

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

În cadrul procedurii simplificate, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, au fost depuse:

I. Contestația fără număr de înregistrare din data de (dosar nr. /2024), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, lider al asocierii -, cu sediul în și sediu procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat la adresa din, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr., a comunicării nr. și a tuturor actelor subsecvente, potrivit cărora oferta este declarată inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației în sensul reintroducerii în procedură și la reluarea procedurii de evaluare a ofertei.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de, în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca neîntemeiată;
- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante cu privire la excluderea ofertei contestatoarei și desemnarea câștigătoare a ofertei

II. Prin contestația nr. (dosar nr. /2024), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr.

...., având CUI, reprezentată legal prin , împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației raportat la motivele prezentate și, pe cale de consecință;

- anularea raportului procedurii nr., precum și tuturor actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr.;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și la reevaluarea ofertei transmise de către

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulate de în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca neîntemeiată;

- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante cu privire la excluderea ofertei contestatoarei și desemnarea câștigătoare a ofertei

III. Prin contestația fără număr de înregistrare din data de (dosar nr./2024), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat, cu adresa de comunicare a actelor procedurii în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr., anularea raportului procedurii nr. și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestora prin care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertei depuse de cu consecința stabilirii caracterului admisibil și conform al acesteia.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator Bogdan Gheorghe, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de, în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca neîntemeiată;
- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante cu privire la excluderea ofertei contestatoarei și desemnarea câștigătoare a ofertei

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare din data de (dosar nr./2024), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă și neconformă.

Ca un prim aspect, ... arată faptul că, dintre cei 6 ofertanți care au participat la procedură, în urma evaluării ofertelor tehnice, doar operatorul a ajuns în etapa de evaluare financiară, ceilalți fiind respinși în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Astfel, menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat, în cadrul tuturor celor 6 puncte *„unde anume în conținutul propunerii tehnice prezentate, se regăsește cerința respectivă”*.

Susține că, după cum se poate observa din jurisprudența CNSC, solicitările de clarificări sunt instrumente esențiale în sprijinul autorităților contractante, cu scopul de a se determina cu exactitate situația reală privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice și în niciun caz cu scopul de a crea aparența unui cadru pur formal pentru respingerea fără fundament a unor oferte.

În opinia sa, această formulare, pe lângă faptul că sugerează o analiză superficială a ofertelor din partea comisiei de evaluare, nu servesc scopului firesc al unei solicitări de clarificări și anume acela de a ajuta autoritatea contractantă să se edifice asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Aceasta apreciază că a răspuns pertinent tuturor punctelor din această solicitare de clarificări, oferta sa, în ansamblul ei fiind conformă

și acceptabilă, însă comisia de evaluare a considerat altfel, urmare a două dintre răspunsurile remise.

Astfel, arată că potrivit primului motiv de respingere, comisia de evaluare a constatat neprezentarea procedurii de evitare a avariilor la rețelele de utilități publice și de protecție a domeniului public care interferează pe traseul lucrărilor.

..... precizează că a răspuns solicitării de clarificări astfel: *„Procedura de evitare a avariilor la rețele de utilități publice și de protecție a domeniului public care interferează pe traseul lucrărilor este o problemă raportabilă strict la planurile de rețele care se vor pune la dispoziția executantului acestei lucrări. Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu își înțelege propria documentație de atribuire și anume prevederea din Proiectul Tehnic, pagina 17 „e) Devierile și protejările de utilități afectate. Pentru realizarea investiției nu sunt necesare, mutarea rețelelor electrice, gaze, beneficiarul având obligația de a elibera terenul de sarcini înaintea execuției lucrărilor.”, coroborat cu prevederile Proiectului Tehnic pagina 41 „In cazul producerii unor daune la diverse instalații sau bunuri, constructorul trebuie să anunțe beneficiarii acestor instalații și să ia măsuri pentru repararea de urgență pe cheltuiala sa a daunelor produse”, prevederi care se regăsesc și în Propunerea Tehnică înaintată la pagina 783, considerăm că Autoritatea Contractantă nu a binevoit să evalueze oferta noastră în ansamblul ei, ci doar s-a rezumat la aplicarea unor tertipuri pentru declararea ei neconformă/inacceptabilă. Totodată, informațiile solicitate se regăsesc începând cu pagina 25, respectiv „10. Protecția împotriva deteriorărilor” și începând cu pagina 782 din cadrul Propunerii Tehnice înaintate, respectiv „Măsurile adoptate în cazul procedurii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor”.*

Aceasta subliniază formalismul excesiv și dezinteresul comisiei de evaluare care consideră că *„Măsurile adoptate în cazul procedurii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor”,* identificate începând pagina 782, și începând cu pagina 25 *„Protecția împotriva deteriorărilor”* fiind altceva decât evitarea avariilor la rețele de utilități publice și de protecție a domeniului public care interferează pe traseul lucrărilor.

În acest context, în comunicarea nr., la pagina 3, comisia de evaluare precizează că au fost prezentate măsurile sau procedura pentru avariile pentru rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor *„și nu cele care interferează pe traseul lucrărilor”,* or zona

șantierului nu poate fi alta decât amplasamentul lucrării, adică , traseul lucrării, fiind vorba despre o lucrare de drumuri.

Mai mult decât atât, arată că, așa cum a precizat și în cadrul răspunsului, autoritatea nu își înțelege propria documentație de atribuire și cu rea-credință încearcă să inducă în eroare prin comunicarea nr., prin care susține că nu a fost îndeplinită cerința.

Mai arată că potrivit PTH-ului pus la dispoziție, la pagina 17, subcapitolul „e) *Devierile si protejările de utilități afectate*”, se înțelege faptul că nu are ce utilități să protejeze, deci nici ce avarii să producă având în vedere faptul că „ *Pentru realizarea investiției nu sunt necesare, mutarea rețelelor electrice, gaze, beneficiarul având obligația de a elibera terenul de sarcini înaintea execuție lucrărilor.*”

Așadar, rețelele existente pe amplasament nu pot fi altele decât rețelele de utilități publice, având în vedere faptul că acest proiect se va desfășura pe domeniul public, iar societatea sa, luând totuși în considerare o potențială eroare în PTH a prezentat procedura de evitare a avariilor, sau în accepțiunea universalității semanticii, 10. Protecția împotriva deteriorărilor, începând cu pagina 25.

Nu în ultimul rând, referitor la modul de evaluare al ofertei, învederează că inclusiv instanțele judecătorești, în practică, au reținut constant că autoritatea contractantă trebuie să determine dacă deficiența sesizată cu privire la o ofertă este susținută de către tot ansamblul documentelor depuse, în acest sens fiind și Decizia nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj, Secția Comercială, de contencios administrativ și fiscal.

În opinia sa, respingerea ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate ca urmând să compună respectiva secțiune, ci apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei trebuind să fie acela al primirii unei oferte care să îi satisfacă întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

De asemenea, apreciază că măsura respingerii ofertei sale este disproporționată și nelegală, pentru informații ce se regăsesc la nivelul ofertei, acest fapt fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie.

În continuare, arată că cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale este acela că nu a prezentat informații referitoare la obținerea de autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor.

Aceasta precizează că, în pofida acestor susțineri, dacă comisia de evaluare ar fi evaluat primele 15 pagini din ofertă, putea să constate că

există procedură și pentru predarea-primirea amplasamentului și pentru ordinul de începere al lucrărilor.

Cu toate acestea modalitatea în care autoritatea a solicitat aceste clarificări au fost de natură a induce în eroare, în sensul în care autorizația la care se face referire nu poate fi decât Autorizația de construire, care cade în sarcina Beneficiarului, iar simbolul „permise de lucru” în accepțiunea Legii nr. 50/1991 cu modificările și completările ulterioare are sensul de „sau”, aceste permise fiind în fapt cele care se obțin în condițiile execuției unor lucrări care necesită permise speciale.

Așadar, aceasta menționează că a considerat că, fiind vorba despre un contract cu specificul execuție lucrări, toate aceste permise/autorizații au fost deja obținute la faza PTH, iar permisele de lucru în spații închise nu fac obiectul prezentului contract.

Subliniază faptul că prevederile caietului de sarcini fac distincția clară între proces-verbal de predare a amplasamentului în vederea transferării provizorii a șantierului de la autoritatea contractantă la Contractant pe timpul realizării activităților pe șantierul respectiv și obținerea tuturor permiselor de lucru, în conformitate cu prevederile legale, care sunt descrise cu titlu, după caz.

Autoritatea contractantă face această confuzie întrucât solicitarea de clarificări nu a cuprins nici măcar o cerință referitoare la procesul-verbal de predare primire a amplasamentului, care fără tăgadă, se regăsește în oferta sa, începând cu pagina 9.

Prin urmare, comisia de evaluare a respins oferta fără fundament, menționând în clarificarea nr. că nu a regăsit în ofertă informații legate de autorizații/permise pentru executarea lucrărilor și detaliind în comunicarea rezultatului faptul că nu au fost prezentate informații legate de procesul-verbal de predare a amplasamentului.

Reiterează că în cadrul ofertei se regăsesc informații atât cu privire la predarea-primirea a amplasamentului, cât și la ordinul de începere al lucrărilor, documente care cad în sarcina Beneficiarului și nu a executantului.

Referitor la obținerea unor autorizații necesare, având în vedere că lucrările noi impun blocarea, pe perioada execuției acestora, a spațiilor cu destinație publică, contestatoarea își rezervă dreptul să considere că este vorba despre autorizația privind managementul traficului, plan prezentat în ofertă.

Subliniază faptul că nici certificatul de urbanism și nici autorizația de construire nu au fost puse la dispoziția operatorilor economici și că

această autorizație se obține în momentul în care, în cuprinsul certificatului de urbanism, este specificat că trebuie să se obțină aviz de la Poliția Rutieră, după obținerea tuturor avizelor din certificat se emite autorizația de construire.

Având în vedere că niciunul dintre ofertanți nu a avut acces la niciunul dintre cele două documente, apreciază că motivul invocat de către comisia de evaluare referitor la obținerea acestor autorizații este unul pur formal și fără fundament.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3), art. 63 alin. (1), art. 64 alin. (2), art. 65 alin. (1), art. 67 din CPC, calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii și comunicarea anexată prezentei; faptul că prin prezenta cerere de intervenție urmărește respingerea contestației formulate de, deci menținerea deciziei autorității contractante, ... solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție.

În subsidiar, având în vedere faptul că, în ceea ce privește soluționarea contestației, poziția sa procesuală concordă parțial cu cea a autorității contractante, solicită încuviințarea în principiu a cererii ca fiind intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, intervenienta arată că, așa cum rezultă din comunicarea de rezultat, aceasta a fost transmisă contestatoarei în data de, sens în care ultima zi pentru depunerea contestației se împlinea în data de

Precizează că această contestație a fost formulată în data de 1....., peste termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar potrivit Hotărârii nr. 1307/2023 privind stabilirea zilelor lucrătoare pentru care se acordă zile libere, zile care precedă și/sau care succedă zilelor de sărbătoare legală în care nu se lucrează, pentru anul 2024, ziua de 16 august a fost stabilită ca zi liberă pentru personalul din sistemul bugetar, aceasta nefiind inclusă în categoria sărbătorilor legale.

În continuare, prezintă argumente care justifică respingerea contestației ca neîntemeiată.

(i) Cu privire la neprezentarea procedurii de evitare a avariilor la rețelele de utilități publice menționează că trimiterile făcute de ofertant la paginile indicate nu atestă cuprinderea procedurii în cauză în propunerea tehnică și atare nici în prețul ofertei, sens în care în mod corect autoritatea a respins această ofertă.

Arată că în proiectul tehnic se indică în mod clar faptul că există utilități pe amplasament care trebuie protejate sau, dacă este cazul, deviate. De asemenea, subliniază că responsabilitatea pentru asigurarea

protecției acestor utilități cade asupra beneficiarului, în cazul de față autoritatea contractantă, care a inclus în documentația de atribuire necesitatea prezentării unui plan de măsuri în acest sens.

Astfel, arată că în caietul de sarcini se regăsesc, de asemenea, cerințe explicite cu privire la protecția utilităților. La pagina 25 se află secțiunea „10. Protecția împotriva deteriorărilor”, unde se specifică necesitatea includerii în ofertă a „Măsurile(lor) adoptate în cazul procedurii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor.”

Susține că această secțiune impune în mod clar obligația ofertanților de a prezenta o procedură detaliată care să acopere protecția și gestionarea eventualelor avarii ale utilităților, demonstrând planificarea măsurilor preventive eficiente pentru a evita orice deteriorare a utilităților existente în zona de lucru.

Menționează că, în pofida celor susținute de către contestatoare, procedura omisă nu este un aspect minor, întrucât neprezentarea unei proceduri care să detalieze protecția rețelelor de utilități este o deficiență substanțială care afectează conformitatea ofertei și, implicit, siguranța execuției lucrărilor și a persoanelor implicate în execuție și a celor rezidente.

Prin urmare, consideră că excluderea ofertei pentru neprezentarea procedurii de evitare a avariilor la rețelele de utilități publice este pe deplin justificată și conformă cu cerințele documentației de atribuire și legislației în vigoare.

În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 329 din 10.05.2021; CJUE, C-532/20, Alstom Transport; Decizia nr. 75/F din 02.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul 359/46/2022; Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București; Decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod Rejust 39g63373e).

(ii) Cu privire la neprezentarea informațiilor referitoare la obținerea autorizațiilor și permiselor de lucru necesare pentru execuția lucrărilor arată că documentația solicită ofertanților să includă în ofertă un plan detaliat care să demonstreze modul în care vor gestiona obținerea tuturor autorizațiilor și permiselor necesare pentru execuția lucrărilor, asigurându-se astfel că acestea se desfășoară în deplină conformitate cu cerințele legale aplicabile. Această cerință este subliniată în mod implicit prin referințele la prevederile legale și normative în diverse secțiuni ale

documentației, cum ar fi pagina 25 și pagina 41 din caietul de sarcini și proiectul tehnic.

Intervenienta confirmă faptul că obținerea autorizației de construire este în sarcina Beneficiarului, însă aceasta nu scutește ofertantul de obligația de a detalia în ofertă modul în care va gestiona obținerea și respectarea tuturor permiselor necesare pentru desfășurarea lucrărilor, inclusiv pentru spațiile publice afectate și eventualele măsuri necesare pentru asigurarea conformității cu reglementările în vigoare.

Referitor la predarea-primirea amplasamentului, documentația impune ca ofertanții să includă în oferta lor toate informațiile relevante și procedurile care vor fi urmate pentru a asigura o tranziție fără probleme de la faza de planificare la cea de execuție.

a. Distincția dintre predarea-primirea amplasamentului și autorizările/permisele pentru executarea lucrărilor

Subliniază faptul că procedurile legate de predarea-primirea amplasamentului și emiterea ordinului de începere a lucrărilor sunt faze preliminare ale proiectului, iar acestea stabilesc cadrul legal pentru ca lucrările să poată începe și implică transferul de responsabilitate pentru amplasament de la beneficiar către executant. Aceste etape nu acoperă însă cerințele legate de obținerea autorizațiilor și permiselor necesare pentru executarea propriu-zisă a lucrărilor, care sunt obligatorii pentru a asigura legalitatea și conformitatea acestora cu reglementările în vigoare.

În caietul de sarcini, precum și în proiectul tehnic, se subliniază necesitatea ca ofertantul să demonstreze capacitatea de a gestiona obținerea tuturor autorizațiilor și permiselor necesare pentru executarea lucrărilor specificate în contract.

b. Cerințele documentației privind autorizările și permisele

Documentația de atribuire specifică faptul că ofertantul trebuie să prezinte un plan clar și detaliat care să includă toate măsurile necesare pentru obținerea autorizărilor și permiselor pe parcursul execuției lucrărilor.

Faptul că ofertantul susține că a inclus în primele 15 pagini ale ofertei procedura pentru predarea-primirea amplasamentului și ordinul de începere a lucrărilor nu răspunde cerinței esențiale privind obținerea permiselor necesare pentru executarea lucrărilor. Aceste permise sunt obligatorii pentru a asigura că lucrările sunt realizate legal, conform reglementărilor în vigoare, și că toate condițiile de siguranță și conformitate sunt respectate pe parcursul execuției.

c. Necesitatea autorizărilor și permiselor pentru executarea lucrărilor asigură faptul că toate activitățile de construcție respectă standardele legale și că executantul este împuternicit să efectueze lucrările conform normelor. Documentația de atribuire a solicitat în mod

clar includerea acestor aspecte în ofertă, ca parte a unui plan detaliat de execuție.

Concluzionând, susține că oferta Keyboard a fost respinsă în mod temeinic deoarece nu a inclus informațiile necesare și detaliate referitoare la obținerea autorizațiilor și permiselor pentru executarea lucrărilor.

Confuzia între procedurile de predare-primire a amplasamentului și cerințele legate de autorizările specifice pentru lucrări nu poate justifica conformitatea ofertei cu cerințele documentației.

II. Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu cu nr. (dosar nr./2024), ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă și neconformă.

..... arată că, prin adresa nr., a răspuns solicitării de clarificări cu privire la oferta tehnică nr., însă comisia de evaluare a considerat neconcludente patru dintre răspunsuri, respectiv cele de la pct. 1, 3, 5 și 6 din solicitarea de clarificări și din răspunsul aferent și, a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Mai arată că în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. sunt redate/citate cele 4 răspunsuri considerate neconcludente însoțite de întrebările aferente, iar „analiza comisiei de evaluare” și motivele de respingere sunt arătate în comunicare, la pag. 4-6.

Astfel, contestatoarea precizează că au fost invocate patru motive de excludere a ofertei

1. Primul motiv de excludere a ofertei se referă la strategia anticorupție.

Arată că, prin adresa nr. - pct. 1, a răspuns solicitării autorității contractante, indicând paginile din oferta tehnică, respectiv 770-772, unde se regăsesc mai multe prevederi ale strategiei anticorupție aprobate de către Guvern, strategie care vizează și autoritățile publice locale, categorie în care se încadrează și UAT, în calitatea sa de autoritate contractantă - organizatoare de procedură de achiziție publică și beneficiar al contractului ce urmează să fie atribuit.

De asemenea, arată că la paginile indicate se regăsește și mențiunea că regulamentul de ordine interioară este întocmit în corelație cu prevederi legislative relevante, cuprinzând și aceste aspecte.

Subliniază faptul că Regulamentul de ordine interioară se aplică tuturor angajaților și tuturor activităților derulate de, deci și în

implementarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri (în cazul în care oferta ar fi stabilită câștigătoare).

Apreciază că susținerile autorității contractante conform cărora prevederile strategiei anticorupție aprobate prin hotărâre a guvernului nu au aplicabilitate „la obiectul contractului prezentei proceduri” sunt greșite, întrucât prezenta procedură de achiziții publice are ca obiect atribuirea unui contract de achiziții publice asimilat actului administrativ, conform legii;

De asemenea, arată că atât activitatea autorității contractante în general, cât și organizarea procedurii de achiziții publice și implementarea viitorului contract sunt guvernate de reguli de ordin public, inclusiv de prevederi ale strategiei naționale menționate și de dispoziții legale speciale pentru prevenirea și sancționarea corupției și a situațiilor de conflict de interese;

Mai arată că implementarea viitorului contract, sub aspectul prevenirii corupției, nu poate fi tratată doar din perspectiva contractantului - operator economic, ci numai în relația cu autoritatea contractantă.

Totodată, susține că însăși autoritatea contractantă a solicitat în formularul de propunere tehnică, unde se regăsește cerința de a prezenta informații privind strategia anticorupție: „Nu includeți aici politica, procedurile sau sistemul de management pentru anticorupție la nivel de operator economic”

Abordarea tangențială a informațiilor privind strategia anticorupție (doar la nivelul unui formular) și nu ca cerință expresă în caietul de sarcini (pe baza căruia se elaborează oferta tehnică) sau în fișa de date, este de natură a semnală importanța redusă acordată acestor informații de către autoritatea contractantă în raport de cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

În opinia sa, raportat la definițiile legale și la scopul/rolul cerințelor tehnice, caietului de sarcini și propunerii tehnice, în speță, nu este incidentă o neconformitate/abatere a propunerii tehnice de la cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

2. Al doilea motiv de excludere a ofertei se referă la procedura de evitare a avariilor la rețele de utilități publice și de protecție a domeniului public care interferează pe traseul lucrărilor (căruia îi corespunde pct. 3 din solicitarea de clarificări).

Arată că prin adresa nr. - pct. 3 a răspuns solicitării autorității contractante, indicând, punctual, părțile din oferta tehnică unde se regăsesc informațiile care au făcut obiectul solicitării (respectiv pag. 525-526, 1018-1020, 1044).

Susține că în părțile indicate se regăsesc descrise, în mod detaliat, măsurile și acțiunile pe care le va întreprinde în scopul evitării

producerii avariilor și deteriorărilor, precum și modul de operare în cazul în care acestea se produc.

În continuare, redă câteva extrase relevante din oferta tehnică, informațiile complete regăsindu-se în oferta tehnică, la paginile indicate.

Contestatoarea susține că, deși informațiile solicitate există, autoritatea contractantă a respins oferta pentru motivul că nu au fost prezentate măsurile de prevenire a producerii avariilor separat de măsurile care se vor adopta în situația producerii acestora, ceea ce, în opinia sa, este nejustificat, disproportionat și excesiv de formal.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă realizează o evaluare superficială și formală, fără a lua în considerare toate elementele/informațiile prezentate și fără a analiza îndeplinirea cerinței prin raportare la ansamblul ofertei, evaluare pe care o finalizează cu o decizie de respingere a ofertei netemeinică și ilegală.

3. Al treilea motiv de excludere a ofertei se referă la planul de gestionare a deșeurilor (cărui îi corespunde pct. 5 din solicitarea de clarificări).

Arată că, prin adresa nr. - pct. 5, a răspuns solicitării autorității contractante, indicând, punctual, părțile din oferta tehnică unde se regăsesc informațiile care au făcut obiectul solicitării (respectiv pag. 1003, 1010, 1016-1017, 1040-1042, 1050, 1075).

Cu privire la acest motiv de respingere, observă că autoritatea contractantă își motivează decizia în mod similar motivului anterior, sens în care precizează că argumentele sale expuse la pct. 2 din prezenta contestație sunt aplicabile și în acest caz.

Suplimentar, face mențiunea că aspectele legate de mediu, inclusiv cele referitoare la managementul/gestionarea deșeurilor, sunt tratate în propunerea tehnică, în mod detaliat, fiind cuprinse în "Planul de măsuri privind protecția mediului" ce se regăsește la pag. 995-1064.

Arată că, în acest plan de mediu, se regăsește descrisă detaliat și gestionarea deșeurilor, la paginile indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări, însă autoritatea contractantă, refuză să ia în considerare aceste informații.

Susține că cerința care a făcut obiectul solicitării de clarificări se regăsește în fișa de date, fiind formulată astfel: „Un plan detaliat de gestionare a deșeurilor rezultate în urma lucrărilor”.

Deși autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire și alte cerințe specifice privind formatul, structura ori detaliile planului de gestionare a deșeurilor, comisia de evaluare, cu depășirea

competențelor legale și cu nesocotirea documentației de atribuire (definitivă și obligatorie pentru toate părțile implicate), completează cerința la acest moment cu prevederi inexistente în documentația de atribuire.

Chiar și în condițiile în care autoritatea contractantă nu a formulat cerințe specifice privind modul în care trebuia întocmit planul de gestionare a deșeurilor ori elemente obligatorii de prevăzut, contestatoarea arată că a prezentat informații suficiente și detaliate în acest sens, dintre care aceasta le menționează pe cele mai importante: legislația aplicabilă, categoriile de deșeuri rezultate, modalitatea de colectare și evacuare a deșeurilor, valorificare și reciclare, evidența și transportul deșeurilor, existența unui contract cu o firmă autorizată pentru preluarea și transportul deșeurilor.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3), art. 63 alin. (1), art. 64 alin. (2), art. 65 alin. (1), art. 67 din CPC; calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii și comunicarea; faptul că prin cererea de intervenție urmărește respingerea contestației formulate de, deci menținerea deciziei autorității contractante, ... solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție.

În subsidiar, având în vedere faptul că, în ceea ce privește soluționarea contestației, poziția sa procesuală concordă parțial cu cea a autorității contractante, solicită încuviințarea în principiu a cererii ca fiind intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, intervenienta arată că, așa cum rezultă din comunicarea de rezultat, aceasta a fost transmisă contestatoarei în data de, sens în care ultima zi pentru depunerea contestației se împlinea în data de

Precizează că această contestație a fost formulată în data de 1....., peste termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar potrivit Hotărârii nr. 1307/2023 privind stabilirea zilelor lucrătoare pentru care se acordă zile libere, zile care precedă și/ sau care succedă zilelor de sărbătoare legală în care nu se lucrează, pentru anul 2024, ziua de a fost stabilită ca zi liberă pentru personalul din sistemul bugetar, aceasta nefiind inclusă în categoria sărbătorilor legale.

În continuare, prezintă argumente care justifică respingerea contestației ca neîntemeiată.

Arată că din analiza contestației formulate de, se poate observa că toate cele 4 motive de excludere vizează o neconformitate evidentă a propunerii tehnice prin aceea că aspectele supuse analizei fie nu au fost

tratate în oferta depusă, fie au fost doar amintite, prezentate general, fără o aplicabilitate concretă la lucrările ce fac obiectul procedurii.

Mai arată că toate cele patru cerințe pentru care oferta contestatoarei a fost exclusă, se regăsesc în documentația de atribuire (fișa de date și/sau caietul de sarcini) și ar fi trebuit tratate ca atare în ofertele depuse.

a. Cu privire la neprezentarea strategiei anticorupție arată că în cadrul documentației de atribuire, în Formularul 10 - Propunere Tehnică (execuție lucrări), secțiunea referitoare la metodologia de executare a lucrărilor, pct. 5 lit. g), a fost specificată obligația ofertanților de a include în oferta tehnică o strategie anticorupție aplicabilă concret la contractul în cauză. Aceasta nu trebuia să fie doar o referință generală la politica națională anticorupție, ci un plan concret care să demonstreze cum va fi implementată și monitorizată strategia în cadrul specific al contractului.

Arată că prezentarea unor referiri generale la Strategia Națională Anticorupție nu este suficientă, conform practicii recente și jurisprudenței în materie. CNSC și alte instanțe au clarificat că este esențial ca operatorii economici să demonstreze cum strategiile anticorupție sunt implementate în mod concret în cadrul contractelor individuale. În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 352/2019.

Astfel, susține că în urma solicitării de clarificări, comisia de evaluare a constatat că informațiile furnizate de în răspunsul său, indicând paginile 770-772 din oferta tehnică, nu au îndeplinit cerințele specifice ale documentației de atribuire. Concluzia autorității contractante este întemeiată având în vedere că informațiile prezentate de ofertant fac referire generală la strategii anticorupție aprobate de Guvern și la regulamentul intern al societății, însă nu demonstrează în mod clar aplicabilitatea acestei strategii la prezentul contract, așa cum s-a solicitat în documentație.

b. Cu privire la procedurile de evitare a avariilor și măsurilor de intervenție în cazul producerii acestora arată că în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice: se solicită ca propunerea tehnică să includă un plan detaliat pentru protejarea utilităților existente pe traseul lucrărilor. Se cer măsuri preventive clare, care să fie specificate în mod detaliat, pentru a asigura că utilitățile publice nu sunt afectate în timpul execuției lucrărilor, în plus, sunt solicitate măsuri specifice de intervenție pentru a gestiona

eventualele avarii, asigurând astfel continuitatea funcționării utilităților publice.

Arată, că în pofida faptului că, în contestație, ... a menționat paginile 525-526, 1018-1020 și 1044 din oferta tehnică, unde susține că s-au descris măsurile necesare pentru evitarea avariilor și intervenția în caz de avarie, comisia de evaluare a constatat că procedurile de evitare a avariilor menționate în oferta sunt insuficient detaliate. Deși s-a făcut referire la identificarea și consemnarea în scris a utilităților, aceste informații nu constituie un plan concret și detaliat de acțiuni preventive ci conține mențiuni generale și neaplicate, în concret, lucrării în cauză.

Apreciază că afirmația că „vor fi luate toate măsurile de precauție necesare” este generală și nu răspunde cerinței de a prezenta măsuri specifice de protecție, cum ar fi metodele de izolare, monitorizare, sau măsurile tehnologice aplicabile pe durata lucrărilor.

Descrierea generală a acțiunilor, precum întreruperea lucrărilor sau anunțarea autorităților competente, nu explică în concret modul de gestionare a diferitelor tipuri de avarii posibile, astfel încât să asigure o reacție promptă și eficientă.

Arată că practica CNSC și jurisprudența relevantă confirmă că lipsa detaliilor specifice și a unei prezentări separate a acestor proceduri justifică pe deplin excluderea unei oferte, pentru a evita riscuri majore în execuția contractului.

Concluzionează că oferta nu a respectat cerințele documentației de atribuire, deoarece nu a prezentat în mod concret procedurile pentru evitarea avariilor și măsurile de intervenție în caz de avarie. Combinarea acestor elemente într-o descriere generală și lipsa detaliilor concrete au condus, în mod corect, la neconformitatea ofertei în cauză. Prin urmare, decizia de excludere a fost una justificată și în conformitate cu cerințele și principiile documentației de atribuire.

c. Referitor la cel de-al treilea motiv de contestație, în care contestatoarea susține că a respectat cerințele documentației de atribuire privind prezentarea unui plan detaliat de gestionare a deșeurilor rezultate în urma lucrărilor, intervenienta arată potrivit fișei de date Secțiunea IV, Subsecțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice și caietului de sarcini, documentația de atribuire specifică, în mod clar, faptul că ofertanții trebuie să prezinte un plan detaliat de gestionare a deșeurilor rezultate în urma lucrărilor.

De asemenea, arată că în caietul de sarcini se menționează și faptul că se vor avea în vedere: *”ii. Deșeurile (primare și secundare) sortate corespunzător și procedurile privind gestionarea deșeurilor respectate în totalitate; Toate documentațiile necesare care au fost”*.

Prin urmare, arată că această cerință impunea prezentarea unui plan care să cuprindă: tipurile de deșeuri care vor rezulta din execuția lucrărilor; modalitățile de colectare, stocare, evacuare și transport ale

acestor deșeuri; resursele alocate pentru gestionarea deșeurilor; Legislația aplicabilă în domeniul gestionării deșeurilor.

Susține că informațiile prezentate de sunt dispersate și nu oferă o imagine clară și completă a modului în care gestionarea deșeurilor va fi realizată în cadrul contractului.

De asemenea, arată că, susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi suplimentat cerințele în timpul evaluării ofertei este nefondată întrucât cerințele sunt menționate în mod explicit în documentație, sunt notorii pentru orice profesionist în domeniu fiind fundamentale pentru orice proiect de construcție și ar trebui să fie considerate parte integrantă a oricărui plan de gestionare a deșeurilor.

În susținere invocă deciziile CNSC nr. 76/2022, 144/2022.

d. În ceea ce privește lipsa mențiunilor privind autorizațiile/permisele de lucru arată că în caietul de sarcini, Secțiunea 9.3 - Responsabilități legate de obținerea permiselor de lucru și a permiselor de acces, prevede în mod clar obligația ca înainte de a începe orice activitate de teren pentru realizarea lucrărilor, să fie obținute toate permisele necesare, inclusiv avizele și autorizațiile necesare pentru începerea lucrărilor.

Precizează că acestea trebuie să fie disponibile înainte de predarea amplasamentului și începerea efectivă a lucrărilor, iar potrivit documentației de atribuire, responsabilitatea obținerii acestor autorizații este clar repartizată între autoritatea contractantă și ofertant, ofertanții trebuind să prezinte în oferta lor o metodologie clară și detaliată de gestionare a acestui aspect esențial.

Astfel, arată că în evaluarea ofertei s-a constatat că aceasta nu include mențiuni clare, concrete cu privire la obținerea autorizațiilor/permiselor de lucru și acces necesare pentru executarea lucrărilor, așa cum se specifică în documentația de atribuire.

Deși au fost indicate pagini din ofertă unde se menționează lucrări pregătitoare și aspecte generale legate de predarea amplasamentului, aceste mențiuni nu răspund cerințelor clare și explicite ale documentației privind: procedurile specifice pentru obținerea autorizațiilor și permiselor de lucru; calendarul și metodologia detaliată pentru obținerea acestor documente esențiale; alocarea resurselor și responsabilităților în acest sens.

Apreciază că lipsa acestor detalii esențiale poate justifica excluderea ofertei, deoarece se consideră că ofertantul nu a demonstrat

că își poate îndeplini obligațiile conform cerințelor contractului și legislației în vigoare.

Precizează că referirile la oferta sunt irelevante, în contextul evaluării conformității proprii sale oferte. precizează că a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire iar evaluarea ofertei sale nu face obiectul analizei în acest moment.

Prin urmare, având în vedere că ofertanta contestatoare nu a îndeplinit cerințele stabilite în documentația de atribuire privind obținerea autorizațiilor și permiselor necesare pentru începerea și executarea lucrărilor, decizia de excludere fiind pe deplin justificată și legală.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., a transmis documentul „Note scrise”, în replică față de cererea de intervenție depusă de, solicitând respingerea cererii de intervenție pentru următoarele motive:

Cu privire la excepția tardivității contestației invocată de către intervenientă, menționează că această excepție nu este incidentă în speță întrucât contestația a fost depusă în termenul legal.

După cum susține însăși intervenienta, ultima zi de depunere a contestațiilor a fost (vineri), dată la care a transmis contestația prin e-mail și prin poștă, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, conform dovezilor atașate.

Subliniază faptul că intervenienta se află într-o eroare când afirmă că această contestație ar fi fost *"formulată în data de 1....."*, probabil luând în considerare faptul că aceasta a fost înregistrată la CNSC și la autoritate luni, 19 august (dată fiind împrejurarea că aceste instituții nu au lucrat în perioada 15-18).

Concluzionând, susține, că, în mod indubitabil, contestația nu a fost tardiv formulată, astfel că solicită respingerea cererii intervenientei sub acest aspect.

În continuare, răspunde punctual aspectelor învederate de prin cererea de intervenție.

De asemenea, arată că deși termenul de comunicare a punctului de vedere din partea autorității contractante s-a împlinit, ... nu a primit acest document până la acest moment.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., a transmis documentul „Note scrise”, în replică față de răspunsul formulat de cu privire la cererea sa de intervenție.

În ceea ce privești excepția tardivității invocate arată că, având acces doar la varianta publicată în SEAP și data înregistrării la Consiliul, nu cunoaște cu certitudine data expedierii contestației de către, de aceea a arătat că excepția este întemeiată și se impune a fi admisă *"în măsura în care contestația a fost depusă peste termenul din"*.

Pe fond, reiterează că decizia de excludere a ofertei este temeinică și legală și se impune a fi menținută în consecință.

III. Prin contestația fără număr de înregistrare, din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. (dosar nr./2024), ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, deoarece „răspunsul la clarificări a fost neconcludent”, cât și ca „neconformă pentru că nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

..... apreciază că această decizie este o măsură nelegală, fiind rezultatul unei evaluări superficiale a ofertei, respectiv pârținitoare ofertantului câștigător.

În continuare, prezintă aspecte prealabile privind considerentele reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii arătând că, în realitate, autoritatea contractantă doar a căutat motive formale de respingere a ofertei

În plus, arată că raportul procedurii prezintă informații lacunare privind modalitatea de evaluare a ofertei; autoritatea contractantă nu a prezentat motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare și, de altfel, nici măcar informațiile minimale, fie ele nemotivate, privind oferta declarată câștigătoare.

Aceasta prezintă maniera superficială în care autoritatea contractantă a evaluat oferta, prin prisma răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate.

Arată că solicitările, respectiv răspunsurile care au atras declararea ofertei, ca inacceptabilă și neconformă, au vizat următoarele aspecte:

- identificarea în cadrul propunerii tehnice a procedurilor tehnice de execuție referitoare la execuția de podețe pentru preluarea apelor; execuția dispozitive de scurgere și evacuare a apelor, precum și Planurile de control calitate și verificări pentru aceste proceduri;

- identificarea în cadrul propunerii tehnice a documentelor doveditoare din care să rezulte îndeplinirea cerințelor privind profilul/ experiența specialiștilor propuși, respectiv recomandările/referințele de la beneficiari/angajatori (susținute de documente contrasemnate de beneficiar) sau orice alte documente similare pentru dl.;

- identificarea în cadrul propunerii tehnice a metodei de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea Procedurii de evitare a avariilor la rețele de utilități publice și de protecție a domeniului public care interferează pe traseul lucrărilor.

a. Față de primul aparent temei al autorității contractante pentru respingerea ofertei, referitor la faptul că în cuprinsul ofertei nu se regăsesc procedurile tehnice de execuție referitoare la execuția de podețe pentru preluarea apelor; execuția dispozitive de scurgere și evacuare a apelor, precum și planurile de control calitate și verificări pentru aceste proceduri, indică cerințele Formularului nr. 11 (Propunerea Tehnică) privitoare la acest aspect.

Raportat la răspunsul său, apreciază că autoritatea contractantă a procedat, în mod excesiv, deci netemeinic, prin respingerea ofertei, având în vedere că, în realitate, a răspuns concludent solicitării de clarificări primită, indicând întocmai unde în cadrul propunerii sale tehnice se regăsesc informațiile solicitate a fi clarificate, respectiv faptul că pentru realizarea scurgerii apelor, care include șanțuri monolit, rigole carosabile și podețe tubulare pentru preluarea apelor, va urma procedura tehnică specifică lucrărilor de betonare, detaliată în manualul tehnic la pagina 305. De asemenea, arată că în mod clarificator a explicat că va utiliza și procedura tehnică pentru săpătura mecanizată, prezentată la pagina 334, respectiv procedura pentru săpătura manuală, descrisă la pagina 339, și procedura tehnică pentru stratul de nisip, detaliată la pagina 299.

În același sens, arată că a prezentat comisiei de evaluare faptul că metoda completă de execuție a scurgerii apelor a fost explicată în secțiunea de propunere tehnică de la pagina 118.

De asemenea, precizează că a arătat că planurile de control calitate și verificări se regăsesc în procedurile indicate pentru fiecare activitate în parte, în perfectă conformitate cu cerința documentației de atribuire rubricată imediat mai sus.

În susținere, invocă hotărârea CJUE în cauza C-295/20.

Astfel, susține că, în esență, contrar concluziei eronate a comisiei de evaluare, cerință privind prezentarea listei și a procedurilor de realizare a lucrărilor (Procedurile Tehnice de Execuție - PTE) specifice acestui obiectiv de investiții a fost demonstrată prin oferta depusă în termenul limită și reconfirmată prin răspunsul de clarificare transmis.

b. Față de ce-a de-a doua solicitare de clarificări arată că, așa cum reiese cu evidență din răspunsul său, redat în cadrul contestației, ... a răspuns concludent și acestei solicitări de clarificări, arătând astfel că *„pentru persoana indicată ca SSM NU era necesară depunerea niciunui document dintre cele menționate, nefiind solicitat prin documentația de atribuire”*.

În plus, subliniază că în cadrul cerințelor cap. 5.3. din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat să fie asigurat de către ofertant accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile

lucrărilor cuprinse în obiectul contractului și anume la: reprezentant contractant și șef de șantier.

În același sens, arată că astfel cum a clarificat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în cadrul fișei de date, la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 4 clarifică în mod expres că documentele de la pct. 4.1 , 4.2, 4.3 (cerința referitoare la prezentarea documentelor doveditoare) și 4.4 vor fi prezentate doar pentru demonstrarea modului de îndeplinire a cerințelor minime referitoare la calificarea și experiența profesională a experților principali, prin urmare, strict a experților menționați în caietul de sarcini, anume a reprezentantului contractantului și a șefului de șantier.

Astfel, menționează că, în mod eronat, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul este neconcludent, respectiv că oferta nu este conformă.

c. Față de ce-a de-a treia solicitare de clarificări arată că, raportat la răspunsul său clar, coroborat cu reperele aferente din propunerea tehnică, apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod excesiv, deci netemeinic, prin respingerea ofertei, având în vedere că, în realitate, a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări primită, indicând faptul că la pag. 890 a propunerii sale tehnice a prevăzut procedura pentru evitarea avariilor la rețelele de utilități publice și pentru protecția domeniului public, în cadrul Planului de Management de Mediu, aspect de altfel confirmat chiar de comisia de evaluare prin Comunicarea privind rezultatul procedurii.

Mai mult, susține că, totodată, a explicat că în această secțiune sunt explicate măsurile preventive ce trebuie adoptate pentru a preveni avariile. În plus, a mai arătat că tot în cadrul acestui reper sunt prezentate, în mod detaliat, măsurile ce trebuie aplicate în cazul producerii avariilor pe durata executării lucrărilor, pentru a minimiza impactul asupra utilităților publice și a domeniului public".

Astfel, și cu privire la aceasta aparentă cauză pentru respingerea ofertei, ... arată că, în mod eronat, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul său este neconcludent, respectiv că oferta nu este conformă documentației de atribuire.

Mai mult, dacă autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri cu privire la aceste aspecte, aceasta putea acționa legal, prin solicitarea unor clarificări suplimentare, autoritatea contractantă alegând, în schimb, ca, în mod nelegal ,să respingă oferta pentru un motiv care

în realitate nu există, îndeplinind toate cerințele documentației de atribuire.

Reiterează că principalul scop al autorităților contractante ar trebui să fie acela de a analiza ofertele depuse, iar nu de a crea pretexte nelegale de reducere a numărului de ofertanți.

În opinia sa, măsura respingerii, dispusă într-o asemenea ipoteză artificială, este disproporționată și abuzivă, neexistând, de altfel, niciun temei legal care să o fundamenteze.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3), art. 63 alin. (1), art. 64 alin. (2), art. 65 alin. (1), art. 67 din CPC; calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii și comunicarea anexată prezentei; faptul că prin prezenta cerere de intervenție urmărește respingerea contestației formulate de, deci menținerea deciziei autorității contractante, ... solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție.

În subsidiar, având în vedere faptul că, în ceea ce privește soluționarea contestației, poziția sa procesuală concordă parțial cu cea a autorității contractante, solicită încuviințarea în principiu a cererii ca fiind intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, intervenienta arată că, așa cum rezultă din comunicarea de rezultat, aceasta a fost transmisă contestatoarei în data de, sens în care ultima zi pentru depunerea contestației se împlinea în data de

Precizează că această contestație a fost formulată în data de 1....., peste termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar potrivit Hotărârii nr. 1307/2023 privind stabilirea zilelor lucrătoare pentru care se acordă zile libere, zile care precedă și/sau care succedă zilelor de sărbătoare legală în care nu se lucrează, pentru anul 2024, ziua de a fost stabilită ca zi liberă pentru personalul din sistemul bugetar, aceasta nefiind inclusă în categoria sărbătorilor legale.

În continuare, prezintă argumente care justifică respingerea contestației ca neîntemeiată.

a. Referitor la primul motiv de contestație, intervenienta arată că autoritatea contractantă a solicitat, prin clarificarea nr. 1, ca să clarifice unde, în conținutul propunerii tehnice prezentate, se regăsesc procedurile tehnice de execuție referitoare la execuția de podețe pentru preluarea apelor; execuția dispozitivelor de scurgere și evacuare a apelor; Planurile de control calitate și verificări pentru aceste proceduri.

Prin răspunsul său, ofertantul a comunicat că, pentru realizarea scurgerii apelor, inclusiv șanțuri monolit, rigole carosabile și podețe tubulare pentru preluarea apelor, vor urma procedura tehnică specifică

lucrărilor de betonare, detaliată în manualul tehnic la pagina 305. De asemenea, a menționat că vor utiliza și procedura tehnică pentru săpătura mecanizată (pagina 334), procedura pentru săpătura manuală (pagina 339), și procedura tehnică pentru stratul de nisip (pagina 299).

Autoritatea contractantă a reținut că, potrivit Proiectului tehnic (pag. 29, 33, 115 și 121), pentru execuția contractului, sunt prevăzute lucrări cu privire la execuția de podețe pentru preluarea apelor și execuția de dispozitive de scurgere și evacuare a apelor. De asemenea, prin fișa de date s-a solicitat prezentarea Listei și procedurilor de realizare a lucrărilor (Procedurile Tehnice de Execuție - PTE) specifice acestui obiectiv de investiții.

Autoritatea contractantă a subliniat că procedurile tehnice prezentate de nu sunt specifice lucrărilor solicitate (execuția podețelor și dispozitivelor de scurgere și evacuare a apelor) și nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire.

De asemenea, a reținut că în propunerea tehnică a nu s-au regăsit procedurile tehnice de execuție referitoare la execuția podețelor și dispozitivelor de scurgere și evacuare a apelor, și nici Planurile de control calitate și verificări pentru aceste proceduri.

Arată că a încercat să substituie procedurile de execuție pentru podețe cu alte proceduri tehnice (ex. lucrările de betonare, săpături mecanizate/manuale, strat de nisip), care nu sunt aplicabile direct și specific lucrărilor de execuție solicitate.

În contextul în care cerința documentației de atribuire a fost una clară, în sensul că se solicită proceduri tehnice specifice pentru execuția podețelor și a dispozitivelor de scurgere și evacuare a apelor, decizia de excludere a ofertei este una întemeiată întrucât acesta a omis ofertarea procedurii solicitate și a încercat complinirea deficienței prin indicarea unor proceduri dispersate, generale, care nu sunt adaptate specificului lucrărilor necesare în cadrul acestui contract.

b. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de excludere arată că, așa cum este precizat în caietul de sarcini, secțiunea 5.3, ofertantul are obligația de a demonstra că personalul propus pentru realizarea contractului are toate abilitățile și competențele necesare pentru a executa lucrările preconizate. Aceasta include nu doar personalul principal, cum ar fi managerul de proiect și șeful de șantier, ci și alte roluri esențiale, cum ar fi responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă (SSM).

Precizează că potrivit fișei de date, Secțiunea IV.4.1, pentru toți experții propuși în ofertă, indiferent de poziția lor în organigramă, ofertantul trebuie să prezinte documente doveditoare complete. Aceste documente includ CV-ul, copii certificate ale diplomelor, certificatelor de competență și alte documente care demonstrează experiența și capacitatea acestora de a îndeplini cerințele contractului.

De asemenea, arată că în cadrul Formularului 10, apare ca obligatorie prezentarea completă și corectă a documentelor pentru fiecare expert implicat, inclusiv pentru responsabilul SSM.

Analizând conținutul acestor elemente esențiale ale documentației de atribuire, rezultă că ofertantul nu a prezentat în mod complet documentele doveditoare pentru SSM, invocând în schimb faptul că acestea nu erau necesare conform documentației de atribuire.

Prin urmare, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a acționat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu cerințele legale, respingând oferta din cauza omisiunilor și neconformităților menționate.

c. Cel de-al treilea motiv de excludere viza procedura de evitare a avariilor la rețelele de utilități publice și de protecție a domeniului public care interferează pe traseul lucrărilor. Ca urmare a deficiențelor constatate, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări, însă răspunsul transmis de nu a putut fi calificat drept unul concludent.

Intervenienta arată că în proiectul tehnic se indică în mod clar faptul că există utilități pe amplasament care trebuie protejate sau, dacă este cazul, deviate. De asemenea, se subliniază că responsabilitatea pentru asigurarea protecției acestor utilități cade asupra beneficiarului, în cazul de față, autoritatea contractantă, care a inclus în documentația de atribuire necesitatea prezentării unui plan de măsuri în acest sens.

Astfel, în caietul de sarcini se regăsesc, de asemenea, cerințe explicite cu privire la protecția utilităților. La pagina 25 se află secțiunea „10. Protecția împotriva deteriorărilor”, unde se specifică necesitatea includerii în ofertă a *„Măsurile(lor) adoptate în cazul procedurii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor.”*

Arată că această secțiune impune, în mod clar, obligația ofertanților de a prezenta o procedură detaliată care să *acopere protecția și gestionarea eventualelor avarii ale utilităților. Conform acestei cerințe, fiecare ofertant trebuie să demonstreze că a planificat măsuri preventive eficiente pentru a evita orice deteriorare a utilităților existente în zona de lucru.*

Menționează că, în contestație, ... face referire la jurisprudența relevantă privind formalismul excesiv. Totuși, în acest caz, autoritatea contractantă nu a aplicat un formalism excesiv, practica invocată nefiind

aplicabilă în speță, ci a urmărit conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, arată că, în pofida celor susținute de către contestator, procedura omisă nu este un aspect minor întrucât neprezentarea unei proceduri care să detalieze protecția rețelilor de utilități este o deficiență substanțială care afectează conformitatea ofertei și, implicit, siguranța execuției lucrărilor și a persoanelor implicate în execuție și a celor rezidente.

Aceasta precizează că documentația de atribuire a fost disponibilă tuturor participanților la procedură. Dacă un ofertant avea obiecții sau nelămuriri referitoare la conținutul acesteia, acestea trebuiau să fie lămurite în perioada de clarificări sau prin contestarea documentației, conform legislației aplicabile, întrucât documentația nu a fost contestată sub aspectul obligativității prezentării procedurii de evitare a avariilor la utilități, aceasta a devenit obligatorie și nu poate fi ignorată nici de ofertanți în procesul de elaborare a ofertelor și nici de autoritatea contractantă în evaluarea acestora.

Prin urmare, consideră că excluderea ofertei pentru neprezentarea procedurii de evitare a avariilor la rețelele de utilități publice este pe deplin justificată și conformă cu cerințele documentației de atribuire și legislației în vigoare.

În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 329 din 10.05.2021, cauza C-532/20, Alstom Transport, Decizia nr. 75/F din 02.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul 359/46/2022, Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul 7238/2/2019.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

În ceea ce privește punctul nr. 1 la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă arată că potrivit secțiunii IV.4 din cadrul fișei de date necontestată de ofertanți până la momentul depunerii ofertelor, *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire anexată anunțului de participare. Cerințele prevăzute în documentele achiziției sunt cerințe minim obligatorii. Oferta tehnică va fi prezentată în următoarea*

structură, cel puțin următoarele informații trebuind a fi prezentate în această secțiune: (...) Se va prezenta Lista și procedurile de realizare a lucrărilor (Procedurile Tehnice de Execuție - PTE) specifice acestui obiectiv de investiții. Ofertantul va prezenta descrierea succesivă a tuturor procedurilor tehnice de execuție pentru toate activitățile care concură la realizarea obiectivului de investiții. Nu se admit proceduri tehnice de execuție parțial întocmite/generale și care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză."

Aceasta arată că a procedat la analizarea ofertelor având în vedere respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv cele ale tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice.

Menționează că tocmai respectarea acestor principii instituite de legea achizițiilor publice au fost urmărite și respectate de către entitatea contractantă în cadrul evaluării desfășurate pentru procedura de achiziție publică pentru contractul de lucrări al prezentei proceduri.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Menționează ca instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite de derulare a achiziției prin deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 pronunțate de Curtea de Apel Ploiești, decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Suceava, decizia nr. 3274 din 24 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București.

Referitor la punctul 2 din cadrul solicitării de clarificări, entitatea contractantă arată că ofertanții au avut posibilitatea de a declara lista experților principali și secundari, implicit pentru cei principali ofertantul avea obligația de a prezenta documentele doveditoare solicitate la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În ceea ce privește personalul cheie în cadrul proiectului, solicitat în documentația de atribuire, ... a menționat că are în vedere dimensionarea corectă a echipei pentru desfășurarea contractului în cele mai bune condiții și cu respectarea legislației în construcții în vigoare. Antreprenorul va numi un reprezentant care va comunica direct cu persoana nominalizată de autoritatea executantă la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului și identificată în contract. Reprezentantul Antreprenorului organizează și supraveghează derularea efectivă a Contractului. Pentru activitățile ce se desfășoară pe șantier, se vor atribui responsabilități în cadrul

contractului, în vederea organizării și supravegherii tuturor activităților realizate pe șantier.

În ceea ce privește personalul necesar pentru realizarea în bune condiții a lucrărilor și respectiv derularea contractului, conform cerințelor entității contractante, aceștia vor fi mobilizați și anume:

PERSONAL CHEIE	
Poziție	Responsabil:
Manager de Proiect: -	Conform organigrama proiect
Șef șantier -	Conform organigrama proiect
Responsabil S.S.M. -	Conform organigrama proiect
Responsabil C.Q -	Conform organigrama proiect
R.T.E. Drum -	Conform organigrama proiect
Inginer topo - ...	Conform organigrama proiect

Entitatea contractantă menționează că din extrasul prezentat se poate observa decizia ofertantului de a prezenta managerul de șantier și șef șantier ca fiind aceeași categorie de personal cheie precum și responsabilul S.S.M. domnul, pentru care a refuzat în cadrul solicitării de clarificări să prezinte documentele doveditoare pe care le-a prezentat pentru întregul personal cheie declarat.

Astfel, în opinia sa, susținerea contestatoarei la emiterea răspunsului la solicitarea de clarificări nu poate fi reținută de către comisia de evaluare din moment ce la depunerea ofertei aceasta și-a asumat o listă de personal cheie, care a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare. Ofertantul a refuzat să prezinte documentele solicitate deși în cadrul documentației nu a departajat, așa cum susține, expertul SSM de managerul de șantier și nici de șeful de șantier.

Referitor la punctul 3 din cadrul solicitării de clarificări, entitatea contractantă arată că trebuie avută în vedere structura cadru pe care ofertantul își construiește procedurile în cadrul ofertei prezentate.

Arată că acestea conțin secțiuni bine definite „*Domeniu de aplicare-Scop și Obiectiv - Documente de referință - Terminologie - Procedura-CONDIȚII PREALABILE - LUCRĂRI PREGĂTITOARE - PUNEREA IN OPERA-Responsabilități - Documente aplicabile*”.

Urmărind astfel formularele care descriu o procedură, aceasta susține că se înțelege de ce comisia de evaluare a conchis că „Procedura de evitare a avariilor la rețele de utilități publice și de protecție a domeniului public care interferează pe traseul lucrărilor” lipsește cu desăvârșire din oferta prezentată. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul

nu tratează aspectele specifice unei proceduri atunci când trebuie să-și demonstreze capacitatea de a evita producerea unor avarii cu impact asupra mediului și care pot pune viețile în pericol.

Susține că întocmirea deficitară a ofertei (proponerea tehnică) este imputabilă ofertantului care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a cerințelor documentației.

Aceasta precizează că societatea contestatoare trebuia să își verifice documentele pe care le-a încărcat în SEAP, pentru a preveni eventuale omisiuni și elimina riscul respingerii ofertei din cauze neimputabile entității contractante.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia, în adresa de comunicare a rezultatului au fost menționate în mod eronat prevederilor legale ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, aceasta consideră că au fost îndeplinite rigorile legale, dat fiind că în structura solicitării de clarificări a fost prevăzută clarificarea autorității, răspunsul ofertantului, analiza comisiei de evaluare respectiv temeiul legal în baza căruia comisia de evaluare a decis răspunsul ca fiind neconcludent. Astfel, ofertantul poate să identifice cu claritate neajunsurile ofertei prezentate precum și rezultatul analizei comisiei de evaluare.

Consideră că acesta nu poate să susțină o lipsă a motivării dat fiind că prezintă chiar în cadrul contestației înaintate un punct de vedere propriu în raport cu analiza comisiei.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cereri de intervenție, în cadrul dosarelor nr., ... și/2024, prin care solicită Consiliului, respingerea contestațiilor formulate de, ... și de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că:

- societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei. (dosar nr./2024);

- societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei (dosar nr./2024);

- societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 emisă de în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei (dosar nr. /2024);

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, valoarea totală estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, comunicat prin adresele nr. și nr., ..., ... și au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr. /2024

Analizând cu prioritate excepția tardivității formulării contestației, de către, invocată de intervenientă, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că actul atacat este adresa de comunicare nr., obiectul procedurii este de lucrări, în valoare de lei.

Prin urmare, termenul legal de contestare, de 7 zile, s-a împlinit la data de Faptul că la autoritatea contractantă și, respectiv, CNSC l-au înregistrat la data de, e lipsit de relevanță, importantă fiind data comunicării efective, respectiv Or, după cum rezultă din dovezile atașate contestației și transmise Consiliului, aceasta a fost înaintată autorității contractante și CNSC, în data de, prin email, la adresele: [....](#) și de către contestatoarea

Or, înregistrarea, la sediul CNSC și al autorității contractante, în data de, nu este un indiciu al depășirii termenului, iar, pe de altă parte, transmiterea contestației, către autoritatea contractantă și CNSC, s-a făcut în cele 7 zile acordate de legiuitor, prin art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, contestația formulată de către a fost înaintată în termenul legal impus la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, excepția de tardivitate invocată de intervenientă fiind respinsă, ca nefondată, de Consiliu.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art.

134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit documentației de atribuire, Consiliul constată că s-au solicitat, printre altele, următoarele:

- la cap. VI.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice: „(...) Se va prezenta Procedura de evitare a avariilor la rețele de utilități publice și de protecție a domeniului public care interferează pe traseul lucrărilor. - Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii solicitați prin caietul de sarcini în vederea verificării modului nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor de execuție în conformitate cu Legea 10/1995 privind calitatea în construcții și a altor legi în domeniu. Structura echipei propuse trebuie să fie în număr suficient și să acopere necesarul de personal cu pregătire și calificare corespunzătoare în concordanță cu activitățile și scopul contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare. - Listele cu cantitățile de lucrări fără valori și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier. - Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport; - Se va prezenta planul de aprovizionare a șantierului cu materiale materii prime necesare care va cuprinde o listă a principalelor materiale (materiale principale sunt cele care au o pondere semnificativă în îndeplinirea contractului sectorial) cu indicarea furnizorilor (...).”;

- în caietul de sarcini, 9.3. Responsabilități legate de obținerea permiselor de lucru și a permiselor de acces:

„Înainte de a începe orice activitate de teren pentru realizarea activităților descrise în prezentul Caiet de sarcini respectiv îndeplinirea obiectivelor Contractului comunicate prin intermediul documentației de atribuire, este necesar să se obțină toate permisele de lucru în conformitate cu prevederile legale, "Proces Verbal de Predare Amplasament" în vederea transferării provizorii a șantierului de la Autoritatea Contractantă la Contractant pe timpul realizării activităților pe șantierul respectiv. După caz, se vor obține:

- i. permis de lucru corespunzător activității ce urmează a fi executată;
- ii. permis de acces în spații închise.

Permisele de Acces vor fi eliberate/puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă/terte parti înainte de mobilizarea pentru activitățile de teren. Permisele de Acces vor fi stabilite atât pentru proprietatea detinută de Autoritatea Contractantă, cât și pentru fiecare proprietate a unei terțe parti.”

- în formularul de propunere tehnică: „(...) Metodologia de execuție a lucrărilor. [**Lista de mai jos este exemplificativă și cuprinde activități care pot fi/sunt incluse** în scopul contractului de lucrări] lucrări pregătitoare; obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor; (...) activități legate de recepția la terminarea lucrărilor; activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție; managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor; impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/ regiunea în care se desfășoară lucrările (...).”.

Totodată, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor:

- prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, următoarele clarificări: „**1.** conform cerințelor fișei de date, s-a solicitat să se prezinte procedura de evitare a avariilor la rețele

de utilități publice și de protecție a domeniului public care interferează pe traseul lucrărilor. Să se clarifice unde anume, în conținutul propunerii tehnice prezentate, se regăsește cerința mai sus menționată (...) **4.** Conform formularului de propunere tehnică, s-a solicitat să se prezinte Metodologia de executare a lucrărilor, care să cuprindă și: lucrări pregătitoare și obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor; activități legate de recepția la terminarea lucrărilor; activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție; managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor; impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările. Să se clarifice unde anume, în conținutul propunerii tehnice prezentate, se regăsesc cerințele mai sus menționate (...);

- contestatoarea a răspuns la solicitare, astfel: „**1.** Procedura de evitare a avariilor la rețele de utilități publice (...) Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu își înțelege propria documentație de atribuire și anume prevederea din proiectul tehnic pag 17 e) devierile și protejările de utilități afectate. Pentru realizarea investiției nu sunt necesare mutarea rețelelor electrice, gaze, beneficiarul având obligația de a elibera terenul de sarcini înaintea execuției lucrărilor, coroborat cu prevederile proiectului tehnic pagina 41. În cazul producerii unor daune la diverse instalații sau bunuri, constructorul trebuie să anunțe beneficiarii acestor instalații și va lua măsuri pentru repararea de urgență pe cheltuiala sa a daunelor produse, prevederi care se regăsesc și în propunerea tehnică înaintată la pagina 783, considerăm că autoritatea contractantă nu a binevoit să evalueze oferta noastră în ansamblul ei, ci doar s-a rezumat la aplicarea unor tertipuri pentru declararea ei neconformă/inacceptabilă. Totodată, informațiile solicitate se regăsesc începând cu pagina 25, respectiv *10. Protecția împotriva deteriorărilor* și începând cu pagina 782 din cadrul propunerii tehnice înaintate, respectiv *Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor* (...) **4.** Subscrisa am prezentat *Metodologia de executare a lucrărilor* cu tot ceea ce este aplicabil prezentei lucrări, astfel: - lucrări pregătitoare și obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor-nu poate fi aplicabilă prezentei lucrări deoarece autorizațiile și avizele au fost obținute la momentul elaborării proiectului tehnic, iar în ceea ce privește organizarea de șantier, aceasta se va realiza la punctul nostru de lucru

situat la aproximativ 6 km de locul de execuție a lucrărilor. Atașăm print screen cu distanța rutieră. În ceea ce privește lucrările pregătitoare, acestea se regăsesc atât în cadrul procedurilor tehnice de execuție, începând cu pagina 166, cât și în cadrul programului de control calitate, verificări și încercări, începând cu pagina 973; - activități legate de recepția la terminarea lucrărilor – informațiile se regăsesc prezentate în propunerea tehnică înaintată începând cu pagina 130 și până la pagina 136, la paginile 143-144, precum și la paginile 553-563; - activități legate de recepția finală, la expirarea perioadei de garanție de bună execuție – informațiile se regăsesc prezentate în propunerea tehnică înaintată la paginile 136-139 precum și la paginile 553-563; - managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor – informațiile se regăsesc prezentate în cadrul propunerii tehnice înaintate la paginile 141; – abordarea privind modificările de soluții tehnice de execuție (dispoziții de șantier) precum și la pagina 598; - impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările – informațiile se regăsesc prezentate la pagina 773-774 – protecția așezărilor umane (...)."

Din ansamblul legislației achizițiilor publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către autoritatea contractantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/ interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă, și, în subsidiar, normele legale.

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Or, în situația de față, referitor la primul motiv de respingere, Consiliul constată că, prin informațiile din Proiectul tehnic, de la pagina 17: „e) devierile și protejările de utilități afectate. Pentru realizarea investiției **nu sunt necesare mutarea rețelelor electrice, gaze, beneficiarul având obligația**

de a elibera terenul de sarcini înainte execuției lucrărilor”, coroborate cu cele de la pagina 41: „în cazul producerii unor daune la diverse instalații sau bunuri, constructorul trebuie să anunțe beneficiară a acestor instalații și va lua măsuri pentru repararea de urgență pe cheltuiala sa a daunelor produse”, proiectantul a arătat explicit că eventualele rețele de utilități publice care ar interfera cu lucrările din contract vor fi mutate de către beneficiar. Iar constructorului îi revine sarcina de a sesiza daunele la instalații sau bunuri.

Așadar, achizitorul, impunând o cerință/activitate care nu-i revine constructorului (ofertantului), nu poate cere ofertanților să respecte cerința incorectă. Implicit, respectiva cerință tehnică nu poate fi motiv de respingere a ofertei dacă nu privește modul de îndeplinire a contractului.

Cât privește eventuale avarii, ofertantul contestatorul a inclus informații în acest sens, acestea se regăsesc în propunerea tehnică a contestatoarei, începând cu pagina 25: „10. Protecția împotriva deteriorărilor. Vor fi luate toate măsurile de precauție necesare pentru a se evita orice deteriorare nejustificată a drumurilor principale, drumurilor secundare, proprietăților, terenurilor, copacilor, rădăcinilor, culturilor, limitelor de proprietate și oricăror alte instalații aparținând companiilor de utilități, administratorului drumurilor și altor părți implicate (...)” și respectiv cu pagina 782: ***MASURILE ADOPTATE IN CAZUL PRODUCERII UNOR AVARII LA REțeleLE EXISTENTE IN ZONA SANTIERULUI DATORATE EXECUTIEI LUCRARILOR***. In cazul in care lucrarile implica modificari sau conexiuni la structurile existente, se va mentine integritatea structurii existente si se va asigura ca au fost luate toate masurile astfel, incat nici o fisurare sau orice alt efect advers sa nu fie provocat structurilor existente (...)”. Faptul că în propunerea tehnică a contestatoarei nu există, ca denumire, un capitol intitulat: *Procedură de evitare a avariilor la rețele de utilități publice și de protecție a domeniului public care interferează pe traseul lucrărilor*, dar există informații în acest sens, nu înseamnă că lipsește procedura referitoare la avarii. Mai mult, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a reținut eventuala lipsă a unor elemente ale procedurii, ci, lipsa procedurii.

Referitor la al doilea motiv de respingere, Consiliul constată că în cadrul formularului de propunere tehnică, s-a solicitat, printre altele: „2. Metodologia de executare a lucrărilor. [Lista de mai jos este exemplificativă și cuprinde activități care pot fi/sunt incluse în scopul contractului de lucrări] (...)”. Prin urmare, Consiliul constată că cerința, așa cum a fost formulată, nu este obligatoriu de prezentat pentru toate tipurile de activități exemplificative. Mai mult, potrivit cap. 9.3 din caietul de sarcini „permisele de acces vor fi eliberate/puse la dispoziție de autoritatea contractantă/terțe părți înainte de mobilizarea pentru activitățile de teren”. Or, nu i se poate cere ofertantului să

elaboreze o procedură pentru activități pe care le va executa achizitorul (eliberarea de permise), adică activități ce nu cad în sarcina constructorului.

Faptul că în caietul de sarcini există secțiunea 9.3 nu înseamnă că toate cerințele/informațiile privesc activități în sarcina ofertantului, respectiv a constructorului.

În această situație, Consiliul apelează la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene ce se aplică cu prioritate în sistemul judiciar intern, respectiv la considerentele Hotărârii din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste

oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligatia de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligatia de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Totodată, Consiliul are în vedere jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene ce se aplică cu prioritate în sistemul judiciar intern, respectiv la considerentele Hotărârii din 26 ianuarie 2023, cauza C-403/21, având ca obiect o cerere de decizie preliminară privind interpretarea art. 58 și 63 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014:

„59. Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

67. Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca

documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68. Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță largă putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69. Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză. (...)

76. Prin intermediul celei de a treia întrebări litera b), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu principiul proporționalității enunțat la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că un operator economic are dreptul de ași stabili organizarea și relațiile contractuale în cadrul grupului și dacă poate de asemenea să solicite intervenția prestatorilor sau a furnizorilor într-un contract în cazul în care prestatorul în cauză nu face parte dintre entitățile pe a căror capacitate intenționează să se bazeze ofertantul pentru a demonstra respectarea criteriilor relevante.

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

În deplin acord cu cele enunțate de Comisia Europeană și cu cele statuate de CJUE în cauzele anterior menționate, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în aceasta, cum sunt cele invocate în prezenta cauză.

Documentația de atribuire, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care *toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire*. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă este obligată să verifice admisibilitatea/conformitatea ofertelor depuse numai prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Astfel, cu luarea în considerare a celor de mai sus, criticile contestatoarei privind evaluarea și respingerea ofertei sale se vădesc a fi întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și comunicarea rezultatului, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei, în termen de maxim 10 zile de la data primirii prezentei decizii, cu luarea în considerare a acesteia pe aspectul analizat, conform celor reținute în considerente.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Dosar nr. / 2024

Analizând cu prioritate excepția tardivității formulării contestației, de către, invocată de intervenientă, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că actul atacat este adresa de comunicare nr., obiectul procedurii este de lucrări, în valoare de lei.

Prin urmare, termenul legal de contestare, de 7 zile, s-a împlinit la data de, Faptul că la autoritatea contractantă și respectiv CNSC s-au înregistrat la data de, e lipsit de relevanță, importantă fiind data comunicării efective, respectiv, Or, după cum rezultă din dovezile atașate contestației și transmise Consiliului, aceasta a fost înaintată autorității contractante și CNSC, în data de, prin email și cu poșta (..... și), de către contestatoarea

Or, înregistrarea, la sediul CNSC și al autorității contractante, în data de, nu este un indiciu al depășirii termenului, întrucât, conform prevederilor art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, data depunerii la poștă sau la serviciul de curierat este de interes în această situație.

Prin urmare, transmiterea contestației, către autoritatea contractantă și CNSC, s-a făcut în cele 7 zile acordate de legiuitor, prin art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția de tardivitate invocată de intervenientă fiind respinsă, ca nefondată, de Consiliu.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit documentației de atribuire, Consiliul constată că s-au solicitat, printre altele, următoarele:

- la cap. VI.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice: „(...) Se va prezenta Procedura de evitare a avariilor la rețele de utilități publice și de protecție a domeniului public care interferează pe traseul lucrărilor. - Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii solicitați prin caietul de sarcini în vederea verificării modului nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor de execuție în conformitate cu Legea 10/1995

privind calitatea in constructii si a altor legi in domeniu. Structura echipei propuse trebuie sa fie in numar suficient si sa acopere necesarul de personal cu pregatire si calificare corespunzatoare in concordanta cu activitatile si scopul contractului si sa indeplineasca toate cerintele solicitate de legislatia in vigoare. - Listele cu cantitatile de lucrari fara valori si formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de santier, - Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport; - Se va prezenta planul de aprovizionare a santierului cu materiale materii prime necesare care va cuprinde o lista a principalelor materiale (materiale principale sunt cele care au o pondere semnificativa in indeplinirea contractului sectorial) cu indicarea furnizorilor (...)" ; „Un plan detaliat de gestionare a deșeurilor rezultate in urma lucrarilor”

- în formularul de propunere tehnică: „(...) Metodologia de executare a lucrărilor. [Lista de mai jos este exemplificativă și cuprinde activități care pot fi/sunt incluse în scopul contractului de lucrări] lucrări pregătitoare; obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor; (...) activități legate de recepția la terminarea lucrărilor; activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție; managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor; impactul asupra comunității locale/măsurile pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/ regiunea în care se desfășoară lucrările (...)" ; g). Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției [*includeți aici informații despre strategia implementată pentru obținerea asigurării că în Contractul ce rezultă din această procedură se stabilește un flux al informațiilor și a plăților primite de Contractant pentru evitarea potențialelor situații privind corupția. Nu includeți aici politica, procedurile sau sistemul de management pentru anticorupție la nivel de operator economic și precizați expres cum este obținută asigurarea că strategia anticorupție pentru și în legătură cu Contractul ce rezultă din această procedură este implementată*].

Totodată, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor:

- prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, următoarele clarificări: „**1.** conform formularului de propunere tehnică s-a solicitat prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de ofertant pentru prevenirea corupției, cu aplicabilitate la prezentul contract (...); **3.** Conform cerințelor fișei de date, s-a solicitat să se prezinte procedura de evitare a avariilor la rețele de utilități publice și de protecție a domeniului public care interferează pe traseul lucrărilor (...); **5.** Conform cerințelor fișei de date, s-a solicitat să se prezinte un plan detaliat de gestionare a deșeurilor rezultate în urma lucrărilor (...); **6.** Conform formularului de propunere tehnică, s-a solicitat să se prezinte Metodologia de executare a lucrărilor, care să cuprindă și: lucrări pregătitoare și obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor (...)" ;

- contestatoarea a răspuns la solicitare, astfel: „**1.** Aceste informații de găsesc de la pagina 770-772 din propunerea tehnică Pth2; **3.** În cadrul propunerii tehnice de la pagina 525-526-protecție a utilităților existente s-a prezentat procedura de evitare a avariilor la rețelele de utilități publice și de protecție a domeniului public care interferează pe traseul lucrărilor. La pagina 1018-1020 s-au prezentat – măsuri adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor; protecția utilităților existente; măsuri pentru intervenție în caz de avarii. La pagina 1044 s-a specificat: în cazul în care se produc deteriorări sau distrugerii ale oricărui pod sau drum care comunică cu sau care se află pe traseul șantierului, datorită transportului materialelor, echipamentelor, instalațiilor sau altora asemenea, antreprenorul are obligația de a despăgubi achizitorul împotriva reclamațiilor privind avarierea respectivelor poduri sau drumuri; **5.** Informații referitoare la gestionarea deșeurilor rezultate în urma lucrărilor se regăsesc în propunerea tehnică: pag 1003 și pag 1010 Gestiunea deșeurilor; pag 1016-1017-Managementul deșeurilor; pag. 1045-1046-Gospodărirea deșeurilor generate pe amplasament; pag 1050-Managementul deșeurilor-Evacuarea deșeurilor solide ale tuturor materialelor de construcție în locuri amenajate pentru evacuarea deșeurilor și materialelor în exces, într-o modalitate sigură și ecologică. Tot în propunerea tehnică la pagina 1075 a fost specificat – Deșeurile rezultate în incinta șantierului, precum și în procesul de execuție se depozitează direct în containere pentru colectarea selectivă a deșeurilor ce vor fi ridicate periodic de firme autorizate. SC a încheiat un contract de prestări servicii cu o firmă autorizată de preluare a deșeurilor respectiv-atașat contract de prestări servicii la pagina 1040-1042 din cadrul propunerii tehnice PTH2; **6.** Referitor la lucrări pregătitoare și obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor, aceste informații se regăsesc în cadrul propunerii tehnice de la pagina 83-84. Ședința de demarare a activităților în contract. Începerea execuției lucrărilor se va face după aprobarea proiectului tehnic și emiterea ordinului de începere a execuției lucrărilor, condiționat de obținerea autorizației de construire. Execuția lucrărilor se va realiza cu respectarea prevederilor documentației tehnice predate autorității contractante și recepționată de aceasta. Procesul-verbal/minuta ședinței de demarare a activităților în contract se întocmește imediat după această întâlnire și este semnată de ambele părți. În cadrul ședinței de demarare a activităților în contract, contractantul furnizează autorității contractante următoarele documente actualizate: i. Planul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract; ii. Planul calității; iii. Planul general de control al calității; iv. Planul de securitate și sănătate al contractantului și subcontractantului, care integrează toate cerințele din Planul de securitate și coordonare.

Începerea activităților pe șantier. În momentul în care contractantul a furnizat autorității contractante toate documentele precizate mai sus, iar autoritatea contractantă le-a aprobat fără observații, se poate realiza organizarea de șantier. Această întâlnire va avea loc la amplasamentul rezervat pentru organizarea de șantier înainte de începerea oricărei activități pe șantier și va include predarea amplasamentului rezervat pentru organizarea de șantier și a facilităților acestuia către contractant. Procesul verbal/minuta acestei întâlniri constituie procesul verbal/minuta de predare și începere a activităților de șantier, se emite imediat după terminarea întâlnirii și se semnează de ambele părți. Lucrările pot începe efectiv doar după ce: i. Planul de sănătate și securitate este aprobat de coordonatorul în materie de securitate și sănătate în timpul executării lucrărilor; ii. Planul de control al calității și procedurile de executare a lucrărilor sunt furnizate și aprobate fără observații de autoritatea contractantă; iii. Au fost obținute toate autorizațiile necesare. Contractantul va îndeplini toate cerințele impuse prin avizele și acordurile emise de instituțiile abilitate, care au stat la baza obținerii autorizației de construire pentru executarea lucrărilor. În cadrul propunerii tehnice la pagina 41082 se regăsesc informații despre lucrări pregătitoare. Înainte de începerea lucrului, conducătorul formației de muncă trebuie să se asigure că: a) toți lucrătorii au instruirea SSM în conformitate cu cerințele minime și tematica de instruire și sunt în posesia fișelor SSM și a celor de aptitudini în termen de valabilitate. b) toți lucrătorii sunt apti fizic și psihic (nu au consumat alcool, droguri, sunt în stare vădită de oboseală sau boală etc). c) Toți lucrătorii sunt dotați cu echipament individual de protecție corespunzător activităților ce le au de executat. d) Dacă lucrătorii sunt autorizați să desfășoare activitățile încredințate-macaragiu, legător de sarcină, manevrant nacele și platforme autoridicătoare etc. e) dacă sculele, dispozitivele și utilajele ce urmează a fi folosite sunt în bună stare. f) dacă utilajele pe care le folosesc au autorizațiile necesare pentru exploatare. Existența unor situații neconforme cu punctele a, b, c, d, atrage automat obligativitatea neacceptării la lucru a persoanei respective. Personalul muncitor va executa numai lucrările încredințate de conducătorul formației de muncă și numai acela pentru care este calificat”.

Referitor la primul motiv de respingere, Consiliul constată în cuprinsul propunerii tehnice, începând cu pagina 770, contestatoarea a prezentat: Strategia de prevenire a corupției; Strategia de prevenire a conflictului de interese; Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor

pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest contract este supus verificărilor de terță parte. Or, aceste secțiuni conțin mult mai multe informații referitoare la strategia anticorupție, decât a cerut achizitorul în documentația de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă nu demonstrează de ce Strategia propusă de contestatoare nu e aplicabilă la obiectul prezentului contract.

Referitor la al doilea motiv de respingere, Consiliul constată că, informațiile din Proiectul tehnic, de la pagina 17, coroborate cu cele de la pagina 41 se regăsesc în propunerea tehnică a contestatoarei, începând cu pagina 525: „2. Protectia utilitatilor existente Inainte de inceperea lucrarilor, Antreprenorul va identifica si consemna in scris cu Beneficiarul si alti operatori de utilitati toate cablurile si conductele care sunt amplasate pe teritoriul santierului. Antreprenorul va fi responsabil de identificarea traseelor si caracteristicilor utilitatilor existente ce vor ramane in functiune pe perioada/dupa executia lucrarilor si va semnaliza orice defectiune aparuta/provocata in timpul desfasurarii lucrarilor. (...)”, pagina 1018: „X. Masuri adoptate in cazul producerii unor avarii la retelele existente in zona santierului datorate executiei lucrarilor In toate cazurile producerii unor avarii la retelele existente in zona santierului datorate executiei lucrarilor personalul trebuie sa fie instruit cu urmatoarele reguli:

- dupa momentul producerii avariei se intrerupe procesul de munca;
- se asigura zona si se interzice accesul in ea;
- se intrerupe fluidul tehnologic sau curentul, iar daca nu este posibil se anunta proprietarii de retele sa realizeze acest lucru;

(...)

In toate cazurile se ia legatura cu proiectantul si cu beneficiarul pentru a stabili daca in avizele primite exista o situatie cu potential de productie a avariilor sau este o situatie nedecarata de proprietarii de retele. (...)”, și respectiv pagina 1044: „În cazul în care se produc deteriorări sau distrugerii ale oricărui pod sau drum care comunică cu sau care se află pe traseul santierului, datorită transportului materialelor, echipamentelor, instalatiilor sau altora asemenea, Antreprenorul are obligatia de a despăgubi achizitorul împotriva tuturor reclamatilor privind avariarea respectivelor poduri sau drumuri”.

Faptul că în propunerea tehnică a contestatoarei nu există, ca denumire, un capitol intitulat: *Procedură de evitare a avariilor la rețele de utilități publice și de protecție a domeniului public care interferează pe traseul lucrărilor*, dar există informații în acest sens, nu înseamnă că lipsește această procedură. Mai mult, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a reținut eventuala lipsă a unor elemente ale procedurii, ci, lipsa procedurii.

Referitor la al treilea motiv de respingere, Consiliul constată că, informațiile din oferta contestatoarei confirmă existența următoarelor: categoriile de deșeuri rezultate; modalitatea de colectare și evacuare a deșeurilor; valorificarea, reciclarea, evidența și transportul deșeurilor, de la pagina. 1003-1010- Gestiunea deșeurilor; 1016-1017-Managementul

deșeurilor; 1045-1046-Gospodărirea deșeurilor generate de amplasament; 1050-Managementul deșeurilor, precum și contractul nr., încheiat cu pentru preluarea deșeurilor. Mai mult, autoritatea contractantă nu demonstrează insuficiența informațiilor, iar, sintagma *plan detaliat*, fără alte precizări, a lăsat la latitudinea ofertanților modul de prezentare.

Referitor la al patrulea motiv de respingere, Consiliul constată că, așa cum s-a reținut în considerentele deciziei, la analiza contestației ce face obiectul dosarului nr., în cadrul formularului de propunere tehnică, s-a solicitat, printre altele: „2. Metodologia de executare a lucrărilor. [Lista de mai jos este exemplificativă și cuprinde activități care pot fi/sunt incluse în scopul contractului de lucrări] (...)”. Prin urmare, Consiliul constată că cerința, așa cum a fost formulată, nu este obligatoriu de prezentat pentru toate tipurile de activități exemplificative. Mai mult, potrivit cap. 9.3 din caietul de sarcini „permisele de acces vor fi eliberate/puse la dispoziție de autoritatea contractantă/terțe părți înainte de mobilizarea pentru activitățile de teren”.

Prin urmare, așa cum s-a reținut în considerentele deciziei, la analiza contestației ce face obiectul dosarului nr., autoritatea contractantă este obligată să verifice admisibilitatea/conformitatea ofertelor depuse numai prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Astfel, cu luarea în considerare a celor de mai sus, criticile contestatoarei privind evaluarea și respingerea ofertei sale se vădesc a fi întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și comunicarea rezultatului, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei, în termen de maxim 10 zile de la data primirii prezentei decizii, cu luarea în considerare a acesteia pe aspectul analizat, conform celor reținute în considerente.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Dosar nr. / 2024

Analizând cu prioritate excepția tardivității formulării contestației, de către, invocată de intervenientă, Consiliul constată temeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține că, în speță, raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri, de lei, fără TVA, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016,

care prevăd: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...); b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Luând în considerare faptul că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. și având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (evocate), se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în afara termenului legal. Ultima zi în care se putea ataca rezultatul procedurii din data de era data de și nu, dată la care a înțeles contestatoarea să înainteze contestația.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de, în contradictoriu cu, fără a face analiza altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestațiilor formulate de și de, invocată de, în cadrul cererilor de intervenție.

Admite contestațiile depuse de și de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și comunicarea rezultatului, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertelor depuse de și de, Obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele depuse de și de, în termen de maxim 10 zile de la data primirii prezentei decizii, cu luarea în

considerare a acestora pe aspectul analizat, conform celor reținute în considerente.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererile de intervenție formulate de (dosar nr. și/2024).

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de (dosar nr./2024).

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de (dosar nr./2024).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....