



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la O.N.R.C. sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin Director General ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <<.....>>, anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată „inacceptabilă”; anularea deciziei de stabilire a ofertantului câștigător; anularea raportului procedurii ca o consecință a anularii deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, a principiilor tratamentului egal, a proporționalității și a prevederilor documentației de atribuire”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL aduce critici cu privire la comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <<.....>>, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii și precizează că, potrivit Declarației de participare publicată în SEAP, au depus oferte 3 operatori economici, dintre care 2 au fost respinși pe parcursul procesului de evaluare al ofertelor, ofertantul declarat câștigător fiind Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată "inacceptabilă", în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât "răspunsurile formulate la solicitările de clarificări nu sunt relevante (...). Motivele pentru care răspunsurile formulate nu sunt relevante sunt: prin corectarea unei erori aritmetice se înțelege adunarea aceluiași cifre și corectarea rezultatului final, așa cum a procedat ofertantul cu ocazia formulării răspunsului la prima solicitare de clarificări în cazul specialiștilor ... și Nu considerăm că indicarea unor noi costuri, directe sau indirecte, care au fost cuprinse în oferta inițială, având ca scop justificarea unor sume, nu reprezintă o corectare a erori aritmetice (...)".

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a răspuns punctual la solicitările formulate de către comisia de evaluare, detaliind prețul total ofertat. Din analiza solicitărilor de clarificări rezultă faptul că autoritatea contractantă nu s-a rezumat la a solicita doar corectarea erorilor aritmetice identificate în cadrul formularului nr. 14, ci a solicitat, în mod expres, și revizuirea acestui formular cu privire la alte aspecte, ce nu se subscriu expresiei de "erori aritmetice", astfel cum a fost aceasta definită de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a reținut, în mod eronat, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii faptul că "Nu considerăm că indicarea unor noi costuri, directe sau indirecte, care nu au fost cuprinse în oferta inițială, având ca scop justificarea unor sume, nu reprezintă o corectare a erori aritmetice", în condițiile în care, din modul în care au fost formulate solicitările de clarificări în cadrul adresei nr. ..., rezultă faptul că se permitea revizuirea Formularului 14, nu doar cu privire la corectarea erorilor aritmetice identificate, ci și cu privire la alte vicii de formă identificate, respectiv: "Nu este/sunt menționat/e persoana/ persoanele care se va/vor ocupa cu asistența tehnică din partea proiectantului. Solicităm indicarea acesteia/acestora. La defalcarea pe activități a prețului ofertat nu a fost cuprins și Documentații pentru obținere autorizații/acorduri. Rugăm revizuirea defalcării prin cuprinderea și a acestei activități".

Așadar, afirmă contestatoarea, pe lângă solicitările cu privire la corectarea erorilor aritmetice identificate în cadrul Formularului nr. 14, autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul aceleiași adrese și revizuirea formularului prin indicarea persoanelor care se vor ocupa cu asistența tehnică, precum și defalcarea prin cuprinderea activității de întocmire a documentațiilor pentru obținere autorizații/acorduri.

De asemenea, susține contestatoarea, din analiza modalității în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, se poate observa că în cazul acesteia, comisia de evaluare a acceptat modificări dinafara sferei corectării erorilor aritmetice, ce au vizat "inclusiunea în tabelul prezentat a persoanelor/expertilor pentru fiecare activitate în parte, conform formularului pus la dispoziție în documentația de atribuire" și, inclusiv modificarea prețurilor unitare ofertate în cadrul Formularului nr. 14. Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu și-a modificat propunerea financiară, prețul total, prevăzut în cadrul Formularului nr. 13, criptat în SEAP, rămânând același, fiind prezentată doar modalitatea de formare a prețului total, prin detalierea costurilor, ca urmare a solicitării exprese a autorității contractante.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă prevederile fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, punctul 3, Formularul nr. 14 - Detalierea costurilor pentru achiziții de servicii de elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținere autorizații/acorduri, certificat de performanță energetic la terminarea lucrărilor și asistență tehnică din partea proiectantului și afirmă că nu este precizat nicăieri, nici măcar la secțiunea special destinată detalierii modalității de prezentare a propunerii financiare, faptul că în cadrul Formularului nr. 14 trebuie detaliate și alte costuri în afara de remunerația persoanelor-expertilor, timpul și perioada de muncă a acestora. Prin urmare, în vederea evaluării, în mod unitar, a ofertelor depuse și a comparabilității acestora, formularul nr. 14 trebuie prezentat cu respectarea întocmai a prevederilor de completare din fișa de date a achiziției, fără a exista posibilitatea ca fiecare ofertant să-l adapteze propriilor modalități de formare a prețurilor.

În opinia sa, a respectat întocmai prevederile anterior menționate și a prezentat Formularul nr. 14 în cadrul căruia a detaliat exclusiv informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv costurile pe zile de lucru cu respectarea prevederilor legale în vigoare privind remunerația. Acest lucru a fost reiterat și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., cu precizarea că "însumarea valorilor aferente fiecărui expert totalizează ... ron, din cauza faptului că acestea conțin doar retribuția/expert, fără alte cheltuieli".

În continuare, contestatoarea afirmă că, din analiza solicitărilor de clarificări cu privire la propunerea financiară depusă de către ofertantul declarat câștigător, rezultă faptul că nici acesta nu a înțeles modalitatea în care autoritatea contractantă dorea să fie completat Formularul nr. 14 pus la dispoziție în documentația de atribuire. Cu toate acestea, acestuia i-au fost acceptate răspunsurile la solicitările de clarificări prin care a fost modificat acest formular.

Prin comparație cu oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea susține că afirmația comisiei de evaluare din cadrul PV nr. ..., pag. 7, paragraful Concluzii 1, conform căreia "Ofertantul avea obligația ca în formularul privind detalierea costurilor să cuprindă toate cheltuielile,

costurile ce compun prețul total ofertat", nu are niciun suport, întrucât această obligație nu este prevăzută nicăieri în cadrul documentației de atribuire.

Comisia de evaluare are obligația de a evalua toate ofertele depuse în cadrul procedurii cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP. Dacă în etapa de evaluare a propunerilor financiare comisia de evaluare a avut neclarități cu privire la formularul nr. 14 prezentat, aceasta și-a exercitat dreptul prevăzut de legiuitor de a solicita clarificări cu privire la acesta. Ca urmare a acestui demers, arată contestatoarea, a răspuns punctual la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, prezentând detalierea costurilor, astfel cum a fost solicitată de către aceasta din urmă, fără a include noi costuri care să nu fi fost cuprinse în oferta inițială, astfel cum a reținut, în mod eronat, autoritatea contractantă în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii.

Contestatoarea afirmă că includerea de noi costuri, necuprinse în oferta inițială, ar fi condus, în mod evident, la modificarea prețului total al ofertei sau la modificarea prețurilor unitare, pentru a nu modifica prețul total, acțiune la care a recurs numai ofertantul declarat câștigător.

Față de cele de mai sus, invocă prevederile art. 135 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 și susține că măsura respingerii ca „inacceptabila” a acesteia fiind o măsură disproporționată în raport cu natura pretensei încălcări a dispozițiilor legale.

De asemenea, SC ... SRL susține că, din analiza procesului-verbal nr. ... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, rezultă o modalitatea total diferită de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, cu încălcarea principiului tratamentului egal și a principiului proporționalității.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de către Asocieria SC ... SRL/SC ... SRL, comisia de evaluare a acceptat modificarea formularului nr. 14, inclusiv a prețurilor unitare prevăzute în cadrul acestuia și a considerat relevante și concludente răspunsurile transmise.

În acest sens, susține că ofertantul declarat câștigător, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., a recunoscut faptul că modificările survenite cu privire la numărul de ore de implicare a specialiștilor și tarifele orare aferente au rezultat ca urmare a "corectării unor erori materiale strecurate inițial în Formularul nr. 14 cu privire la numărul de zile alocate activităților pentru fiecare specialist în parte" și a menționat faptul că "propunerea financiară nu a fost modificată, decât unele prețuri unitare".

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei sale, cu încălcarea principiului proporționalității sens în care invocă

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016. În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin punctul de vedere nr. menționează că, în perioada de publicitate a anunțului, a formulat răspunsuri la toate solicitările de clarificări primite în termen, răspunsuri care au fost comunicate tuturor participanților la procedură prin intermediul SEAP la secțiunea Clarificări. Nici o solicitare de clarificare nu a vizat forma sau conținutul Formularului 14.

Referitor la criticile din cuprinsul contestației formulate de SC ... SRL, organizatoarea procedurii menționează că, în urma evaluării propunerii financiare, a constatat că suma ofertată conform formularului de ofertă, de către aceasta, a fost de ...

În formularul 14, suma total ofertată era de ...de lei. Analizând formularul 14 prezentat a constatat, conform celor reținute în procesul verbal de evaluare intermediară nr. ..., pag 7, printre altele că: "Pentru Ing. ... și Ing. ... suma menționată nu este corectă (nr. ore x nr. zile x tarif) fiind vorba de o eroare aritmetică, va rugăm revizuirea calculelor în cazul celor doi experți. Totalul general este greșit, fapt constatat în urma adunării sumelor ofertate pentru fiecare specialist în parte. Comisia constată că este vorba de o eroare aritmetică și solicită remedierea acesteia. Totalul general din tabel ... lei, este diferit față de suma cuprinsă în formularul de ofertă ... lei. Vă rugăm să clarificați acest aspect, motiv pentru care au fost solicitate clarificări".

Față de cele de mai sus, a solicitat clarificări prin adresa nr. ..., la care ofertantul a formulat răspuns în termenul stabilit de comisie, ocazie cu care a retransmis formularul 14.

Prin răspunsul transmis, contestatoarea a precizat următoarele: "b) În cazul Ing. ... a fost făcută corecția și anume 8 ore/zi 20 zile cu un tarif de 20 lei rezultând o cheltuială de ... ron. În cazul Ing. ... calcul sumei finale era greșit, astfel încât s-a făcut corecția 8 ore/zi 75 zile cu un tarif de 35 lei rezultând o cheltuială de ... RON. c) Valoarea totală aferentă însumării sumei din dreptul fiecărui expert este de ... ron. La această sumă se adaugă cheltuielile cu transport și diurna, costurile garanției de participare și garanției de bună execuție (coșul polițelor de asigurare), consumabile, totalizând ron. La aceste 2 capitole de cheltuieli (... ron proiectare și ... ron cheltuieli diverse) se adaugă cheltuielile cu serviciile de asistență tehnică în cuantum de ... ron. Rezultă astfel costuri totale de ...+....=... ron. La aceste costuri se adaugă profitul (.... ron) și impozitul pe profit (... ron) și rezultă suma de ... ron, sumă ce a fost ofertată".

Nici de această dată, arată autoritatea, informațiile furnizate de către ofertant nu erau complete, cuantificabile și verificabile, deoarece ofertantul în cauză indica anumite categorii de cheltuieli care nu se regăseau în formularul 14, astfel că, în opinia sa, subzista diferența dintre suma cuprinsă în formularul de ofertă și formularul 14. Prin răspunsul dat, contestatoarea critica și forma/modalitatea de concepere a formularului 14.

Deși nu se impunea, susține autoritatea contractantă, a mai solicitat contestatoarei încă o dată clarificări, pentru a evalua corectă și imparțial oferta acesteia.

Cu ocazia transmiterii răspunsului la cea de-a doua solicitare de clarificare, contestatoarea a prezentat o nouă variantă a formularului 14, care de această dată cuprindea costuri/cheltuieli care nu au fost oferite până în acest moment al procedurii.

Față de critica contestatoarei potrivit căreia „au fost greșit aplicate prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere că prin solicitarea de clarificare pe lângă corectarea erorilor aritmetice a fost solicitată și revizuirea acestuia”, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației, prin criticile formulate, încearcă să creeze premisele unei aparențe legale pentru introducerea unor noi costuri în vederea acoperii diferențelor dintre sumele cuprinse în cadrul formularelor din propunerea financiară.

Referitor la critica SC ... SRL potrivit căreia formularul nu a fost bine conceput și că după modul de redactare al acestuia trebuia să fie cuprins în acesta doar remunerația personalului cheie, ... afirmă că acesta nu poate fi reținută întrucât propunerea financiară conține totalitatea costurilor/cheltuielilor necesare pentru a executa/presta/furniza lucrările/serviciile/bunurile ce fac obiectul unui contract încheiat în baza unei proceduri. De asemenea, menționează că detalierea costurilor se referă la suma ofertată, nicidecum nu la o parte din aceasta și trebuie să cuprindă totalitatea costurilor/cheltuielilor avute în vedere pentru determinarea prețului final al unei propuneri financiare. Dacă contestatoarea avea unele neclarități privind formularul 14, avea posibilitatea formulării unei solicitări de clarificări.

Cu privire la trimiterile făcute la propunerea financiară prezentată de ofertantul desemnat câștigător, organizatoarea procedurii precizează că situația nu este deloc asemănătoare, în sensul că ofertantul în cauză „a modificat prețurile unitare pentru categoriile de cheltuieli deja oferite, cu încadrarea în valoarea totală a ofertei. Dacă contestatoarea cu ocazia formulării răspunsurilor la solicitările de clarificări, recurgea la aceeași soluție, pentru a justifica diferența dintre suma cuprinsă în formularul de ofertă și cea în formularul 14, comisia nu avea nimic de obiectat”.

În opinia autorității contractante, prin acceptarea răspunsurilor formulate de contestatoare, în sensul includerii unor noi cheltuieli/costuri pentru justificarea unor diferențe de sume, comisia de evaluare ar fi încălcat principiul tratamentului egal aplicat ofertanților, dând

posibilitatea acestuia de a cuprinde în cadrul propunerii financiare a noi costuri/cheltuieli doar cu scopul de a acoperii o gravă neconcordanță între formularele din cadrul propunerii tehnice.

Prin urmare, autoarea contestației solicită Consiliului respingea contestației formulată de SC ... SRL, ca fiind nefondată și menținerea soluției adoptate de către comisia de evaluare ca fiind temeinică și legală.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice, fiind înregistrate la CNSC cu nr.

Prin adresa nr., autoritatea contractantă și-a completat punctul de vedere invocând excepția inadmisibilității contestației SC ... SRL deoarece este formulată de un operator economic care nu are calitate de ofertant.

Față de acest aspect, arată că a solicitat ca perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare să fie până la data de, data până la care se aprecia că se va finaliza procedura de achiziție publică și se va semna contractul. Întrucât SC ... SRL a formulat contestația în cauză, semnarea contractului a fost amânată până după soluționarea acesteia. Ca urmare, comisia de evaluare a formulat solicitări pentru prelungirea valabilității ofertelor și a valabilității garanției de participare. Solicitățile au fost transmise prin e-mail, având în vedere că prin intermediul platformei SEAP nu era posibilă transmiterea unor solicitări de clarificări ca urmare a finalizării procedurii. Termenul de răspuns a fost stabilit la 3 zile lucrătoare. Solicitarea a fost înaintată prin email la data de ..., iar termenul limită a fost La data expirării termenului limită comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SRL nu a formulat răspuns, fiind aplicabile prevederile art. 124 alin. 3 din HG nr. 395/2016, iar, în lipsa prelungirii valabilității garanției de participare și a ofertei, SC ... SRL și-a pierdut calitatea de ofertant, prin urmare și dreptul de a formula contestație.

Ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. ..., SC ... SRL, prin adresa nr. ..., a formulat concluzii scrise reiterând susținerile din contestație, cum menționea că, la solicitarea comisiei de evaluare (adresa nr. ...), a detaliat, în cadrul adresei de răspuns nr., toate costurile ce intră în prețul total ofertat, precizând și costurile ce nu sunt de natura cheltuielilor de regie, adică profitul și impozitul pe venit, costuri ce nu au fost solicitate a fi specificate în cadrul formularului nr. 14, dar care au fost incluse încă din etapa de ofertare în valoarea totală ofertată. Prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări cu privire la formularul nr. 14, motiv pentru care a transmis formularul nr. 14 revizuit, cu detalierea în cadrul acestuia a tuturor costurilor, astfel cum au fost acestea menționate și în primul răspuns la solicitările de clarificări.

Învederează că autoritatea contractantă recunoaște în cadrul punctului său de vedere faptul că "detalierea costurilor este perfect legală în cadrul procesului de evaluare a propunerii financiare, doar că acest fapt presupune ca acele costuri deja să fi fost cuprinse - indicate

în mod global - în propunerea financiară, iar pentru o înțelegere cât mai bună comisia să solicite o detaliere a acestora". Subliniază că se încadrează în categoria microîntreprinderilor ce au unul sau mai mulți salariați, drept pentru care i se aplică o cotă de impozitare de 1% din venituri, astfel încât a prevăzut în cadrul ofertei o cheltuială cu impozitul pe venit în valoare de 2.600 lei, adică 1% din valoarea totală ofertată în cuantum de ... lei fără TVA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <<.....>>, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat La pct. II.1.5) *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează valoarea de ... lei, fără TVA; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț s-a menționat alegerea criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform mențiunilor din raportului procedurii nr., pag. 67 – 80, „au depus ofertă următorii operatori economici: ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL”.

Potrivit aceluiași document, ofertele aparținând SC ... SRL și SC ... SRL au fost respinse, iar cea aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, cu un preț de ... lei, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă către SC ... SRL prin adresa nr. ..., pag. 82, emisă de către autoritatea contractantă. Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 conform căroră acesta „*se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

În acest sens, va reține că, în cadrul adresei nr., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca inadmisibilă deoarece „*în data de ... a solicitat SC ... SRL prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, iar aceasta nu a răspuns până la termenul limită –*”.

În continuare, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii (...) autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a transmis SC ... SRL faptul că oferta sa a fost „*declarată inacceptabilă (...) motivele pentru*

care răspunsurile formulate nu sunt relevante (...) ofertantul a prezentat trei variante de detalieri a costurilor, una cu ocazia depunerii ofertei, a doua cu ocazia transmiterii răspunsului la prima solicitare de clarificare și a treia la răspunsul al doilea transmis, variante care diferă una față de alta”.

Conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...) poate solicita anularea actului (...)”.*

Contestația în cauză este formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., printre motivele enumerate de către autoritatea contractantă și criticate de către SC ... SRL, neregăsindu-se niciunul referitor la termenul de valabilitate al ofertei sau garanției de participare.

În conformitate cu art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale”.*

Coroborând norma juridică de mai sus cu dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și reținând faptul că motivele invocate mai sus de către autoritatea contractantă nu se regăsesc în cadrul adresei nr. ..., nefiind deci opozabile SC ... SRL, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității, invocată de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către SC ... SRL și va proceda la soluționarea, pe fond, a acesteia.

În acest sens, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se menționează următoarele: *„Modul de prezentare a ofertei financiare se va face după cum urmează: 3. Formular nr. 14 - Detalierea costurilor pentru achiziții de servicii de elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținere autorizații/acorduri, certificat de performanță energetic la terminarea lucrărilor și asistentă tehnică din partea proiectantului (...) În cadrul acestui formular se vor detalia,*

costurile pe zile de lucru cu respectarea prevederilor legale în vigoare privind remunerația, timpul și perioada de muncă, cu indicarea persoanelor - experților, a activităților la care participă în cadrul contractului în corelare cu informațiile prezentate în propunerea tehnică. Se va indica prețul pentru fiecare serviciu solicitat în parte, respectiv servicii de elaborare proiect tehnic, documentații pentru obținere autorizații/acorduri, certificat de performanță energetic la terminarea lucrărilor și asistentă tehnică din partea proiectantului (...) În cazul existenței unor erori aritmetice, constate de către comisia de evaluare, ca urmare a înmulțirii prețului unitar cu cantitatea ofertată, elementele propunerii financiare depuse de ofertanți vor fi corectate, la solicitarea comisiei de evaluare, prin refacerea calculelor aferente, în urma retransmiterii propunerii financiare la nivelul căreia s-au constatat erorile aritmetice și unde va fi înmulțit corect prețul unitar cu cantitatea ofertată, refacându-se prețul total al ofertei. În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndeptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi declarată neconformă, conform art. 134 alin (11) din H.G. nr. 395/2016”.

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei (formular 13), rezultă că aceasta a ofertat un preț de ... lei fără TVA. În cadrul formularului nr. 14 – Detalierea costurilor, contestatoarea a prezentat următoarea structură de preț: Proiect tehnic și detalii de execuție – lei; Asistență tehnică din partea proiectantului – ... lei; Total = ... lei. Prin urmare, între prețul prezentat în cadrul formularului nr. 13 și cel detaliat în cadrul formularului nr. 14 este o diferență de ... lei.

În conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Aplicând norma juridică mai sus invocată, prin adresa nr. ..., pag. 12 – 13, autoritatea contractantă solicită contestatoarei, printre altele, următoarele clarificări: „(...) 2. În legătură cu Formularul nr. 14 se solicită clarificarea următoarelor aspecte și retransmiterea acestuia: pentru dl. Ing. ... nu este menționat numărul de zile lucrătoare estimate, motiv pentru care solicităm completarea formularului cu această mențiune. Pentru ing. ... și ing. ..., suma menționată nu este corectă (nr. ore x nr. zile x tarif) fiind vorba de o eroare aritmetică, vă rugăm revizuirea calculelor în cazul celor doi experți. Totalul general este greșit, fapt constatat în urma adunării sumelor ofertate pentru

fiecare specialist în parte. Comisia constată că este vorba de o eroare aritmetică și solicită remedierea acesteia. Totalul general din tabel ... lei, este diferit față de suma cuprinsă în formularul de ofertă ... lei. Vă rugăm să clarificați acest aspect. Nu este/sunt menționat/e persoana/persoanele care se va/vor ocupa cu asistența tehnică din partea proiectantului. Solicităm indicarea acestora. La defalcarea pe activități a prețului ofertat nu a fost cuprins și Documentații pentru obținere autorizații/acorduri. Rugăm revizuirea defalcării prin cuprinderea și a acestei activități”.

Contestatoarea răspunde prin adresa nr. ..., pag. 18 – 20, următoarele: „2. a) A fost completat în cadrul formularului 14, numărul de zile lucrătoare pentru dl. ... și anume 75 zile; b) În cazul ing. ... a fost făcută corecția și anume 8 ore/zi 20 zile cu un tarif de 20 lei rezultând o cheltuială de RON. În cazul ing. ... calculul sumei finale era greșit, astfel încât s-a făcut corecția astfel: 8 ore/zi 75 zile cu un tarif de 35 lei rezultând o cheltuială de RON.; c) Valoarea totală aferentă însumării sumei din dreptul fiecărui expert este de ... RON. La această sumă se adaugă cheltuielile cu transport și diurnal, costurile garanței de participare și garanției de bună execuție (costul polițelor de asigurare), consumabile, totalizând ... RON. La aceste 2 capitole de cheltuieli (... RON proiectare și RON cheltuieli diverse) se adaugă cheltuielile cu serviciile de asistență tehnică în cuantum de 20.000 RON. Rezultă astfel costuri totale de ... + ... = ... RON. La aceste costuri se adaugă profitul (... lei) și impozitul pe profit (.... RON) și rezultă suma de ... RON, sumă ce a fost ofertată; d) S-a completat formularul cu indicarea persoanelor responsabile cu asistența tehnică din partea proiectantului. Acestea sunt: pentru Structură: ing. Hritcan Mihaita Marian, pentru instalații: ing. Bogdan Paul Cristian, arhitectură: arh. Mihalache Viorel; e) A fost făcută completarea în cadrul defalcării pe activități și a fost inclusă și activitatea de – Documentații pentru obținerea de autorizații/acorduri”.

Referitor la răspunsul de mai sus al contestatoarei Consiliul reține că în ceea ce o privește pe ing. ... – peisagist, SC ... SRL a modificat numărul de zile alocat inițial, diminuându-l de la 75 zile la 20 zile. De asemenea, a modificat valoarea totală „aferentă însumării sumei din dreptul fiecărui expert”, de la ... lei, cât a fost inițial, la ... lei. Cu același prilej, contestatoarea a modificat structura de preț aferentă rubricii „Total cheltuieli de regie” astfel: „... + ... = ...” față de structura inițială: „..... = ...”. Cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări aferentă, contestatoarea, încercând să justifice discrepanța dintre prețul ofertat și cel detaliat (... RON față de ... RON), a introdus și 2 (două) noi elemente de cost, respectiv: profitul (... RON) și impozitul pe profit (.... lei).

În continuare, Consiliul va lua în considerare că, ulterior evaluării răspunsului de mai sus, prin adresa nr. ..., pag. 22 – 23, autoritatea contractantă solicită contestatoarei o nouă serie de clarificări, astfel: „ (...) Formularul nr. 14 pus la dispoziție este, așa cum rezultă din titlu, *Detalierea costurilor*. Acest formular însoțește formularul de ofertă, în care este menționată valoarea totală a propunerii financiare. Formularul nr. 14 a fost solicitat cu scopul ca ofertanții să prezinte detaliat din ce este compusă propunerea financiară. Formularul nr. 14 a fost solicitat cu scopul ca ofertanții să prezinte detaliat din ce este compusă propunerea financiară. Formularul nr. 14 în prima parte cuprinde costurile pentru fiecare specialist implicat în fiecare activitate în parte, iar la final cuprinde o nouă detaliere a valorii totale pe 3 activități și anume: 1. Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor; 2. Proiect tehnic și Detalii de execuție, PAC, Certificarea performanței energetice la terminarea lucrărilor, respectiv 3. Asistență tehnică din partea proiectantului. În urma totalizării sumelor din tabel se constată că eroarea aritmetică persistă deoarece suma rezultată este de ... RON și nu ... cum este în Formularul 14 revizuit. Includerea unor sume necuprinse în propunerea financiară este imposibilă, comisia de evaluare având rolul de a constata dacă suma ofertată este corect detaliată. Vă solicităm clarificarea situației mai sus expuse; În urma transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări arătați faptul că – Valoarea totală aferentă însumării sumei din dreptul fiecărui expert este de ... RON. La această sumă se adaugă cheltuielile cu transport și diurnă, costurile garanției de participare și garanției de bună execuție (costul polițelor de asigurare), consumabile, totalizând RON. Vă solicităm să ne indicați unde în cuprinsul propunerii financiare, Formularul 14 se regăsește suma de RON reprezentând cheltuielile enumerate de dvs. Totodată vă solicităm să precizați considerentele pentru care costul cu garanția de participare la licitație și garanția de bună execuție au fost cuprinse în suma de RON și quantumul acesteia; Vă rugăm să precizați unde în cuprinsul propunerii financiare, formularul 14 se regăsesc costuri cu profitul (..... RON) și impozitul pe profit (.... RON); Vă solicităm defalcarea sumei de RON ofertate pentru proiect tehnic, detalii de execuție și documentație pentru obținere avize – acorduri, pe cele două activități conform caietului de sarcini și anume: Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor respectiv proiect tehnic și detalii de execuție, PAC, certificarea performanței energetice la terminarea lucrărilor; Referitor la cheltuielile privind asistența tehnică din partea proiectantului, acesta trebuie să se regăsească în partea de detaliere a costurilor, unde sunt prezentați specialiștii pentru fiecare activitate în parte. Această cheltuială trebuie identificată din nou, din totalul cheltuielilor cu specialiștii, cu ocazia defalcării pe activități. De

altfel formularul așa cum și este conceput, după cum se poate observa, sub totalul rezultat din însumarea tarifelor orare pentru specialiști, apare defalcarea de activități, prin mențiunea – din care. În răspunsul formulat se arată că suma ofertată pentru asistență tehnică din partea proiectantului și identificată doar la poziția – Total inclusiv cheltuieli de regie din care – se cuprinde la Total, ori acest lucru nu este în concordanță cu modalitatea de concepere a formularului”.

Prin adresa nr., pag. 24 – 28, contestatoarea răspunde după cum urmează: „(...) 1. Eroarea aritmetică semnalată de dvs. constă în faptul că suma de RON pe care noi o considerăm cheltuială de regie (cheltuieli de funcționare, diurnă, transport, consumabile, taxe de participare la licitație și garanție de bună execuție) nu a fost inclusă defalcat în sumele din dreptul fiecărui expert nominalizat ci doar a fost adăugată la total. Într-adevăr, însumarea valorilor aferente fiecărui expert totalizează ... RON, din cauza faptului că acestea conțin doar retribuția/expert, fără alte cheltuieli. Atașăm formularul nr. 14 corectat. Nu este vorba de includerea unor sume necuprinse în propunerea financiară, ci de faptul că ele nu au fost clar încadrate și explicate pentru o bună înțelegere din partea comisiei de evaluare (...) 2. În varianta actualizată a Formularului 14 la, cheltuielile în sumă de RON au fost incluse la rândul 17 din formularul F 14, ele nefiind costuri noi ce sunt incluse în ofertă, ci doar nu au fost evidențiate întrucât formularul nu o permite, dar fac parte din prețul ofertat. Suma este compusă din: cheltuieli cu transport și diurnă - ... RON, cheltuieli cu prima de asigurare pentru garanție de participare la licitație - ... RON, cheltuieli cu prima de asigurare pentru garanția de bună execuție - RON, cheltuieli cu consumabilele - ... RON. Sumele aferente primelor de asigurare pentru participarea la licitație și pentru prima privind garanția de bună execuție au fost incluse în suma de ... RON întrucât ele reprezintă sume ce conduc la buna desfășurare a contractului, fiind cheltuieli de exploatare, conform codului fiscal. Considerăm necesară introducerea acestor cheltuieli, întrucât ele trebuie acoperite din valoarea contractului și prezintă cheltuieli reale care au fost/vor fi efectuate. A fost actualizat formularul 14 cu detalierea completă a costurilor, fără a fi introduse noi costuri/cheltuieli, ci doar evidențierea acestora (...) 3. Formularul F14 pus la dispoziție de către dumneavoastră nu oferă posibilitatea atingerii scopurilor pentru care a fost creat, cuprinzând o detaliere simplistă. În construcția prețului ofertei sunt incluse cheltuieli de personal, diverse cheltuieli cu ocazia contractului (deplasări, diurne, angajați, consumabile, precum și prime de asigurare pentru garanții de participare și de bună execuție), precum și impozitul pe profit și beneficiul obținut din contract. Nu au fost evidențiate aceste sume (impozit pe profit, profit) în primul rând din cauză că formularul nu permite și al doilea rând pentru ca ele să fie

incluse în oferta financiară, formularul F 13, făcând parte din prețul ofertei. Scopul pentru care ați solicitat detalierea costurilor este de fapt cel al verificării rezonabilității lor și comparabilității ofertelor. Considerăm că oferta noastră, formularul F14 actualizat ..., este suficient de detaliat pentru a oferi o imagine clară asupra formării prețului și comparabilității cu alte oferte (...) 4. Această detaliere nu a fost solicitată prin formularul F14, formularul inițial pus la dispoziție în SICAP făcea referire doar la Proiect tehnic și detalii de execuție (...) defalcarea sumei de RON = Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor – ... lei; Proiect tehnic și detalii de execuție PAC – ... lei; Certificarea performanței energetice la terminarea lucrărilor – ... lei (...) 5. Atașăm formularul 14 cu corecțiile necesare pentru a răspunde la cerință și a fi în concordanță cu modalitatea de concepere a formularului”.

În ceea ce privește răspunsul de mai sus, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare alegațiile contestatoarei referitoare la formularul nr. 14 („Nu au fost evidențiate aceste sume (impozit pe profit, profit) în primul rând din cauză că formularul nu permite”), în măsura în care nu a contestat cerința în cauză în termene imperative fixate la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la acest moment orice critică în acest sens, fiind în mod evident, tardivă.

Prin urmare, autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, este obligată să verifice modalitatea în care ofertanții s-au conformat prevederilor art. 123 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

În cazul de față, fiind vorba despre cerința de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, potrivit căreia în cadrul formularului respectiv „se va indica prețul pentru fiecare serviciu solicitat în parte, respectiv servicii de elaborare proiect tehnic, documentații pentru obținere autorizații/acorduri, certificat de performanță energetic la terminarea lucrărilor și asistentă tehnică din partea proiectantului”.

Altfel spus, conform formularului respectiv, prețul total ofertat va fi structurat în 2 (două) modalități de calcul și anume, din punct de vedere al tarifului (zile/ore lucrătoare) pentru fiecare expert cheie în parte, respectiv din punctul de vedere al activităților pe care aceștia urmează să le presteze (documentații pentru obținere autorizații/acorduri, certificat de performanță energetic la terminarea lucrărilor și asistentă tehnică din partea proiectantului).

Prin cele 2 (două) răspunsuri, de fiecare dată, contestatoarea nu s-a limitat la a corecta erorile aritmetice, în sensul de a reface calculul respectiv, conform dispozițiilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 (*„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”*), ci a procedat, de fiecare dată, la modificarea unor elemente de structură a prețului, inclusiv prin introducerea unor elemente noi de cost, cu consecința modificării ofertei financiare.

De altfel, constatările de mai sus se regăsesc și în cadrul procesului – verbal nr. ... privind evaluarea propunerilor financiare, pag. 57 – 66, în cadrul căruia autoritatea contractantă a consemnat, printre altele, că *„(...) Ofertantul a prezentat trei variante de detaliere a costurilor, una cu ocazia depunerii ofertei, a doua cu ocazia transmiterii răspunsului la prima solicitare de clarificare și a treia la răspunsul al doilea transmis, variante care diferă una de alta”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Prin urmare, chiar dacă respingerea oferei contestatoare, ca inacceptabilă, este determinată de norma juridică anterior invocată și nu de către cea invocată de către autoritatea contractantă, respectiv art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, caracterul inacceptabil al acesteia nu mai poate fi înlăturat.

Pe de altă parte, cu privire la critica contestatoarei potrivit căreia *„nici ofertantul declarat câștigător nu a înțeles modalitatea în care autoritatea contractantă își dorea să fie completat Formularul nr. 14 pus la dispoziție în documentația de atribuire (...) acestuia i-au fost acceptate răspunsurile la solicitările de clarificări prin care a fost modificat acest formular”*, din analiza propunerii financiare aparținând ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, pag. 5 – 10, rezultă că aceasta a propus un preț de lei fără TVA. În același timp, în cadrul formularului nr. lei. De asemenea, în cadrul tabelului aferent nu au fost precizate numele experților pentru fiecare activitate în parte, conform cerinței de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției (*„Formular nr. 14 (...) În cadrul*

acestui formular se vor detalia, costurile pe zile de lucru (...) cu indicarea persoanelor”.

Prin adresa nr., pag. 30, autoritatea contractantă solicită ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL „inclusiunea în tabelul prezentat a persoanelor/expertilor pentru fiecare activitate în parte, conform tabelului pus la dispoziție în documentația de atribuire”. Prin adresa nr., pag. 31 – 33, asocierea în cauză transmite „formularul nr. 14 corectat conform solicitării”.

Ulterior, prin adresa nr. ..., pag. 35, autoritatea contractantă revine către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL cu o nouă solicitare de clarificare, potrivit căreia „Comisia în urma evaluării (...) constată că în Formularul nr. 14 au fost incluși persoanele/expertii pentru fiecare activitate în parte, dar sumele au fost modificate pentru fiecare expert în parte față de sumele prezentate inițial, fără a se modifica valoarea totală a propunerii financiare. Modificările aduse la numărul de ore de implicare a specialiștilor și tarifele orare aferente au avut ca impact modificarea propunerii financiare pentru cele trei activități de bază și anume: Documentație pentru obținere avize-acorduri, Proiect tehnic și Asistență tehnică din partea proiectantului. Solicităm să clarificați această situație”.

Prin adresa nr., pag. 36 38, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL răspunde după cum urmează: „(...) Modificarea survenită ca răspuns la solicitarea de clarificări anterioară a rezultat ca urmare a corectării unei erori materiale strecurate inițial în Formularul nr. 14 cu privire la numărul de zile alocate activităților pentru fiecare specialist în parte. După cum a observat și comisia de evaluare, în mod cu totul corect, propunerea financiară finală nu a fost modificată, decât unele prețuri unitare. Potrivit dispozițiilor legale, în cazul în care criteriul de adjudecare este prețul cel mai scăzut, comisia de evaluare are în vedere prețul total ofertat, fără TVA, pentru desemnarea câștigătorului, ori, prin modificările aduse prețurilor unitare, nu s-a modificat valoarea totală a ofertei noastre. Mai mult, comisia nu poate reține existența unei modificări a propunerii financiare atâta timp cât valoarea totală nu a fost modificată, deci nu are nicio implicație asupra clasamentului ce urmează a fi stabilit în baza ofertelor financiare”.

Față de cele evocate, Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă a consemnat anterior faptul că, prin răspunsul dat, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL a modificat prețurile unitare inițiale, acest aspect fiind recunoscut fără echivoc și de către ofertant, în cadrul procesului-verbal nr. ..., pag. 57 – 66, autoritatea contractantă a considerat că „ofertantul prin răspunsul formulat clarifică motivele care au dus la modificarea prețurilor unitare din oferta inițială. Analizând componența propunerii financiare, se constată că față de propunerea financiară inițială nu au fost introduse alte costuri/cheltuieli noi, pentru

a justifica prețul final. Considerăm că răspunsul formulat este unul pertinent și relevant”.

În contradicție cu autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în fapt, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, prin răspunsul la clarificări, nu numai că a modificat numărul de ore, respectiv tariful alocat experților propuși (de exemplu: expert proiectare: inițial – ci și structura în sine a prețului propus.

Astfel, au fost propuse următoarele valori: *„Documentații pentru obținere avize/acorduri+certificarea performanței energetice: inițial –*

Or, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, modificările respective nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice, în sensul menționării unui rezultat greșit în urma efectuării unei operații de adunare, deoarece schimbă atât prețurile unitare pe baza cărora s-a calculat inițial valoarea totală, cât și întreaga structură a acestuia, similar cu modul în care contestatoarea a procedat.

În condițiile în care, urmare a solicitărilor de clarificări, pe aceleași aspect, conform motivării anterioare, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă oferta aparținând SC ... SRL și a declarat admisibilă pe cea aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora aceasta *„nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

De asemenea, fiind aplicabile și în acest caz dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 Consiliul constată că, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat nici principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin (2) lit. a) și b) din cadrul aceluiași act normativ.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat cu rigoarea cuvenită dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, impunându-se reevaluarea propunerii financiare aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, conform motivării anterioare.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea propunerii financiare aparținând

ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca nefondată, solicitarea SC ... SRL de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității invocată de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către SC ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea propunerii financiare aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea SC ... SRL de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

