C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF ...03...9980
Tel. +4 0...1 3104641 Fax. +4 0...1 310464...; +4 0...1 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 1... alin. (1) și ale art. ...7 alin. (1) din Legea nr. 101/...016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., formulată de către SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., Biroul ..., etaj ..., sector..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al asocierii ...SRL – SC ...SRL – ...SRL – ...SRL – ...SRL, reprezentată convențional de SCA ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., parter, sector ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. ... /... ...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ...SA, cu sediul în ..., str. .... nr. ..., sector ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect *„**Servicii de preluare a deșeurilor industriale neradioactive rezultate din activitățile proprii ale CNE ...**”*, cod CPV ...-... servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev. ...), s-au solicitat următoarele:

„(i). Admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de achiziție publică nr. .../..... și, pe cale de consecință:

(ii). Obligarea entității contractante SN ... SA la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, prin eliminarea ofertelor inacceptabile/neconforme, care nu dețin autorizație de mediu și nici nu au implementat un sistem de management al calității, conform standardului SR EN ISO ... :...008 sau echivalent pentru operațiunea de ambalare a deșeurilor și stabilirea câștigătorului, prin raportare la declarațiile admisibile”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../01.10....018, formulată de către SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – ...SRL – ...SRL – ...SRL, împotriva adresei nr. 1...081/...6.09....018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ...SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect ***„Servicii de preluare a deșeurilor industriale neradioactive rezultate din activitățile proprii ale CNE ...***", s-au solicitat cele prezentate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, potrivit documentației de atribuire, prin servicii de preluare a deșeurilor, se înțeleg operațiunile de colectare, ambalare, transport, stocare temporară, tratare, valorificare și eliminare a deșeurilor, toate aceste operațiuni urmând a se desfășura potrivit procedurii stabilite de entitatea contractantă, sens în care, la art. III.1.1.b) „*Capacitatea de exercitarea a activității profesionale*" al fișei de date a achiziției, SN ... S.A. a stipulat condițiile de participare pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească pentru a putea participa la procedura de achiziţie publică, determinarea respectării acestor cerințe urmând a se face în cadrul etapei de evaluare a ofertelor.

Astfel, potrivit cerinței ... de la art. III.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale" al fișei de date a achiziției *„Op. ec. Trebuie să dețină Autoriz/Aut. Integrată de mediu emisă de către autoritățile competente în domeniul protecției mediului, pentru cel puțin operațiunile de colectare, ambalare, transport., stocare temporară, tratare, valorificare şi eliminare deșeuri, pt. toate categoriile de deșeuri menționate în Anexa A la ..., în conf. cu art. 3... din Legea .../...011 R".*

De asemenea, în cuprinsul art. III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului", entitatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada că *„au implementat un sistem de management al calității, conform standardului SR EN ISO ...:... sau echivalent, prin prezentarea unor certificate valabile, emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității în legătură cu obiectul achiziției*".

Contestatoarea reiterează faptul că cele două cerințe indicate mai sus (deținerea unei autorizații de mediu și a unui sistem de management al calității pentru operațiunea de ambalare a deșeurilor) sunt stipulate în cadrul „Condițiilor de participare" din fișa de date, deci reprezintă condiții/criterii care trebuie, în mod obligatoriu, îndeplinite de

ofertanți, sub sancțiunea respingerii, ca inacceptabile, a ofertelor care nu dețin aceste certificări.

Arată că, în Anexa nr. ... a caietului de sarcini, la art. ..., se definește obiectul achiziției ca fiind „*Predarea în vederea valorificării/ eliminării a deșeurilor industriale neradioactive generate din activitățile CNE ..., operatorilor economici care dețin autorizațiile necesare, conform legislației în vigoare pentru activitățile de: analiză de laborator în vederea clasificării deșeurilor (după caz, colectare, ambalare, transport, stocare temporară, tratare, valorificare și eliminare deșeuri”*, *sens în care* la art. 4 „Caracteristici tehnice și de performanță” din caietul de sarcini se stipulează faptul că „*Pentru prestarea activităților solicitate, pentru toate categoriile de deșeuri din Anexa A, ofertantul va deține următoarele autorizații/licențe/asigurări:*
a) Autorizație de Mediu/Autorizație integrată de mediu, emisă de către autoritățile competente pentru protecția mediului, aferentă următoarelor activități: colectare, ambalare, transport, stocare temporare, tratare, valorificare și eliminare deșeuri, conform Legii nr. ...11/...011 art. 3... alin. (1) și (...)”.

De asemenea, petenta mai arată că potrivit dispozițiilor art. 11 „Cerințe de asigurare a calității” a caietului de sarcini se solicită prezentarea de către ofertanți a „*Certificat ISO 9001, revizia în vigoare, în domeniul de atribuire a contractului care să respecte activitățile descrise în Caietul de sarcini*" (cele prevăzute la art. ... din Caietul de sarcini).

Raportat la cele mai susmenționate, contestatoarea apreciază că, pentru a participa la procedura de achiziție publică, organizată de SN ... S.A., operatorii economici aveau obligația de a deține Autorizație de mediu și Certificat ISO 9001 pentru operațiunea de ambalare a deșeurilor neradioactive rezultate din activitățile proprii ale CNE ....

De asemenea, precizează că, observând în SICAP identitatea celorlalți operatori economici care au depus oferte în cadrul procedurii de achiziție publică, a cunoscut de îndată că niciunul dintre aceștia nu dețin autorizație de mediu și nici Certificat ISO 9001 pentru operațiunea de ambalare a deșeurilor neradioactive, aceasta având în vedere faptul că piața activității de preluare a deșeurilor este una destul de restrânsă, iar numărul operatorilor economici care activează în cadrul ei este limitat, astfel încât aceste informații sunt ușor de cunoscut.

Autoarea contestației arată că, în pofida acestui fapt, entitatea contractantă, în urma evaluării ofertelor, a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, societate care, în opinia sa, nu deține cele două certificări menționate mai sus și a cărei ofertă financiară a fost de ... lei, deci de aproape 7 ori mai mică decât valoarea estimată a procedurii.

În opinia sa, în contextul în care oferta sa a fost clasată pe locul 4, *„toate celelalte 3 oferte au fost declarate admisibile”*, deși în afară de asocierea a cărui lider este societatea sa, niciunul dintre ofertanți nu

deține cele două certificări indicate mai sus, motiv pentru care apreciază că declararea ofertelor acestor operatori economici ca fiind admisibile este nelegală, cu consecința faptului că rezultatul procedurii nu este unul legal și temeinic.

Precizează că, în data de ... .018, a solicitat autorității contractante, în temeiul art. ...31 alin. (6) din Legea nr. 99/...016, accesul, a doua zi, respectiv în data de ...8.09....018, la documentele dosarului achiziției, însă în pofida acestui fapt SN ... SA, nerespectând termenul de maxim o zi lucrătoare prevăzut de textul legal incident, i-a comunicat, prin adresa nr. 1...176/...8.09....018, faptul că accesul la dosarul achiziției publice îi va fi asigurat abia în data de 0....10....018.

Invocând și redând dispozițiile art. 185 alin. (1), art. .....8 din Legea nr. 99/...016 și art. 36 alin (1), art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/...016, contestatoarea apreciază că, din coroborarea acestora cu prevederile documentației de atribuire, în opinia sa, rezultă următoarele:

- entitatea contractantă a stabilit printre criteriile de selecție pe care operatorii economici au obligația de a le îndeplini deținerea autorizației de mediu și a certificatului ISO 9001, aferente operațiunii de ambalare a deșeurilor, operațiune absolut necesară în cadrul procedurii ample de preluare a deșeurilor;
- niciunul dintre ceilalți trei ofertanți nu deține autorizație de mediu si certificat ISO 9001 pentru operațiunea de ambalare a deșeurilor;
- singurul ofertant care deține cele două calificări este societatea noastră;
- odată ce s-a constatat faptul că ceilalți trei ofertanți nu dețin cele două certificări prevăzute în fișa de date, entitatea contractantă avea obligația să respingă ofertele depuse de aceștia ca inacceptabile și să determine câștigătorul licitației dintre ofertele admisibile.

Autoarea contestației arată că, în pofida celor expuse, entitatea contractantă a declarat admisibile toate ofertele, deși numai asocierea din care face parte deținea autorizație de mediu și certificat ISO 9001 pentru activitatea de ambalare a deșeurilor și a declarat câștigătoare una dintre aceste oferte trei oferte, prin aplicarea criteriului de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut.

Opinează că această soluție este nelegală, având în vedere că potrivit dispozițiilor legale incidente și citate mai sus, entitatea contractantă avea obligația respingerii, ca inacceptabile, a acestor oferte.

Consideră că o eventuală apărare a SN ... SA, în sensul că toți acești trei ofertanți îndeplineau majoritatea criteriilor de calificare, iar entitatea contractantă nu a considerat importantă absența a două certificări, ar fi lipsită de temeinicie, atâta vreme cât aceste criterii sunt prevăzute în mod expres în documentația de atribuire și, totodată, procesul de ambalare este unul extrem de important în cadrul operațiunii de preluare a deșeurilor, fiind la fel de relevant precum

colectarea, transportul, stocarea temporară, tratarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor.

Autoarea contestației menționează că, în măsura în care cei trei ofertanți nu îndeplineau, în mod independent, toate criteriile de calificare, aceștia aveau posibilitatea de a se asocia, cum de altfel au făcut și societățile din asocierea din care face parte.

Având în vedere cele expuse, SC ...SRL solicită Consiliului să oblige entitatea contractantă să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, *„prin eliminarea, ca inacceptabile/neconforme, a ofertelor care nu dețin autorizație de mediu și/sau certificat ISO 9001 pentru operațiunea de ambalare*", ulterior aceasta fiind obligată să determine câștigătorul din cadrul ofertelor admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/...016, dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației, precum și orice alte dispoziții legale incidente în cauză.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. .../0....10....018, Consiliul, în temeiul ar. 61^1 din Legea nr. 101/...016, a solicitat contestatoarei să prezinte dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 0....10....018, ora 15:47, conform actelor aflate la dosar.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4050.../03.10....018, SC ...SRL a depus recipisa de consemnare nr. ...0495...691/1 din 03.10....018 a sumei de 76.475,00 lei, emisă de CEC ... ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1din Legea nr.101/...016.

Prin adresa nr. 1...85/05.10....018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../05.10....018, ...SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Cu titlu prealabil, entitatea contractantă a invocat, pe cale de excepție, lipsa dovezii privind constituirea cauțiunii, sens în care a invocat prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/...016.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, inclusiv a clarificărilor solicitate și a răspunsurilor oferite de către ofertanți.

Argumentând motivele de respingere a contestației, entitatea contractantă prezintă următoarele considerente:

I. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia niciunul dintre ceilalți ofertanți participanți la procedura de atribuire, inclusiv societatea declarată câștigătoare (SC ...SRL), nu dețin două certificări solicitate în fișa de dale a achiziției și, respectiv, în caietul de sarcini, astfel că, toate ofertele, cu excepția ofertei sale, ar fi trebuit respinse ca inacceptabile și/sau neconforme, învederează următoarele aspecte:

În ceea ce privește Autorizația de mediu solicitată în fișa de date a achiziției, cerința III.1.1 b), subpct. ...) și, respectiv la pct. 4 din caietul de sarcini, entitatea contractantă precizează că SC ...SRL nu a indicat

elemente concrete pentru a-și demonstra susținerile, ci a făcut simple afirmații cu privire la faptul că ceilalți ofertanți nu dețin autorizație de mediu și nici certificat ISO 9001 pentru operațiunea de ambalare a deșeurilor neradioactive.

Cu privire la cerința III. 1.1 b), subpct, ...), din fișa de date a achiziției, după ce redă textul acesteia, entitatea contractantă arată că ofertantul SC ...SRL a prezentat următoarele documente:

a) Autorizația de mediu nr. 10.../14.06....011, revizuită în 15.11....01..., valabilă până la 13.06....0...1, emisă de Agenția pentru ...;

b) Autorizația de mediu nr. 1...4/08.06....011, revizuită la data de 08.01....018, valabilă până la dala de 08.06....0...1, emisa de Agenția pentru Protecția ....;

c) Autorizația integrată de mediu nr. .../13.0.....009, revizuită la data de ...0.09....011, valabilă până la dala de 13.0.....019, emisă de Agenția pentru Protecția .....

Referindu-se la Autorizația de mediu nr. 10.../14.06....011, entitatea contractantă menționează că, din cuprinsul documentului rezultă faptul ca SC ...SRL, prin sediul secundar din Galați, este autorizată pentru următoarele activități (conform cod CAEN Rev. ...):

- 3811 Colectarea deșeurilor nepericuloase (cod CAEN Rev. 1 - 900...);
- 381... - Colectarea deșeurilor periculoase (cod CAEN Rev. 1 - 900...);
- 3900 - Activități și servicii de decontaminare (cod CAEN Rev. 1 - 9003);
- 4941 - Transporturi rutiere de mărfuri (cod CAEN Rev. 1-60...4).

Detaliind, entitatea contractantă redă cele menționate la pct. 1, subpct. 1.... și la punctul 4.... din Autorizația de mediu nr. 10.../14.06....011.

În ceea ce privește Autorizația nr. 1...4/08.06....011, autoritatea contractantă menționează că, din cuprinsul acesteia rezultă faptul că SC ...SRL, prin punctul de lucru din orașul ..., este autorizat pentru următoarele activități (conform cod CAEN Rev. ...):

- 3811 - Colectarea deșeurilor nepericuloase;
- 381... - Colectarea deșeurilor periculoase;

Activități desfășurate la terți:

- 38...1 - Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase;
- 38..... - Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase;
- 3900 - Activități și servicii de decontaminare.

Activitățile desfășurate pe amplasament constau în:

- Colectarea și manipularea, reambalare (acolo unde este cazul) a deșeurilor industriale;

Depozitarea temporară a deșeurilor industriale pe amplasament.

De asemenea, entitatea contractantă redă cele prevăzute la pagina 6 din Autorizația nr. 1...4/08.06....011, pct. I – Activitatea autorizată, subpct. 1- Dotări.

Cu privire la Autorizația integrată de mediu nr. .../13.0.....009, entitatea contractantă precizează că, din cuprinsul documentului rezultă faptul că SC ...SRL este autorizată pentru următoarele activități (conform cod CAEN Rev. ...):

„5.... Eliminarea sau valorificarea deșeurilor în instalații de incinerare a deșeurilor sau în instalații de coincinerare a deșeurilor.

b) în cazul deșeurilor periculoase, cu o capacitate de peste 10 tone/ zi.

5.1 Eliminarea sau valorificarea deșeurilor periculoase, cu o capacitate de peste 10 tone/zi, implicând desfășurarea uneia sau a mai multora dintre următoarele activități:

b) tratare fizico-chimică;

d) preambalare anterior prezentării pentru oricare dintre celelalte activități prevăzute la acest subpunct și la pct. 5.....;

f) reciclarea/valorificarea materialelor anorganice, altele decât metalele sau compușii metalici; h) valorificarea componentelor utilizate pentru reducerea poluării.

5.5 Depozitare temporară a deșeurilor periculoase care nu intră sub incidența pct. 5.4. înaintea oricăreia dintre activitățile prevăzute la pct. 5.1, 5...., 5.4 și 5.6, cu o capacitate totală de peste 50 de tone, cu excepția depozitarii temporare, pe amplasamentul unde sunt generate, înaintea colectării.

COD CAEN (REV. ...):

3811 - Colectarea deșeurilor nepericuloase (900...- Rev. 1);

381... - Colectarea deșeurilor periculoase (900...- Rev. 1);

35...1 - Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase (900...- Rev. 1);

35..... - Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase; 3900 - Activități și servicii de decontaminare (9003-Rev. 1);

3831 - Demontarea (dezmembrarea) mașinilor și echipamentelor scoase din uz pentru recuperarea materialelor (3710-Rev. 1);

383... - Recuperarea materialelor reciclabile sortate (5157-Rev. 1)”.

De asemenea, autoritatea contractantă reproduce textul ce se regăsește la pagina 107, pct. 6.5, din Autorizația integrată de mediu nr. .../13.0.....009.

Pe de altă parte, susține autoritatea contractantă, analizând prevederile codului CAEN Rev. ..., se poate observa faptul că în cadrul clasei 381... (900...-Rev. 1) sunt incluse: colectarea deșeurilor periculoase solide sau nu, de exemplu deșeuri incluzând substanțe explozive, oxidante, inflamabile, toxice, iritante, nocive, cancerigene, corozive, infecțioase sau alte substanțe și preparate nocive pentru sănătatea umană și pentru mediu. Cuprinde, de asemenea, identificarea, tratarea, ambalarea și etichetarea deșeurilor în vederea transportului. Precizează că, nicăieri în Clasificarea Activităților din Economia Națională (CAEN) nu este identificată/ definită în mod distinct activitatea de „ambalare”.

Consideră relevante în speță prevederile art. 3 alin. (1) din Procedura din 19.11....007 de emitere a autorizației de mediu, aprobată prin Ordinul ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. ... /...007, precum și dispozițiile art. 3... alin. (1) și alin. (...) din Legea nr. ...11/...011, dispoziții care sunt reflectate în cerința III.1.1 b, subpct. ... din fișa de date a achiziției și pct. 4 din caietul de sarcini.

Concluzionând, entitatea contractantă susține că, deși nu există un formular tipizat pentru autorizație de mediu, în absolut toate cele ...4 de autorizații prezentate în cadrul procedurii de atribuire (de către ofertanți, ofertanți asociați, subcontractanții declarați), activitățile autorizate sunt puse în corespondență cu codul CAEN, dar în nicio autorizație prezentată nu apare în mod distinct și explicit, ca activitate autorizată, activitatea/ operațiunea de „ambalare" a deșeurilor, întrucât această activitate nu este clasificată conform CAEN.

În această ordine de idei, detaliind, entitatea contractantă prezintă documentele depuse, după cum urmează:

1. de către SC ...SRL:

Conform Autorizației nr. 101/07.04....014, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ..., activitățile autorizate sunt: Colectarea apelor uzate; Colectarea deșeurilor nepericuloase; Colectarea deșeurilor periculoase; Transporturi rutiere de mărfuri (substanțe, mărfuri și deșeuri periculoase); Activități și servicii de decontaminare; Tratare deșeuri periculoase și nepericuloase, având cod CAF.N: 3700, 38....., 381..., 3900, 38...1, 3811, 4941 Rev. ... - Rev. 1: 9001, 900..., 9003, 60...4, desfășurate la beneficiari la nivel național;

Conform Autorizației integrate de mediu nr. 3/10.07....015, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ..., categoriile de activități autorizate conform anexei 1 la Legea nr. ...78/...013 privind emisiile industriale, sunt: 5.1 Instalații pentru eliminarea sau valorificarea deșeurilor periculoase, cu o capacitate mai mare de 10 tone/zi, a) tratare biologică; 5.5 Depozitarea temporară a deșeurilor periculoase înaintea activității prevăzute la pct. 5.1, cu o capacitate totală de peste 50 de tone; Colectarea deșeurilor periculoase; Colectarea, tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase. Cod CAEN: 381..., 38...1, 38....., 3900, 5...10 - Rev. 1 sau 900..., 9003, 631... - Rev. 1.

.... de către SC ...SRL (subcontractantul declarat al ofertantului SC ...SRL):

Conform Autorizației integrate de mediu nr. ...05, revizuită în 01.11....017, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ..., activitățile autorizate conform anexei 1 la Legea nr. ...78/...013 privind emisiile industriale sunt: 5.1 lit. b) „Tratarea fizico-chimică a deșeurilor periculoase în vederea eliminării sau valorificării, cu o capacitate de peste 10 tone pe zi"; 5.1 lit. c): „Omogenizarea sau amestecarea anterior prezentării pentru activitatea de tratare fizico-chimică sau pentru eliminarea sau valorificarea deșeurilor în instalații de incinerare a deșeurilor sau în instalații dc coincinerare a deșeurilor"; 5.3 a) „eliminarea deșeurilor nepericuloase cu o capacitate de peste 50 de

tone pe zi, b) Valorificarea sau o combinație de valorificare și eliminare a deșeurilor nepericuloase cu o capacitate mai mare de 75 tone pe zi”; 5.4 „Depozitele de deșeuri care primesc peste 10 tone de deșeuri pe zi sau cu o capacitate totală de peste ...5.000 tone”; 5,5 „Depozitarea temporară a deșeurilor periculoase care nu intră sub incidența pct. 5.4, cu o capacitate totală de peste 50 de tone, cod CAEN 3811 Colectarea deșeurilor nepericuloase, 381... Colectarea deșeurilor periculoase, 38...1 Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, 38..... Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase, 383... Recuperarea materialelor reciclabile sortate, 3900 Activități și servicii de decontaminare, 5...10 Depozitări, inclusiv depozitarea deșeurilor și reziduurilor, 4677 Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor.

3. de către SC .... (...) SA (subcontractantul declarat al ofertantului SC ...SRL:

Conform Autorizației integrate de mediu nr. 5/...0.1.....013 actualizată în 08.01....016 și în 16.08,...016, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ..., activitățile autorizate conform anexei 1 la Legea nr. .../...013 privind emisiile industriale sunt: 3.1 a) Instalații pentru producerea clincherului de ciment în cuptoare rotative cu o capacitate de producție mai mare de 500 tone/zi sau în alte cuptoare cu o capacitate de producție de peste 50 tone/zi; 5.1 Eliminarea sau valorificarea deșeurilor periculoase, cu o capacitate de peste 10 tone/zi, implicând desfășurarea uneia sau a mai multora dintre următoarele activități: c) Omogenizarea sau amestecarea anterior prezentării pentru oricare dintre celelalte activități prevăzute la acest subpunct și la pct. 5....; 5.... Eliminarea sau valorificarea deșeurilor în instalații de incinerare a deșeurilor sau în instalații de coincinerare a deșeurilor: a) în cazul deșeurilor nepericuloase, cu o capacitate de peste 3 tone pe oră; b) în cazul deșeurilor periculoase cu o capacitate de peste 10 tone pe zi; 5.3 b) Valorificarea sau o combinație de valorificare și eliminare a deșeurilor nepericuloase cu o capacitate mai mare de 75 tone pe zi, implicând, cu excepția activităților care intră sub incidența prevederilor anexei 1 a HG nr. 188/...00..., cu modificările și completările ulterioare, una sau mai multe din următoarele activități: (ii) Pretratarea deșeurilor pentru incinerare sau coincinerare; 5.5 Depozitarea temporară a deșeurilor periculoase înaintea oricărei activități prevăzute la pct. 5.1, 5...., cu o capacitate totală de peste 50 de tone. Cod CAEN: ...351 Fabricarea cimentului; 3811 Colectarea deșeurilor nepericuloase; 381... Colectarea deșeurilor periculoase; 38...1 Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase; 38..... Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase; 383... Recuperarea materialelor reciclabile sortate.

După această enumerare, entitatea contractantă subliniază că activitățile autorizate sunt puse în corespondență cu Nomenclatorul CAEN, precum și faptul că în nicio autorizație nu este menționată în mod distinct și explicit operațiunea de ambalare, așa cum susține contestatoarea, ci numai facilitățile deținute de firmele autorizate în vederea efectuării operațiunilor și activităților autorizate, printre care și

facilitățile de ambalare pentru diferitele categorii de deșeuri ce fac obiectul activităților autorizate.

În ceea ce privește autorizațiile de mediu prezentate de către contestatoare, entitatea contractantă indică următoarele documente:

a) Autorizația de mediu nr. 13 din 01.0.....013, revizuită în data de 17.07....013 și respectiv în data de .....05....015, emisă de Agenția Națională pentru Protecția Mediului pentru SC ...SRL (asociat al SC ...SRL). Activități autorizate: Colectarea deșeurilor nepericuloase cod CAEN rev. ...-3811; Colectarea deșeurilor periculoase cod CAEN rev....-381...; Recuperarea materialelor reciclabile sortate cod CAEN rev....-383...; Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor cod CAEN rev....-4677; Transport rutier de mărfuri periculoase cod CAEN rev....-4941; Activități și servicii de decontaminare cod CAEN rev....-3900;

b) Autorizația de mediu nr. 86 din ...1.04....010, împreună cu Decizia de transfer a autorizației de mediu de la SC ...SRL la SC ...SRL (asociat cu SC ...SRL), emisă de Agenția pentru Protecția Mediului .... Activități autorizate: 38..... Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase; 3811 Colectarea deșeurilor nepericuloase; 381... Colectarea deșeurilor periculoase; 38...1 Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase; 4941 Transporturi rutiere de mărfuri; 7...11 Cercetare dezvoltare în biotehnologie; 7...19 Cercetare dezvoltare în alte științe natural și inginerie; 7.....0 Cercetare dezvoltare în științe sociale și umaniste,

c) Autorizația de mediu nr. 94 din ...8.05....010, revizuită la data de 30.1.....015, ...0.11....016 și 13.06....017, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ..., pentru SC ...SRL (asociat cu SC ...SRL). Activități autorizate: 38...1 Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase; 38..... Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase; 4677 Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor; 3811 Colectarea deșeurilor nepericuloase; 381... Colectarea deșeurilor periculoase;

d) Autorizația de mediu nr. ...13 din 30.1.....015, emisa de Agenția pentru Protecția Mediului ... pentru SC ...SRL (asociat cu SC ...SRL). Activități autorizate: Colectarea deșeurilor nepericuloase cod CAEN rev. ...-3811; Colectarea deșeurilor periculoase cod CAEN rev....-381...; Transport rutier de mărfuri cod CAEN rev,...-4941;

e) Autorizația integrată de mediu nr. PH-1... din data de .....08....016, emisa de Agenția pentru Protecția Mediului ..., pentru operatorul SC ...SRL (asociat cu SC ...SRL). Activități autorizate: Colectarea deșeurilor periculoase cod CAEN 381...; Colectarea deșeurilor nepericuloase cod CAEN 3811; Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor cod CAEN 4677; Depozitări cod CAEN 5...10; Recuperarea materialelor reciclabile sortate cod CAEN 383...;

f) Autorizația de mediu nr. 3...7 din 08.11....016 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ..., pentru operatorul SC ...SRL (asociat cu SC ...SRL). Activități autorizate: 4941 Transporturi rutiere de mărfuri; 3811 Colectarea deșeurilor nepericuloase; 381... Colectarea deșeurilor

periculoase; 4677 Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor; 3700 Colectarea și epurarea apelor uzate;

g) Autorizația integrată de mediu nr. PH-...7 din .....1.....017, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ..., pentru operatorul SC ...SRL (cu SC ...SRL). Activități autorizate: Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase cod CAEN 38.....; Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase cod CAEN 38...1; Colectarea deșeurilor periculoase cod CAEN 381...; Colectarea deșeurilor nepericuloase cod CAEN 3811; Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor cod CAEN 4677; Recuperarea materialelor reciclabile sortate cod CAEN 383...; Colectarea și epurarea apelor uzate cod CAEN 3700; Depozitări cod CAEN 5...10. Conform anexei 1 a Legii nr. ...78/...013 privind emisiile industriale activitatea se încadrează la categoria 5 Gestiunea deșeurilor, punctele: pct. 5.1 Eliminarea sau valorificarea deșeurilor periculoase, cu o capacitate de peste 10 tone/zi, literele a, b, c, d; pct. 5.5 Depozitarea temporară a deșeurilor periculoase care nu intră sub incidența 5.4, înaintea oricăreia dintre activitățile prevăzute la pct. 5.1, 5...., 5.4 și 5.6, cu o capacitate totală de peste 50 tone, cu excepția depozitării temporare pe amplasamentul unic unde sunt generate, înaintea colectării; pct. 5.3 a) Eliminarea deșeurilor nepericuloase cu o capacitate de peste 50 t/zi și b) Valorificarea sau o combinație de valorificare și eliminare a deșeurilor nepericuloase cu o capacitate mai mare de 75 t/zi.

Entitatea contractantă susține că în niciuna dintre autorizațiile menționate la pct. a) - g) de mai sus, depuse dc Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SRL, nu este specificată operațiunea de „ambalare” ca fiind o activitate autorizată în mod distinct și explicit de către autoritatea de mediu.

II. Cu referire la Certificatul ISO 9001:...008, solicitat la pct. III.1.3 b) din Fisa de date a achiziției și la pct. 11 din Caietul de sarcini, entitatea contractantă redă textul cerinței, respectiv: „Operatorii economici vor demonstra că au implementat un sistem de management al calității conform standardului SR EN ISO 9001:...008 sau echivalent, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității în legătură cu obiectul achiziției”, și susține că nu a făcut referire, în mod explicit, la operațiunea de „ambalare”, așa cum susține contestatoarea.

După ce enumeră documentele depuse de SC ...SRL pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, entitatea contractantă precizează că domeniul certificării este, ca și în cazul autorizațiilor de mediu, identificat/definit prin corespondența cu activitățile din Nomenclatorul CAEN, acest aspect fiind valabil și în cazul celorlalte certificate prezentate de ceilalți operatori economici participanți la procedura de atribuire: ... SA, SC ... SRL; SC ... SRL; SC ...SRL etc., cu excepția următoarelor:

- Certificatul nr. C ..., aferent SC ...SRL și

- Certificatul nr. C ..., aferent SC ...SRL,

ambele certificate fiind emise de același organism de acreditare (...) în data de 30.05....018, cu valabilitate până la ...9.05....019, fiind semnate de aceeași persoană (....).

Cu referire la aceste două documente, entitatea contractantă susține că activitatea în discuție nu există ca activitate de sine stătătoare clasificată conform CAEN.

Consideră că a procedat în mod corect și cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare, precum și cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, atunci când a declarat admisibilă oferta depusă de SC ...SRL.

Precizează și faptul că, potrivit prevederilor documentației de atribuire, documentele necesare pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare au fost solicitate numai ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, respectiv SC ...SRL, iar pentru celelalte oferte, inclusiv cea depusă de contestatoare, în asociere, evaluarea s-a realizat pe baza conținutului DUAE și a documentelor depuse de operatorii economici din proprie inițiativă, în SEAP, în conformitate cu dispozițiile art. 138 din HG nr. 394/...016, astfel că nu exclude posibilitatea ca unul sau mai mulți dintre ofertanții clasați pe locurile ...-4 să nu îndeplinească integral cerințele de admisibilitate, respectiv să se afle într-o situație dc excludere reglementată la art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/...016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente din dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41490/10.10....018, SC ...SRL a transmis „note scrise” cu privire la punctul de vedere al entității contractante, solicitând înlăturarea apărărilor acesteia ca neîntemeiate și admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În motivare, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

I. În ceea ce privește cerința de calificare privind deținerea autorizației/ autorizației integrate de mediu pentru operațiunea de ambalare a deșeurilor, susține că ofertanții trebuiau să dețină autorizația/autorizație integrată de mediu pentru cel puțin operațiunile de colectare, ambalare, transport, stocare temporară, tratare, valorificare și eliminare pentru toate categoriile de deșeuri menționate în anexa A la caietul de sarcini.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea menționează că, pentru îndeplinirea cerinței, a fost nevoie să ne asocieze cu încă alți 4 parteneri pentru a satisface toate exigențele entității contractante, inclusiv autorizarea procesului de ambalare a deșeurilor.

Mai precizează că entitatea contractantă, prin punctul său de vedere, a formulat două apărări contradictorii, respectiv operațiunea de ambalare ar fi cuprinsă în operațiunea de colectare nefiind, așadar, o activitate distinctă, iar ofertantul declarat câștigător deține autorizație de mediu pentru operațiunea de ambalare, aspect pe care l-a verificat în cadrul procesului de analiză a ofertelor tehnice.

Susținând că aceste apărări sunt neîntemeiate, contestatoare arată că entitatea contractantă este în eroare atunci când susține că operațiunea de ambalare este inclusă în cea de colectare, cerința fiind expres inclusă în cadrul propriei documentații de atribuire, și nu poate fi inclusă în altă cerință, respectiv aceea de a deține autorizație de mediu pentru colectarea deșeurilor.

Referindu-se la acestă interpretare a entității contractante, contestatoarea consideră că încalcă principiile transparenței și nediscriminării care guvernează procesul de atribuire a contractelor sectoriale întrucât, în situația în care nu exista și această cerință prevăzută în mod expres în documentația de atribuire, poate ar fi existat mai mulți operatori economici care să fi participat la procedura inițiată de către instituție.

În ceea ce privește argumentul entității contractante conform căruia lipsa de autonomie a activității de ambalare și includerea ei în activitatea de colectare ar reieși din definiția dată codului CAEN 381... - colectarea deșeurilor periculoase în cuprinsul căreia se arată faptul că ar cuprinde, printre altele, și ambalarea deșeurilor în vederea transportului, contestatoarea apreciază că instituția este în eroare, deoarece codul CAEN nu reprezintă decât un cadru în care sunt incluse toate categoriile de activități pe care operatorul economic le-ar putea desfășura în măsura în care ar deține toate autorizațiile necesare.

Precizează și faptul că un operator economic care deține o autorizație de mediu pentru codul CAEN 381... - deșeuri periculoase, nu are dreptul de a efectua toate activitățile cuprinse în acest cod CAEN și cu privire la toate deșeurile periculoase existente, acesta fiind rolul autorizației de mediu care nu se analizează prin lecturarea doar a primei pagini, ci prin analiza întregului său cuprins, întrucât în document sunt indicate în mod expres activitățile și codurile de deșeuri pentru care poate opera aceste activități, sens în care invocă și dispozițiile art. 3... alin. (1) și alin. (...) din Legea nr. ...11/...011.

După ce subliniază că prin simpla menționare pe prima pagină a unei autorizații de mediu a codului CAEN 381... - colectare deșeuri periculoase, nu se poate trage concluzia că operatorul economic în cauză este îndreptățit și autorizat să efectueze activitatea de ambalare a tuturor deșeurilor periculoase, contestatoarea susține că potrivit documentației de atribuire, ofertanții trebuie să dețină autorizație de mediu pentru operațiunea de ambalare pentru toate tipurile de deșeuri menționate în anexa A la caietul de sarcini, iar o parte din acestea sunt și nepericuloase.

Suplimentar, contestatoarea invocă și cele consemnate de către entitatea contractantă în Raportul de evaluare tehnică nr. .../ 16.07....018 cu privire la ofertantul declarat câștigător, SC ...SRL, respectiv „Autorizațiile de Mediu sunt incomplete, nu se regăsesc coduri de deșeuri pentru activități de ambalare, depozitare temporară, tratare, valorificare și eliminare”, precum și faptul că Legea nr. ...11/...011 nu include activitatea de ambalare în cadrul celei de colectare.

Combătând afirmațiile entității contractante cu privire la faptul că niciun ofertant nu deține o autorizație în care să fie inserată în mod distinct operațiunea de ambalare, contestatoarea face trimitere la Autorizația de mediu nr. 86/...1.04....010 deținută de asociatul SC ... SRL (care a fuzionat cu SC ...SRL, preluând autorizația de mediu a acesteia) unde, la pagina 8, sunt indicate fazele procesului tehnologic pentru care societatea este autorizată, activitatea de ambalare fiind prevăzută în mod expres și distinct inclusiv față de activitatea de colectare.

Cu privire la apărarea entității contractante, potrivit căreia ofertantul declarat câștigător deține autorizație de mediu pentru activitatea de ambalare, contestatoarea o consideră contradictorie față de apărarea deja combătută, deoarece instituția a analizat în cadrul procesului de evaluare a ofertelor tehnice deținerea autorizației pentru această activitate, verificare care nu ar fi fost necesară dacă simpla îndeplinire a acestei cerințe pentru activitatea de colectare era suficientă.

Precizează că trimiterile pe care entitatea contractantă le face la cele 3 autorizații de mediu depuse de ofertantul declarat câștigător nu fac dovada faptului că acesta deține autorizație de mediu pentru activitatea de ambalare, sens în care detaliază cele consemnate pentru fiecare document în parte, și subliniază că orice referire la recipiente sau chiar termenul de ambalare, atâta vreme cât este folosit în contextul activităților de stocare temporară, valorificare sau eliminare nu poate, în mod cert, reprezenta o dovadă a îndeplinirii condiției privind autorizarea activității de ambalare.

II. Cu privire la cerința de calificare referitoare la deținerea certificatului ISO 9001 pentru operațiunea de ambalare a deșeurilor, contestatoarea susține că, astfel cum reiese din documentele dosarului de achiziție sectorială şi din punctul de vedere al entității contractante, asocierea din care face parte este singura care deține certificat ISO 9001 pentru activitatea de ambalare a deșeurilor periculoase și nepericuloase, respectiv SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL din cadrul asocierii dețin această certificare.

III. Invocând analiza superficială a ofertelor tehnice, contestatoarea arată că a formulat critici care vizează neîndeplinirea de către toți ceilalți ofertanți clasați înaintea sa a două criterii de calificare, respectiv lipsa autorizației de mediu și a certificatului ISO 9001 pentru activitatea de ambalare, tocmai pentru a justifica interesul în promovarea contestației, dar învederează și alte 3 cerințe/ aspecte prevăzute în documentația de atribuire/ legislație pe care ofertantul declarat câștigător nu le îndeplinește, respectiv:

- nu deține autorizație de mediu pentru operațiunea de eliminare pentru 5 coduri de deșeuri (3 periculoase și ... nepericuloase);

- ofertantul declarat câștigător nu doar că nu deține certificat ISO 9001 pentru activitatea de ambalare, asemenea celorlalți doi ofertanți, dar nu deține acest certificat nici pentru operațiunea de depozitare

temporară, menționată ca activitate distinctă, parte din obiectul procedurii de achiziție sectorială;

- în ceea ce privește pretinsa justificare a prețului neobișnuit de scăzut, în răspunsul său la clarificările adresate de entitatea contractantă, ofertantul declarat câștigător afirmă pentru 4 coduri de deșeuri (...., ..., ..., ...) că are costuri zero, atât directe (transport, manipulare, etc.), cât și indirecte (cheltuieli în regia firmei), iar răspunsul nu putea fi avut în vedere de entitatea contractantă pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, atâta vreme cât este imposibil pentru o societate să nu aibă niciun cost direct și/sau indirect pentru 4 tipuri de deșeuri, având în vedere activitățile de colectare, ambalare, transport, depozitare temporară, tratare, valorificare, eliminare implicate iar activitățile de transport și analize laborator le fac prin subcontractori.

În final, contestatoarea apreciază că dincolo de contractarea unui operator economic care să realizeze procesul complex de preluare a deșeurilor în condiții de siguranță, cu respectarea tuturor cerințelor tehnice, entitatea contractantă a fost mai mult interesată să obțină un preț cât mai scăzut.

Prin adresa nr. .../... /1....10....018, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. ...0 alin. (1) din Legea nr. 101/...016, Consiliul i-a solicitat SC ...SRL să indice, cu precizie, unde anume este menționată activitatea de „ambalare a deșeurilor" în cadrul autorizațiilor pe care societatea le-a depus în cadrul ofertei, și să atașeze extrasele aferente.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... /15.10....018, contestatoarea a arătat că operațiunea de ambalare este asigurată de către SC ...SRL conform Autorizației de mediu nr. .../...1.04....010, sens în care indică pag. 8 din document, precum și de către SC ...SRL, conform Autorizației integrate de mediu nr. ... 1... din .....08....016 (fila 18 din document).

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

...SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect ***„Servicii de preluare a deșeurilor industriale neradioactive rezultate din activitățile proprii ale CNE ..."***, cod CPV ...-... servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev. ...), publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. ... / .....

Conform anunțului de participare, valoarea estimată a achiziției este de ..., iar criteriul de atribuire utilizat a fost *„prețul cel mai scăzut".*

Potrivit raportului procedurii nr. .../... ...., după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut" ofertelor admisibile, clasamentul este următorul:

- locul 1- SC ...SRL, cu o valoare de ... lei, fără TVA;
- locul ... – ... SA –SC ... SRL, cu o valoare de .... lei, fără TVA;
- locul 3 – SC ...SRL, cu o valoare de .... lei, fără TVA;

- locul .... – ASOCIEREA ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL –SC ...SRL, cu o valoare de .... lei, fără TVA.

Nemulțumită de acest rezultat, în termenul legal, SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL a formulat contestația de față.

În ceea ce privește critica entității contractante asupra neconstituirii, de către contestatoare, a cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/...016, Consiliul respinge ca neîntemeiată, deoarece, la dosarul cauzei se află recipisa nr. ... /1 din data de 03.10....018, fiind înregistrată cu nr. 75.../....018, în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin acțiunea promovată, SC ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, transmis prin adresa nr. .../.....018, potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul 4, iar oferta aparținând SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare, afirmând că, după identificarea din SICAP a celorlalți operatori economici care au depus ofertă, a cunoscut *„de îndată că niciunul dintre aceștia nu dețin autorizație de mediu și nici Certificat ISO 9001 pentru operațiunea de ambalare a deșeurilor neradioactive*", astfel că, în opinia sa, declararea ofertele acestora *„ca fiind admisibile este nelegală, cu consecința faptului că rezultatul procedurii nu este unul legal și temeinic*".

Prin urmare, ceea ce urmărește SC ...SRL, prin contestația promovată, este obținerea adjudecării contractului de achiziție sectorială în cauză, prin înlăturarea din concurs a ofertelor mai bine clasate decât oferta sa, susținând că respectivele oferte nu au respectat cerințele documentației de atribuire întrucât nu au prezentat documentele menționate anterior, deci sunt inacceptabile, afirmând că *„numai asocierea noastră deține autorizație de mediu și certificat ISO 9001 pentru activitatea de ambalare a deșeurilor"*.

Din analiza contestației, Consiliul constată că autoarea ei critică ofertele admisibile clasate înaintea sa respectiv faptul că acestea nu dețin *autorizație de mediu și certificat ISO 9001 pentru activitatea de ambalare a deșeurilor*. Potrivit raportului procedurii nr. 1...040/...6.09....018, clasamentul este următorul:

-locul 1 - SC ...SRL;

-locul ... – Asocierea Sc Setcar Sa – Sc Eco Bio Magic SRL;

-locul 3 – SC ...SRL ;

-locul 4 – Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – Sc ...SRL – SC ...SRL – SC Recologica Waste Solution SRL.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța

obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/...016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. ... alin. (1) din Legea nr. 101/...016, potrivit cărora: *„Orice persoană **care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim** printr-un act al unei autorităţi contractante (...) poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară**, potrivit prevederilor prezentei legi*", cele ale art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ conform cărora: *„**persoană care se consideră vătămată** - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire**; şi (ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu** ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*" coroborate cu cele ale art. 33 din C.pr.civ. conform cărora *„**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual***", reținând că interes personal și actual poate fi justificat doar prin folosul practic al adjudecării contractului.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei ocupă locul 4 în cadrul clasamentului ofertelor declarate admisibile, prin înlăturarea doar a uneia dintre ofertele concurente, SC ...SRL nu poate justifica un interes personal și direct.

Totodată, se reține că, în eventualitatea în care doar oferta ocupantă a locului 1 ar prezenta vicii, iar cele de pe locurile ... și 3 nu, beneficiul adjudecării contractului ar profita ofertantului de pe locul ..., ceea ce ar contraveni regulilor instituite prin normele legale redate în cele ce precedă.

Prin urmare, spre a se menține caracterul personal și direct al interesului, analiza ofertelor concurente se impune a se efectua începând cu oferta ocupantă a locului 3, în eventualitatea în care aceasta s-ar constata a fi viciată, oferta petentei ar deveni îndreptățită la ocuparea locului 3, iar dacă și oferta clasată pe locul ... s-ar dovedi a fi viciată, atunci interesul contestatoarei ar deveni deplin justificat, legitim, născut, direct, personal și actual, constituit de obținerea folosului practic al adjudecării contractului de achiziție sectorială.

În aceste condiții, Consiliul va analiza mai întâi situația ofertei depusă de către SC ...SRL, ocupantă a locului 3 în clasament, urmare a demersurilor entității și raportat la informațiile furnizate de acest operator economic, iar în situația în care criticile contestatoarei se vor dovedi a fi întemeiate, va fi analizată și situația ofertei clasată pe locul ... prin prisma criticilor contestatoarei. În ipoteza în care

observațiile referitoare la oferta clasată pe locul 3 se vor dovedi a fi neîntemeiate, orice analiză a situației ofertei clasată pe locul ..., respectiv 1, va fi de prisos, deoarece, în cazul în care oferta clasată pe locul 1 ar prezenta vicii de natură a fi exclusă din procedură, folosul practic ar reveni ofertantului clasat pe locul ... și nicidecum contestatoarei, interesul acesteia din urmă neputând fi justificat sub forma caracterului personal și direct.

Astfel, în ceea ce privește critica societății contestatoare asupra ofertei SC ...SRL, respectiv faptul că aceasta nu deține autorizația de mediu pentru operațiunea de ambalare a deșeurilor neradioactive, Consiliul are în vedere Cap. III.1.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, respectiv Cerința ...: *„Op. ec. trebuie sa detina Autoriz./Aut. integrata de mediu emisa de catre autorit. competente in dom. prot. mediului, pt. cel putin operatiunile de colectare, ambalare, transp., stocare temp., tratare, valorif. si eliminare deseuri, pt. toate categoriile de deseuri ... Anexa A la CS, in conf. cu art. 3... din Legea ...11/...011 R."*

De asemenea, aceeași cerință se regăsește și în caietul de sarcini, la cap. 4 – *Caracteristici tehnice și de performanță* - pct. a).

Verificând documentele prezentate de ofertantul SC ...SRL, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, a depus, printre altele:

- Autorizația de mediu nr. 101/07.04....014, revizuită în 15.11....01... (filele 349-363) emisă de Agenția Națională pentru Protecția Mediului ..., în conținutul căreia sunt menționate codurile CAEN pentru următoarele activități: colectarea apelor uzate, colectarea deșeuri nepericuloase, colectarea deșeuri periculoase, **transporturi** rutiere de mărfuri (substanțe, mărfuri și deșeuri periculoase), activitate de servicii de decontaminare, tratare deșeuri periculoase și nepericuloase.

De asemenea, în același document se menționează, printre altele: *„stocarea temporară se va realiza **în saci de dimenisuni mari, butoaie, containere, cuve metalice** (...) (fila ...),* iar la Cap. 4.9 - *Transporturi rutiere de mărfuri* se specifică: *„Deșeurile preluate de pe amplasamentele beneficiarilor **sunt ambalate** și etichetate, în conformitate cu legislația de mediu în vigoare de către personalul societății*".

Având în vedere cele evocate anterior, respectiv faptul că autorizație în discuție conține distinct activitatea de transport rutier al deșeurilor, recipientele în care vor fi stocate, precum și faptul că deșeurile preluate vor fi ambalate, raportat la serviciile ce urmează a fi achiziționate de către entitatea contractantă, Consiliul stabilește că informațiile/mențiunile de mai sus asigură activitatea/modul de ambalare al deșeurilor industriale neradioactive ce vor fi ridicate de la sediul entității.

În legătură cu acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că, în conținutul tuturor autorizațiilor existente la dosarul cauzei, nu există

menționată, în mod distinct, activitatea de ambalare a deșeurilor, precum și codul CAEN al acesteia, ci doar de: colectare, transport, decontaminare, tratare și eliminare, depozitare, demontare, comerț cu ridicata etc., dar, în mod clar, există elemente care conduc la asigurarea acestei activități.

Relevant în acest caz, este faptul că în autorizațiile prezentate și indicate de contestatoare, în susținerea criticilor sale, nu se regăsește, în mod clar, indicată activitatea de *ambalare* a deșeurilor cu codul CAEN aferent.

Astfel, în cadrul autorizației de mediu nr. ... /... ...., activitățile distincte cu indicarea codului CAEN sunt: tratare și eliminare, colectare, transport rutier, cercetare dezvoltare, iar la cap. I - *Activitatea autorizată* este: *„Stație regională de incinerare/ eliminare finală a deșeurilor periculoase. Colectare și transport deșeuri periculoase și nepericuloase”,* deci nu este menționată în mod distinct, ca activitate autorizată cea de *ambalare.* Este adevărat că în conținutul capitolului indicat, la pct. 4 – *Descrierea principalelor faze ale procesului tehnologic sau ale activității*, se indică *colectarea, ambalarea și etichetare*, dar nu ca o activitatea principală, în sensul celor enumerate mai sus cu codul CAEN aferent, ci ca una desfășurată în concordanță cu activitățile autorizate: colectare, transport, depozitare etc.

Același punct de vedere îl are Consiliul și în ceea ce privește autorizația de mediu nr. ... 1.../.....08....016, emisă pentru asociatul SC ...SRL, la care face trimitere contestatoarea, care are ca activități principale autorizate cu codurile CAEN, respectiv: *colectarea deșeurilor periculoase și nepericuloase, comerț cu ridicata a deșeurilor și resturilor, depozitări și recuperarea materialelor reciclabile sortate*, în conținutul căreia se regăsește sintagma „*reambalarea deșeurilor*” (subcap. 8.....1) - *Schema fluxului tehnologic*, pct. 4).

De asemenea, important de reținut este și faptul că entitatea contractantă, în punctul său de vedere, a afirmat: „*în nicio autorizație prezentată nu apare în mod distinct și explicit, ca activitate autorizată, activitatea/operațiunea de «ambalare» a deșeuri, întrucât această activitate nu este clasificată conform CAEN*”, aspect care nu a fost în niciun fel combătut de contestatoare.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că entitatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal, statuat la art. ... alin. (...) lit. b) din Legea nr. 99/...016, analizând și apreciind, în mod corect, conținutul autorizațiile de mediu prezentate atât de contestatoare, cât și de SC ...SRL.

În ceea ce privește observația contestatoarei asupra faptului că SC ...SRL nu ar deține Certificatul ISO 9001 sau echivalent, tot pentru operațiunea de ambalare a deșeurilor neradioactive, Consiliul o respinge ca neîntemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul se va raporta la Cap. III.1.3.b) – *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului,* din fișa de date a achiziției, unde se solicită:

„Operatorii economici vor demonstra ca au implementat un sistem de management al calitatii conform standardului SR EN ISO 9001:...008 sau echivalent, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi care confirma asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii ***in legatura cu obiectul achizitiei.*** *(...)",*

precum și la Cap. II.1 - *Obiectul achiziției*:

„***Servicii de preluare*** a deșeurilor industriale neradioactive rezultate din activități proprii ale CNE ...".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, Consiliul constată că SC ...SRL a prezentat Certificatul ISO 9001:..., nr. ... C din ... (fila ...), în conținutul căruia se regăsesc următoarele activități: „decontaminare, curățare industrială, colectare deșeuri periculoase, și nepericuloase, tratare și eliminare, ***preluare***, transport și eliminare etc."

Prin urmare, întrucât certificatul de mai sus conține inclusiv activitatea de *preluare* a deșeurilor, Consiliul stabilește că, raportat la modul în care a fost formulată cerința în fișa de dare, respectiv ca acest document să aibă legătură cu *obiectul achiziției*, precizat în mod clar ca fiind „servicii de *preluare* a deșeurilor", este evident că acesta îndeplinește cerința așa cum a fost formulată, astfel că va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia SC ...SRL nu a prezentat „certificat ISO 9001 sau echivalent pentru operațiunea de ambalare".

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere și art. 11 - *Cerințe de asigurare a calității*, din caietul de sarcini, invocat chiar de contestatoare, care prevede: „*Certificat ISO 9001, revizia în vigoare, în domeniul de atribuire a contractului care să respecte activitățile descrise în caietul de sarcini*", în condițiile în care la cap. I – *Denumirea/Tipul achiziției* al aceluiași caiet de sarcini, se precizează: „*Servicii de preluare* a deșeurilor industriale neradioactive (...)". Prin urmare, conținutul acestor informații trebuie să fie în concordanță cu modul în care s-a solicitat în fișa de date a achiziției, iar orice altă formulare a lor din caietul de sarcini, întrucât vizează o cerință de calificare, va fi considerată clauză nescrisă, în accepțiunea dispozițiilor art. 36 alin. (6) Din HG nr. 394/...016, potrivit cărora: „*Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise*."

În concluzie, în speţa de faţă, Consiliul constată că entitatea contractantă, raportat la cerințele formulate în fișa de date a achiziției, a considerat, în mod corect, că autorizația de mediu și certificatul ISO 9001, aparținând SC ...SRL, îndeplinesc respectivele cerințe.

Întrucât criticile societății contestatoarei referitoare la oferta clasată pe locul 3 sunt neîntemeiate, Consiliul nu va mai proceda la analizarea criticilor formulate de către SC ...SRL asupra ofertelor clasate pe locul 1 și ..., deoarece oricare ar fi rezultatul analizei, acesta

nu va profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes, ceea ce nu înseamnă însă că petenta nu poate face uz de posibilitatea reglementată de art. 67 din Legea nr. 101/...016, de a sesiza ANAP „*în conformitate cu legislaţia privind achiziţiile publice, legislaţia privind achiziţiile sectoriale sau legislaţia privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*”.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. ...6 alin. (6) din Legea nr. 101/...016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ...8 alin. (1) din Legea nr. 101/...016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. ...9 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., Biroul ..., etaj ..., sector .... , în calitate de lider al asocierii ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, în contradictoriu cu ...SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**