CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ..... / ..... / ...../ ... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. 323/25.05....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20738/25.05....., depusă de ..., cu sediul în ....., CUI ...., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - director, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de modernizare a rețelei de ... de interes local în ....., în cadrul proiectului „Modernizarea infrastructurii rutiere de interes local în ....., județul .....", cod CPV 45233120-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 03.02....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea actului de respingere a ofertei sale și obligarea autorității la reevaluarea acesteia, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la data la care autoritatea va adopta măsuri de remediere. Prin încheierea nr. 283/ ...../...../....., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Prin contestația nr. 2312/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 20825/....., depusă de SC..... SA, cu sediul în ...., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - director general, privind aceeași procedură simplificată organizată de ....., contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertei sale și obligarea autorității la reevaluarea corectă a acesteia.

Prin contestația nr. 1989/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 21009/....., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ....., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului J05/53/2004, reprezentată de doamna .... – administrator, privind aceeași procedură simplificată organizată de ....., contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertei sale, constatarea conformității ei și obligarea autorității la reevaluarea corectă.

Prin contestația nr. 117/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 21053/....., depusă de ..., cu sediul în ...., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de doamna ... - administrator și convențional de ..., cu sediul în ..., privind aceeași procedură simplificată organizată de ....., contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertei sale, obligarea autorității la reevaluarea acesteia, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Prin încheierea nr. 288/...../1800/30.05....., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - administrator, privind aceeași procedură simplificată organizată de ....., contestatoarea a solicitat .....

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții ..., SC .. .. SA, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ..... SRL critică respingerea propriilor oferte de către autoritatea contractantă ....., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În motivarea primei contestații, ... învederează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2916/ 16.05....., i-a comunicat respingerea ofertei, ca neconformă, întrucât clarificările transmise de societate au fost considerate neconcludente (nu reiese în mod clar numărul de personal și utilaje deținute; lista cu utilaje ..... semnifică utilajele necesare în lucrare, nu cele deținute; drumul

critic nu este clar identificat în planificarea activităților și nici utilizarea resurselor de utilaje și personal).

În opinia contestatoarei, toate cerințele au fost îndeplinite, cu explicațiile aduse prin răspunsurile de clarificări, în condițiile în care în documentația de atribuire nu s-a solicitat modul de deținere a utilajelor sau a personalului. În propunerea tehnică se face referire la resursele alocate pentru realizarea lucrărilor: personalul cheie de specialitate și resursele de materiale, manoperă, utilaje și mijloace de transport care concură la realizarea lucrărilor (conform formularelor C6, C7, ..., C9). Resursele rezultă din activitățile, respectiv categoriile de lucrări care se vor executa în cadrul investiției.

În ceea ce privește „drumul critic clar identificat în planificarea activităților, inclusiv prezentarea informațiilor privind utilizarea resurselor: utilaje, financiare și de personal", în fișa de date s-a solicitat prezentarea diagramei Gantt la nivel de deviz, nu de activitate, resursele care participa la fiecare activitate neputând fi detaliate. În consecință, cerința graficului Gantt este îndeplinită.

Legat de drumul critic, în literatura de specialitate s-a afirmat: *„Metoda grafică a drumului critic de planificare a proiectelor ne reflectă clar activitățile care se află în drumul critic. Metoda drumului critic (Critical Path Method - CPM) calculează valori deterministe pentru termenul minim de începere, termenul maxim de începere, termenul minim de terminare și termenul maxim de terminare pentru fiecare activitate, ținând seama de logica rețelei de activități. Totodată, se calculează rezerva de timp a activităților (float sau slack), care reprezintă timpul cu care se poate întârzia o activitate față de termenul minim de începere, fără a produce întârzierea datei de terminare a proiectului.*

Într-o diagramă-rețea a activităților proiectului, drumul critic este succesiunea de activități care determină termenul minim de terminare a proiectului. Se mai definește ca drumul cu cea mai lungă durată prin rețea. Metoda drumului critic este o metodă heuristică ce se bazează în principiu pe teoria grafelor, pe anumite procedee de estimare și reajustare și pe cunoașterea practică a unor procese complexe pe care le analizează din punct de vedere al desfășurării în timp a activităților componente. Procesul complex este alcătuit dintr-un ansamblu de activități a căror succesiune logică formează un sistem organizat reprezentat cu ajutorul unui model matematic determinist, schematizat printr-un grafic rețea care urmărește evidențierea succesiunii cronologice a faptelor prin arce orientate.

Diagrama activităților este reprezentarea grafică a întregului proiect (graf-orientat valuat). Graful este o reuniune de noduri și arce aflate într-o anumită relație. Arcele simbolizează activitățile

procesului, iar nodurile, evenimentele acestuia, adică momentele semnificative de timp ce corespund trecerii de la o activitate la alta. Dependențele dintre activitățile proiectului prezintă relația de ordine între două activități succesive, exprimă legătura dintre activități. Legătura cea mai folosită este cea de tip Sfârșit-Început, adică leagă evenimentul de sfârșit al activității precedente cu evenimentul de început al activității următoare. Dependențele logice dintre activități pot fi definite utilizând o diagramă în rețea a activităților, care permite identificarea unui drum critic. Drumul critic este o mulțime de activități din proiect care are cea mai mare durată de timp asociată. Metoda Drumului Critic identifică activitățile care influențează în mod hotărâtor durata totală a procesului respectiv, succesiunea acestor activități critice formând „drumul critic". Asupra activităților cuprinse în drumul critic trebuie îndreptată atenția analistului și a conducătorului, reducerea duratei întregului proces putând fi realizată doar prin măsuri tehnico-organizatorice ce vizează duratele acestor activități și interdependența temporală a acestora.

În metoda CPM, dimensiunea principală a unei activități o reprezintă durata sa, timpul necesar pentru efectuarea ei indiferent de volumul de resurse folosite, exprimată în orice fel de unități de timp ... Grafurile pot fi utilizate ca un ajutor în planificarea proiectelor complexe care constau din mai multe activități. Dacă durata fiecărei activități se cunoaște cu siguranță, metoda drumului critic (CPM - Critical Path Method) se poate utiliza la determinarea duratei necesare realizării unui proiect. CPM se mai poate utiliza și la determinarea duratei cu care fiecare activitate poate fi întârziată fără a se întârzia realizarea proiectului. În cazurile când nu se cunoaște cu siguranță durata activităților, se poate folosi PERT (Program Evaluation and Review Technique - Tehnica de Evaluare și Analiză a Planului) la estimarea probabilității cu care un proiect se va realiza la un moment dat de timp ..."

În consecință, față de cele prezentate, la nivelul investiției pentru care s-a depus oferta și pentru care s-a întocmit diagrama Gantt prin metoda drumului critic conform cerințelor, la nivel de deviz pe luni calendaristice au fost furnizate toate informațiile necesare. Mai mult decât atât, în diagrama PERT sunt identificate clar activitățile (devizele) din drumul critic. O analiză amplă, astfel cum prevede literatura de specialitate, poate fi realizată doar la o dată concretă de începere/finalizare a proiectului și a fondurilor alocate (finanțarea proiectului de către autoritatea contractantă), însă în faza de licitație se presupune doar o dată de început (ziua 1, luna 1) și o dată de sfârșit (ultima zi, luna 6) care sunt prezentate în graficul depus, precum și drumul critic care rezultă din modul de organizare a activităților, acesta fiind figurat cu linia roșie (cum a

fost prezentat în ofertă și în răspunsurile de clarificări). Având în vedere că resursele alocate de materiale, manoperă, utilaje și transporturi pentru întocmirea ofertei conform listei de cantități dată de proiectant au fost prezentate în propunerea tehnică depusă, situație în care este îndeplinită cerința din fișa de date privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

În propunerea tehnică, pag. 7-13, se regăsește organigrama privind personalul tehnic de specialitate pentru realizarea contractului. La pag. 15 se regăsește declarația cu personalul propus, iar până la pag 26 sunt documente privind specializările. Totodată, la pag. 14 se face referire la resursele (materiale, manoperă, utilaje, transport) alocate pentru execuția lucrărilor. În cadrul propunerii tehnice, acestea se regăsesc centralizate după cum urmează: resursele materiale - formular C6, pag. 371, resurse forță de muncă manoperă - formular C7, pag. 373, resurse utilaje -formular ....., pag. 374, resurse transport - formular C9, pag. 375.

La pag. 31, din cadrul propunerii tehnice, se face referire la denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului și care se interpretează din graficul Gantt și diagrama PERT.

Într-o aplicație software produsă de InterSOFTDeviz Profesional 2015 - Poject Manager se generează diagrama Gantt - drum critic (linia roșie), diagrama PERT - activitățile din drumul critic, conform structurii investiției elaborată de proiectant și pe baza căreia a fost elaborată oferta (pe o structură de 20 de obiecte și 104 devize/categorii de lucrări).

Astfel cum s-a fost solicitat prin fișa de date, la nivel de deviz, a fost prezentată, la pag. 398-399, diagrama Gantt, din care reiese drumul critic (linia roșie). În acest caz, sunt considerate activități „străzile” pe care urmează să se execute lucrări, adică obiectele investiției, iar subactivități categoriile de lucrări în cadrul cărora se vor desfășura lucrări, respectiv devizele în care sunt cuprinse faze din procesul tehnologic al categoriilor de lucrări. Față de cele prezentate, toate resursele materiale, manoperă, utilaje și transporturi implicate în cadrul procesului tehnologic de execuție a lucrărilor și care concură la realizarea acestora rezultă din activitățile și subactivitățile prezentate în diagrama/graficul Gantt și diagrama PERT.

Toate resursele alocate lucrărilor reies din listele de cantități. Mai mult decât atât, în cadrul fiecărei proceduri tehnice de execuție sunt descrise lucrările ce urmează a fi executate conform listelor de cantități și în cadrul cărora, implicit, își aduc aportul toate resursele prezentate sub forma centralizatoarelor/formularelor (C6, C7, ..., C9).

Autoritatea folosește în solicitările de clarificări sintagma „unde, în propunerea tehnică, se regăsesc ...?”, iar în răspuns s-au precizat clar numărul paginii și paragrafele unde sunt prezentate și detaliate în cadrul procedurilor tehnice de execuție. În consecință, propunerea tehnică este un tot unitar, din care reiese modul de planificare și în care sunt identificate toate resursele care concură la realizarea lucrărilor.

Autoritatea nu și-a îndeplinit obligațiile legale, dând dovadă de rea-credință prin modul empiric de evaluare a ofertei, cu încălcarea principiilor de bază de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În contestația secundă, SC ... . SA susține că oferta sa a fost întocmită cu respectarea condițiilor impuse prin documentația de atribuire, precum și cu respectarea prevederilor legale.

La 27.03....., autoritatea i-a solicitat:

- *„Care este numele corect al șefului de șantier. Acesta apare ca ..., conform organigramă, și ... conform tabel pag. 474."*, întrebare la care s-a răspuns: *„Numele corect al șefului de șantier este ..., astfel cum rezultă din înscrisurile depuse în propunerea tehnica pag. 481, 483. Menționăm că, dintr-o eroare materială l-a data întocmirii organigramei s-a ... Ștefan în loc de ....”*

- *„Domnul ... în organigramă apare ca responsabil planificarea lucrărilor, iar în tabelul de la pag. 474 responsabil CQ. Vă rugam să confirmați ce funcție va deține dl. ....”*, întrebare la care s-a răspuns: *„Dl. ... va deține funcția de responsabil CQ.”*

- *„Ce înseamnă „admitere FD” conform graficului de la pag. 254-256. Conform programului de control al lucrării FD înseamnă faza determinantă, ori nu există fază determinantă înainte de montarea tuburilor la podețe spre exemplu. Cum au fost jaloanele, în baza căror considerente?”*, întrebare la care s-a răspuns: *„Referitor la Solicitarea de clarificare nr. 3 considerăm că parțial este o eroare a comisiei de evaluare în elaborarea solicitării, deoarece:*

1) La paginile 254 -256 menționate, în Propunerea Tehnică nu există nici un grafic de execuție;

2) În graficele parte integranta din oferta tehnică, respectiv Graficul Gant (pag. 265-267), Drumul Critic (pag. 268) și Jaloanele (pag. 269) nu apare niciunde menționată faza determinantă înainte de montarea tuburilor la podețe.

În alta ordine de idei, sintagma „Admitere FD” acolo unde apare, respectiv în graficul de execuție se referă într-adevăr la admiterea fazei determinante respective.

Conform solicitărilor din Fișa de date a achiziției, Propunerea Tehnică, Punctul 1. c), aliniat 4, au fost evidențiate Jaloanele (altfel numite punctele cheie sau punctele de referință). Acestea sunt evidențiate atât în Graficul Gant (pag. 265-267), cât și ulterior în

extrase separat din Graficul Gant și pentru o evidențiere mai clară prezentate în graficul Jaloanele (pag. 269).

Jaloanele au fost alese în baza considerentului că acestea, reprezintă puncte cheie, atât în derularea contractului de execuție lucrări în ansamblu (punctele 2, 3, 4, 5, 6, 154, 155, 156, pag, 269, etc.), cât și în execuție efectivă a lucrărilor (restul punctelor de la pag. 269)."

La 27.04....., autoritatea a comunicat o altă solicitare: „Având în vedere cerința menționată în cadrul fișei de date a achiziției de la secțiunea IV.4.1.) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 1 lit. c), ultima secțiune: drumul critic clar identificat în planificarea activităților, inclusiv prezentarea informațiilor privind utilizarea resurselor: utilaje, financiare și de personal, vă rugăm să ne comunicați unde anume în cadrul ofertei dumneavoastră ați prezentat documentele care să confirme îndeplinirea cerinței", la care s-a răspuns: „Drumul Critic elaborat în baza graficului de execuție Gantt reprezintă succesiunea de activități care determină termenul minim de finalizare a proiectului, fiind clar identificat în planificarea activităților în conformitate cu cerințele fișei de date și se regăsește la paginile 265 - 267 din oferta tehnică depusă - Graficul Gantt, cât și separat, evidențiat la pagina 268 din oferta tehnică depusă - Drum Critic și Jaloane - la pagina 269.

Redepunem Drumul Critic, Graficul Gantt și Jaloane, în format color.

Utilizarea resurselor: utilaje, financiare și de personal se regăsește în paginile: 466-491 - Formular 9, din oferta tehnică depusă, unde sunt precizate următoarele:

- Organigrama proiectului, pag. 466-468

- Atribuții în organizarea lucrării, pag. 469-473

- Personal cheie, prezentarea modalității de asigurare a specialiștilor necesari, pag. 474-489

- Personal de execuție, pag. 490

- Echipamente/instalații/utilaje, pag. 491

Totodată, la pag. 697-705 sunt prezentate listele cuprinzând: consumurile cu mâna de lucru - Formular C7, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Formular ..... și consumurile privind transporturile - Formular C9.

Acestea sunt eșalonate în timp, în conformitate cu Graficul Gantt și Drumul Critic propus."

Cu toate că a răspuns întocmai solicitărilor venite din partea autorității, aceasta a respins oferta, ca neconformă, cu justificarea: „În paginile 466-491, în organigrama depusa de dumneavoastră apare lista cu personalul și utilajele, însă nu ca și număr de utilaje și număr de muncitori din o anumită tipologie. Având în vedere cerința menționată în cadrul fișei de date la secțiunea IV. 4.1) Modul de

prezentare a propunerii tehnice, punctul 1 lit. c), ultima secțiune: drumul critic clar identificat în planificare activităților, inclusiv prezentarea informațiilor privind utilizarea resurselor: utilaje, financiare și de personal, corelat cu faptul că ofertantul a prezentat în paginile 466-491 o organigramă care conține lista cu personalul și utilajele, însă nu ca și număr de utilaje și număr de muncitori din o anumita tipologie, considerăm că oferta depusa este neconformă, iar răspunsul oferit prin adresa 1323 postata în SEAP, în data de 29.03..... 18:36 nu este concludent."

Contestatoarea susține că, în fișa de date, cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicită: „drumul critic clar identificat în planificarea activităților, inclusiv prezentarea informațiilor privind utilizarea resurselor: utilaje, financiare și de personal*", dar nu este precizată în mod expres cerința prezentării „*numărului de utilaje și numărul de muncitori după o anumită tipologie*".

Informațiile privind utilizarea resurselor se regăsesc în propunerea tehnică depusă, formularele 7, 8 și 12, astfel:

	V. RESURSE PROPUSE DE OFERTANT PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI		Pagina
FORMULAR NR. 8	1	ORGANIGRAMA PROIECTULUI	466-468
	2	ATRIBUȚII ÎN ORGANIZAREA LUCRĂRII	469-473
	3	PERSONAL CHEIE PREZENTAREA MODALITĂȚII DE ASIGURARE A ACCESULUI LA SPECIALIȘTII NECESARI	474-489
	4	PERSONAL DE EXECUȚIE	490
	5	ECHIPAMENTE/INSTALAȚII/UTILAJE LA DISPOZIȚIA OFERTANTULUI PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI	491
FORMULAR NR. 7	1	PROGRAM DE EXECUȚIE ORDINEA ȘI SECVENȚIEREA ÎN TIMP A ACTIVITĂȚILOR	249-263
	2	GRAFIC GANTT	264
	3	DRUM CRITIC	269
	4	ACTIVITĂȚI ȘI SUBACTIVITĂȚI AFERENTE LUCRĂRII, DURATA ACESTORA, CU EVIDENȚIEREA PUNCTELOR CHEIE (JALOANE)	
	5	LUCRĂRI PROVIZORII ȘI DEFINITIVE CE URMEAZĂ A FI EXECUTATE - INTERFERENȚA LUCRĂRILOR EXECUTATE CU UTILITĂȚILE EXISTENTE	277-282
FORMULAR NR. 12	1	LISTELE CU CANTITĂȚILE DE LUCRĂRI EXTRASELE DE RESURSE MATERIALE, MANOPERĂ, UTILAJE ȘI TRANSPORT	521-705

Într-o diagramă-rețea a activităților dintr-un proiect, drumul critic este succesiunea de activități (exemplu: lucrări de terasamente, așternere balast, așternere piatra spartă etc) care determină termenul minim de terminare a proiectului. Se mai definește ca drumul cu cea mai lungă durată prin rețea.

Este adevărat că, într-un studiu aprofundat, în baza graficului Gantt se poate determina necesarul de forță de muncă, utilaje și transport, însă acest necesar se determină după diferite tipologii (tipologii care în documentația și solicitările de clarificări ale acestei

proceduri nu au fost menționate/solicitate). Determinarea numărului de utilaje și de muncitori nu a fost o cerință explicită în documentația de atribuire. Necesarul de forță de muncă și de utilaje (numărul acestora) reiese clar din listele cuprinzând consumurile (om/ore) cu mâna de lucru, cu orele de funcționare a utilajelor de construcții, cu transporturile, depuse la pag. 521-705 din propunerea tehnică, coroborate cu durata de execuție și graficul Gantt. Au fost depuse în ofertă și: lista cu personalul de execuție (pag. 490) și lista echipamentelor/instalațiilor/utilajelor (pag. 491).

Graficele nu aduc nicio informație în plus, ci doar prezintă într-o forma centralizată date deja existente în ofertă, valorile și datele consemnate în cadrul acestora regăsindu-se în cadrul listelor de cantități, în formulare.

Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut, autoritatea trebuia să solicite clarificări. În cazul de față nu a existat o astfel de solicitare, nu s-a cerut o prezentare detaliată a utilajelor/echipamentelor/personalului ce urmează a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, pentru a vedea cum influențează derularea contractului, autoritatea declarând oferta neconformă în baza unui formalism excesiv și tendențios.

Autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a asigura condițiile pentru a se putea justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei, evaluarea realizată înregistrând abateri de la cadrul legal, toate acestea datorându-se unei analize lacunare din partea membrilor comisiei (ceea ce contravine dispozițiilor legale).

În cea de a treia contestație, SC ... SRL arată că, la data de 16.05....., i s-a comunicat de către autoritate că oferta sa a fost declarată neconformă, ceea ce este în opoziție cu prevederile Legii nr. 101/2016 și ale Hotărârii Guvernului nr. 395/2016.

Primul motiv de neconformitate este: *„la paginile 741-749 și 702-709 (precum și în toată propunerea tehnică) personalul de execuție prezentat nu apare cu număr de persoane care se vor folosi în lucrare. Nu se poate analiza relația - personal de execuție (număr) și ofertă (ore de muncă).”* Reprezintă o condiție restrictivă stabilirea de către autoritate a indicării nominale a personalului direct productiv pe care ofertantul înțelege să îl utilizeze în executarea contractului. Autoritatea nu este în măsură nici a solicita ofertanților ca personalul direct productiv de care dispun să fie angajat permanent la data depunerii ofertelor. Față de aceste aspecte, în ofertă a fost inclusă lista cu personalul de execuție disponibil, în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

În cuprinsul fișei de date, la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, era prevăzut, într-adevăr, faptul că este necesară prezentarea *„drumului critic clar identificat în planificarea activităților, inclusiv prezentarea de informații privind utilizarea*

resurselor.” - analizându-se modalitatea de întocmire a ofertei, rezultă că a fost respectată această cerință a fișei de date.

În condițiile în care autoritatea nu a impus, în documentația de atribuire, un număr de utilaje, personal, pe care operatorul economic să le dețină, înseamnă că a înțeles să ofere libertatea operatorilor economici de a se autogestiona, fixându-le doar scopul final, și anume de a presta serviciile în bune condiții și în conformitate cu caietul de sarcini.

Referitor la al doilea motiv de neconformitate: *„la paginile 741-749 și 702-709 (precum și în toată propunerea tehnică) utilajele de execuție prezentate nu apar cu număr de utilaje care se vor folosi la lucrare. Nu se poate analiza relația - utilaje (număr) și ofertă (ore de utilaj)”*, contestatoarea face recurs la argumentele prezentate anterior.

A patra contestație aparține SC ... SRL, care reclamă respingerea ofertei sale din motive asemănătoare celor expuse mai sus:

„- Prin răspunsul la clarificare oferit, ofertantul refuză să numească persoanele responsabile pentru lucrare. Atribuțiile personalului de specialitate sunt prezentate în propunerea tehnică, însă nu nominal. Nu se poate aprecia dacă sigur va avea personalul necesar, dacă sigur îl va angaja, sau dacă sigur va avea calificările necesare;

- În Propunerea Tehnică nu se identifică în echipele propuse de către ofertant care sunt pavatorii (necesar 5 conform Caietului de sarcini), pietrarii și zugravii. Ofertantul prezintă 36 persoane pentru un necesar de 14 persoane, deși nu se identifică cu denumirea: pavatori, pietrari, vopsitori;

- În Propunerea Tehnică nu se identifică între utilajele puse la dispoziție autocisterna, macaraua, peria, mașina de trasat benzi, vibratorul la nicio echipă;

- Având în vedere cerința menționată în cadrul fișei de date a achiziției de la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 1, lit. c), ultima secțiune: drumul critic clar identificat în planificarea activităților, inclusiv prezentarea informațiilor privind utilizarea resurselor: utilaje, financiare și de personal, corelat cu faptul că ofertantul nu a prezentat utilizarea resurselor de utilaje și personal, considerăm că oferta depusă este neconformă iar răspunsul oferit prin adresa nr. 37 postată în SEAP, în data de 29.03....., ora 12:06 nu este concludent.”

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta sa este nelegală și neîntemeiată, încălcând dispozițiile legale naționale, respectiv art. 2 alin. (2) lit. d) și f) și art. ..... alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1), art. 137 alin. (3) și art. 20 alin. (2) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și dispozițiile europene în

materie, precum și prevederile din fișa de date a achiziției și din formularul nr. 8.

Pentru fiecare motiv reținut de autoritate sunt aduse argumente de combatere a lui, între care și posibilitatea încadrării eventualelor neconcordanțe în categoria viciilor de formă, care trebuiau să fie supuse clarificării și corectării.

Situația este similară și în cazul celei de a cincea contestație, în care SC ..... SRL arată că oferta a fost încadrată la art. ..... alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv oferta este considerata neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, respectiv oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și cu art. 134. alin. (5) din aceleași norme, respectiv clarificările transmise nu sunt concludente.

În opinia reclamantei, autoritatea nu i-a solicitat clarificări pertinente și, în plus, s-a folosit în mod excesiv și nerezonabil de dreptul de a decide dacă oferta este admisă ori respinsă.

În punctele sale de vedere nr. 3270-3273/06.06..... și nr. 3384/09.06..... asupra contestațiilor, înregistrate la Consiliu la 14.06....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că cerințele minime de calificare au fost clar enunțate în documentația de atribuire, printre acestea fiind și aceea de la secțiunea IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției: „1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: (...) b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8).” Potrivit formularului nr. 8: „Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.”

Din documentele depuse de ..., inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificare, nu au reieșit în mod clar numărul de personal și utilajele pe care ofertantul le deține. Prin răspunsul de clarificare nr. 256/28.04....., ofertantul indică lista ..... ca listă cu utilaje folosite, care a fost pusă la dispoziție și dimensionată cu utilaje și personal de către autoritatea contractantă în

documentația de atribuire, considerate ca reprezentând utilajele necesare pentru lucrare, nu utilajele deținute de ofertant. Faptul că ofertantul deține utilajele solicitate în formularul ..... nu reiese din propunerea tehnică depusă.

Totodată, în aceeași fișă de date este menționat: „1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: (...) c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: (…) drumul critic clar identificat în planificarea activităților, inclusiv prezentarea informațiilor privind utilizarea resurselor: utilaje, financiare și de personal.” Având în vedere că ... nu a prezentat drumul critic astfel încât să se identifice utilizarea resurselor de utilaje și personal, oferta depusă este neconformă, iar răspunsul oferit prin adresa nr. 256/ 28.04..... nu este concludent.

Relativ la contestația SC ... . SA, autoritatea invocă aceeași cerință a fișei de date a achiziției, adăugând că societatea nu a prezentat drumul critic astfel încât să se identifice utilizarea resurselor de utilaje și personal, motiv pentru care oferta sa este neconformă, iar răspunsul nr. 1826/28.04..... este neconcludent. Chiar dacă societatea a informat autoritatea în răspunsul de clarificare că a prezentat organigrama proiectului, personalul cheie, personalul de execuție și utilajele/echipamentele, acestea sunt doar sub forma de listă, fără să reiasă numărul de utilaje și numărul de muncitori de o anumită tipologie. Drumul critic nu a fost întocmit cu informații privind utilizarea utilajelor și a personalului. Ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal prin acceptarea unei/unor oferte care nu a/au respectat cerințele fisei de date a achiziției din moment ce alți ofertanți au înțeles să prezinte documentele conform cu cerințelor stabilite.

Asupra contestației SC ... SRL, autoritatea afirmă că societatea a prezentat personalul de execuție doar prin indicarea unor denumiri/funcții, fără a detalia câte persoane vor fi folosite la execuția lucrărilor, în condițiile în care fișa de date a achiziției prevedea cerința reprodusă mai sus, de prezentare a informațiilor privind utilizarea resurselor (utilaje, financiare, personal).

Neindicarea numărului de personal arată o tratare superficială a modului de abordare a lucrărilor. Ofertantul nu detaliază, conform extrasului de resurse de personal, pus la dispoziție prin documentația de atribuire, numărul de persoane care vor participa la execuția lucrării. Neindicând numărul de personal nu se poate analiza relația personal de execuție (număr) - ofertă (ore de

muncă). Nu a fost menționat un număr anume de personal, deși s-a solicitat prezentarea de informații privind utilizarea resurselor de personal, care trebuiau detaliate/dimensionate în drumul critic.

De asemenea, ofertantul doar a indicat anumite denumiri de utilaje, fără a detalia câte utilaje, din fiecare tip, vor fi folosite la execuția lucrărilor. Așadar, ofertantul nu detaliază, conform extrasului de resurse de utilaje, pus la dispoziție prin documentația de atribuire, numărul de utilaje folosite la execuția lucrării.

Legat de argumentele din contestația SC ... SRL, nici acest ofertant nu s-a conformat cerințelor din fișa de date a achiziției, nereieșind din ofertă și clarificări modalitatea de acces la personalul solicitat. Chiar dacă are personal angajat, societatea trebuia să îl identifice și să explice modalitatea de acces la acesta. În cadrul ofertei, comisia a identificat o descriere simpla a atribuțiilor personalului de specialitate, ceea ce face imposibilă aprecierea comisiei dacă sigur va avea personalul necesar, dacă sigur îl va angaja sau dacă sigur va avea calificările necesare. Prin faptul că operatorul economic nu a indicat personalul de specialitate și nu a explicat modalitatea de acces la acest personal se creează ofertantului un avantaj incorect față de ceilalți participanți, care au înțeles să nominalizeze personalul și să arate cum vor avea acces la el (fie prin contracte de muncă, fie prin declarații de disponibilitate) și, implicit, beneficiază de o perioadă extinsă de întocmire a ofertei (el putând să caute specialiștii necesari executării contractului inclusiv după data-limită de depunere a ofertelor).

Referitor la motivul de respingere constând în lipsa unor muncitori solicitați prin documentația de atribuire/extrasele de resurse (pavatori, pietrari, zugravi) și în lipsa unor utilaje/ echipamente tehnice solicitate (autocisternă, macara, perie, mașină de trasat benzi, vibrator), ofertantul afirmă că nu i s-a cerut o clarificare înainte de a îi fi respinsă oferta, însă prin solicitarea unei completări a ofertei s-ar fi creat un avantaj incorect ofertantului, în raport cu ceilalți participanți.

Având în vedere că ofertantul nu a prezentat nici drumul critic, astfel încât să se identifice utilizarea resurselor de utilaje și personal, oferta este neconformă.

Nici oferta SC ..... SRL nu este conformă cerinței minime de calificare de la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției. Ofertantul nu a prezentat drumul critic, astfel încât să se identifice utilizarea resurselor de utilaje și personal. Drumul critic, inițial depus în cadrul ofertei, nu a fost întocmit cu informații privind utilizarea utilajelor și a personalului, cum au prezentat cei doi ofertanți admiși. Ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal prin acceptarea unei/unor oferte care nu a/au respectat cerințele fișei de date a achiziției. SC ..... SRL, în oferta depusă, a prezentat, raportat la întreaga

activitate și lucrare, nu mai mult de 6 persoane care lucrează concomitent. Dacă doi asfaltatori trebuie să lucreze concomitent, cu un singur asfaltator prezentat lucrarea nu se poate realiza. Există posibilitatea ca pavatorul să preia activitatea de asfaltator când acesta nu este ocupat sau un muncitor de deservire să fie pavator, însă acest lucru nu este explicat clar de ofertant și nu se realizează simultaneitatea persoanelor necesare. Dacă muncitorii de deservire prezentați (2) ar lua locul pe rând pentru pavator, finisor terasamente, betonist, asfaltator, zidar, pietrar, săpător și vopsitor, lucrarea s-ar putea realiza, dar nu cu graficul prezentat de ofertant. În graficul indicat, la pag. 404-408, se prezintă un raport de încărcare total manoperă: în luna 9/....., ziua 5-6, avem ore/zi 173,59, respectiv 173,59; la un program de 8 ore/zi rezultă 22 muncitori necesari, iar la un program de 12 ore/zi rezultă un necesar de 14,46 muncitori. Exemplele de acest fel sunt multe. Cu cei 10 muncitori nu se poate acoperi încărcarea totală de manoperă conform graficului prezentat.

Numărul mediu de muncitori nu poate fi luat în considerare, deoarece dacă într-o zi sunt necesari 21 de muncitori și în alta 0 nu se compensează activitățile.

Nu se pot lua în considerare mențiunile ofertantului: „SC ..... SRL are personal suficient angajat, sau va mai angaja daca va fi cazul pentru ducerea la bun sfârșit a acestui contract” și că „numărul personalului este unul mediu”, din moment ce s-a solicitat prezentarea drumului critic clar identificat în planificarea activităților, inclusiv prezentarea informațiilor privind utilizarea resurselor: utilaje, financiare și de personal.

Prin adresa nr. 2517/09.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 22896/09.06....., SC ... . SA formulat concluzii scrise referitoare la punctul de vedere al autorității contractante nr. 3271/06.06....., susținând că a întocmit oferta cu respectarea condițiilor impuse prin documentația de atribuire. Măsura respingerii ofertei sale este disproporționată, excesivă și contrară principiului utilizării cu eficiență a fondurilor publice. Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul său. Autoritatea contractantă nu își poate asuma o evaluare lacunară și superficială a ofertelor.

Autoritatea a ignorat răspunsurile furnizate, prin care i s-a adus la cunoștință că, în cadrul documentației, nu a impus/solicitat o anumita tipologie a personalului/utilajelor.

Programele prin care se generează diagrama Gantt, drumul critic, diagrama PERT, WBS etc., au și posibilitatea de a genera necesarul de forța de muncă (număr), utilaje, transport, materiale

pe fiecare categorii de lucrări în parte, dar nu a fost o cerință în documentația de atribuire. Programele de devize prin care se determină necesarul de forță de muncă și utilaje defalcat au la bază extrasele de materiale, formularele C7, ..., C9, formulare care au fost depuse în propunerea tehnică, la pag. 521-705.

Procesul de evaluare a ofertelor nu este unul abstract, ci dimpotrivă, presupune analizarea ofertelor prezentate și verificarea modului în care acestea îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, stabilite în avans de autoritatea contractantă, respectiv prin analiza concretă a ofertei în raport cu cerințele caietului de sarcini, sens în care comisia de evaluare procedează la parcurgerea ofertei și analiza comparativă a acesteia cu cerințele menționate în caietul de sarcini.

Pe tot parcursul procedurii, exprimarea autorității contractante a fost una generică, exprimare pe care o menține și în fața Consiliului, nearătând în concret care sunt cerințele ce nu au fost respectate.

Conduita autorității contractante, în prezenta procedură, este contrară dispozițiilor care reglementează procedurile publice de achiziție, autoritatea dând dovadă de formalism excesiv prin respingerea ofertei din procedură.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de lucrări de modernizare a mai multor străzi din localitățile ..., aparținând de comună, lucrări estimate valoric la 4.078.987,69 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare.

La procedură au fost depuse zece oferte, între care și cele ale ..., SC ... . SA, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ..... SRL, ofertele acestora fiind respinse de autoritate ca neconforme. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unor răspunsuri din partea acesteia considerate nemulțumitoare, cele cinci societăți enumerate au învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze conexate.

Văzând că SC ... SRL nu a depus contestația în original (ci prin poștă electronică) și că a cerut să i se permită accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul i-a pus în vedere, prin adresa nr. 23594/1795-...../14.06....., că poate consulta, la sediul Consiliului, documentele din respectivul dosar, cu excepția celor

clasificate sau declarate confidențiale de către ofertanți, prin reprezentant delegat în acest sens, în termen de cel mult șase zile, începând cu cea a primirii adresei. Totodată, a subliniat obligația societății de a comunica, în termenul menționat, originalul contestației.

Adresa a fost primită de destinatară la data expedierii, ceea ce înseamnă că ultima zi a termenului de răspuns era luni, 19.06..... (șase zile începând cu cea a primirii adresei). Până la respectiva dată, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului, deși termenul șase zile, acordat de la primirea adresei, a fost suficient pentru ca petenta să se poată conforma solicitării. Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul acordat a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească până la 19.06..... actul original necesar. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Cum s-a arătat, există dovada că adresa nr. 23594/1795-...../ 14.06..... a fost primită, însă adresanta nu a răspuns solicitării Consiliului în intervalul de timp acordat, din culpa sa exclusivă.

Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată*."

Textul este echivalent celui de la art. 200 alin. (3) și (4) C. proc. civ.: *„(3) Când cererea nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194-197, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii. [...] (4) Dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut la alin. (3), prin încheiere, dată în camera de consiliu, se dispune anularea cererii*."

Curtea Constituțională a statuat că procedura regularizării reprezintă opțiunea legiuitorului și are drept scop remedierea unor lipsuri ale acțiunii introductive, astfel încât, la momentul demarării procedurii de fixare a primului termen de judecată, aceasta să cuprindă toate elementele prevăzute de art. 194-197 din Codul de procedură civilă. Legiuitorul a dorit disciplinarea părților din proces și, în acest fel, respectarea principiului celerității și a dreptului la un proces echitabil. Curtea a mai reținut că procedura regularizării cererii introductive are rolul de a degreva instanțele de judecată de cereri incomplete, fiind de natură a pregăti judecata sub toate aspectele sale. (Decizia nr. 264 din 10 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 6 iulie 2016)

Prin Decizia nr. 479 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 23 ianuarie 2014, Decizia nr. 31 din 21 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 112 din 14 februarie 2014, aceeași Curte a stabilit că, prin comunicarea reclamantului de către instanță a lipsurilor cererii introductive, judecătorul își manifestă rolul activ în asigurarea accesului efectiv la justiție al titularului cererii, instanța nerestituind cererea de chemare în judecată, ci doar pune în vedere reclamantului să completeze lipsurile în termenul prevăzut de lege. Instanța, potrivit art. 200 alin. (1) din Codul de procedură civilă, face aprecieri formale referitoare la întocmirea cererii de chemare în judecată, care trebuie să cuprindă toate elementele prevăzute de lege. Prin urmare, încheierea de anulare a cererii poate fi motivată succint, întemeindu-se pe motivele deja comunicate petentului și pe faptul că lipsurile nu au fost complinite în termenul prevăzut de lege, acesta luând cunoștință de motivele de anulare în termenul legal.

După cum s-a punctat, prin normele de regularizare, atât din cod, cât și din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a dorit și disciplinarea părților dintr-un proces.

În speță, separat de formularea contestației prin e-mail, SC ... SRL îi revenea obligația de a răspunde solicitării Consiliului, în sensul de a prezenta originalul actului de învestire a organului administrativ-jurisdicțional. Fișierul atașat e-mailului nu are valoare de înscris original, mai cu seamă că nu poată semnătură electronică [potrivit art. 148 alin. (2) C. proc. civ., cererile adresate, personal sau prin reprezentant, instanțelor judecătorești pot fi formulate și prin înscris în formă electronică, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, în speță de Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică].

Elocventă este și optica Tribunalului Uniunii Europene, în direcția obligativității prezentării originalul actului de învestire, nu a documentului scanat, sens în care invocăm Ordonanța din 3

februarie 2015, cauza T-708/14, Marpefa, SL, împotriva Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) și Hotărârea din 23 mai 2007, cauza T-223/06 P, Parlamentul European împotriva Ole Eistrup – cerința semnării olografe a acțiunii trebuie să fie considerată o normă fundamentală de formă și să facă obiectul unei aplicări stricte, în așa fel încât nerespectarea sa determină inadmisibilitatea acțiunii.

Una dintre cerințele imperative care figurează la art. 10 din Legea nr. 101/2016 este ca, în cuprinsul contestației, să se regăsească semnătura reprezentantului persoanei juridice contestatoare, semnătură aplicată în original, în mod evident, nu scanată ori fotocopiată. *„În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată*." – art. 11 alin. (1) teza ultimă din Legea nr. 101/2016. În considerarea tuturor acestor dispoziții imperative, Consiliul reține că SC ... SRL nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a originalului cerut al contestației.

Acestea fiind circumstanțele, Consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 11 alin. (1) teza ultimă invocate mai sus și, pe cale de consecință, va anula contestația depusă de SC ... SRL. Normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația fiind anulată indiferent și independent de orice analiză a ei.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de celelalte reclamante, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cele cinci societăți. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de

atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării tehnice a fost stabilit de autoritate prin procesul-verbal nr. 2862/12.05....., rezultat comunicat competitorilor la 16.05..... La 19.05....., ... s-a plâns autorității de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă nr. 308/19.05....., iar ..... i-a răspuns petentei cu adresa nr. 3068/22.05....., în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere a rezultatului achiziției. Primind acest răspuns, ... a reacționat prin formularea contestației la Consiliu, la data de 25.05....., în interiorul termenului legal de contestare.

SC ... . SA a notificat autoritatea la 19.05....., răspunsul negativ l-a primit la 22.05....., iar contestația a fost depusă la 25.05....., în interiorul termenului legal.

Tot la 19.05....., a depus notificare prealabilă și SC ... SRL, a primit răspuns la 23.05....., iar contestația sa a fost depusă la ....., în interiorul termenului legal.

SC ..... SRL a notificat autoritatea la 22.05....., a primit răspuns la 23.05....., iar contestația a formulat-o luni, ..., în ultima zi a termenului, prelungit cu prima zi lucră-toare, conform art. 5 alin. (2) teza finală din Legea nr. 101/2016.

Tot cu titlu introductiv, este de remarcat că, prin procesul-verbal nr. 2862/12.05....., dintre cele zece oferte primite, autoritatea a respins opt, rămânând doar două oferte admise. Față de o asemenea situație, în Ghidul privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice, aprobat prin Ordinul nr. 543/2.366/1.446/1.489/ 1.441/879/2013, la cap. V – "Recomandări privind identificarea riscurilor în procesul de verificare a procedurilor de achiziție", pct. 5, se prevede că, în cazul în care pe parcursul evaluării ofertelor sunt excluse mai multe oferte, rămânând o singură ofertă admisibilă, trebuie să se verifice întreaga procedură de atribuire deoarece acest caz este principalul indiciu că pot exista încălcări ale legislației.

Pe fondul cauzei, Consiliul determină că punctele de divergență între entitățile aflate în litigiu provin din modul de redactare a ofertelor, respectiv din informațiile prezentate de ofertanți, în probarea îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pct. 1 - *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (formular nr. 7)*, care va descrie:

b) resurse (personal si instalații/echipamente) (formular nr. 8)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: [...] drumul critic clar identificat în planificarea activităților, inclusiv prezentarea informațiilor privind utilizarea resurselor: utilaje, financiare și de personal,

informații interpretate prin prisma clarificărilor aduse la solicitarea autorității investitoare, considerate neconcludente de către aceasta.

Relativ la oferta ..., aceasta a fost respinsă cu următoarea motivare, în fapt:

„Din documentele depuse de ofertant in cadrul ofertei si prin răspunsurile la solicitările de clarificare depuse nu reiese in mod clar numărul de personal si utilaje pe care ofertantul il deține. Totodata Lista ..... indicata de ofertant ca lista cu utilaje folosite, reprezintă utilajele necesare in lucrare, si nu utilajele detinute de ofertant. Faptul ca ofertantul deține utilajele solicitate in formularul ..... nu reiese din propunerea tehnica depusa.

Având in vedere cerința mentionata in cadrul fisei de date a achiziției de la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 1, lit. c), ultima secțiune: drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor, inclusiv prezentarea

informațiilor privind utilizarea resurselor: utilaje, financiare si de personal, corelat cu faptul ca ofertantul nu a prezentat utilizarea resurselor de utilaje si personal, consideram ca oferta depusa este neconformă iar răspunsul oferit prin adresa nr. 256 postată în SEAP, în data de 28.04....., ora 12:49 nu este concludent."

La originea reținerii acestui motiv se află, între altele, adresele nr. 1772/27.03..... și 2507/27.04....., prin care autoritatea a solicitat ofertantei amintite clarificări în următoarele modalități de exprimare: „vă rugăm să ne indicați unde în propunerea tehnică prezentată ați prezentat [...]" și „vă rugăm să ne comunicați unde anume în cadrul ofertei dumneavoastră ați prezentat [...]", solicitări la care ofertanta a răspuns punctual, indicând, între altele, paginile din ofertă relevante.

..... a concluzionat că „nu reiese in mod clar numărul de personal si utilaje pe care ofertantul il deține. Totodata Lista ..... indicata de ofertant ca lista cu utilaje folosite, reprezintă utilajele necesare in lucrare, si nu utilajele detinute de ofertant", însă solicitările de clarificare adresate ofertantei nu au vizat, expres, aceste subiecte, ci doar localizarea în ofertă a anumitor informații.

Din felul în care au fost construite solicitările de clarificare reiese că autoritatea achizitoare a fost interesată de indicarea numerelor de pagini ale ofertei unde se regăsesc anumite informații/documente, iar nu de obținerea de la ofertant a unor clarificări vizând numărul de personal și utilajele deținute. Dacă ar fi dorit ca ofertantul să furnizeze aceste informații, autoritatea avea obligația să le ceară, expres. Simpla solicitare a localizării lor în interiorul ofertei nu este suficientă pentru a contura voința autorității în direcția necesității aducerii sau nu de explicații legate de elementele în discuție. Orice solicitare ambiguă a autorității nu poate fi interpretată decât în favoarea părții obligate, adică a ofertantului [art. 1269 alin. (1) C. civ. – *„Dacă, după aplicarea regulilor de interpretare, contractul rămâne neclar, acesta se interpretează în favoarea celui care se obligă*.").

Primind cele două solicitări de clarificare, ... a răspuns concludent ambelor, iar aspectul că nu a indicat numărul și felul personalului și ale resurselor de care dispune este cauzat de redactarea deficitară a solicitărilor de către însăși autoritatea achizitoare. Din parcurgerea răspunsurilor furnizate de ofertantă, prin prisma solicitărilor elaborate de autoritate, Consiliul apreciază răspunsurile nr. 191/29.03..... și 256/28.04..... ca fiind suficiente și concludente, contrar soluției la care s-a oprit comisia evaluatorie.

Argumentul vizând lipsa unui anumit drum critic nu prezintă relevanță, dat fiind că autoritatea nu a cerut respectivul drum critic în mod clar în solicitarea de clarificări nr. 2507/27.04....., astfel

încât ofertanta să aibă posibilitatea de a îl furniza. Dacă i s-ar fi cerut relații exprese privind acest drum critic, ofertanta ar fi știut care sunt explicațiile concrete dorite de autoritate și ar fi elaborat răspunsul în consecință. Pe de altă parte, nu trebuie omis că ... a întocmit și utilizat un grafic Gantt și o diagramă PERT complexe, din care se puteau extrage informații pentru conturarea unui așa-zis drum critic. Oferta constituie un ansamblu de documente, iar informațiile pe care acestea le conțin trebuie interpretate conjugat și sistematic.

Separat de aceste considerente, trebuie remarcat că deficiența constând în lipsa drumului critic din propunerea tehnică a contestatoarei nu poate determina automat sancționarea ofertei cu respingerea, întrucât autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 134 alin. (7)-(9) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Sunt acceptabile modificări și completări ale propunerii tehnice constând în corectări ale viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore. Prin urmare, scăpările minore în întocmirea propunerilor tehnice nu mai sunt sancționate cu neconformitatea ofertei. Totuși, sarcina stabilirii dacă abaterile sunt sau nu unele minore aparține autorității contractante, care evaluează ofertele.

În speță, niciunde, autoritatea contractantă nu explică de ce neregula sesizată din oferta contestatoarei nu ar putea fi încadrată în categoria abaterilor minore sau a viciilor de formă corectabile, respectiv că este atât de gravă încât să atragă sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei sale.

Pentru a putea fi respinsă o ofertă în virtutea art. 134 alin. (5) din normele anexă la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, legiuitorul impune – dacă nu explicit, atunci măcar implicit – condiția ca răspunsurile date de ofertant să fie inutilizabile, respectiv să nu prezinte nicio relevanță, să nu fie concludente în nicio privință. În cazul concret, nu se poate afirma că răspunsurile nr. 191/ 29.03..... și 256/28.04....., date de ofertanta contestatoare sunt inutilizabile sau neconcludente. Ele sunt atât utilizabile, cât și concludente, prin prisma solicitării transmise de autoritate.

Este adevărat că ofertanta a întocmit un răspuns astfel cum a crezut de cuviință, în absența unui model de răspuns sau măcar a unor indicații clare, însă el este unul care tratează fondul solicitării formulate de autoritate. Explicațiile aduse indică paginile cerute de autoritate, în contextul în care nu s-a pretins expres fundamentarea resurselor implicate și a drumului critic dorit. În circumstanțele descrise ale solicitărilor autorității și răspunsurilor ofertantei, se vădește a fi disproporționată și nelegală respingerea ofertei ca

inacceptabilă și neconformă, pentru neconcludența răspunsului nr. 256/28.04.....

În privința intenției autorității de verificare a cuprinderii și veridicității personalului și a resurselor, exprimată în punctul de vedere asupra contestației, sunt incidente normele art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, în temeiul cărora autoritatea avea obligația să procedeze la clarificarea expresă a respectivelor elemente cu ofertanta. Așadar, dacă autoritatea aprecia că există un risc privind oferta, întrucât anumite date și documente îi erau neclare, contradictorii sau insuficiente, aceasta nu trebuia să declare neconformă oferta și să o respingă *ipso facto*, ci să o reclarifice temeinic, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele sale, și pe probe concludente, iar nu pe documente neclare, contradictorii sau insuficiente. Se cuvine a fi subliniat că autoritatea nu are o libertate nelimitată în a respinge o ofertă dacă forma sau conținutul unui document nu o satisface. Suspiciunile autorității asupra veridicității anumitor informații din oferta sau răspunsul ofertantei pot și trebuie a fi tratate prin prisma art. 134 alin. (1) de mai sus. Pentru situația de față, pornind de la cele constatate, o revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, mai cu seamă că autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei. Solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă, rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres detalii privind personalul și resursele implicate sau documente precis identificate, pentru lămurirea elementelor descriptive care o interesau.

Prin urmare, în speță, în măsura în care aprecia că există un risc privind situația faptică, pe care nu dorea să și-l asume, în baza art. 134 alin. (1) din normele metodologice precitate, ..., prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să clarifice aceste aspecte anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei. După cum s-a arătat mai sus, autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitările autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) – „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”, rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres explicații legate de documentul în referință.

Autoritatea trebuie să manifeste rol activ și să ceară contestatoarei informațiile care îi lipsesc, iar nu să îi respingă oferta.

Revenirea autorității nu are ca scop avantajarea în vreun fel a ofertantei, ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din documentele depuse inițial. Stabilirea caracterului (in-)acceptabil și/sau (ne-)conform al ofertei reclamantei urmează a se determina ulterior primirii și examinării clarificărilor relevante din partea acesteia, iar nu la acest moment.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei ... are la bază culpa autorității contractante în redactarea solicitărilor de clarificare, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, situație în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale apare a fi fondată. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... nr. 323/25.05....., în contradictoriu cu ....., va anula actul de respingere a ofertei și comunicarea nr. 2916/ 16.05..... și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire (clarificată pe parcurs). În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice contestatoarei rezultatul reevaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Admiterea contestației este parțială, capătul de cerere privind obligarea autorității să declare conformă oferta contestatoarei fiind respins ca inadmisibil, în conformitate cu art. 26 alin. (6) din aceeași lege, Consiliul considerând că nu se poate substitui sau obliga autoritatea în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inacceptabile/neconforme/admisibile/câștigătoare/necâștigătoare sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante), după cum au decis în numeroase spețe de caz și instanțele judecătorești și după cum prevede art. 26 alin. (10) din lege.

Situația este similară și în cazul evaluării ofertei SC ... . SA, care a fost respinsă cu următoarea argumentație:

„In paginile 466-491, in organigrama depusa de dumneavoastra apare lista cu personalul si utilajele, insa nu ca si număr de utilaje si număr de muncitori din o anumita tipologie. Având in vedere cerința mentionata in cadrul fisei de date a achiziției de la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 1, lit. c), ultima secțiune: drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor, inclusiv prezentarea informațiilor privind utilizarea resurselor: utilaje, financiare si de personal, corelat cu faptul ca ofertantul a prezentat in paginile 466-

491 o organigrama care conține lista cu personalul si utilajele, insa nu ca si număr de utilaje si număr de muncitori din o anumita tipologie, consideram ca oferta depusa este neconformă iar răspunsul oferit prin adresa nr. 1323 postată în SEAP, în data de 29.03..... 18:36 nu este concludent.”

Și în cazul acestei ofertante, autoritatea nu a cerut expres indicarea numărului și tipului de utilaje disponibile, respectiv categoriile de personal și numărul acestuia, mărginindu-se să solicite *„unde anume în cadrul ofertei ați prezentat* [...]”.

În evaluarea ofertei amintite, autoritatea a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale fiind fondată. Astfel, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite și contestația SC ... . SA nr. 2312/ ....., în contradictoriu cu ....., obligând autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare tehnică, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Pe de altă parte, vizavi de raționamentul unității teritorial-administrative achizitoare, ține de domeniul evidenței că aceasta nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte ca neconformă tehnic pe neîndeplinirea unor cerințe care nu au fost stipulate în caietul de sarcini. În baza art. 137 alin. (3) lit. a), art. 133 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. f) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016:

- propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime *prevăzute în caietul de sarcini*;

- oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător *cerințele caietului de sarcini*;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund prevederilor *din caietul de sarcini*.

Așadar, autoritatea nu poate respinge o ofertă pe temeiul neîndeplinirii unei condiții care nu este scrisă în caietul de sarcini și care nici nu se putea deduce în mod rezonabil din clauzele acestuia. Condiția ca toți ofertanții să propună și să dovedească dispunerea de personal de anumită profesie și într-un anumit număr, precum și un număr minim de utilaje nu se regăsește la pct. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date. Autoritatea nu precizează nici că o asemenea cerință ar exista în caietul de sarcini. Redactarea acestuia intră în răspunderea și ține de culpa exclusivă a autorității, nu a ofertanților chemați să se conformeze acestuia. Caietul de sarcini cuprinde specificații tehnice aferente lucrărilor cerute, iar nu condiționări privind personalul și utilajele

antreprenorului ofertant, asemenea condiționării fiind considerate de legiuitor clauze nescrise [art. 30 alin. (6) din normele precitate – *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise*.”].

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele tehnice din caiet, nu la altele (chiar dacă ele corespund voinței interne neexprimate a autorității beneficiare).

Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54).

Deosebit de relevant este raționamentul Curții de Justiție a Uniunii Europene din Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată** (Hotărârea Medipac – Kazantzidis, cauza C-6/05, pct. 54).

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18 nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale tratatului, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**.

În opinia organizatoarei procedurii de atribuire, SC ... . SA a depus o propunere tehnică în cuprinsul căreia nu a descoperit numărul și tipul de personal și de utilaje, motiv pentru care a respins oferta ca neconformă. Pct. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, subpct. 1, lit. c), contrar opiniei organizatoarei, nu obligă ofertanții să precizeze numărul și tipul resurselor. De asemenea, nici autoritatea nu argumentează, în procesul-verbal de respingere și în comunicarea nr. 2914/ 16.05....., care anume specificații tehnice din caietul de sarcini au fost nesocotite de

ofertant. Din parcurgerea procesului-verbal de evaluare tehnică/comunicării se observă că autoritatea nu a indicat petentei care cerință concretă din caietul de sarcini, identificată exact (cerința x de la pagina y), nu a fost respectată de ofertantă. Insuficiența și nelegalitatea actualei motivări este vădită în contextul în care autoritatea nu indică nicio cerință precisă din caiet care se presupune că a fost încălcată de ofertă. Nu se consemnează acea cerință referitoare la numărul și tipul de utilaje din documentația de atribuire avută în vedere de cei trei membri din comisia de evaluare la luarea deciziei de respingere a ofertei petentei. Caietul de sarcini (proiectul tehnic) aferent procedurii include n cerințe, în paginile sale, fiind obligatoriu a se arăta care sunt acele cerințe de la care s-a abătut ofertantul, localizate exact de către membrii comisiei de evaluare.

Pentru a răspunde exigențelor de legalitate, respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din normele Hotărârii Guvernului nr. 395/2006 – pentru nesatisfacerea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini – presupune, fără excepție, identificarea și expunerea acelor cerințe din caietul de sarcini de la care s-a abătut ofertantul, însoțite de o argumentare care să probeze neconformitatea ofertei cu respectivele cerințe.

În considerarea celor înfățișate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea a respins și oferta SC ... . SA sub aspectele dezbătute mai sus, situație de natură să atragă infirmarea rezultatului evaluării ofertei.

Argumentele reținute mai sus sunt valabile, mutatis mutandis, și în cazul evaluării ofertelor SC ... SRL și SC ..... SRL, cu adăugirea că dacă autoritatea achizitoare a sesizat (și consemnat) că personalul implicat nu este suficient, putând conduce la executarea defectuoasă a contractului, îi revenea sarcina de a proba în ce va consta executarea defectuoasă a contractului (care sunt obligațiile contractuale care vor fi executate defectuos și în ce sens, concret). Explicații corespunzătoare erau necesare și în privința pretinsei necorelări între elementele propunerii tehnice, inclusiv în privința încărcării din graficul de execuție. După cum s-a amintit, nu este exclusă, ci dimpotrivă, este impusă corelarea și completarea reciprocă a informațiilor din propunerea tehnică, care trebuie tratate sistematic, nu izolat.

În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite și contestațiile SC ... SRL nr. 117/..... și SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ..., urmând ca autoritatea să reclarifice și reevalueze și ofertele acestor contestatoare, cu respectarea documentației de atribuire, a celor consemnate mai sus și a legislației privind achizițiile publice. În baza aceluiași temei legal, Consiliul va anula și adresele autorității către contestatoare,

subsecvente și dependente de procesul-verbal nr. 2862/12.05....., și va obliga autoritatea să le comunice noul rezultat după reevaluare.

Contestația SC ... SRL este admisă în parte, capătul de cerere privind obligarea autorității să declare conformă oferta contestatoarei fiind respins ca inadmisibil, după cum s-a raționat la pag. 24 de mai sus.

În favoarea anulării procesului-verbal nr. 2862/12.05....., Consiliul observă că acesta nu a fost semnat de către unul dintre membrii comisiei de evaluare, respectiv de către domnul ..., fiind asumat doar de către doi membri (.... și ...). Nu există nicio explicație pentru lipsa semnăturii uneia dintre persoanele obligate să își asume evaluarea ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, integral, contestațiile SC ... . SA nr. 2312/ ..... și SC ..... SRL nr. ...../....., precum și, parțial, contestațiile ... nr. 323/ 25.05..... și SC ... SRL nr. 117/....., în contradictoriu cu ..., și anulează procesul-verbal de evaluare nr. 2862/12.05....., precum și adresele autorității contractante de comunicare către contestatoare a măsurii respingerii ofertelor lor. Obligă autoritatea la reclarificarea și reevaluarea acestor oferte și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și întocmirea noului proces-verbal, autoritatea va comunica celor patru societăți rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind obligarea autorității contractante, de către Consiliu, să declarare conforme ofertele ... și SC ... SRL.

Anulează contestația SC ... SRL nr. 1989/.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în șapte exemplare, conține douăzeci și opt de pagini.