



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 108/15.04.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 11413/18.04.2016, înaintată de ..., cu sediul în ..., având CUI RO944092, reprezentată de ... – administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 519/05.04.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte on-line, organizată în vederea atribuirii pe loturi contractului având ca obiect furnizarea de „...”, cod CPV: ..., inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardiv formulată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 108/15.04.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 11413/18.04.2016, ... atacă rezultatul procedurii de atribuire, la lotul 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 519/05.04.2016, emisă de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă

Prin adresele nr. 11688/778/C8/19.04.2016 și nr. 11690/778/C8/19.04.2016, Consiliul, din oficiu, a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației.

Excepția a fost invocată raportat la prevederile 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu luarea în considerare a faptului că, în condițiile în care rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat în data de 05.04.2016, prin adresa nr. 519, contestația nr. 108/15.04.2016 a fost transmisă către CNSC:

- în data de 15.04.2016, prin TNT (nr. înregistrare CNSC: 11455/18.04.2016);

- în data de 16.04.2016, prin e-mail (nr. înregistrare CNSC: 11413/18.04.2016).

Cu privire la excepția invocată, ... a transmis punct de vedere prin adresa nr. 633/SAP/19.04.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 11732/19.04.2016, prin care solicită Consiliului respingerea contestației ca tardivă, în temeiul prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât aceasta a fost transmisă după expirarea termenelor prevăzute la art. 256² din același act normativ.

Autoritatea contractantă motivează tardivitatea prin următoarele considerente:

- valoarea estimată a contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă contestatoarei în data de 05.04.2016;

- contestația a fost formulată și înregistrată în data de 15.04.2016;

- data până la care ... avea dreptul de a formula contestație a fost de 12.04.2016, având în vedere termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 111/20.04.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 11830/20.04.2016, ... a răspuns solicitării Consiliului.

Contestatoarea precizează că lipsa unui răspuns, în termen legal, conform art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la contestația sa nr. 102/08.04.2016, înregistrată la ... cu nr. 21862/08.04.2016, a determinat formularea unei alte contestații către CNSC, în momentul publicării anunțului de atribuire la cererea de ofertă nr. 197929 din 15.04.2016, ora 10:21.

... opinează că nepublicarea, de către autoritatea contractantă, a raportului procedurii de atribuire a făcut imposibilă verificarea îndeplinirii cerințelor tehnice ale produsului ofertat de operatorul economic declarat câștigător în cazul lotului 1.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect furnizarea, pe loturi, de „...”, cod CPV: ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte on-line, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea totală estimată fiind 216.330 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, la lotul 1, comunicat prin adresa nr. 519/05.04.2016, potrivit căreia oferta pentru loturile 1 și 2 a fost declarată admisibilă dar nu și câștigătoare, ... a formulat contestația în analiză.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, procedând la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu invitația de participare, secțiunea „*Detalii procedură*”, valoarea estimată, fără TVA, pentru lotul 1– ... criticat este: 144.000 lei, fără TVA, iar potrivit cap. VI.4.2) *Utilizarea căilor de atac*: termenul de exercitare a căilor de atac este de 5 zile, conform art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere că valoarea estimată este mai mică decât pragul prevăzut de dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. (b) din același act normativ, care stabilesc: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*:

De asemenea, în cauză au relevanță și dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ, potrivit cărora *„În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

Astfel, din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că rezultatul procedurii pentru loturile 1, contestat de ..., a fost comunicat acesteia, de către autoritatea contractantă, în data de 05.04.2016, cu adresa nr. 519/05.04.2016 (conform propriei afirmații a contestatoarei) și, prin raportare la prevederile legale anterior

menționate, ofertantul avea dreptul de a formula contestație împotriva rezultatului, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, cel mai târziu la data de 11.04.2016.

Din această perspectivă, transmiterea contestației în analiză, prin TNT - în data de 15.04.2016 și prin e-mail - în data de 16.04.2016, reprezintă, în mod evident, un demers tardiv, situație în care devin incidente prevederile art. 271 alin. (1) din ordonanța mai sus menționată, potrivit căroră: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Având în vedere că dispoziția legii, privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate, este imperativă, iar potrivit principiului de drept nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, contestatoarei îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea.

Demersul contestatoarei de a se adresa autorității contractante, la data de 08.04.2016, cu o altă contestație nu este în măsură să conducă la decalarea termenului de atacare a actelor, emise de autoritatea contractantă, la Consiliu. De asemenea, nici lipsa unui răspuns din partea autorității contractante nu atrage decalarea termenului legal de contestare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge ca tardivă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET 8

...

MEMBRU COMPLET 8

...

MEMBRU COMPLET 8

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.