

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 27/26.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., împotriva raportului procedurii nr. 1415/21.02.2024 și a adresei nr. 1420/21.02.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*EXECUȚIE ȘANȚURI TIP PIȘCOT PE STR. ...*”, cod CPV: 45112100-6, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat Consiliului „*ca în temeiul art. 26 alin 10¹ din Legea nr. 101/2016 modificata si completata sa decidă/ dispună următoarele:*

- *reevaluarea ofertei subscrisei,*
- *constatarea încălcării principiului proporționalității ce impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite - cheltuirea eficientă a fondurilor publice,*
- *atitudinea pur formală, iar pe alocuri excesivă a autorității de a nu lua în considerare documentele de clarificare depuse de contestatoare, acestea având caracter lămuritor în clarificarea elementelor inițiale ale ofertei,*
- *limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., a formulat contestația nr. 27/26.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 1415/21.02.2024 și a adresei nr. 1420/21.02.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul evocă datele de identificare a achiziției publice, menționează că, odată cu depunerea ofertelor, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie inclusiv pentru autoritatea contractantă, aceasta având obligația evaluării ofertelor după cum se prevede la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, și,

totodată, învederează următoarele aspecte privind ignorarea principiilor achizițiilor publice în derularea procedurii de atribuire a cărei finalitate o contestă:

- evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune cercetarea acesteia, știindu-se faptul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele ei, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, rezultate în urma unei analize formale;

- analiza formală, care a determinat rezultatul procedurii de atribuire, nu face vreo referință la încadrarea/ neîncadrarea clarificărilor în categoria „viciilor de formă/erorilor...”, acest aspect confirmând că autoritatea contractantă nu a intenționat să ia în considerare răspunsul, ci doar să limiteze posibilitatea lămuririi elementelor ofertei «(ex. "...unde în cadrul ofertei...?")»;

- practica Consiliului, precum și cea a instanțelor de judecată, confirmă faptul că reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă/ neconformă pentru anumite aspecte evident minore, cu atât mai mult în situația unei interpretări unilaterale și abuzive a autorității contractante cu privire la legislația aplicabilă, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date;

- autoritatea contractantă a manifestat „o vădită lipsă de diligență și implicare în procesul evaluare a ofertei”, realizând, totodată, o evaluare superficială și pur formală a ofertei Asocierii, contrară legislației și principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice;

- autoritatea contractantă a realizat o evaluare formală a răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de Asociere;

Așadar, concluzionând cu privire la cele 3 motive de respingere a ofertei sale, contestatorul apreciază că aceasta a fost respinsă în mod eronat, fiind necesară reevaluarea acesteia.

Pe fondul cauzei, contestatorul redă prevederi cuprinse la punctul IV.4.2. din fișa de date a achiziției publice și afirmă următoarele:

Din economia prevederilor documentației de atribuire, rezultă existența doar a unei posibilități și nu a unei obligații de respingere a ofertei de către autoritatea contractantă. Observația este esențială, în contextul existenței unei doze de subiectivism în ceea ce privește aprecierea asupra acestei opțiuni.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, anume: „*în răspunsul transmis ofertantul nu a indicat paginile din Propunerea financiară depusă la care să se poată regăsi Liste de cantități de lucrări - Formular F3 defalcat pentru sub contractantul implicat în ofertă,*

conform cu activitățile repartizate prin acordurile de subcontractare. La paginile indicate există un Formular F3, dar acesta nu este defalcat pentru activitățile sub contractantului. Prin urmare, răspunsul la solictarea de clarificări este neconcludent", petentul solicită reținerea următoarelor aspecte:

- «- liste de cantități de lucrări - Formular F3 a existat inițial;*
- prin modul de formulare a solicitării de clarificare, autoritatea contractantă refuză lămurirea/ completarea pur formală a informațiilor inițiale din ofertă (ex. "...unde în cadrul ofertei...?')]*

- o astfel de adresare, confirmă încălcarea scopului și principiilor legii, mai ales cel al proporționalității ce impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite - cheltuirea eficientă a fondurilor publice».

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, anume: „ofertantul încearcă să remedieze deficiențele constatate..., fără ca acest lucru să fie solicitat în vreun fel”, contestatorul solicită reținerea următoarelor aspecte:

- prin modul de formulare a solicitării de clarificare, autoritatea contractantă „refuză lămurirea/ completarea pur formală a informațiilor inițiale din ofertă {în cadrul Formularului F6 nu are nominalizat furnizorul de materiale)”;

- Formularul C6 a existat inițial, mai mult, ... are în obiectul său de activitate și calitatea de furnizor de materiale, astfel societatea fiind pusă în situația de a clarifica o stare de fapt, anume „sursa de aprovizionare a furnizorului-furnizor-executant (!), deoarece acestea se află în depozitul nostru de furnizor”;

- informațiile inițiale se regăseau în cadrul ofertei - nominalizare parțială furnizori, planul calității, etc. În acest sens, contestatorul face trimitere la pag. 17 din propunerea tehnică;

- o astfel de adresare confirmă încălcarea scopului și principiilor legii, mai ales cel al proporționalității, ce impune ca actele autorităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite - cheltuirea eficientă a fondurilor publice.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, anume: „ofertantul încearcă să remedieze deficiențele constatate..., fără ca acest lucru să fie solicitat în vreun fel ... Graficul de plăți previzional...”, contestatorul solicită reținerea următoarelor aspecte:

- întrucât graficul de plăți previzionat necesită corelare cu graficul de lucrări prezentat inițial și, în mod obligatoriu, cu condițiile de plată impuse prin documentația de atribuire consolidată, desfășurarea acestuia era în strânsă legătură cu informația inițială din ofertă;

- prin urmare, lămurirea/ reprezentarea prin răspuns și corelarea tuturor informațiilor inițiale din ofertă erau de natură formală.

De asemenea, contestatorul apreciază faptul că nicio completare a sa nu asigură vreun avantaj și nu schimbă clasamentul ofertanților, ci asigură economii în bugetul autorității contractante.

De asemenea, pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

Autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica oferta Asocierii potrivit normelor legale, prin coroborarea tuturor

informațiilor cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care se determină evaluarea eronată și se impune o evaluare reală a ei, conform legii.

În cazul unei oferte ce conține erori minore, care nu modifică în nici un fel clasamentul ofertanților, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere o corelare rezonabilă între abaterea identificată și gravitatea măsurii adoptate.

În funcție de răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă trebuia să determine dacă acesta modifică propunerea tehnică a Asocierii

- corectarea unei abateri tehnice minore, respectiv dacă prin aceste corectări se modifică clasamentul și propunerea financiară.

În concluzie, Asocierea petentă solicită admiterea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 32/11.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care, cu titlu prealabil, a invocat și redat prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, și prin care și-a reiterat poziția cu privire la caracterul injust și disproportionat cu care consideră că i-a fost exclusă oferta din procedura de atribuire, sens în care a făcut apel la jurisprudența CJUE și la prevederile paragrafului 3 din Directiva 2014/24. Totodată, acesta susține că autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor statuate la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece, folosirea sintagmei „unde se regăsește în PT...” conduce cel mult la localizarea/indicarea paginii/ capitolului din ofertă și nu conduce la ideea de a fi prezentate explicații care pot să lămurească anumite aspecte neclare. Or, în opinia contestatorului, modul imperativ prin care autoritatea contractantă a solicitat să se indice „unde” s-ar regăsi anumite informații în propunerea tehnică a Asocierii nu poate fi încadrat în prevederile normei legale invocate anterior. În acest sens, petentul a invocat și redat considerente din jurisprudența Curții de Apel Constanța.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a propunerii tehnice a Asocierii, așa cum se impune prin dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016. Astfel, se impune obligarea acesteia în a efectua o analiză concretă a informațiilor prezentate de Asociere, iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, organizatoarea procedurii de atribuire să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, contestatorul apreciază ca fiind excesivă măsura adoptată de autoritatea contractantă, completările Asocierii având un caracter pur formal/ clarificator, *„care nu impactează derularea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire și nici evaluarea ofertelor, în condițiile în care elementele reținute de comisie existau în cadrul ofertei inițiale, acestea necesitând o formă de prezentare declarativă”*.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 2051/12.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, ale cărei solicitări formulate în petit le redă, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă evocă datele de identificare a procedurii de atribuire, enumeră cei 6 operatori economici care au ofertat în cadrul acesteia și menționează că, urmare a analizării ofertei tehnice a Asocierii contestatoare, a formulat, în baza prevederilor art. 134 alin. (1) și alin. (3) din HG 395/2016, solicitarea de clarificări nr. 703/26.01.2024, cu termen de răspuns la 30.01.2024. Totodată, organizatoarea procedurii de atribuire arată că răspunsul transmis de Asociere a fost considerat neconcludent, această rezoluție fiind comunicată petentei prin adresa nr. 1420/21.02.2024, din cuprinsul căreia instituția redă un paragraf.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă invocă și redă prevederi cuprinse la punctul IV.4.2 din fișa de date a achiziției publice, și, citând argumentele expuse de contestator cu privire la cele trei motive de respingere a ofertei sale, afirmă următoarele:

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei Asocierii:

Cu privire la cerința: „5. *Liste de cantități de lucrări - Formular F3 defalcat pentru fiecare asociat / subcontractant implicat în ofertă, conform cu activitățile repartizate prin acordurile de asociere/subcontractare, în cazul în care acestea există*”, comisia de evaluare a constatat că Asocierea nu a prezentat în propunerea financiară informații privind modul de îndeplinire a acesteia, prin urmare acesteia i-a fost transmisă o solicitare de clarificare în data de 26.01.2024. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire redă textul solicitării, precum și textul răspunsului primit de la Asociere în data de 29.01.2024.

Comisia de evaluare a constatat că, în răspunsul transmis, ofertanta nu a indicat paginile din propunerea financiară la care să se poată regăsi Listele de cantități de lucrări - Formular F3 defalcate pentru subcontractantul implicat în ofertă, conform cu activitățile repartizate prin acordurile de subcontractare. La paginile indicate există un Formular F3, dar acesta nu este defalcat pentru activitățile subcontractantului.

Consecința neprezentării în forma solicitată a informațiilor obligatorii din cadrul cerinței nu poate fi decât sancționată, în mod legal, cu respingerea ca neconformă a ofertei Asocierii.

Altfel spus, comisia de evaluare trebuie să se asigure că ofertele prezentate de operatorii economici țin cont de toate cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de către aceștia prin simpla prezumție că, urmare a declarării ca și conformă și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în documentația de atribuire.

Prin depunerea ofertei se prezumă că Asocierea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul secțiunii IV.4.2 „*Modul de prezentare al*

propunerii financiare" din fișa de date, referitoare la sancțiunile care decurg din neprezentarea informațiilor solicitate, riscul întocmirii ofertei intrând în sarcina acesteia. Prin urmare, precizează autoritatea contractantă, în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată, sunt incidente aceste prevederi. Totodată, autoritatea contractantă invocă și redă ca fiind incidente în cauză prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Solicitările de clarificări au fost transmise după studierea propunerii financiare a Asocierii și ca urmare a neidentificării acestor informații. Deoarece nici Asocierea nu a putut să le identifice în propria sa ofertă, comisia de evaluare a concluzionat că cerința nu a fost îndeplinită.

Cerința din fișa de date este foarte clar formulată, iar asupra acesteia Asocierea nu a avut niciun fel de neclarități la momentul elaborării ofertei, deoarece nu a solicitat clarificări înainte de depunerea ofertei.

Orice argument al Asocierii raportat la această cerință trebuie interpretat prin prisma prevederilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ și cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă le și redă.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei Asocierii:

Cu privire la cerința: „6. *Lista cantități cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formular C6) - cu nominalizarea furnizorului de materiale. Formularul C6 nu are nominalizat furnizorul de materiale*”, comisia de evaluare a constatat că Asocierea nu a prezentat în propunerea financiară Formularul C6 cu nominalizarea furnizorului de materiale, prin urmare acesteia i-a fost transmisă o solicitare de clarificare în data de 26.01.2024. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire redă textul solicitării, precum și textul răspunsului primit de la Asociere în data de 29.01.2024.

Comisia de evaluare a constatat că, prin transmiterea unor documente împreună cu răspunsul la solicitările de clarificări, Asocierea a încercat să remedieze deficiențele constatate în cadrul propunerii sale financiare, fără ca acest lucru să îi fie solicitat în vreun fel. În acest mod, Asocierea a recunoscut că propunerea sa financiară depusă inițial nu a respectat întocmai instrucțiunile din fișa de date a achiziției publice.

Consecința neprezentării în forma solicitată a informațiilor obligatorii din cadrul cerinței nu poate fi decât sancționată, în mod legal, cu respingerea ca neconformă a ofertei Asocierii.

Altfel spus, comisia de evaluare trebuie să se asigure că ofertele prezentate de operatorii economici țin cont de toate cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de către aceștia prin simpla prezumție că, urmare a declarării ca și conformă și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în documentația de atribuire.

Prin depunerea ofertei se prezumă că Asocierea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul secțiunii IV.4.2 „*Modul de prezentare al propunerii financiare*” din fișa de date, referitoare la sancțiunile care decurg din neprezentarea informațiilor solicitate, riscul întocmirii ofertei

intrând în sarcina acesteia. Prin urmare, precizează autoritatea contractantă, în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată, sunt incidente aceste prevederi. Totodată, autoritatea contractantă invocă și redă ca fiind incidente în cauză prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei Asocierii:

Cu privire la cerința 10, redată de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că Asocierea nu a prezentat în propunerea

financiară informații privind modul de îndeplinire a acesteia, prin urmare petentei i-a fost transmisă o solicitare de clarificare în data de 26.01.2024. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire redă textul solicitării, precum și textul răspunsului primit de la Asocierie în data de 29.01.2024.

Comisia de evaluare a constatat că, prin transmiterea unor documente împreună cu răspunsul la solicitările de clarificări, Asocieria a încercat să remedieze deficiențele constatate în cadrul propunerii sale financiare, fără ca acest lucru să îi fie solicitat în vreun fel. În acest mod, Asocieria a recunoscut că propunerea sa financiară depusă inițial nu a respectat întocmai instrucțiunile din fișa de date a achiziției publice.

Consecința neprezentării în forma solicitată a informațiilor obligatorii din cadrul cerinței nu poate fi decât sancționată, în mod legal, cu respingerea ca neconformă a ofertei Asocierii.

Altfel spus, comisia de evaluare trebuie să se asigure că ofertele prezentate de operatorii economici țin cont de toate cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de către aceștia prin simpla prezumție că, urmare a declarării ca și conformă și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în documentația de atribuire.

Prin depunerea ofertei se prezumă că Asocieria și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul secțiunii IV.4.2 „*Modul de prezentare al propunerii financiare*” din fișa de date, referitoare la sancțiunile care decurg din neprezentarea informațiilor solicitate, riscul întocmirii ofertei intrând în sarcina acesteia. Prin urmare, precizează autoritatea contractantă, în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată, sunt incidente aceste prevederi. Totodată, autoritatea contractantă invocă și redă ca fiind incidente în cauză prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă este de părere că, prin corectarea abaterilor prin răspunsul la solicitările de clarificări, Asocieria a dorit modificarea clasamentului stabilit prin clasarea ofertei sale pe primul loc. Această modalitate de evaluare nu ar fi în concordanță cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, care impun tratamentul egal în evaluarea ofertelor depuse.

Organizatoarea procedurii de atribuire subliniază faptul că oferta Asocierii a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent. De asemenea, oferta petentei a fost declarată și inacceptabilă, în conformitate cu sancțiunile stipulate în secțiunea „IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*” din fișa de date a

achiziției, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia. Oferta Asocierii a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pe care instituția le redă.

În concluzie, ... face apel la prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și la cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și susține că Asocierea trebuia să-și elaboreze oferta în conformitate cu stipulațiile cuprinse în documentația de atribuire însoțită prin depunerea ei. De

asemenea, autoritatea contractantă apreciază că prin contestație nu sunt aduse argumente concrete împotriva motivelor de respingere a ofertei Asocierii, ci doar unele considerații generale, astfel că se impune respingerea acesteia ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 36/18.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin care a reiterat și dezvoltat argumentele deja expuse, a solicitat aplicarea dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016 și a concluzionat prin a solicita admiterea contestației sale.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin nota internă încheiată în data de 01.04.2024, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ..., referitoare la procedura organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *EXECUȚIE ȘANȚURI TIP PIȘCOT PE STR. ...*, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Pitești, în cuantum de 19.700,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„EXECUȚIE ȘANȚURI TIP PIȘCOT PE STR. ...”*, cod CPV: 45112100-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de 982.608,21 lei, fără TVA. Conform celor menționate în anunț, criteriul de atribuire stabilit este *„Prețul cel mai scăzut”*.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire fiind formulate critici cu privire la

motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de asocierea în cauză.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 1420/21.02.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„În conformitate cu prevederile Art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de ... (Contractant) cu ... (Subcontractant) a fost declarată INACCEPTABILĂ în baza prevederilor Art.*

134 alin.(5) din HG nr.395/2016 întrucât unele răspunsuri la solicitările de clarificări cu termen de răspuns 30.01.2024 au fost neconcludente și NECONFORMĂ în baza prevederilor Art. 215, alin.(5) din Legea nr. 98/2016 întrucât oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia prevăzute în Fișa de date.

Mai specific, motivele pentru care Oferta a fost respinsă ca inacceptabilă sunt în urma solicitărilor de clarificări din data de 26.01.2024 ați transmis răspunsuri neconcludente. În conformitate cu prevederile de la Art.134, alin. (5) din HG 395/2016 - „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Motivele pentru care Oferta a fost respinsă ca neconformă sunt: Propunerea financiară nu corespunde tuturor cerințelor prevăzute în Fișa de date, situație prevăzută la art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016 - „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției [...]"

Art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016 - „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme."

Detaliem afirmațiile de mai sus cu date concrete identificate în oferta dumneavoastră în cele ce urmează:

1. La solicitarea comisiei de evaluare de precizare a modului de îndeplinire a cerinței de la punctul 5 din capitolul IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției prin care s-a solicitat ca „Propunerea financiară va conține următoarele formulare întocmite în baza listelor de cantități prezentate: (...) 5. Liste de cantități de lucrări – Formular F3 defalcat pentru fiecare asociat / subcontractant implicat în ofertă, conform cu activitățile repartizate prin acordurile de asociere/subcontractare, în cazul în care acestea există” și indicarea paginilor din propunerea financiară unde se regăsesc aceste informații, ați precizat că „Vă precizăm că potrivit Acordului de subcontractare între S.C. ... și S.C. ... S.C. ... va executa un procent de 10% din lucrări, reprezentând: Lucrări de Terasamente aferente (Devize, Acostamente consolidate cu beton, Demolare accese existente, Rigola carosabila)".

Analiza răspunsului:

În răspunsul transmis ofertantul nu a indicat paginile din Propunerea financiară depusă la care să se poată regăsi Liste de cantități de lucrări - Formular F3 defalcat pentru subcontractantul implicat în ofertă, conform cu activitățile repartizate prin acordurile de subcontractare. La paginile indicate există un Formular F3, dar acesta nu este defalcat pentru activitățile subcontractantului.

Prin urmare, răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Consecința neprezentării în forma solicitată a informațiilor obligatorii din cadrul cerinței, nu poate fi decât sancționată, în mod legal, cu respingerea ca neconformă a ofertei operatorului economic.

Altfel spus, comisia de evaluare trebuie să se asigure că ofertele prezentate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție ca urmare a declarării ca și conformă și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în documentația de atribuire.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul secțiunii IV. 4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date referitoare la sancțiunile care decurg din neprezentarea informațiilor solicitate, riscul întocmirii ofertei intrând în sarcina acesteia: „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, poate conduce la respingerea ofertei.

Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus,"

În cauză sunt incidente prevederile art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016, conform căreia „(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată."

CONCLUZIE:

Oferta a fost declarată INACCEPTABILĂ în baza prevederilor art.134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări cu termen de răspuns 30.01.2024 a fost neconcludent. De asemenea, oferta a fost declarată INACCEPTABILĂ în conformitate cu sancțiunile stipulate în secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare" din Fișa de Date a achiziției, coroborat cu prevederile art.215, alin.(4) din Legea nr.98/2016 deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

Oferta a fost declarată NECONFORMĂ în baza prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016 - „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției [...].

2. La solicitarea comisiei de evaluare de precizare a modului de îndeplinire a cerinței de la punctul 6 din capitolul IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției prin care s-a solicitat ca „Propunerea financiară va conține următoarele formulare întocmite în baza listelor de cantități prezentate: (...) 6. Lista cantități cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formular C6) – cu nominalizarea furnizorului de materiale”, ați precizat că „Răspundem la solicitarea dvs., prin precizare că S.C. ... are contract exclusiv de peste 25 de ani cu Valrom Industrie SRL [principal producător de sisteme de canalizare exterioare, rigole, etc), cu Cipcos Mar Complex SRL (furnizor principal de materiale de construcții, precum și cu toate stațiile principale de producerea betoanelor din Județul Argeș (Hidroarges, VSC Comprod, Mahag, etcj. Va anexăm Formularul C6 cu nominalizarea furnizorului de materiale. De asemenea vă transmitem faptul că la data prezentării ofertei, deținem în stocul ... cca 90% din materialele care ar fi de pus în opera”.

Analiza răspunsului:

Prin transmiterea unor documente împreună cu răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul încearcă să remedieze deficiențele constatate de către comisia de evaluare a ofertelor în cadrul propunerii sale financiare, fără ca acest lucru să fie solicitat în vreun fel. În acest mod, ofertantul recunoaște faptul că propunerea sa financiară depusă inițial nu a respectat întocmai instrucțiunile din Fișa de date a achiziției.

Consecința neprezentării în forma solicitată a informațiilor obligatorii din cadrul cerinței, nu poate fi decât sancționată, în mod legal, cu respingerea ca neconformă a ofertei operatorului economic.

Altfel spus, comisia de evaluare trebuie să se asigure că ofertele prezentate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție ca urmare a declarării ca și conformă și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în documentația de atribuire.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul secțiunii IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din Fișa de date, referitoare la sancțiunile care decurg din neprezentarea informațiilor solicitate, riscul întocmirii ofertei intrând în sarcina acesteia: „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, poate conduce la respingerea ofertei.

Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.”

În cauză sunt incidente prevederile art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016, conform căroră „(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.”

CONCLUZIE:

Oferta a fost declarată INACCEPTABILĂ în baza prevederilor art.134 alin. (5) din HG nr.395/2016 întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări cu termen de răspuns 30.01.2024 a fost neconcludent. De asemenea, oferta a fost declarată INACCEPTABILĂ în conformitate cu sancțiunile stipulate în secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” din Fișa de Date a achiziției, coroborat cu prevederile Art.215, alin.(4) din Legea nr.98/2016 deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

Oferta a fost declarată NECONFORMĂ în baza prevederilor Art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016 - „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției(...).

3. La solicitarea comisiei de evaluare de precizare a modului de îndeplinire a cerinței de la punctul 10 din capitolul IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției prin care s-a solicitat ca „Propunerea financiară va conține următoarele formulare întocmite în baza listelor de cantitati prezentate: (...) 10. Graficul de plăți previzionat, în corelare cu graficul de lucrări. La elaborarea acestui grafic se va ține cont de următoarele condiții: a) nu este prevăzută acordarea unui avans; b) nu se decontează lucrări în avans; c) se decontează doar materialele puse în operă; d) termenele de plată sunt cele din contract.

Ofertantul are obligația de a identifica soluțiile necesare astfel încât derularea contractului să nu sufere sincope în execuție datorate situației sale financiare.

Prin HCL ..., a fost aprobată finanțarea obiectivului de investiții „EXECUȚIE ȘANȚURI TIP PIȘCOT PE STR. ...”, în stransă corelare cu prevederile bugetare alocate pentru derularea obiectivului de investiții și cu prevederile legale aplicabile.

Având în vedere constrângerile bugetare amintite mai sus, luând în considerare și prevederile Indrumarului ANAP privind redactarea cerințelor

referitoare la elaborarea graficului fizic, respectiv a graficului valoric de execuție, autoritatea contractată va solicita operatorilor economici ofertanți prezentarea în cadrul propunerii financiare și a unui grafic de plăți, corespunzător duratei de finanțare a obiectivului de investiții (3 luni). Prin intermediul graficului de plăți se urmărește atât planificarea alocărilor bugetare la nivelul contractului, cât și prezentarea valorii lucrărilor estimate a fi solicitate la plata de către operatorul economic ofertant în perioada de referință, asigurându-se astfel respectarea prevederilor Art. 43¹, alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare (...)", ați răspuns că „Vă transmitem graficul de plăți previzionat, în corelare cu graficul de lucrări."

Analiza răspunsului:

Prin transmiterea unor documente împreună cu răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul încearcă să remedieze deficiențele constatate de către comisia de evaluare a ofertelor în cadrul urcușului său financiar, fără ca acest lucru să n fie solicitat în vreun fel. În acest mod, ofertantul recunoaște faptul că propunerea sa financiară depusă inițial nu a respectat întocmai instrucțiunile din Fișa de date a achiziției.

Consecința neprezentării în forma solicitată a informațiilor obligatorii din cadrul cerinței, nu poate fi decât sancționată, în mod legal, cu respingerea ca neconformă a ofertei operatorului economic.

Altfel spus, comisia de evaluare trebuie să se asigure că ofertele prezentate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție ca urmare a declarării ca și conformă și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în documentația de atribuire.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul secțiunii IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare ” din Fișa de date, referitoare la sancțiunile care decurg din neprezentarea informațiilor solicitate, riscul întocmirii ofertei intrând în sarcina acesteia: „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, poate conduce la respingerea ofertei.

Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus."

În cauză sunt incidente prevederile art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016, conform căreia „(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

CONCLUZIE:

Oferta a fost declarată INACCEPTABILĂ în baza prevederilor art.134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări cu termen de răspuns 30.01.2024 a fost neconcludent. De asemenea, oferta a fost declarată INACCEPTABILĂ în conformitate cu sancțiunile stipulate în secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” din Fișa de Date a achiziției, coroborat cu prevederile art.215, alin.(4) din Legea nr.98/2016 deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

Oferta a fost declarată NECONFORMĂ în baza prevederilor Art. 215, alin. (3) din Legea 98/2016 - „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziție (...)”.

Raportat la motivele de respingere a ofertei prezentate de Asocierea ... - ..., așa cum acestea au fost indicate în cuprinsul adresei de comunicare, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din Fișa de date a achiziției referitoare la conținutul propunerii financiare prin care s-a solicitat, între altele, prezentarea listelor de cantități – Formular F3 defalcat pentru fiecare asociat/subcontractant implicat în ofertă, conform cu activitățile repartizate prin acordurile de asociere/subcontractare, Lista cantități cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formular C6) – cu nominalizarea furnizorului de material și Graficul de plăți previzionat, în corelare cu graficul de lucrări.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât prevederile documentației de atribuire referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare nu au suportat modificări și nu au fost contestate, acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile

documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând modul în care comisia de evaluare a verificat propunerea financiară prezentată de Asocierea ... – ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a stabilit obligația ofertanților de a prezenta, în cadrul propunerii financiare prezentate inițial, între altele, a listelor de cantități – Formular F3 defalcat pentru fiecare asociat/subcontractant implicat în ofertă, conform cu activitățile repartizate prin acordurile de asociere/subcontractare, Lista cantități cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formular C6) – cu nominalizarea furnizorului de material și Graficul de plăți previzionat, în corelare cu graficul de lucrări.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că în măsura în care a constatat că informațiile și documentele solicitate nu se regăsesc în cuprinsul propunerii financiare prezentate, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în cauză să precizeze unde, în cuprinsul propunerii financiare, se regăsește modul concret de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului ..., exprimate în cuprinsul contestației nr. ..., cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare au efectuat o analiză formală a ofertei prezentate de Asocierea ... – ... întrucât din cuprinsul procesului verbal nr. 786/30.01.2024 rezultă că oferta în cauză a fost analizată în detaliu, iar în data de 26.01.2024, prin intermediul SEAP, i-au fost solicitate clarificări, la care asocierea în cauză a răspuns în data de 29.01.2024, prezentând informații și documente ce se impuneau a fi cuprinse în cadrul propunerii financiare prezentate inițial.

Astfel, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește listele de cantități (formularele F3 și C6), deși asocierea în cauză a prezentat inițial formularele respective, acestea nu cuprindeau toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire iar completarea informațiilor prezentate nu este susținută de informațiile din propunerea financiară inițială.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare nu au încadrat răspunsurile formulate de ofertantul în cauză la întrebările nr. 3 și nr. 4 ca fiind corectarea unor vicii de formă și, în mod corect, nu au făcut aplicarea prevederilor art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod întemeiat, răspunsurile formulate de Asocieria ... – ... la întrebările nr. 3 și nr. 4 din solicitarea de clarificări au fost considerate neconcludente întrucât nu au răspuns la întrebările formulate de comisia de evaluare, respectiv nu au indicat secțiunea din propunerea financiară unde se regăsesc informațiile solicitate.

De asemenea, în ceea ce privește prezentarea graficului de plăți previzionat, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea acestui grafic, în corelare cu graficul de lucrări,

motiv pentru care nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit căroră „lămurirea/ reprezentarea prin răspuns și corelarea tuturor informațiilor inițiale din ofertă, erau de natură formală”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prezentarea graficului de plăți previzionat, în corelare cu graficul de lucrări, în cadrul propunerii financiare, este una dintre cerințele prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire, ofertanților revenindu-le obligația de a prezenta graficul respectiv în cadrul propunerii financiare prezentate inițial.

Prin urmare, Consiliul constată că prezentarea graficului de plăți previzionat cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări nu reprezintă o corectare a vreunui viciu de formă întrucât completarea informațiilor prezentate (din cuprinsul graficului de plăți) nu este susținută de informațiile din propunerea financiară inițială, comisia de evaluare apreciind, în mod corect, că răspunsul formulat pentru întrebarea nr.5 este neconcludent.

În acest context, Consiliul constată că, în condițiile în care răspunsurile formulate de ofertantul în cauză au fost considerate neconcludente, în mod întemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei în cauză, ca inadecvată, făcând aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inadecvată”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire la motivele de respingere a ofertei prezentate de Asocieria ... -

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini.