



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 386/C5/69
Data: 11.03.2020

Prin contestația nr. 118/20.01.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 2319/21.01.2020 și, respectiv, sub nr. 2668/22.01.2020, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional, prin SCA „...”, având sediul ales pentru corespondență la SCA „...” în municipiul ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție sistem de e-ticketing, în cadrul proiectului «Reducerea emisiilor de carbon în ...», bazată pe Planul de Mobilitate Urbană Durabilă”, cod CPV 30123100-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... și a solicitat modificarea și completarea prevederilor documentației de atribuire, în sensul remedierii criteriilor și condițiilor restrictive de atribuire care nu asigură îndeplinirea, de către autoritatea contractantă, a obligației de a acorda operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu, precum și continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea legislației aplicabile privind achizițiile publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că formularea condițiilor de participare și atribuire din cadrul documentației de atribuire

este restrictivă, în plus, documentația de atribuire neasigurând o informare completă, corectă și explicită asupra cerințelor sau a elementelor esențiale ale achiziției.

Un prim aspect adus în discuție de către contestatoare se referă la contradicțiile între cerințele prevăzute în caietul de sarcini, referitoare la caracterul imperativ (evaluat la 0 puncte) ori facultativ (evaluat la 5 puncte) al cerinței „automatele de eliberare carduri”.

Astfel, se arată că la cap. 10 din caietul de sarcini se detaliază factorii de evaluare, în care se vor acorda 0 (zero) puncte pentru componentele „automate eliberare carduri” care asigură funcționalitățile solicitate în caietul de sarcini, acest factor de evaluare referindu-se la cerințele imperative prevăzute în capitolul 3.5. *„Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate”*. Față de prevederea anterioară, în documentația de atribuire se precizează că se vor acorda 5 puncte pentru componentele „validatoare” care permit eliberarea de carduri de călătorie, noțiunea de componente „validatoare” nefiind definită în caietul de sarcini și diferă de cea de „Automate eliberare carduri” utilizată în cap. 3.5. *„Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate”*, care prezintă componența sistemului de e-ticketing.

Contestatoarea face trimitere la secțiunea „Detaliiere” din cap. 3.5., în care se solicită *„Fiecare autovehicul de transport în comun va fi dotat cu un automat eliberare carduri. Prin intermediul lor, călătorii vor putea să-și achiziționeze și să-și reînnoiască abonamente sau călătorii”* și consideră că interpretarea coroborată a Capitolului 10 și a Capitolului 3.5. naște neclarități asupra unor elemente esențiale pentru operațiunea de achiziție, în sensul că, potrivit cap. 3.5., o cerință obligatorie pentru atribuirea contractului de achiziție este ca operatorul economic să asigure *„Automate eliberare carduri”*, acest capitol intrând în contradicție directă cu factorul de evaluare nr. patru, prevăzut în Cap. 10, care descrie funcționalitatea de eliberare carduri drept componentă facultativă.

Aceleași critici sunt aduse în ceea ce privește aceeași cerință - *„automatele de eliberare carduri”*, însă în referire la factorul de evaluare nr. 6 din Capitolul nr. 10 al caietului de sarcini: *„Pentru componenta sistemului de e-ticketing Licența platforma software de taxare automată (sistem e-Ticketing)”*, cerința minimală obligatorie de la Cap. 3.5.1.7 - Licență platformă software de taxare automată (sistem e-Ticketing) *„evenimente (întârzieri, opriri, depășirea vitezei regulamentare)”* devenind facultativă, punctată suplimentar conform factorului de evaluare nr. 6, deși într-o altă secțiune a caietului de sarcini, ea este calificată drept o cerință obligatorie.

Contestatoarea consideră ca având un caracter imprecis, lacunar, algoritmul de calcul descris cu privire la factorul de evaluare nr. 9 din Cap. 10 al caietului de sarcini, arătând că ponderea acestuia în punctajul total de atribuire este unul deosebit (de 20%), însă modalitatea de

calculare a punctajului este unul total subiectiv și abuziv, din următoarele considerente:

- conform fișei de date, comisia de evaluare este formată din angajații Primăriei Vișeu de Sus care nu sunt experți IT/ITS/sisteme e-ticketing, fără calificare profesională în domeniu de evaluare;

- cele 2 subcriterii (1 și 2 de la factorul de evaluare nr. 9) conțin condiții de evaluare cu o multitudine de termeni generali și inexacti de tipul „parțial”, „în mare măsură”, „semnificativ”, „mică măsură”.

Astfel, contestatoarea apreciază că, prin aceste formulări imprecise, autoritatea contractantă își arogă posibilitatea de a acorda cele 20 de puncte corespunzătoare factorului de evaluare nr. 9 în mod discreționar, iar o asemenea posibilitate va genera o evaluare abuzivă, inegală și netransparentă a propunerilor tehnice.

În continuare, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă restricționează din punct de vedere comercial ofertanții de pe piață prin solicitarea următoarelor specificații tehnice:

- 3.5.1.1 Automate eliberare carduri - Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime - Curent nominal - minim 0,5 A;

- 3.5.1.3 Validatoare - Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime - Curent nominal - minim 0,5 A, apreciind ca fiind nejustificată restricția minimă de consum, consumatorii electrici cu consum mic fiind superiori în orice domeniu celor cu consum mare;

- 3.5.1.3 Validatoare - Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime: Memorie - minim 128 MB RAM, 256 MB NAND Flash/512 MB RAM, 512 MB NAND Flash, prin care se elimină echipamentele cu Memorie mai mare de 512 MB HAM, 512 MB NAND Flash și, prin urmare superioare cerințelor caietului de sarcini;

- 3.5.1.3 Validatoare - Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime - Greutate: maxim 2,2 kg, limitându-se accesul în procedură a numeroși posibili ofertanți ce și-ar putea baza ofertele pe soluții perfect conforme tehnic, din restul punctelor de vedere, dar care au validatoare de 2,3 kg de exemplu. În ceea ce privește caracteristicile fizice ale unui echipament de tip Validator, nefiind un echipament portabil ci unul care stă prins fix de o bară verticală aflată în interiorul unui vehicul, greutatea este în mod cert neimportantă față de scopul procedurii. Caracteristicile fizice des întâlnite în proceduri din același domeniu pot face referire la formă (colțuri rotunjite care să protejeze călătorii la impact), culoare, etc.;

- Card reader contactless: - minim 4 sloturi SAM cu suport pentru protocolul T=0 T=1. Distanță de citire - între 40 mm și 90 mm perpendicular, limitarea distanței minime de citire pentru un echipamente care funcționează cu unde electromagnetice (radio) neputând fi făcută, întrucât, potrivit legilor fizicii, cu cât te apropii de emițător, cu atât semnalul care asigură citirea cardului este mai puternic, iar citirea datelor de pe card mai sigură;

- 3.5.1.4 Computer de bord, switch și tablou - Cerințe tehnice - Procesor: Intel Bay Trail-I Dual Core 1,75 Ghz E 3827, minim 2 core-uri

(-40° C to 110°C), temperatura maximă de funcționare (110°C) neputând fi atinsă pentru că se apropie nepermis de temperatura de 150°C, la care cristalele de siliciu se destructurează. Niciun circuit integrat nu mai poate funcționa la o temperatură ambiantă de 110°C, întrucât, în interiorul capsulei, temperatura va depăși limita maximă de 150°C.

Referitor la specificațiile tehnice sus-menționate privitoare la echipamentele Validator și Computer de bord, switch și tablou, ... SRL opinează că autoritatea contractantă îngrădește libera concurență pe piață, acest lucru fiind contrar legislației în materie de achiziții publice ce stabilește cu privire la caietul de sarcini că acesta trebuie să cuprindă specificațiile tehnice care să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici sau a anumitor produse cu performanțe tehnice similare sau superioare, care ar corespunde necesităților obiective ale autorității contractante.

În ceea ce privește ambiguitatea cerințelor, contestatoarea subliniază că cea mai relevantă este legată de funcționalitatea sistemului de a emite Bilete, redând astfel, toate referințele din documentație legate de această funcționalitate, astfel:

- *„Biletele electronice sunt ușor de folosit, pot fi achiziționate și reîncărcate în puncte diferite: acasă, prin intermediul internetului, la chioșcuri sau în autobuz. Achiziționarea biletelor reprezintă un proces critic în ceea ce privește relația între pasager și transportul public. Prin simplificarea modului în care se realizează această operațiune crește confortul pasagerilor și în același timp veniturile”;*

- *Obiectivele specifice ale proiectului sunt:*

- *„simplificarea modului de achiziționare a biletelor de transport și de utilizare a sistemului de transport public”;*

- *„Echipamentul are un cititor de carduri inteligente fără contact și un ecran tactil color de 7”, cu un panou tactil pentru a afișa informațiile pasagerilor, precum și o alegere a alegerii biletelor direct pentru pasageri fără intervenția șoferului”;*

- *Emitere bilete, bonuri fiscale;*

- *„Sistemul trebuie să funcționeze și offline, datele fiind stocate local și ulterior sincronizate cu serverul la restabilirea conexiunii de date. Emiterea biletelor trebuie să se poată face atât din mijlocul de transport cât și de la punctele fixe (ghişeu vânzări). Toate operațiile de emitere și validare se centralizează în timp real pe server putând fi urmărite și raportate. Sistemul trebuie să permită utilizarea caselor de marcat cu jurnal electronic conform normelor în vigoare”.*

Astfel, contestatoarea arată că cele 4 paragrafe de mai sus sunt singurele în care este menționat „biletul”, considerând că ultimele două sunt de neînțeles, iar descrierea „Echipamentul are un cititor de carduri inteligente fără contact și un ecran tactil color de 7”, cu un panou tactil pentru a afișa informațiile pasagerilor, precum și o alegere a alegerii

biletelor direct pentru pasageri fără intervenția șoferului", corespunde capitolului 3.5.1.3 „Validatoare” din caietul de sarcini, dar această descriere nu poate fi a validatorului pentru că intervenția șoferului nu e posibilă la validatoarele din compartimentul de călători, acesta conducând.

... SRL concluzionează că nu există nicio descriere pentru fluxul sau echipamentul care trebuie să emită bilete în mijlocul de transport, nicio precizare despre ce tip de bilet dorește autoritatea contractantă să folosească (hârtie, electronic, QR code, SMS, etc), nici despre fluxul de validare al acestor bilete sau despre ce echipament trebuie folosit pentru validare, în ciuda acestor omisiuni, rezultând faptul că emiterea de bilete atât în mijlocul de transport cât și la punctele fizice e obligatorie și, implicit, neimplementarea ei în mod corect duce la eliminare.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea consideră că cerințele stabilite prin caietul de sarcini sfidează simpla dorință a identificării tipului de produs dorit de către autoritatea contractantă, parametrii aleși sunt „deosebit de specifici, aleși fără explicație ori raționament tehnic”, fiind de natură a înlătura operatorii economici de la participarea în cadrul procedurii de achiziție.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 2813/69/C5/23.01.2020, a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmiterea, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei precizarea sediului ales pentru corespondență, transmiterea contestației și a împuternicirii avocațiale în original, iar în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea CNSC din adresa nr. 2813/69/C5/23.01.2020, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3077/27.01.2020, respectiv, sub nr. 3073/27.01.2020, indicând drept adresă de comunicare a corespondenței, sediul SCA „...” și depunând documentele solicitate, printre care și originalul Recipisei de consemnare nr. 206048044/1 din 27.01.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în sumă de 36.595,20 lei.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3282/28.01.2020, ... SRL a comunicat

faptul că, dintr-o eroare materială, în corespondența anterioară, a făcut vorbire despre o cerere de intervenție, însă formularea corectă este „Contestația este formulată în dosarul nr. 69/2020” în loc de „Cererea de intervenție este formulată în dosarul nr. 69/2020”.

Prin adresa nr. 66/28.01.2020, transmisă prin fax și mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3328/28.01.2020, respectiv, sub nr. 3330/28.01.2020, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație.

Autoritatea contractantă consideră afirmațiile contestatoarei ca fiind nesustținute de argumente, arătând astfel, că cea de-a patra precizare în tabelul factorilor de evaluare nu se referă la „automate eliberare carduri”, ci la validatoare. De asemenea, autoritatea contractată, potrivit documentației de atribuire, nu punctează funcționalitate de eliberare de carduri de călătorie în cadrul automatelor eliberare carduri, „Automatele de eliberare carduri,” și „validatoarele” fiind două componente distincte, menționate ca atare (separat) în cadrul caietului de sarcini.

Referitor la susținerea potrivit căreia „Noțiunea de componente «validatoare» nu este definită în Caietul de sarcini”, autoritatea contractantă precizează că aceasta este o susținere falsă, întrucât „Validatoarele” beneficiază de o descriere amplă, completă, corectă și explicită în cadrul Caietului de sarcini - a se vedea capitolul 3.5, unde sunt descrise componentele sistemului de e-ticketing, la poziția 3 fiind „Validatoare” (iar, la poziția 1, „Automate eliberare carduri”), detaliate apoi, pe larg, în cadrul secțiunii 3.5.1.3 („Validatoare”). Prin urmare, se consideră că este corectă acordarea de 0 (zero) puncte pentru „componentele «validatoare» care asigură funcționalitățile solicitate în caietul de sarcini”.

Autoritatea contractantă menționează că acordarea punctajului de 5 puncte în cazul validatoarelor se face pentru includerea în cadrul acestora, în plus față de specificațiile și cerințele minimale din caietul de sarcini, a componentei de eliberare de carduri de călătorie. Cu alte cuvinte, ar urma ca, în acest caz (care, fiind factor de evaluare, reprezintă un element suplimentar, facultativ, în plus față de îndeplinirea cerințelor minime de conformitate), „validatorul” să încorporeze, pe lângă elementele sale minimale, descrise anterior, și funcția de eliberare de carduri, sens în care „validatorul” ar urma să îndeplinească o dublă funcție - de validare de carduri de călătorie și de eliberare a acestora. Prin urmare, nu se punctează permiterea eliberării de carduri de călătorie de către automatele de eliberare carduri, pentru care funcția aceasta este cerință minimă a caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că rolul și scopul unui astfel de factor de evaluare este în deplină legătură cu obiectul achiziției și obiectivele proiectului, deoarece ar permite existența, în cadrul unui autobuz, a două validatoare și, în loc de unul, a trei aparate care pot elibera carduri de călătorie (un automat de eliberare carduri, care potrivit cerințelor minime ale Caietului de sarcini, are funcție de eliberare, fiind al

treilea validator, și două validatoare care au și funcția de eliberare de carduri de călătorie). S-a optat pentru varianta aceasta pentru eficientizarea spațiului prin neocuparea spațiului destinat călătorilor cu astfel de automate, confortul călătorilor, reducerea uzurii autobuzelor și pentru facilitarea încasărilor din emiterea de carduri de călătorie.

Totodată, se arată că importanța acestui factor de evaluare a fost explicat și în cadrul strategiei de contractare.

În ceea ce privește critica referitoare la caracterul imperativ (evaluat la 0 puncte) ori facultativ (evaluată la 5 puncte) al cerinței „automatele de eliberare carduri”, autoritatea contractantă observă confuzia pe care o face contestatoarea între funcția de „raportare” și cea de „notificare”, arătând că, la capitolul 3.5 „Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate” sunt descrise componentele sistemului de e-ticketing, la poziția 7, este descrisă „Licența platformă software de taxare automată (sistem eTicketing)”, aceasta fiind detaliată apoi, pe larg, în cadrul secțiunii 3.5.1.7 „Licență platformă software de taxare automată (sistem eTicketing)”, de unde rezultă că cerințele minime (care nu sunt punctate în cadrul factorilor de evaluare) se referă la „raportare”, nu la „notificare”, cele două funcții fiind substanțial diferite ca scop, configurare, efecte. În cadrul factorului de evaluare nu sunt punctate „rapoartele”, acestea făcând parte din cerințele minime de conformitate, ci se punctează „sistemul de notificări”.

Referitor la factorul de evaluare „Propunerea Tehnică - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (P4)”, autoritatea contractantă susține că acesta este prevăzut în cadrul Anexei la Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, publicată în Monitorul Oficial nr. 32 din 11 ianuarie 2017, act normativ care prevede o reglementare legală directă, clară și expresă, exact în maniera în care se regăsește în documentația de atribuire.

Sub acest aspect, ... prezintă un tabel comparativ între modul de redactare a acestui factor de evaluare și de prezentare a algoritmului de calcul în documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri de atribuire și prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017.

Documentația de atribuire a prezentei proceduri de atribuire	Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017
Factorul de evaluare propunerea Tehnică - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (P4)	Factorul de evaluare nr. 3 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților
Algoritm de calcul: Subcriteriul 1 - Abordarea propusă pentru implementarea contractului Se acordă 10 puncte dacă abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate (care au fost utilizate în alte proiecte), recunoscute (sunt descrise în literatura de specialitate) și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularităților	3.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului Linii directoare: se va analiza informația furnizată în Formularul de propunere tehnică - lit. a). Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate* 1), recunoscute*2)

sarcinilor stabilite în documentația descriptivă, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. Se acordă 5 puncte dacă abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în documentația descriptivă, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. Se acordă 1 punct dacă abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în documentația descriptivă.	și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini
	3.5. Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini
Subcriteriul 2 - Identificarea punctelor de reper („Milestones”) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care punctele de reper vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în documentația descriptivă, încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse.	3.5. Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini
Se acordă 10 puncte dacă punctele de reper identificate sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp conform complexității acestora și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în documentul descriptiv. Se acordă 5 puncte dacă punctele de reper identificate sunt în mică măsură semnificative pentru execuția contractului, dar sunt încadrate corect în timp conform complexității acestora și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în documentația descriptivă. Se acordă 1 punct dacă punctele de reper sunt identificate, dar nu sunt semnificative sau nu sunt încadrate corect în timp conform complexității acestora sau nu sunt corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în documentația descriptivă.	Linii directoare: se va analiza informația furnizată în Formularul de propunere tehnică - lit. b). Punctele de reper identificate sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini. Punctele de reper identificate sunt în mică măsură semnificative pentru execuția contractului, dar sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini. Punctele de reper sunt identificate, dar nu sunt semnificative sau nu sunt încadrate corect în timp sau nu sunt corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că în cadrul Strategiei de contractare a explicat importanța acestui factor de evaluare, evidențiind legătura directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, precum și avantajul pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea sa, ponderea stabilită pentru acest factor neconducând la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii.

În ceea ce privește considerațiile contestatoarei referitoare la comisia de evaluare, autoritatea contractantă subliniază că, potrivit legislației în vigoare, evaluarea unei oferte depuse se face de către comisia de evaluare, alcătuită, în mod obligatoriu, din membri aparținând compartimentelor autorității contractante, iar în cazul în care evaluarea ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați. Totodată, se arată că legislația permite membrilor comisiei de evaluare să aibă puncte de vedere diferite de cele expuse de expert în cadrul raportului de specialitate, decidentul fiind comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă subliniază că a menționat și în anunțul de participare și în fișa de date, că are un „Consultant achiziții publice”, nominalizat la „Persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire”.

În continuare, autoritatea contractantă învederează că, potrivit Strategiei de contractare, caietul de sarcini include descrierea caracteristicilor achizițiilor de realizat prin raportare la cerințe de performanță/funcționale și prin trimitere la specificații tehnice însoțită de mențiunea „sau echivalent”.

Legat de cerințele menite să elimine echipamentele superioare, autoritatea contractantă menționează următoarele:

„2.1.1. 3.5.1.1” - Automate eliberare carduri - Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime - Curent nominal minim 0,5A;

Și

„2.1.2. 3.5.1.3” - Validatoare - Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime - Curent nominal minim 0,5A

În situația menționată la punctul 2.1.1 și 2.1.2. din contestație, se precizează că, dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, s-a trecut „minim” în loc de „maxim”, prin urmare, autoritatea contractantă adoptă, în acest caz, măsuri de remediere, în sensul înlocuirii cuvântului „minim” cu „maxim”.

«2.1.3.» Capitolul „3.5.1.3 Validatoare - Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime Memorie - minim 128 MB RAM, 256 MB NAND Flash/ 512 MB RAM, 512 MB NAND Flash”.

În situația menționată la 2.1.3, cerința este minimă (aspect precizat expres prin termenul „minim”), deci nimic nu împiedică contestatoarea să ofere orice element superior acestui minim, prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca nefondat.

„2.2.1. 3.5.1.3” - Validatoare - Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime - Greutate: maxim 2,2 kg.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă consideră că în lipsa acestei limitări, achiziția în sine ar putea fi compromisă, întrucât ar deschide calea ofertării unor validatoare supradimensionate, prin

urmare, fără limitarea maximală a greutatei, s-ar putea oferta orice aparate, chiar de greutate și dimensiuni impresionate. Chiar dacă validatorul este un echipament care „stă prins fix de o bară verticală aflată în interiorul unui vehicul”, greutatea acestuia contribuie, într-o anumită măsură, la gradul de uzură al autobuzului, acesta uzându-se mai repede în cazul unei greutăți constante mai mari, înmulțită cu numărul de validatoare.

De asemenea, autoritatea contractantă face trimitere la cap. 2.2. Informații, despre contextul care a determinat achiziționarea produselor și la cap. 3.4 din caietul de sarcini, potrivit cărora „Obiectivele specifice ale proiectului sunt: creșterea confortului călătorilor în utilizarea sistemului de transport /.../”.

Față de cerința 2.2.2. Card reader contactless: - minim 4 sloturi SAM cu suport pentru protocolul T=0, T=1, Distanță de citire - între 40 mm și 90 mm perpendicular, autoritatea contractantă face trimitere la cap. 3.5, reluat la secțiunea 3.5.1.1, unde se prevede, de ex., în cazul automatelor eliberare carduri că, „Prin intermediul lor, călătorii vor putea să-și achiziționeze și să-și reînnoiască abonamente sau călătorii”, așadar, călătorii au dreptul să circule atât cu carduri de călătorie, cât și cu bilete (sau „călătorii”). Biletele respective conțin, în mod obligatoriu, un cod de bare, care nu poate fi citit decât de la distanța de minimum 40 mm, prin urmare, era imperios necesară stabilirea distanței minime în prezenta situație.

În ceea ce privește cerința 2.2.3. 3.5.1.4 Computer de bord, switch și tablou - Cerințe tehnice - Procesor: Intel Bay Trail-I Dual Core 1,75 Ghz E 3827, minim 2 core-uri (-40°C to 110°C), respectiv, referitor la temperatură, autoritatea contractantă face precizarea că niciunde în cadrul documentației de atribuire nu se prevede că aceasta ar reprezenta temperatură ambiantă în care, de regulă, ar fi utilizate aceste echipamente. Temperatura menționată nu reprezintă temperatura ambiantă uzuală, ci temperatura de funcționare a acestor procesoare.

Referitor la „bilete”, autoritatea contractantă reiterează argumentele de mai sus, respectiv, în cap. 3.5, reluat la secțiunea 3.5.1.1, se prevede, de ex., în cazul automatelor eliberare carduri că, „Prin intermediul lor, călătorii vor putea să-și achiziționeze și să-și reînnoiască abonamente sau călătorii (deci abonamente sau bilete). Bilete respective conțin, în mod obligatoriu, un cod de bare (QRcode). De asemenea, nu rezultă de niciunde din caietul de sarcini că biletele ar trebui să fie emise prin intervenția șoferului, dimpotrivă, toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv factorii de evaluare concură la asigurarea unei cât mai mari autonomii a călătorilor în procurarea și validarea instrumentelor de călătorie, inclusiv biletele.

Referitor la lipsa din caietul de sarcini a anumitor cerințe, autoritatea contractantă învederează că a prevăzut doar acele cerințe minimale și cele care ar asigura un avantaj în contextul prezentei achiziții ca urmare a îndeplinirii lor de către ofertanți, nu a realizat un inventar exhaustiv al tuturor posibilelor cerințe tehnice/funcționale, un

astfel de demers ar fi fost, în primul rând restrictiv, și, de abia atunci, ar fi fost denaturată concurența, încălcându-se principiul nediscriminării.

De asemenea, autoritatea contractantă reamintește faptul că, potrivit Strategiei de contractare, caietul de sarcini include descrierea caracteristicilor achizițiilor de realizat prin raportare la cerințe de performanță/funcționale și prin trimitere la specificații tehnice însoțită de mențiunea „sau echivalent”.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 3520/69/C5/29.01.2020, Consiliul a solicitat ...înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Punctul de vedere nr. 66/28.01.2020 referitor la contestație a fost comunicat și în original, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 3990/03.02.2020.

Întrucât autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării CNSC din adresa nr. 3520/69/C5/29.01.2020, Consiliul a revenit la aceasta și a solicitat ..., prin adresa nr. 5439/69/C5 din 13.02.2020, înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, în vederea soluționării contestației nr. 118/20.01.20120, înregistrată la Consiliu sub nr. 2319/ 21.01.2020, formulată în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, de către ... SRL.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea CNSC nr. 5439/69/C5 din 13.02.2020, prin adresa nr. 112/13.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 5801/17.02.2020, comunicând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 339/02.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 8319/03.04.2020, contestatoarea a formulat susțineri față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, arătând că este de acord cu cea referitoare la „2.1.2 3.5.13 - Validatoare - Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime - Curent nominal minim 0,5A”, cerința modificată („Curent nominal maxim 0,5 A”) la echipamentul „Validator”.

În ceea ce privește măsura de remediere referitoare la „2.1.1. 3.5.1.1. - Automate eliberare carduri - Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime - Curent nominal minim 0,5 A”) la echipamentul „Automate Eliberare Carduri”, contestatoarea susține că cerința modificată („Curent nominal maxim 0,5 A”) nu este conformă, având în vedere următoarele motive de natură tehnică:

Automatul eliberare carduri are în componență subansambluri electromagnetice/electronice ce presupun un curent nominal mult mai mare de 0,5 A:

- carusel/carusele mecanic(/e) de ghidare/eliberare rest monede/bancnote;

- carusel/carusele mecanic(/e) de ghidare/eliberare carduri de călătorie/bilete de călătorie;
- imprimantă pentru bilete de călătorie;
- display, etc., în mod uzual, aceste tipuri de echipamente (automate eliberare carduri) având tensiune de alimentare 10,8 – 32 V DC, curent nominal – 1 A, peak current/curent maxim de vârf - 6 A, valoarea maximă de 0,5 A propusă de autoritatea contractantă fiind excesivă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 9321/09.03.2020, autoritatea contractantă a transmis o explicație în legătură cu echipamentele tehnice „validatorul” și „automatul”, susținând că prin caietul de sarcini este menționat faptul că pe fiecare autovehicul se vor instala câte 2 Validatoare tip contactless cu rol de validare a cardurilor de călătorie, fiecare autovehicul va fi dotat cu un automat de eliberare carduri cu rol de emitere și încărcare carduri, acestea fiind utilizate și ca validatoare, având această funcție, acoperindu-se astfel toată aria autovehiculului.

Prin adresa nr. 9414/69/C5/10.03.2020, Consiliul a înștiințat părțile că termenul de soluționare a contestației s-a prelungit cu 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție sistem de e-ticketing, în cadrul proiectului «Reducerea emisiilor de carbon în ...», bazată pe Planul de Mobilitate Urbană Durabilă”, cod CPV 30123100-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ... stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 13.02.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.829.760 lei.

Deși de la data de 12.02.2020 este în vigoare OUG nr. 23/2020, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra achizițiilor publice, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile art. XI alin. (3) din actul normativ susmenționat, potrivit căruia: (3) *Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*”, contestația care formează obiectul dosarului nr. 69/2020, fiind transmisă Consiliului anterior datei de 12.02.2020.

... SRL a transmis, în original, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 3073/27.01.2020, Recipisa de consemnare nr. 206048044/1 din 27.01.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în sumă de 36.595,20 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”]*.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prezenta contestație vizează documentația de atribuire, publicată de autoritatea contractantă, în SEAP, odată cu anunțul de participare, respectiv la data de 10.01.2020.

Nemulțumită de anumite cerințe tehnice din caietul de sarcini, ... S.R.L. a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând remedierea caietului de sarcini, conform criticilor din cuprinsul contestației.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează documentația de atribuire, respectiv anumite cerințe tehnice din caietul de sarcini. Consiliul urmează a proceda la soluționarea contestației analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, sub aspectele criticate în contestație, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către părți.

Referitor la criticile transmise autorității contractante și existente în contestație, Consiliul reține următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează următoarele aspecte tehnice prevăzute în caietul de sarcini:

„3.5 Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate (...)

Sistemul e-ticketing are următoarele componente:

1. Automate eliberare carduri 10 buc.

Detaliere: Fiecare autovehicul de transport în comun va fi dotat cu un automat eliberare carduri. Prin intermediul lor, călătorii vor putea să-și achiziționeze și să-și reînnoiască abonamente sau călătorii. (...)

Specificații și funcționalități minime (...)

- permite întreg șirul de operațiuni: emitere, reîncărcare, validare, control (...)

3. Validatoare 20 buc.

Detaliere: Vor fi montate în autovehicule, câte 2, pentru a asigura un acces egal pe toată suprafața acestuia. Aceeași funcție de validare o are inclusiv automatul de eliberare carduri, fiind al 3-lea validator. (...)

3.5.1 Produse solicitate

3.5.1.1 Automate eliberare carduri 10 buc.

Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime: Fiecare autovehicul ... (...).

3.5.1.3 Validatoare 20 buc.

Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime: Vor fi montate ... (...).

10 Factori de evaluare

1. Propunere financiară Pondere: 40% Punctaj maxim acordat: 40 puncte (...)

2. Propunerea tehnică – Capabilități tehnice

Pondere: 5% Punctaj maxim acordat: 5 puncte

Algoritmul de calcul este descris mai jos:

- Pentru componentele «automate eliberare carduri» care asigură funcționalitățile solicitate în caietul de sarcini se vor acorda 0 puncte; (...)*

4. Propunerea tehnică – Capabilități tehnice

Pondere: 5% Punctaj maxim acordat: 5 puncte

Algoritmul de calcul este descris mai jos:

- Pentru componentele «validatoare» care asigură funcționalitățile solicitate în caietul de sarcini se vor acorda 0 puncte;*

- Pentru componentele «validatoare» care asigură următoarele funcționalități descrise mai jos se vor acorda 5 puncte:*

- Componentele de tip validatoare permit eliberarea de carduri de călătorie.*

Nu se acordă punctaje intermediare (între 0 și 5 puncte), în sensul că nu se va puncta ofertarea de soluții care acoperă doar o parte din funcționalitățile de mai sus."

Contestatorul consideră că „interpretarea coroborată a Capitolului 10 și a Capitolului 3.5. naște neclarități asupra unor elemente esențiale pentru operațiunea de achiziție. Potrivit cap. 3.5., o cerință obligatorie pentru atribuirea contractului de achiziție este ca operatorul economic să asigure «Automate eliberare carduri» al căror rol este să permită eliberarea de carduri de călătorie, achiziționarea și reînnoirea abonamentelor ori a călătoriilor. Cap. 3.5. din Caietul de Sarcini intră în contradicție directă cu factorul nr. patru de evaluare, prevăzut în Cap.

10 din Caietul de Sarcini, care descrie funcționalitatea de eliberare carduri drept componente facultative”.

Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată critica autoarei contestației, deoarece automatele de eliberare carduri și validatoarele sunt două componente distincte, cu funcții diferite, primul eliberează carduri, cel de-al doilea validează cardurile. Dacă validatorul poate să îndeplinească și funcția de eliberare carduri, atunci va fi punctat suplimentar cu 5 puncte. Dacă validatorul nu îndeplinește funcția suplimentară de eliberare carduri, dar îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, suntem în prezența unui produs conform, dar care nu obține puncte suplimentare la acest factor de evaluare, deci, nu este nicio contradicție directă, cum afirmă contestatorul, între funcțiile acestor 2 aparate.

Consiliul va reține ca relevante în soluționarea contestației și argumentele autorității contractante exprimate în punctul său de vedere, respectiv:

*„Acordarea punctajului de 5 puncte în cazul validatoarelor se face pentru includerea în cadrul acestora, în plus față de specificațiile și cerințele minimale din caietul de sarcini, a componentei de eliberare de carduri de călătorie. Cu alte cuvinte, ar urma ca, în acest caz (care, fiind factor de evaluare, reprezintă un element suplimentar, **facultativ**, în plus față de îndeplinirea cerințelor minime de conformitate), validatorul să încorporeze, pe lângă elementele sale minimale, descrise anterior, și funcția de eliberare de carduri, sens în care validatorul ar urma să îndeplinească o dublă funcție - de validare de carduri de călătorie și de eliberare a acestora. (...)*

Rolul și scopul unui astfel de factor de evaluare este în deplină legătură cu obiectul achiziției și obiectivele proiectului, deoarece ar permite existența, în cadrul unui autobuz, a două validatoare (cerința minimală a caietului de sarcini) și, în loc de unul, a trei aparate care pot elibera carduri de călătorie (un automat de eliberare carduri, care potrivit cerințelor minime ale Caietului de sarcini, are funcție de eliberare, fiind al treilea validator, și două validatoare care au și funcția de eliberare de carduri de călătorie)”.

A doua critică a contestatorului se referă la factorul de evaluare nr. 6, respectiv:

„6. Propunerea tehnică – Capabilități tehnice

Pondere: 5% Punctaj maxim acordat: 5 puncte

Algoritmul de calcul este descris mai jos:

- Pentru componentele «Licență platformă software de taxare automată (sistem eTicketing)» care asigură funcționalitățile solicitate în caietul de sarcini se vor acorda 0 puncte;
- Pentru componentele «Licență platformă software de taxare automată (sistem eTicketing)» care asigură următoarele funcționalități descrise mai jos se vor acorda 5 puncte: (...)

- Sistemul de **notificări** permite configurarea anumitor evenimente cum ar fi depășirea vitezei regulamentare, opriri sau întârzieri față de orele stabilite în sistem.

Nu se acordă punctaje intermediare (între 0 și 5 puncte), în sensul că nu se va puncta ofertarea de soluții care acoperă doar o parte din funcționalitățile de mai sus.”

Referitor la componenta «Licența platforma software de taxare automata (sistem eTicketing)», în caietul de sarcini se precizează:

„3.5.1.7 Licență platformă software de taxare automată (sistem eTicketing)

Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime

Soluție software completă, modulară, care asigură gestionarea întregului sistem de taxare automată (system eTicketing), pentru utilizarea cardului electronic inteligent.

Caracteristici tehnice ale soluției: (...)

Rapoarte

*Sistemul trebuie să pună la dispoziție **rapoarte** specifice privitoare la: (...)*

- întârzieri

- evenimente (întârzieri, opriri, depășirea vitezei regulamentare).

(...)”

Contestatorul consideră că „la fel ca și în cazul factorului de evaluare nr. 4, cerința minimală obligatorie din Caietul de sarcini Cap. 3.5.1.7 Licența platforma software de taxare automată (sistem eTicketing) «evenimente (întârzieri, opriri, depășirea vitezei regulamentare)» devine facultativă, punctată suplimentar conform factorului de evaluare nr. 6 din Cap. 10, deși într-o altă secțiune a Caietului de Sarcini, ea este calificată drept o cerință obligatorie”.

Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată critica autoarei contestației, deoarece raportarea este o cerință obligatorie, prevăzută la pct. 3.5.1.7 din caietul de sarcini, iar notificarea este o cerință facultativă, prevăzută la factorul de evaluare nr. 6, cele două funcții fiind substanțial diferite. Așa cum arată și autoritatea contractantă în punctul său de vedere „raportarea vizează un element statistic, post factum, în timp ce notificarea presupune comunicarea elementelor solicitate în timp real, astfel încât, dacă este necesar, să poată fi luate măsurile care se impun în cel mai scurt timp posibil)”.

A treia critică a contestatorului se referă la factorul de evaluare nr. 9, respectiv:

„9. Propunerea Tehnică – Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.

Pondere: 20% Punctaj maxim acordat: 20 puncte

Punctajul total maxim ce poate fi acordat pentru acest criteriu este de 20 puncte, obținute prin însumarea punctajelor celor 2 subcriterii care sunt prezentate în continuare.

Subcriteriul 1 - Abordarea propusă pentru implementarea contractului

Se acordă 10 puncte dacă abordarea propusă se bazează **în mare măsură** pe o serie de metodologii, metode și/ sau instrumente testate (care au fost utilizate în alte proiecte), recunoscute (sunt descrise în literatura de specialitate) și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în documentația descriptivă, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.

Se acordă 5 puncte dacă abordarea propusă se bazează **parțial** pe metodologii, metode și/ sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în documentația descriptivă, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. (...)

Subcriteriul 2 - Identificarea punctelor de reper („Milestones”) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care punctele de reper vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în documentația descriptivă, încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse.

Se acordă 10 puncte dacă punctele de reper identificate sunt **semnificative** pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp conform complexității acestora și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în documentul descriptiv.

Se acordă 5 puncte dacă punctele de reper identificate sunt **în mică măsură** semnificative pentru execuția contractului, dar sunt încadrate corect în timp conform complexității acestora și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în documentația descriptivă.”

Contestatorul consideră acest factor de evaluare ca fiind total subiectiv și abuziv prin folosirea următoarelor sintagme: „în mare măsură”, „parțial”, „semnificativ”, „mică măsură”.

Consiliul consideră neîntemeiată afirmația contestatorului referitoare la caracterul abuziv al acestui factor de evaluare, deoarece este prevăzut ca atare în cadrul Anexei la Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, publicat în Monitorul Oficial nr. 32 din 11 ianuarie 2017, un act normativ care prevede o reglementare legală directă, clară și expresă, exact în maniera în care se regăsește în documentația de atribuire. Astfel, în Instrucțiune se precizează:

„Abordarea propusă se bazează **în mare măsură** pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate (...)

Abordarea propusă se bazează **parțial** pe metodologii, metode și/sau instrumente testate (...)

Punctele de reper identificate sunt **semnificative** pentru execuția contractului (...)

Punctele de reper identificate sunt **în mică măsură** semnificative (...).”

Însă, Consiliul consideră întemeiată afirmația contestatorului referitoare la caracterul subiectiv al acestui factor de evaluare din următoarele considerente:

Ca și algoritm de calcul pentru factorul legat de propunerea tehnică se constată că autoritatea contractantă a stabilit un algoritm de calcul,

respectiv acordarea a 10, 5 sau 1 puncte, funcție de înțelegerea contextului. Din modul de stabilire a acestuia rezultă că nu poate fi anticipat ce este relevant pentru achiziție de a fi luat în considerare, pentru a stabili măsura în care condițiile sunt îndeplinite în mare măsură, parțial, semnificativ sau în mică măsură.

Acordarea punctajelor nu poate fi anticipată și verificată, diferența dintre parțial și în mare măsură fiind lipsită de un minim de obiectivitate necesară oricărei evaluări.

Este evident și că acordarea punctajului maxim este la discreția membrilor comisiei de evaluare, aprecierea lor legată de fiecare dintre acești indicatori fiind una subiectivă. Ofertanții nu pot anticipa la întocmirea ofertei punctajul primit pentru acest factor, aprecierea lor cu privire la caracterul semnificativ sau parțial al îndeplinirii cerințelor acestui criteriu putând diferi de cel al comisiei de evaluare, iar orice verificare a punctajului acordat putând avea rezultat diferit.

Nu ar trebui acordate punctaje unor oferte care nu corespund cerințelor caietului de sarcini, acele oferte trebuind a fi respinse ca neconforme dacă condițiile de calitate dorite a fi îndeplinite sunt clar definite în caietul de sarcini. Nu se poate determina ce înseamnă o "metodologie adecvată sau o planificare adecvată", astfel încât operatorii economici să-și poată întocmi oferta într-un mod care să le permită obținerea punctajului maxim.

Într-adevăr în Instrucțiunea nr. 1/2017 a ANAP, sunt indicați factori de evaluare în sensul celor utilizați de autoritatea contractantă, însă pentru obiectivitatea acordării punctajului aceasta trebuie să menționeze în mod clar informațiile care trebuie cuprinse de operatorii economici în propunerea tehnică pentru obținerea punctajului maxim. Astfel se impune ca achiziția să explice suplimentar ce înseamnă termenii „în mare măsură”, „parțial”, „semnificativ” și „în mică măsură” pentru a permite verificarea modului de acordare a punctajului, asigurarea unei concurențe reale între operatorii economici și eliminarea unei eventuale libertăți de apreciere nelimitată.

A patra critică a contestatorului se referă la specificația tehnică privind „curent nominal – minim 0,5 A” pentru automate eliberare carduri și pentru validatoare.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut:

„3.5.1 *Produse solicitate*

3.5.1.1 *Automate eliberare carduri 10 buc.*

Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime: (...)

Funcționalitățile tehnice ale echipamentului sunt: (...)

*Curent nominal - **minim 0,5 A**; (...).*

3.5.1.3 *Validatoare 20 buc.*

Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime: (...)

Caracteristici tehnice: (...)

*Consum minimal - **minim 0,5 A**; (...).*”

Contestatorul consideră „ca fiind nejustificată restricția minimă de consum, consumatorii electrici cu consum mic fiind superiori în orice

*domeniu celor cu consum mare. (...). Prezența acestei cerințe în cadrul a doua componente importante din cadrul sistemului cerut de Autoritatea Contractantă (Automatele de eliberare Carduri și Validatoare) restricționează accesul ofertanților care, în mod contrar normelor achizițiilor publice, deși ar putea ofera echipamente superioare (**cu un consum mai mic**) nu sunt eligibili și vor fi în raport cu această cerință descalificați."*

În aceste cazuri, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 67/28.01.2020, publicată în SEAP la data de 28.01.2020, a adoptat măsuri de remediere, înlocuind cuvântul „minim” cu „maxim”.

Autoritatea contractantă a considerat întemeiate aprecierile contestatorului și a adoptat măsuri de remediere în sensul că a acceptat modificarea în caietul de sarcini, precizând că *„dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, s-a trecut minim în loc de maxim”*, modificare adusă la cunoștință operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP, fiind astfel respectat principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a procedat la adoptarea măsurii de remediere antementionată și publicarea acesteia în SEAP.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că prin publicarea modificării în SEAP, critica a rămas fără obiect, numai că, prin adresa nr. 339/02.03.2020, contestatorul precizează că *„în ceea ce privește măsura de remediere referitoare la 2.1.1. 3.5.1.1. - Automate eliberare carduri - Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime - Curent nominal minim 0,5A la echipamentul Automate Eliberare Carduri, arătăm că cerința modificată (Curent nominal maxim 0,5 A) nu este conformă. Înțelegem să contestăm în continuare parametrul stabilit de Autoritatea Contractantă, având în vedere următoarele motive de natură tehnică: Automatul eliberare carduri are în componență subansambluri electromagnetice/electronice ce presupun un curent nominal **mult mai mare de 0,5 A**:*

- ❖ *carusel/carusele mecanic(/e) de ghidare/eliberare rest monede/bancnote;*
- ❖ *carusel/carusele mecanic(/e) de ghidare/eliberare carduri de călătorie/bilete de călătorie;*
- ❖ *imprimantă pentru bilete de călătorie;*
- ❖ *display, etc.*

În mod uzual, aceste tipuri de echipamente (automate eliberare carduri) au tensiune de alimentare 10,8 – 32 V DC, curent nominal - 1A, peak current/curent maxim de vârf - 6 A. Valoarea maximă de 0,5 A propusă de Autoritatea Contractantă este excesivă."

La acest răspuns, contestatorul a anexat o broșură tehnică a producătorului Mikroelektronika (Republica Cehă), producător de Automate eliberare carduri.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că ofertantul contestator a dat dovadă de inconsecvență în abordarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

Astfel, inițial consideră că un nivel minim al consumului pentru automatul de eliberare carduri și pentru validator restricționează accesul ofertanților care ar putea oferta echipamente superioare (cu un consum mai mic).

După remedierea efectuată de autoritatea contractantă (înlocuind minim cu maxim), contestatorul se răzgândește și precizează că, în cazul automatului de eliberare carduri, un nivel maxim al consumului nu este conform, deoarece anumite componente ale acestui aparat au un consum mai mare de 0,5 A.

Cu alte cuvinte, pentru contestator nu este conform, nici un consum minim, nici un consum maxim, fără a preciza consumul corect.

Faptul că ofertantul contestator a anexat adresei de mai sus, o broșură de la un producător din Cehia, din care reiese că produsul respectiv are un curent nominal de 0,9 A, nu demonstrează caracterul restrictiv al cerinței din caietul de sarcini, deoarece un simplu prospect al produsului pe care ofertanta contestatoare dorește să-l ofere în prezenta procedură, nu dovedește, în mod exhaustiv, că nu există producători ai căror produse au un curent nominal de maxim 0,5 A.

Potrivit dispozițiilor art. 249 Cpc *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

A cincea critică a contestatorului se referă la specificația tehnică privind *„Memorie”* pentru validator.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut:

„3.5.1.3 Validatoare 20 buc.

Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime: (...)

Caracteristici tehnice: (...)

Memorie – minim 128 MB RAM, 256 MB NAND Flash/512 MB RAM, 512 MB NAND Flash, (...).”

Contestatorul consideră că *„Autoritatea Contractantă elimină prin această cerință, prin care stabilește intervalul acceptat pentru o anume caracteristică, echipamentele cu Memorie mai mare de 512 MB RAM, 512 MB NAND Flash, și prin urmare superioare cerințelor Caietului de Sarcini”*.

Consiliul constată că ofertantul contestator se află în eroare, deoarece cerința din caietul de sarcini este minimă (aspect precizat expres prin termenul „minim”), deci nimic nu împiedică contestatorul să ofereze orice element superior acestui minim.

A șasea critică a contestatorului se referă la greutatea validatorului.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut:

„3.5.1.3 Validatoare 20 buc.

Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime: (...)

Caracteristici tehnice: (...)

Greutate: maxim 2,2 kg”.

Contestatorul consideră restrictivă această cerință, deoarece pot exista validatoare cu o greutate mai mare.

Consiliul consideră neîntemeiată critica autoarei contestației, deoarece impunerea de către autoritatea contractantă a acestei greutăți, reprezintă nevoia acesteia.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea acestui nivel maxim, în sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Prin acceptarea de produse cu alte caracteristici există riscul de a fi afectat actul de transport local. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a restricționat participarea operatorilor economici, critica fiind neîntemeiată.

Consiliul apreciază ca relevante, în soluționarea contestației, argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:

„Autoritatea contractantă, tocmai pentru a atinge scopul prezentei achiziții și obiectul proiectului, a impus o limitare maximală a greutății validatorului. În lipsa acestei limitări, achiziția în sine ar putea fi compromisă, întrucât ar deschide cale ofertării unor validate supradimensionate. Astfel, fără limitare maximală a greutății, s-ar putea oferta orice aparate, chiar de greutate și dimensiuni impresionate. (...) validatele nu reprezintă, în sine, un scop de atins, ci ele reprezintă doar mijloacele prin care se satisface o nevoie a autorității contractante, care, de fapt, este o nevoie publică, finanțată din bani publici, inclusiv europeni.

(...) Totodată, o greutate sporită a unui validator ar putea însemna și o dimensiune mai mare a acestuia, fapt care, în mod indubitabil, ar avea un efect negativ asupra eficientizării spațiului din interiorul autobuzului prin ocuparea spațiului destinat călătorilor cu astfel de automate de mari dimensiuni, confortul călătorilor având de suferit.”

A șaptea critică a contestatorului se referă la distanța de citire a validatorului.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut:

„3.5.1.3 Validate 20 buc.

Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime: (...)

Caracteristici tehnice: (...)

Card reader contactless: - minim 4 sloturi SAM cu suport pentru protocolul T=0 T=1. Distanța de citire – între 40 mm și 90 mm perpendicular”. Contestatorul consideră că această cerință limitează accesul ofertanților ale căror validate permit validarea și la o distanță de citire de sub 40 mm, acesta solicitând posibilitatea de „lipire” a cardului de validator în zona reader-ului.

Consiliul consideră neîntemeiată critica autoarei contestației din următoarele considerente:

Caietul de sarcini prevede, în cadrul cerințelor minime, că *„Echipamentul are un cititor de carduri inteligente **fără contact** și un **ecran tactil color de 7”**, cu un panou tactil pentru a afișa informațiile pasagerilor, (...).”*

Prin atingerea acestui panou tactil există posibilitatea activării și a altor funcții ale aparatului, fapt ce ar putea duce la apariția unor probleme în funcționarea acestuia. Din această cauză, Consiliul apreciază că nu aduc niciun avantaj autorității contractante echipamentele care permit lipirea cardului de validator în zona reader-ului, dimpotrivă această funcționalitate afectând funcționarea echipamentului. Totodată, Consiliul ia în considerare și argumentul autorității contractante, exprimat în punctul său de vedere, respectiv:

„Așadar, călătorii au dreptul să circule atât cu carduri de călătorie, cât și cu bilete (sau călătorii). Biletele respective conțin, în mod obligatoriu, un cod de bare, care nu poate fi citit decât de la distanța de minimum 40 mm”.

A opta critică a contestatorului se referă la temperatura maximă de 110°C la care trebuie să reziste computerul de bord.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut:

„3.5.1.4 Computer de bord, switch și tablou

Specificații tehnice:

Procesor: Intel Bay Trail-I Dual Core 1,75 Ghz E3827, minim 2 core-uri (-40°C to 110°C)”.

Contestatorul consideră că temperatura ambiantă de 110°C nu poate fi atinsă, cerința fiind restrictivă.

Consiliul consideră neîntemeiată critica autoarei contestației din următoarele considerente:

În primul rând că nu este vorba de temperatura ambiantă, insuportabilă pentru călători, ci de temperatura de funcționare a acestui procesor.

În al doilea rând, atunci când a stabilit această temperatură maximă, autoritatea contractantă a avut în vedere o situație de excepție, precum un accident, eventual urmat de un incendiu, când procesorul ar continua să funcționeze, putând transmite date vitale în timp real (localizare, avarii etc.).

A noua critică a contestatorului se referă la funcționalitatea sistemului de a emite bilete, acesta neînțelegând cum funcționează acest sistem având în vedere faptul că deși automatul de eliberare carduri are în componența sa o imprimantă termică, în caietul de sarcini nu există nicio cerință funcțională legată de emiterea de bilete. Contestatorul mai afirmă că *„având în vedere că trebuie să fie disponibilă plata cu cardul în vehicul, la Automatul de eliberare carduri imprimanta termică poate avea drept unic scop eliberarea de chitanțe.*

Concluzionând, nu există nici o descriere pentru fluxul sau echipamentul care trebuie să emită bilete în mijlocul de transport. Nici despre ce tip de bilet dorește Autoritatea Contractantă să folosească (hârtie, electronic, QR code, SMS, etc), nici despre fluxul de validare al acestor bilete sau despre ce echipament trebuie folosit pentru validare. (...) e clar că emiterea de bilete atât în mijlocul de transport cât și la punctele fizice e obligatorie și implicit neimplementarea ei în mod corect duce la eliminare”.

Consiliul consideră întemeiată această critică din următoarele considerente:

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele informații referitoare la **bilete**:

„2.2 Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor (...)

Biletele electronice sunt ușor de folosit, pot fi achiziționate și reîncărcate în puncte diferite: acasă, prin intermediul internetului, la

chioșcuri sau în autobuz. Achiziționarea **biletelor** reprezintă un proces critic în ceea ce privește relația între pasager și transportul public. Prin simplificarea modului în care se realizează această operațiune crește confortul pasagerilor și în același timp veniturile. (...)

2.3 Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea contractantă (...)

Biletele electronice sunt ușor de folosit, (...).

3.4 Obiectivul specific la care contribuie furnizarea produselor

Obiectivele specifice ale proiectului sunt: (...)

- simplificarea modului de achiziționare a **biletelor de transport** și de utilizare a sistemului de transport public. (...)

3.5.1.3 Validatoare 20 buc.

Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime: (...)

Echipamentul are un cititor de carduri inteligente fără contact și un ecran tactil color de 7", cu un panou tactil pentru a afișa informațiile pasagerilor, precum și o **alegere a alegerii biletelor** direct pentru pasageri fără intervenția șoferului. (...)

3.5.1.7 Licența platformă software de taxare automată (sistem eTicketing)

Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime (...)

Emitere **bilete**, bonuri fiscale

Sistemul trebuie să funcționeze și offline, datele fiind stocate local și ulterior sincronizate cu serverul la restabilirea conexiunii de date. Emiterea biletelor trebuie să se poată face atât din mijlocul de transport cât și de la punctele fixe (ghișeu vânzări). Toate operațiile de emitere și validare se centralizează în timp real pe server putând fi urmărite și raportate. Sistemul trebuie să permită utilizarea caselor de marcat cu jurnal electronic conform normelor în vigoare".

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că „**bilete**” înseamnă „**călătorii**”. Pentru a verifica această afirmație, Consiliul constată că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele informații referitoare la călătorii:

„2.3 Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea contractantă (...)

Caracteristicile generale ale sistemului propus, sunt următoarele:

- Platforma asigură managementul rețelei de transport și a titlurilor de călătorie
- Cardurile electronice inteligente sunt utilizate exclusiv pentru validarea și controlul automat al titlurilor de călătorie direct în mijloacele de transport (...)
- Vânzarea titlurilor de călătorie se va realiza direct în mijloacele de transport utilizând mijloace de plată complementare (...)

3.5 Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate (...)

Sistemul e-ticketing are următoarele componente:

1. Automate eliberare carduri 10 buc.

*Detaliere: Fiecare autovehicul de transport în comun va fi dotat cu un automat eliberare carduri. Prin intermediul lor, călătorii vor putea să-și achiziționeze și să-și reînnoiască abonamente **sau călătorii**. (...)*

3.5.1 Produse solicitate

3.5.1.1 Automate eliberare carduri 10 buc.

Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime: (...)

Fiecare autovehicul de transport în comun (...).

3.5.1.7 Licența platforma software de taxare automată (sistem eTicketing)

Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime (...)

Abonamente (...)

Pe cardurile electronice se pot înregistra unul sau mai multe abonamente de călătorie cu număr nelimitat sau cu număr fix de **călătorii**, puncte de fidelizare sau portofel electronic. Din modulul de facturare trebuie să se poată emite facturi și chitanțe pentru abonamentele și călătoriile emise. (...)

Rezervări și plăți online (...)

La înregistrarea unei rezervări sistemul va afișa istoricul clientului respectiv cu informații legate de rezervările anterioare și călătoriilor efectuate. (...)

Rapoarte

Sistemul trebuie să pună la dispoziție rapoarte specifice privitoare la: (...)

- *evidența **călătoriilor**, abonamentelor și rezervărilor emise și validate (...)*

Referitor la imprimantă, în caietul de sarcini se precizează:

„3.5.1 Produse solicitate

3.5.1.1 Automate eliberare carduri 10 buc.

Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime: (...)

Funcționalitățile tehnice ale echipamentului sunt: (...)

Imprimanta termică maxim 3", minim 20 cm/sec".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că, așa cum rezultă din documentația de atribuire, „călătoriile” nu sunt echivalate „biletelor”, acești termeni fiind folosiți în documentația de atribuire în contexte diferite. De asemenea, Consiliul constată că, deși automatul de eliberare carduri are în componență o imprimantă, în caietul de sarcini nu se face nicio precizare în legătură cu faptul că acest aparat emite și bilete. În schimb, la aparatul validator, în caietul de sarcini, se precizează posibilitatea de „alegere a biletelor” de către călători, însă acest echipament nu are imprimantă.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să clarifice, printr-o completare a caietului de sarcini, care aparat emite aceste bilete (automatul de eliberare carduri sau validatorul).

Totodată, autoritatea contractantă afirmă în punctul său de vedere că aceste bilete ar avea un cod de bare, fapt care nu este precizat în caietul de sarcini, ceea ce presupune o completare a caietului de sarcini. De asemenea, nu este clară nici forma acestor documente.

Conform art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire trebuie să asigure ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET
COMPLET ...

MEMBRU

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 26 pagini.