CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 77/26.02.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 7654/26.02.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare...formulată împotriva procedurii privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază şi protecţie”, organizată de către ...., cu sediul în ...în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:
- anularea comunicării nr. 275/CA-DAA/22.02.2018,
- anularea raportului procedurii nr. 8254/12.02.2018,
- refacerea clasamentului în sensul declarării ofertei depusă de către SC ... SRL ca fiind câştigătoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 77/26.02.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 7654/26.02.2018, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante comunicată prin adresa nr. 311/DAA/13.02.2018 conform căreia oferta sa a fost clasată pe locul doi.

Contestatoarea menţionează că din conţinutul adresei nr.222/15.02.2018 prin care s-a transmis modalitatea de acordare a punctajului pentru oferta ... SRL, nu rezultă în mod clar şi detaliat metodologia de acordare a acestuia, aşa cum este prevăzut în art.32 alin. (2) din HG nr. 395/2016. La factorul de evaluare "oportunităţi de carieră", contestatoarea a obţinut 0 puncte din totalul celor 2 posibile a fi acordate şi întrucât nu s-a comunicat metodologia de punctare, nu se înţelege ce s-a avut în vedere de către autoritatea contractantă la acest factor de evaluare.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă susţine că la acest factor de evaluare s-au punctat oportunităţile de carieră, respectiv că salariaţii pot avansa în cadrul firmei.

Contestatoarea precizează că agenţii de pază sunt persoane cu studii medii cărora le este îngrădită posibilitatea de avansare.

Având în vedere că potrivit HG nr. 395/2016, în documentaţia de achiziţie autoritatea contractantă avea obligaţia de a menţiona clar şi detaliat algoritmul de punctare, neacordarea celor 2 puncte este nemotivată.

La factorul de evaluare "capacitatea de asistenţă", contestatoarea a obţinut 1 punct din totalul celor 2 posibile a fi acordate.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă susţine că la acest factor de evaluare s-a evaluat existenţa parcului auto.

Prin oferta depusă, contestatoarea susţine că a depus documente din care rezultă că poate asigura, în orice moment, o echipă mobilă de intervenţie în caz de urgenţă, alarmă.

În cadrul ofertei, ... SRL a depus protocolul de colaborare cu ... SRL, prin care îşi asumă şi dovedeşte că are capacitatea de a pune la dispoziţia autorităţii contractante o gamă mai largă de servicii (servicii de pază ale transporturilor de valori servicii de gardă de corp; proiectare, instalare şi întreţinere sisteme de alarmare împotriva efracţiei, control acces, supraveghere video, monitorizare, dispecerizare şi intervenţie, precum şi consultanţă aferentă acestor domenii; proiectarea, instalarea şi întreţinerea sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare, alertare în caz de incendiu; servicii de medicina muncii; servicii de securitate şi sănătate în muncă; servicii de ambulanţă aeriană; servicii pentru situaţii de urgenţă, inclusiv servicii de detectivistică).

În acest sens, în cadrul ofertei, contestatoarea a depus declaraţie.

Având in vedere că potrivit HG nr. 395/2016, în documentaţia de achiziţie autoritatea contractantă avea obligaţia de a menţiona clar şi detaliat algoritmul de punctare, contestatoarea consideră că neacordarea celor 2 puncte este nemotivată.

La factorul de evaluare "sisteme şi instrumente de comunicaţii", contestatoarea a obţinut 3,2 puncte din totalul celor 4 posibil a fi acordate.

Contestatoarea solicită corectarea punctajului având în vedere că în adresa nr. 222/15.02.2018, la acest factor de evaluare este menţionat în paranteză Dispecerat, iar în strategia de contractare aflată în cadrul documentaţiei de atribuire nu s-a menţionat că se punctează dispeceratul. Practic este o neconcordanţă între solicitările din documentaţie şi grila de evaluare.

Întrucât nu s-a prezentat o metodologie de puncture, contestatoarea a considerat că la acest factor de evaluare se puncta existenţa sistemelor de comunicaţie (telefon mobil/staţie radio emisie-receptie). În cadrul ofertei ... SRL a declarat că deţine asemenea dispozitive.

Având în vedere că dispeceratul era menţionat distinct ca factor de evaluare la punctul 4 "firma de pază", contestatoarea apreciază nelegală pentru acelaşi motiv punctarea la doi factori de evaluare.

La factorul de evaluare "dispecerat", contestatoarea a obţinut 0 din maxim 1 posibil a fi acordat.

În cadrul ofertei, ... SRL a depus protocolul de colaborare cu ... SRL, prin care dovedeşte că are capacitatea de a pune la dispoziţia autorităţii contractante serivicii de monitorizare, dispecerat şi intervenţie.

Contestatoarea învederează că în cadrul documentaţiei, autoritatea nu a cerut în mod expres ca ofertanţii să deţină în proprietate Dispecerat.

În acest sens, în cadrul ofertei contestatoarea a depus declaraţie potrivit căreia aceasta declară că, pe parcursul derulării contractului, la cererea autorităţii contractante poate asigura servicii de monitorizare şi intervenţie.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea apreciază că depunctarea nu este justificată.

La factorul de evaluare "experienţa în materie de securitate" contestatoarea a obţinut 3,2 puncte din totalul celor 4 posibil a fi acordate.

Potrivit strategiei de contractare publicată pe site-ul autorităţii contractante în cadrul documentaţiei de atribuire, la acest factor de evaluare erau menţionate 7 puncte nu 4 aşa cum s-a comunicat prin adresa 222/15.02.2018.

La întrebarea, "Vă rugăm să ne specificaţi în ce bază s-a diminuat numărul de puncte maxime posibile a fi acordate şi algoritmul prin care i s-au acordat 3,2 puncte", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

La factorul de evaluare "experienţa în materie de securitate" cele 7 puncte au fost împărţite în 4 puncte "experienţa în materie de Securitate" şi 3 puncte "referiri privind sectorul activităţii de pază".

Contestatoarea învederează că această defalcare trebuia realizată înainte de depunerea ofertelor, strategia de contractare prevedea distinct factorul "referiri privind sectorul activităţii de pază" (punctul 4 litera d).

Din adresa nr.275/2018, pentru acelaşi factor, contestatoarea a obţinut odată 3 puncte şi odată 6 puncte.

Mai mult decât atât, în adresa nr. 222/15.02.2018 apare factorul de evaluare "referiri privind contractul" la care contestatoarea a obţinut 3 puncte din 6.

Contestatoarea învederează că acest factor nu există nici în strategia de contractare şi nici în adresa de răspuns la notificarea prealabilă.

Prin adresa nr.275/2018, autoritatea contractantă menţionează că a fost o greşeală de tehnoredactare şi că sintagma corectă este "referiri privind sectorul activităţii de pază" cu acordarea a 3 puncte din 6. Aşa cum reiese din adresa nr.275/2018, acest factor este evaluat de două ori (punctual 4 din defalcarea punctajului litera b şi litera d)

La punctul 9 din adresa nr.275/2018, autoritatea contractantă menţionează că pentru acest factor contestatoarea a primit 3 puncte din 6, fără a menţiona ce s-a punctat în acest caz.

În cadrul adresei nr. 222/15.02.2018, se precizează că s-a avut în vedere anul acordării licenţei de funcţionare, însă în cadrul documentaţiei nu se precizează în mod expres că se punctează vechimea licenţei.

Oricum, această cerinţă este restrictivă şi discriminatorie, întrucât îngrădeşte accesul ofertanţilor la procedură, anul acordării licenţei neprezentând relevanţă în materie de experienţă similiară, aceasta

rezultând din contractele în derulare. O societate de pază poate avea licenţa foarte veche, dar să nu aibă contracte în derulare.

La factorul de evaluare "număr de salariaţi", contestatoarea a obţinut 0,5 din maxim 1 posibile a fi acordate.

Potrivit adresei nr. 222/15.02.2018 s-a avut în vedere media pe 3 ani a personalului din DUAE, însă în cadrul documentaţiei nu se precizează în mod expres că se puncteză această condiţie. În cadrul ofertei a fost depusă lista cu personalul de specialitate ce urmează a fi alocat pentru derularea contractului. Media pe 3 ani a personalului nu prezintă relevanţă, în condiţiile în care ofertantul dovedeşte la momentul depunerii că dispune de suficient personal.

La factorul de evaluare "referiri privind sectorul activităţii de pază", contestatoarea a obţinut 3 puncte din totalul celor 3 posibile a fi acordate.

Potrivit strategiei de contractare publicată pe site-ul autorităţii contractante, în cadrul documentaţiei de atribuire, la acest factor de evaluare erau menţionate 6 puncte, nu 3, aşa cum s-a comunicat prin adresa nr. 222/15.02.2018.

Având în vedere strategia de contractare, la acest factor de evaluare contestatoarea trebuia să obţină 6 puncte, întrucât din adresa nr. 222/15.02.2018 s-a acordat maximul de puncte.

Flagrant este, că în adresa nr. 222/15.02.2018 apare la punctul 4 "firma de pază" un factor suplimentar "referiri privind contractul" punctat cu 6 puncte, ce nu apare menţionat în strategia de contractare aflată pe sit-ul autorităţii contractante.

De asemenea, contestatoarea solicită respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL pentru următoarele motive:

La partea II din Formularul standard pentru documentul unic de achiziţii europene (DUAE) Informaţii referitoare la operatorul economic, A: INFORMAŢII PRIVIND OPERATORUL ECONOMIC se solicită: *"Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuţiilor la asigurările sociale şi plata impozitelor"*.

Potrivit ofertei depuse, a bifat "DA". La pagina 41 din oferta depusă ... SRL, a depus certificatul de atestare fiscal nr.816976 din 23.11.2017 cu datorii în sumă de 658.796 lei.

La pagina 10 din raportul procedurii nr.8254/12.02.2018 se menţionează că ... SRL, a depus certificatul de atestare fiscal fără datorii.

Cu toate că, în cadrul ofertei au fost depuse mai multe ordine de plată, care, în accepţiunea ofertantului, dovedeau plata debitului, aceste documente nu pot fi avute în vedere la evaluarea ofertei, motivat de faptul că, datoria se consideră stinsă în momentul în care plăţile sunt importate în fişa analitică a debitorului.

Până la acea dată, societatea figurează ca fiind debitoare la bugetul de stat. Ordinele de plată erau datate în perioada 8-12.12.2017, societatea avea posibilitatea ca până la data limită de depunere a ofertelor (21.12.2017) să solicite şi să obţină un certificat fiscal fără datorii în cazul în care ar fi fost achitate acele debite.

Referitor la această situaţie, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 275/CA-DAA/22.02.2018, menţionează că ... SRL, a făcut dovada plăţii taxelor prin documentele depuse.

Astfel, contestatoarea învederează că din documentele aflate la dosarul achiziţiei rezultă că ... SRL, a depus nişte documente de plată, dar nu se poate considera că societatea nu mai figurează cu datorii.

Ordinele de plată erau datate în perioada 8-12.12.2017 şi puteau stinge alte datorii. Certificatul de atestare fiscală era din 23.11.2017, iar în data de 25.11.2017 au intervenit alte obligaţii scadente (termen pentru depunere declaraţii 25 ale lunii).

Autoritatea contractantă a depus documentele necesare soluţionării cauzei cu adresa de înaintare nr.15322/12.03.2018 odată cu punctul de vedere nr. 15322/12.03.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 10221/13.03.2018, prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL şi validarea rezultatului consemnat de comisia de evaluare.

1. Referitor la critica privind metodologia de punctare, autoritatea contractantă menţionează că a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice cu modificările şi completările ulterioare, astfel: în strategia de contractare publicată pe site-ul Ministerului Educaţiei Naţionale, la pagina 6 sunt specificate detaliile după cum urmează:

Factorii de evaluare a ofertelor sunt:

Preţul - pondere 30%

Factori de natură tehnică - pondere 70%.

(Subfactorii utilizaţi sunt: Agenţi de pază 30 p, Management contract 15 p, Infrastructură contract 10 p, Firma de pază 15p).

Autoritatea contractantă prezintă defalcarea privind acordarea punctajului tehnic calitativ astfel:

1. Agent de pază

Nr. Crt.	Subcategorii din categoria Agent de pază	Punctaj maxim
a.	Experienţa în domeniu	2
b.	Experienţa specifică contractului	4
c.	Instruirea de bază	4
d.	Instruire şi calificări suplimentare	1
e.	Instruire specifică contractului	4
f.	Instruire permanentă	1
g.	Oportunităţi de carieră	2
h.	Recrutare şi selecţie (inclusiv din etnia rromă)	4
i.	Examinare	4
j.	Nivelurile de salariale şi beneficiile	2
k.	Condiţiile de muncă	2
	Total	30

2. Managementul contractului

Nr. crt.	Subcategorii din categoria Managementul contractului	puncte
a.	Structura, organizarea şi aptitudinile echipei manageriale	1

b.	Know-how al echipei manageriale specific contractului	2
c.	Aptitudinile şi experienţa responsabilului de obiectiv	3
d.	Know-how al responsabilului de obiectiv specific contractului	2
e.	Disponibilitatea	1
f.	Timpul de răspuns	2
g.	Planificarea	1
h.	Capacitatea de asistenţă	2
i.	Raportarea	1
	Total	15

3. Infrastructura contractului

Nr. crt.	Subcategorii din categoria Infrastructura contractului	puncte
a.	Sisteme şi instrumente de comunicaţii	4
b.	Uniforme	3
c.	Capacitatea de utilizare a informaţiilor stocate în sistemul CCTV	3
	Total	10

4. Firma de pază

Nr. crt.	Subcategorii din categoria Infrastructura contractului	puncte
a.	Dispecerat 24h din 24h	1
b.	Experienţa în materie de securitate	7
	Experienţa în materie de securitate	*4*
	Referiri privind sectorul activităţii de pază	*3*
c.	Număr de salariaţi	1
d.	Referiri privind sectorul activităţii de pază	6
		15

Autoritatea contractantă menţionează că întrucât în documentaţia de atribuire au fost defalcaţi factorii de evaluare a ofertei conform criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate preţ şi ţinând cont de faptul că în HG nr. 395/2016 conform art. 9 alin. (3) prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile privind alegerea criteriului de atribuire şi factorii de evaluare utilizaţi, observaţiile contestatoarei în legătură cu neconcordanţele din strategie şi adresa nr. 222/15.02.2018 nu au nicio justificare, atât timp cât primează informaţiile din documentaţie.

Autoritatea contractantă apreciază că atât timp cât aceste informaţii se regăsesc publicate pe site-ul autorităţii contractante, contestatoarea ar fi fost informată în timp util asupra punctării ofertei. Dacă din cuprinsul documentaţiei nu au fost înţelese anumite aspecte care ţin de punctarea ofertei, trebuia să se solicite clarificări până la termenul limită de depunere a ofertelor cu privire la aspectele menţionate.

2. Referitor la factorul de evaluare „oportunităţi de carieră", în oferta contestatoarei nu există un document din care să rezulte că în cadrul firmei există oportunităţi de carieră, respectiv că salariaţii pot avansa în cadrul societăţii.

3. Referitor la factorul de evaluare "capacitatea de asistenţă" s-a evaluat existenţa parcului de autoturisme. Întrucât contestatoarea a depus un protocol de colaborare cu NEI Divizia de Securitate SRL, s-a considerat

că informaţiile furnizate nu permit o evaluare deplină (şi că se poate asigura în orice moment o echipă mobilă pentru intervenţie în caz de urgenţă, alarmă) şi s-a acordat 1 punct din 2.

4. Referitor la factorul de evaluare "sisteme şi instrumente de comunicaţii" s-a evaluat existenţa dispeceratului. Întrucât firma contestatoare a depus un protocol de colaborare cu … SRL şi nu se specifică existenţa efectivă a dispeceratului în cadrul societăţii, s-au acordat din 4.

5. Referitor la factorul de evaluare "dispecerat" s-a evaluat existenţa dispeceratului pus la dispoziţie 24h din 24h. Întrucât firma contestatoare a depus un protocol de colaborare cu … SRL şi nu are dispecerat propriu, s-au acordat 0 puncte din 1.

6. Referitor la factorul de evaluare "experienţă în materie de securitate", cele 7 puncte au fost împărţite în 4 puncte "experienţă în materie de securitate" şi 3 puncte "referiri privind sectorul activităţii de pază". Pentru "experienţă în materie de securitate" s-a evaluat vechimea licenţei de funcţionare şi implicit experienţa în materie de securitate şi s-au acordat 3,2 puncte. Pentru "referiri privind sectorul activităţii de pază" s-au punctat recomandările şi s-au acordat maximul de puncte, respectiv 3 puncte.

7. Referitor la factorul de evaluare "număr de salariaţi" s-au evaluat efectivele medii anuale de personal, pe trei ani, declarată de operatorul economic în declaraţia DUAE. Analizând acest document (DUAE), s-au acordat 0,5 puncte.

8. Referitor la factorul de evaluare "referiri privind sectorul activităţii de paza" s-a evaluat media pe trei ani a cifrei de afaceri în domeniul la care se referă contractul, declarată de operatorul economic în DUAE şi s-au acordat 3 puncte din 6.

9. Referitor la specificaţia contestatoarei privind sintagma "referiri privind contractul", autoritatea contractantă menţionează că a fost o greşeală de tehnoredactare în adresa nr. 222/15.02.2018, sintagma corectă fiind "referiri privind sectorul activităţii de pază" cu acordarea a 3 puncte din 6.

10. Referitor la critica contestatoarei privind lipsa datoriilor la SC … SRL autoritatea contractantă menţionează că până la termenul limită de depunere a documentaţiei de calificare, firma în cauză a făcut dovada plăţii taxelor prin documentele depuse, conform art. 165 şi art.166 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare.

Prin adresa nr. 97/26.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 12177/26.03.2018, SC … SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care reiterează cele precizate în cadrul contestaţiei şi menţionează, de asmenea, că prin raportul procedurii din data de 11.01.2017, figura pe locul întâi în clasamentul ofertelor, pentru aceeaşi factori de evaluare, obţinând un punctaj mai mare. Flagrant este faptul că ordonatorul de credite, nu a aprobat acest raport şi a înfiinţat o a doua comisie, deşi potrivit HG nr. 395/2016, *"în cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorităţii contractante va motiva în scris decizia sa...".*

De asemenea, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 275/CA-DAA/22.02.2018, menționează că SC … SRL a făcut dovada plăţii taxelor prin documentele depuse.

Însă din documentele aflate la dosarul achiziţiei rezultă că SC … SRL, a depus nişte documente de plată, dar nu se poate considera că societatea nu mai figurează cu datorii.

Ordinele de plată erau datate în perioada 8-12.12.2017 şi puteau stinge alte datorii. Certificatul de atestare fiscală era din 23.11.2017, iar în data de 25.11.2017 au intervenit alte obligaţii scadente (termen depundere declaraţii 25 ale lunii).

În final, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă s-a jucat efectiv cu factorii de evaluare ai ofertelor şi a acordat punctaj după bunul plac, a numit nemotivat o altă comisie de evaluare şi a modificat factorii de evaluare după depunerea ofertelor.

Toate aceste ilegalităţi ale autorităţii contractante, conduc la idea că iniţial, clasamentul ofertelor nu era cel care trebuia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază şi protecţie”, prin procedură simplificată proprie, valoarea estimată a procedurii fiind de 3.334.050 lei, criteriul de aribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț, factorii și subfactorii de evaluare fiind menționați mai sus, respectiv paginile 5-6 din prezenta.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea, a depus contestație SC ... SRL, nemulțumită de punctajul primit, în condițiile în care primul contract se va încheia cu ofertanta clasată pe primul loc.

Prin intermediul concluziilor scrise, contestatoarea și-a completat contestația și cu o critică la adresa ofertantei câștigătoare, critică ce va fi respinsă de Consiliu, întrucât este inadmisibilă, din moment ce notificarea prealabilă nu se referă la aceasta. De asemenea, contestația se depune la Consiliu motivată, orice critică nouă transmisă după termenul legal fiind respinsă ca tardivă. Prin urmare, limitele în care Consiliul va analiza contestația sunt cele în care Consiliul a fost învestit inițial, și nu cele formulate prin concluzii scrise.

Pe fondul contestației, contestatoarea se arată nemulțumită de maniera în care autoritatea contractantă i-a acordat punctaj pentru Factorii de natură tehnică - pondere 70%, arătându-se nemulțumită de punctajele acordate următorilor subfactori:

-la ,,oportunități în carieră'' a obținut 0 puncte din 2 posibile;

-la ,,capacitatea de asistență'' a obținut 1 punct din 2 posibile;

-la ,,sisteme și instrumente de comunicații'' a obținut 3,2 puncte din 4 posibile;

-la ,,dispecerat'' a obținut 0 puncte din 1 posibile;

-la ,,experiența în materie de securitate a obținut 3,2 puncte din 4 posibile.

Mai critică societatea contestatoare faptul că acest din urmă subfactor de evaluare a fost împărțit în doi subfactori, ,,experiența în materie de securitate''- 4 puncte ,,referiri privind sectorul activității de pază'' - 3 puncte, deși în strategia de contractare este un singur subfactor, cu 7 puncte.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum a fost adusă la cunoștința operatorilor economici, necriticată de aceștia, este obligatorie pentru părți. Astfel, în măsura în care pe site-ul autorității a fost publicată documentația cu acești factori și subfactori de evaluare, este lipsit de relevanță faptul că în strategie exista cu un subfactor mai puțin. De asemenea, în condițiile în care părțile nu s-au arătat interesate de modul de aplicare al algoritmului de calcul, nu pot invoca acum neclaritatea acestuia.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, Consiliul observă că societatea contestatoare a obținut cel mai mare punctaj tehnic, diferența dintre oferta sa și oferta clasată pe primul loc fiind dată de punctajul la propunerea financiară.

Cu toate acestea, contestatoarea nu a primit maximum de punctaj la factorul tehnic, iar diferența de punctaj între ea și oferta clasată pe primul loc este de 0,80 puncte.

Prin urmare, Consiliul reține că orice punctare eronată la cei 5 subfactori criticați o pot aduce pe contestatoare pe prima poziție sau poate obține punctaj egal cu ofertanta clasată pe primul loc.

Consiliul reține că societatea contestatoare a declarat că serviciile de dispecerat și intervenție vor fi realizate de ... SRL, depunând, în acest sens, protocolul de colaborare cu această societate. Consiliul reține că, în mod corect autoritatea a acordat punctaj 0 la subfactorul de evaluare dispecerat, în condițiile în care ... SRL nu are nicio calitate în procedura de față, nefiind declarat nici subcontractant, nici terț susținător sau asociat. Existența protocolului de colaborare nu oferă contestatoarei dreptul de a obține punctaj, prin folosirea capacităților acestui ofertant, atât timp cât el nu este parte în procedură. Aceeași situație trebuia aplicată și în ceea ce privește punctajul pentru ,,capacitatea de asistență'', unde a obținut 1 punct din 2 posibile, în condițiile în care trebuia să obțină 0 puncte. Deci, autoritatea contractantă a acordat, la acest subfactor, un punct în plus față de ceea ce putea să acorde, în condițiile în care ... SRL nu este declarată în procedură ca terț, subcontractant sau asociat.

Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții legale:

-art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 ,,subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi **care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop''**

- Art. 182 din Legea nr. 98/2016 ,,(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul şi în legătură cu un anumit contract de achiziţie publică/acord-cadru, să invoce susţinerea unui/unor terţ/terţi în ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la situaţia economică şi

financiară şi/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între operatorul economic şi terţul/terţii respectiv/respectivi''.

-art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 ,,În sensul alin. (3) lit. c) şi d), cel mai bun raport calitate- preţ/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu şi/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuţi la alin. (4) pot viza, printre altele:

b) organizarea, calificarea şi experienţa personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului''.

Textele legale stabilesc necesitatea numirii persoanelor care execută o serie de activități ca subcontractant, iar în măsura în care ofertantul se bazează pe capacitățile unui anumit ofertat, acesta trebuie numit terț susținător. Consiliul reține, că, în condițiile în care în stabilirea criteriului cel mai bun raport calitate- preţ au fost folosiți subfactori ce țin de organizarea, calificarea şi experienţa personalului desemnat pentru executarea contractului, operatorul nu poate primi punctaj dacă susținătorul sau prestatorul nu este declarat în contract.

În ceea ce privește subfactorul ,,oportunități în carieră'' unde contestatoarea a obținut 0 puncte din 2 posibile, Consiliul reține că însăși contestatoarea recunoaște că nu a prevăzut în ofertă nimic referitor la promovarea în carieră, în condițiile în care aceste persoane au studii medii, nefiind posibilă promovarea. Consiliul consideră că în această etapă, este tardivă criticarea respectivului subfactor de evaluare, nefiind menționată nici măcar posibilitatea agentului de pază de a ajunge șef de tură sau șef de obiectiv. Prin urmare, Consiliul reține că sunt nefondate criticile respective.

În ceea ce privește subfactorul ,,sisteme și instrumente de comunicații'', unde contestatoarea a obținut 3,2 puncte din 4 posibile și ,,experiența în materie de securitate'', unde a obținut 3,2 puncte din 4 posibile, Consiliul reține că, adunat, acest punctaj ar oferi contestatoarei, în măsura în care ar fi fost scăzut în mod greșit de către comisia de evaluare, 1,6 puncte. În condițiile în care autoritatea a acordat 1 punct în plus, așa cum s-a arătat mai sus, diferența de punctaj devenind 1,8 puncte, rezultă că și în situația în care s-ar admite criticile referitoare la acești ultimi 2 subfactori, tot ar rămâne între contestatoare și ofertanta clasată pe primul loc o diferență de punctaj de 0,20 puncte, deci aceasta și-ar păstra poziția a doua din clasament.

Prin urmare, existând o diferență de punctaj între ofertantele clasate pe locurile 1 și 2, defavorabilă contestatoarei, Consiliul reține că nu există niciun motiv pentru a anula rezultatul procedurii astfel cum a fost stabilit, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 11 (unsprezece) pagini.