

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3517/C1/3884

Data: 11.12.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 70936/05.11.2024, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, împotriva documentației de atribuire întocmită de către, cu sediul în municipiul, sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „INVESTITII 9/2024 Execuția lucrărilor pentru obiectivele de investiții aflate în administrarea ANIF, din cadrul Programului Național de Reabilitare a Infrastructurii Principale de Irigații din România, pentru obiectivele de investiții: 2 Loturi”, - cod CPV: 45232120-9, s-a solicitat:

- dispunerea măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv: să se constate că prin clarificarea din oficiu emisă în data de 01.11.2024, data depunerii ofertelor fiind 04.11.2024, autoritatea contractantă a limitat nejustificat concurența și a urmărit împiedicarea depunerii ofertelor de către participanții proiectanți care au experiență similară în proiecte complexe hidrotehnice dar nu au experiență în lucrări de îmbunătățiri funciare;
- anularea clarificării contestate și menținerea documentației de participare în forma clarificată în data de 23.10.2024, conform răspunsului consolidat transmis de autoritatea contractantă la solicitarea nr. 15/20.09.2024;
- în subsidiar, în cazul în care se constată că prin anularea clarificării nu se poate ajunge la restabilirea legalității, întrucât, data de depunere a ofertelor este 04.11.2024, iar clarificarea a apărut în data de 01.11.2024, solicită anularea procedurii și reluarea acesteia.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul SRL formulează contestație împotriva documentației de atribuire, întocmită de către, solicitând cele

precizate în preambulul deciziei, respectiv, să se constate că prin clarificarea din oficiu emisă în data de 01.11.2024, data depunerii ofertelor fiind 04.11.2024, autoritatea contractantă a limitat nejustificat concurența și a urmărit împiedicarea depunerii ofertelor de către participanții proiectanți care au experiență similară în proiecte complexe hidrotehnice dar nu au experiență în lucrări de îmbunătățiri funciare; proiectele hidrotehnice au un grad de complexitate care excedează nivelul de complexitate a lucrărilor de îmbunătățiri funciare, nefiind justificată limitarea concurenței.

Contestatorul precizează că prin răspunsul în cauză, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, că sunt acceptate pentru dovedirea experienței similare a proiectanților și contracte de proiectare în domeniul de lucrări hidrotehnice în general, nu doar în cadrul îmbunătățirilor funciare.

Totodată, contestatorul precizează că, urmare a anunțului de participare CN1072776/03.09.2024, este interesat să participe în procedura respectivă, însă, este prejudiciat de faptul că, în data de 01.11.2024, autoritatea contractantă a emis clarificarea din oficiu, prin care a precizat:

„Pentru LOT I și LOT II:

Referitor la experiența similară în cadrul serviciilor de proiectare la LOT I și LOT II. Pentru a nu exista neclarități în privința experienței similare referitoare la construcțiile hidrotehnice, facem mențiunea că se acceptă lucrări de construcții hidrotehnice în domeniul îmbunătățirilor funciare.

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Modalitatea de îndeplinire:

Lot I Elaborarea documentațiilor tehnice de proiectare faza D.T.A.C. +D.T.A.D.+D.T.O.E. + P.T. +D.D.E. + Asistență Tehnică din partea proiectantului conform HG nr. 907/2016, la pachet cu execuția lucrărilor la obiectivul de investiții „Reabilitarea stațiilor de pompare SRPA 16-12, SRPA 16-23, SRPA 16-34 și a canalelor de irigații CA6 SUD, CA6 NORD, CD6, CD6-1, CD6-3, CD6-4, CD6- 6, din amenajarea hidroameliorativă Mostiștea VI, județul Călărași” Cerința 2. Operatorul economic a recepționat (cu proces verbal de recepție) în ultimii 3 ani de la data limită stabilită pentru depunere ofertelor/servicii de proiectare unul maxim două contracte în valoare cumulată de minim 7.000.000 lei fără TVA în infrastructura de îmbunătățiri funciare sau similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității cum ar fi: (irigații, stații de pompare, construcții hidrotehnice (în domeniul îmbunătățirilor funciare).

Lot II - Elaborare documentații de proiectare faza D.T.A.C.+ D.T.A.D.+ D. T. O.E. + P.T.+ D.D.E. + Asistență Tehnică din partea proiectantului la pachet cu execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Reabilitarea stației de pompare de bază SPA km 221 nava RNR nr. 2429, a stațiilor de repompare SRPA 01, SRPA 02, SRPA 03, SRPA

04, a canalului de aducțiune CA Lunca, a canalelor de distribuție CD1, CD4, CD5, CD6, CD7, CD7a, CD9, CD9a, a canalelor secundare CS3, CS5, CS8, CS9 și construcțiile hidrotehnice aferente din amenajarea de irigații Terasa Viziru, județul Brăila”.

Cerința 2. Operatorul economic a recepționat (cu proces verbal de recepție) în ultimii 3 ani de la data limită stabilită pentru depunere ofertelor/servicii de proiectare unul maxim două contracte în valoare cumulată de minim 2.600.400 lei fără TVA în infrastructura de îmbunătățiri funciare sau similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității cum ar fi: (irigații, stații de pompare, construcții hidrotehnice (în domeniul îmbunătățirilor funciare)).”

Contestatorul susține că, în opinia sa, autoritatea contractantă limitează accesul la procedură doar în favoarea proiectanților care au experiență similară în îmbunătățiri funciare, ceea ce, contrazice răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 15/20.09.2024, din cadrul răspunsului consolidat al autorității contractante nr. 20.989/23.10.2024.

În continuare, contestatorul inserează extras din solicitarea de clarificare nr. 15/20.09.2024, respectiv:

„întrebare nr. 1: În fișa de date, pentru experiența similară de proiectare se enunță următoarea cerință: „Operatorul economic a recepționat (cu proces verbal de recepție) în ultimii 3 ani de la data limită stabilită pentru depunere ofertelor/servicii de proiectare unul maxim două contracte în valoare cumulată de minim 7.000.000 lei fără TVA (pentru lot 1), (respectiv 2.600.400 lei fără TVA pentru lot 2) în infrastructurii de îmbunătățiri funciare reprezentând 50% din valoarea serviciilor de proiectare. Având în vedere că:

a) în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 la art. 5 se precizează că pentru demonstrarea experienței similare „pentru a nu se restrânge competiția, este necesar să fie permise și furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”;

b) în cadrul procedurilor organizate de ANIF pentru achiziționarea de servicii de proiectare, cerința uzuală privind experiența de proiectare se enunță astfel: „servicii de proiectare a infrastructurii de îmbunătățiri funciare/sau similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității cum ar fi: (irigații, stații de pompare, construcții hidrotehnice, etc)”, enunț în acord cu prevederile art.5 din Instrucțiunea ANAP nr.2/2017;

c) construcțiile hidrotehnice, în special cele de amenajări porturi și/sau fronturi de acostare, cu o componentă importantă în privința serviciilor de proiectare, respectiv lucrărilor de amenajare și protecție maluri, constituie servicii/lucrări evident „similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau utilității”, în raport cu domeniul infrastructurii de îmbunătățiri funciare.

Vă rugăm să confirmați că pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară pentru servicii de proiectare sunt acceptate și

contracte care au avut ca obiect proiectarea de „construcții hidrotehnice”, cu respectarea plafoanelor valorice indicate în fișa de date. Răspuns: Da, sunt acceptate.”

Prin urmare, contestatorul menționează că, potrivit răspunsului, sunt acceptate, pentru dovedirea experienței similare și contractele care au avut ca obiect proiectarea lucrărilor hidrotehnice, indiferent, dacă sunt în cadrul sau în afara unor proiecte de infrastructură de îmbunătățiri funciare.

Consideră că autoritatea contractantă a introdus o modificare extrem de restrictivă, împiedicându-le accesul la procedură operatorilor care au fost implicați în proiecte superioare prin complexitate celor de îmbunătățiri funciare, respectiv autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016, pe care le inserează în susținere.

Apreciază că, prin intermediul clarificării intempestive, sunt încălcate principiile proporționalității, al concurenței și al tratamentului egal, iar această măsură, nejustificată, este contrară chiar interesului public, excluzând din procedură proiectanți cu experiență superioară celei impuse de autoritatea contractantă. Menționează că, scopul modificării nu este unul care să servească interesului public, afectat grav prin limitarea concurenței.

În opinia sa, această limitare reprezintă o modificare nepermisă a documentației de atribuire, care a făcut anterior obiectul unei clarificări pe care potențialii ofertanți și-au întemeiat cu bună credință documentația de ofertare.

De asemenea, contestatorul precizează că își întemeiază formularea contestației, având în vedere dispozițiile art. 8, art. 22, art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate dispozițiile invocate în contestație sau relevante în cauză, solicitând admiterea acesteia.

În susținere face trimitere la înscrisurile ce formează dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 22261/11.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 72604/11.11.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere formulat față de susținerile contestatorului, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Menționează faptul că, în mod regretabil, în documentația de atribuire, respectiv, în fișa de date a achiziției, la cerințele privind experiența similară, a fost introdusă, dintr-o eroare materială, formularea „construcții hidrotehnice”, la modul general. În realitate, domeniul specific al proiectului și al investiției necesită experiență specifică în „construcții hidrotehnice în amenajările de îmbunătățiri funciare.” Această specificitate este esențială pentru asigurarea calității și conformității lucrărilor cu standardele necesare în domeniul îmbunătățirilor funciare.

Având în vedere această eroare materială și impactul său asupra criteriilor de calificare a ofertanților, autoritatea contractantă precizează că hotărăște menținerea clarificării din oficiu nr. 21544/01.11.2024, fiind necesară pentru a garanta o procedură corectă și adecvată scopului proiectului.

Precizează că din punct de vedere tehnic, construcțiile hidrotehnice și construcțiile hidrotehnice specifice îmbunătățirilor funciare au scopuri și specificități distincte.

Autoritatea contractantă menționează, de asemenea, că, în opinia sa, construcțiile hidrotehnice, generale, au roluri diverse în gestionarea resurselor de apă, construcțiile hidrotehnice pentru îmbunătățiri funciare sunt precis orientate către gestionarea și îmbunătățirea terenurilor agricole, incluzând irigațiile, desecările și combaterea eroziunii solului. Obiectivul lor este de a spori fertilitatea și de a stabiliza terenul agricol, pentru a permite exploatarea agricolă optimă. În lucrările hidrotehnice generale, regimul hidraulic trebuie să fie stabil, controlat pe perioade lungi de timp și adaptat să suporte variabilități mari de debite, în îmbunătățiri funciare, regimul hidraulic se adaptează la necesitățile specifice culturilor și sezonului agricol. Debitele sunt gestionate mai atent, pentru a preveni atât excesul de apă, cât și deficitul.

Astfel, evidențiază faptul că diferența tehnică dintre cele două tipuri de construcții rezidă în scopul, dimensiunea, tehnologiile folosite și modul de exploatare, toate adaptate necesităților distincte - generale pentru construcțiile hidrotehnice și axate pe agricultură și gestionarea terenurilor pentru îmbunătățirile funciare.

Susține că, din punctul său de vedere, comisia de evaluare a respectat dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.”

Prin adresa nr. 22856/18.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 74089/18.11.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17697/07.11.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210740041/1 din 06.11.2024, în cuantum de 220.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Gara de Nord.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „INVESTITII 9/2024 Execuția lucrărilor pentru obiectivele de investiții aflate în administrarea ANIF, din cadrul Programului Național de Reabilitare a Infrastructurii Principale de Irigații din România, pentru obiectivele de investiții: 2 Loturi”, - cod CPV: 45232120-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1072776/03.09.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 557.909.620,62 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de faptul că, prin răspunsul din oficiu din data 01.11.2024, autoritatea contractantă ar fi redefinit cerința de calificare privind experiența similară, aspect care, în opinia contestatorului, ar restrângere nejustificat accesul la procedura de atribuire.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, la secțiunea „II.1.3) Capacitatea tehnică și profesională” din anunțul de participare, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință minimă de calificare:

- pentru lotul 1: *„Operatorul economic a receptionat (cu proces verbal de receptie) în ultimii 3 ani de la data limita stabilită pentru depunere ofertelor/ servicii de proiectare unul maxim doua contracte în valoare cumulata de minim 7.000.000 lei fara TVA in infrastructurii de imbunatatiri funciare reprezentand 50% din valoarea serviciilor de proiectare”;*

- pentru lotul 2: *„Operatorul economic a receptionat (cu proces verbal de receptie) în ultimii 3 ani de la data limita stabilită pentru depunere ofertelor/ servicii de proiectare unul maxim doua contracte în valoare cumulata de minim 2.600.400 lei fara TVA in infrastructurii de imbunatatiri funciare reprezentand 50% din valoarea serviciilor de proiectare”.*

Având în vedere că cele 2 cerințe sunt similare, Consiliul le va analiza în mod unitar, motiv pentru care se va referi la cerința *„Operatorul economic a receptionat (cu proces verbal de receptie) în ultimii 3 ani de la data limita stabilită pentru depunere ofertelor/ servicii de proiectare unul maxim doua contracte (...) in infrastructurii de imbunatatiri funciare reprezentand 50% din valoarea serviciilor de proiectare”.*

Exceptând dezacordul care, în mod evident, este generat de omiterea unui cuvânt, probabil „domeniul”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin anunțul de participare, ca ofertanții să demonstreze că au executat anterior **servicii de proiectare în domeniul infrastructurii de îmbunătățiri funciare**, în cuantumul precizat pentru fiecare lot și care nu prezintă relevanță în soluționarea prezentei spețe.

Totodată se reține că, prin răspunsul consolidat publicat în SEAP în data 23.10.2024, în fișierul „[CN1072776/00067] Raspuns consolidat - Partea I.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea formulată de un operator economic interesat astfel (pentru înțelegerea contextului, răspunsul a fost publicat, conform art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, împreună cu întrebarea aferentă):

„Solicitare clarificare nr. 15 / 20.09.2024

Întrebare nr. 1: În fișa de date, pentru experiența similară de proiectare se enunță următoarea cerință:

„Operatorul economic a recepționat (cu proces verbal de recepție) în ultimii 3 ani de la data limita stabilită pentru depunere ofertelor/ servicii de proiectare unul maxim două contracte în valoare cumulată de minim 7.000.000 lei fără TVA (pentru lot 1), (respectiv 2.600.400 lei fără TVA pentru lot 2) în infrastructurii de îmbunătățiri funciare reprezentând 50% din valoarea serviciilor de proiectare.

Având în vedere că:

- *În Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 la art. 5 se precizează că pentru demonstrarea experienței similare „pentru a nu se restrânge competiția, este necesar să fie permise și furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”;*
- *În cadrul procedurilor organizate de ANIF pentru achiziționarea de servicii de proiectare, cerința uzuală privind experiența de proiectare se enunță astfel: „servicii de proiectare a infrastructurii de îmbunătățiri funciare/sau similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității cum ar fi: (irigații, stații de pompare, construcții hidrotehnice etc.)”, enunț în acord cu prevederile art.5 din Instrucțiunea ANAP nr.2/2017;*

c) Construcțiile hidrotehnice, în special cele de amenajări porturi și/sau fronturi de acostare, cu o componentă importantă în privința serviciilor de proiectare, respectiv lucrărilor de amenajare și protecție maluri, constituie servicii/ lucrări evident „similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau utilității”, în raport cu domeniul infrastructurii de îmbunătățiri funciare, vă rugăm să confirmați că pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară pentru servicii de proiectare sunt acceptate și contracte care au avut ca obiect proiectarea de „construcții hidrotehnice”, cu respectarea plafoanelor valorice indicate în fișa de date.

• Răspuns: Da, sunt acceptate”.

Ulterior, în data 01.11.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP o clarificare din oficiu, în fișierul cu identificatorul „[CN1072776/00076] Clarificare din oficiu.pdf.p7s”, având următorul conținut:

„Referitor la experiența similară în cadrul serviciilor de proiectare la LOT I și LOT II.

Pentru a nu exista neclarități în privința experienței similare referitoare la construcțiile hidrotehnice, facem mențiunea că se acceptă lucrări de construcții hidrotehnice în domeniul îmbunătățirilor funciare (...)."

În continuarea textului de mai sus se regăsesc cerințele de experiență similară, reformulate, astfel:

„Operatorul economic a receptionat (cu proces verbal de recepție) în ultimii 3 ani de la data limita stabilită pentru depunere ofertelor/ servicii de proiectare unul maxim două contracte în valoare cumulată de minim (...) lei fără TVA în infrastructura de îmbunătățiri funciare sau similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității cum ar fi: (irigații, stații de pompare, construcții hidrotehnice (în domeniul îmbunătățirilor funciare))."

Prin urmare, inițial, cerința a fost formulată în sensul ca experiența similară să fie **în domeniul infrastructurii de îmbunătățiri funciare;** prin răspunsul consolidat a fost acceptată solicitarea demonstrării experienței similare prin raportare la contracte care au avut ca obiect proiectarea de „**construcții hidrotehnice**” iar, prin clarificarea din oficiu care face obiectul prezentei contestații, autoritatea contractantă a revenit asupra clarificării anterioare, precizând că nu acceptă dovada proiectării oricăror construcții hidrotehnice, ci doar pe **construcții hidrotehnice în domeniul îmbunătățirilor funciare.**

Potrivit art. 29 din HG nr. 395/2016, scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le-ar putea îndeplini.

Rolul cerinței experienței similare în servicii de proiectare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul proiectării unor obiecte similare (potrivit dicționarului explicativ al limbii române similar înseamnă „de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat”) și nu identic, (care înseamnă potrivit dicționarului explicativ al limbii române „care coincide întru totul cu ceva”) cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte.

Or, din această perspectivă, se reține că scopul urmărit de către autoritatea contractantă, respectiv ca ofertanții să demonstreze că au mai prestat servicii de proiectare și că au experiență în domeniul proiectării ar fi atins prin oricare dintre variantele cerinței de calificare, nu doar prin cele limitate la proiectarea în domeniul îmbunătățirilor

funciare, deoarece, serviciile de proiectare vizează în toate cele 3 variante executarea unor prestații reglementate de HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, iar, diferențele indicate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, privind pretinsa complexitate a sistemelor de irigație comparativ cu a amenajărilor hidrotehnice nu au nicio susținere tehnică, legală sau normativă, fiind simple aprecieri ale autorității contractante.

Limitându-se strict la limitele cu care a fost investit prin contestația formulată de către societatea contestatoare, Consiliul reține că, în esență, necesitatea autorității contractante constă în prestarea unor servicii de proiectare, situație în care enumerarea în cuprinsul cerinței a unor categorii de lucrări care să fost proiectate într-un singur domeniu de utilizare (identic cu cel al prezentei proceduri) ar conduce la restricționarea nejustificată a procedurii de atribuire tuturor operatorilor economici care, deși au prestat servicii de proiectare a unor construcții hidrotehnice de complexitate similară sau mai mare decât cele care fac obiectul prezentei proceduri, nu ar putea participa, aceasta, pentru simplul motiv că respectivele investiții nu sunt în domeniul îmbunătățirilor funciare, aspect interzis conform art. 50 din Legea nr. 98/2016, care dispune astfel:

„ (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acestora sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.

Raționamentul anterior se regăsește și în prevederile art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. nr. 2/2017, potrivit căreia *„Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea clarificării din oficiu publicată în SEAP la data 01.11.2024.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea clarificării din oficiu publicată în SEAP la data 01.11.2024.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.