



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 507/11.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18195/12.05.2020, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, cu sediul în .., județul .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 7355/05.05.2020, emis de către SC SA, cu sediul în Râmnicu-.....,, județul în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem de Evidență și Monitorizare a Ocupării și Utilizării Cimitirelor din cadrul SC SA - GIS”, cod CPV 71354000-4 – Servicii de cartografie (Rev.2), s-a solicitat:

„- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente raportului procedurii, respectiv comunicările rezultatului procedurii (comunicată nouă în data de 06.05.2020 prin comunicarea 7355/05.05.2020),

- emiterea unei decizii privind reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ofertantul asocierii SC SRL - SC SRL Cluj-Napoca, ținând cont de prevederile legale,

- emiterea unui raport final al procedurii, ulterior reanalizării propunerii tehnice prezentate de ofertantul asocierii SC SRL - SC SRL Cluj-Napoca”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL critică raportul procedurii nr. 7355/05.05.2020, emis de către SC SA, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, iar procedura de atribuire anulată, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În fapt, contestatorul precizează că în urma evaluării documentelor depuse în procedură, i s-a solicitat, prin adresa nr. 4289/09.03.2020, clarificări în sensul prezentării celor două contracte declarate în DUAЕ ca experiență similară, și, totodată, să indice unde în cele două contracte există dovezile de prestare a serviciilor de topologie specifice GIS, în valoare de minim 70.000 lei, fără TVA.

În cadrul răspunsului, subliniază contestatorul, a transmis cele două contracte menționate în DUAЕ, pentru primul contract, cu o valoare de 263.585 lei (221.500 lei + TVA), precizându-se că pentru "partea de GIS sunt relevante documentațiile de primă înscriere în Cartea cap. 2.1.2. (a) – (c), 2.1.3. (a) – (r) și 2.1.4. pentru care datele se transmit către OPCІ pentru înscrierea directă în GIS-ul localității". De asemenea, a fost anexată și autorizația nr. 1107/2017, eliberată de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, pentru clasa I, în care se confirmă că societatea sa poate și are capacitatea de a executa totalitatea lucrărilor de cadastru și carte cu tot ce implică aceasta, prin urmare, inclusiv lucrări de integrare în GIS.

Totodată, în cadrul răspunsului a fost prezentat, din partea asociatului său, contractul nr. 1670/1300/14.12.2015, încheiat cu RNP Romsilva – Administrația Parcului Național Munții Rodnei R.A., care a avut o valoare de 409.820 lei (330.000 lei + TVA) la care notificările privind cartarea, care implică dezvoltarea unei aplicații de GIS, au fost marcate distinct în contract și în nota de constatare a bunei execuții.

Mai subliniază contestatorul că suprafața pentru care a fost executat contractul a fost de 47.202 hectare, ceea ce se constituie într-o suprafață de peste 6.000 de ori mai mare decât cea estimată ca fiind însumată a celor două cimitire ce formează obiectul prezentei proceduri.

Or, în atare condiții, contestatorul apreciază că, din analiza documentelor prezentate de asocieria sa, se poate constata experiența anterioară dobândită în executarea contractelor care au avut nevoie inclusiv de excelență în domeniul GIS.

Cu toate acestea, în urma analizării răspunsului și a documentelor anexate acestuia, autoritatea contractantă a hotărât respingerea ofertei sale ca neconformă și anularea procedurii, apreciind raportul procedurii

ca prezentând abateri grave de la normele profesionale și fără nicio bază a deciziei aleatorii a autorității contractante.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 7999/14.05.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 18976/15.05.2020, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii în cauză, au fost depuse două oferte, printre care și cea a ofertantului contestator, iar, în urma verificării informațiilor din DUAЕ, comisia de evaluare a reținut că asocierea contestatoare nu a îndeplinit cerințele de calificare, sens în care i-au fost solicitate clarificări cu adresa nr. 4289/09.03.2020, de prezentare a copiilor contractelor menționate în DUAЕ și, totodată, să prezinte dovada prestării serviciilor de topologie specifice GIS.

Amintind cerințele fișei de date a achiziției – Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv prezentarea Listei principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, respectiv solicitarea de a se confirma serviciile prestate prin prezentarea unor certificate/documente emise de către beneficiari, prin însumarea valorii produselor livrate la nivelul mai multor contracte, produse similare contractului ce urmează a fi atribuit, a căror valoare cumulată să fie de minim 70.000,00 lei, fără TVA, precum și cerințele caietului de sarcini parte din dosarul achiziției, *Necesitatea și Utilitatea Proiectului*, autoritatea contractantă susține că, din analiza documentelor prezentate de contestator și a clarificărilor furnizate, contractele nr. 1191/1300/„12.12.2004” și nr. 318/98070/08.11.2018, nu clarifică solicitarea de prezentare a unor produse similare contractului ce urmează să fie atribuit, în sensul că nu fac dovada *„predării unei aplicații GIS care să permită exploatarea și actualizarea informațiilor din harta digitală și din baza de date textuală corelată cu aceasta”*, acesta fiind unul dintre obiectivele proiectului așa cum este detaliat în caietul de sarcini.

Prin urmare, având în vedere că atât oferta contestatorului, cât și cea depusă de ofertantul ..., nu sunt conforme, comisia de evaluare a hotărât respingerea lor, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și anularea procedurii de atribuire în baza art. 211 și art. 212 din actul normativ menționat.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă apreciază cererea formulată de contestator cu privire la reanalizarea propunerii tehnice, ca fiind fără obiect, motivat de faptul că solicitarea de participare depusă de acesta nu a îndeplinit criteriile de calificare în etapa următoare de evaluare. De asemenea, cu privire la solicitarea de anulare a raportului și a actelor subsecvente lui, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind neîntemeiată, atât timp cât procedura a fost anulată întrucât au fost depuse oferte neconforme.

În drept, se invocă prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

SC SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect "Sistem de Evidență și Monitorizare a Ocupării și Utilizării Cimitirelor din cadrul SC SA - GIS", cod CPV 71354000-4 – Servicii de cartografie (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. SCN1063412 din 20.02.2020, la care a anexat documentația de atribuire.

Potrivit Declarației de participare, publicată în SEAP, la data de 09.03.2020, în cadrul procedurii au fost primite două oferte. Ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 7355/05.05.2020, în cuprinsul căruia s-a reținut respingerea ofertelor primite, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul observă că motivul reținut de comisia de evaluare, în respingerea ofertei contestatorului, vizează neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv *<niciunul dintre documentele prezentate nu clarifică solicitarea de prezentare a unor produse similare contractului ce urmează să fie atribuit în sensul că nu fac dovada predării unei „aplicații GIS care să permită exploatarea și actualizarea informațiilor din harta digitală și din baza de date textuală corelată cu aceasta”, acesta fiind unul dintre obiectivele proiectului așa cum este detaliat în Caietul de Sarcini nr. 2531/06.02.2020, parte din dosarul achiziției>.*

În soluționare, Consiliul constată că cerința pretins neîndeplinită a fost stabilită de autoritatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, având următorul conținut:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat. Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; Serviciile prestate se confirmă prin prezentarea unor certificate / documente emise de către beneficiari, prin însumarea valorii produselor livrate la nivelul mai multor contracte, produse similare contractului ce urmează a fi atribuit, a căror valoare cumulată să fie de minim 70.000,00 lei fără T.V.A. Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător) va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAЕ din documentația de

atribuire. Documentele solicitate în susținerea experienței similare, operatorii economici vor fi obligați să le prezinte doar la solicitarea autorității contractante la finalizarea ofertelor.

Modalitatea de îndeplinire:

Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; Serviciile prestate se confirmă prin prezentarea unor certificate / documente emise de către beneficiari, prin însumarea valorii produselor livrate la nivelul mai multor contracte, produse similare contractului ce urmează a fi atribuit, a căror valoare cumulată să fie de minim 70.000,00 lei fără T.V.A. Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător) va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAЕ din documentația de atribuire. Documentele solicitate în susținerea experienței similare, operatorii economici vor fi obligați să le prezinte doar la solicitarea autorității contractante la finalizarea ofertelor".

În considerarea acestei cerințe, autorul contestației a completat, în secțiunea corespunzătoare DUAЕ prezentat de societatea sa, respectiv de asociat, următoarele contracte:

- Descriere: Documentații cadastrale div. CTR318/98070/8.11.2018, sume 263.585, date 8.11.2018-15.12.2018, beneficiar Municipiul; (SC SRL)

- Descriere: Asistență cartare, evaluare și monitorizare Asistență cartare, evaluare și monitorizare, sume 330.500, date 2014-2015, beneficiari RNP Romsilva – APN Munții Rodnei. (SC SRL).

Analizând cele două contracte, prin prisma cerinței obligatorii a documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta redată mai sus, Consiliul constată că doar cel declarat de SC SRL se încadrează în perioada de timp stabilită prin cerința analizată, care impunea prezentarea principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, drept care, contractul încheiat între asociatul SC SRL și RNP Romsilva – APN Munții Rodnei nu va fi reținut, fiind evident că acesta s-a derulat și a fost finalizat (30.11.2015, conform informațiilor furnizate de ofertant prin Nota de constatare emisă de APNMR R.A. nr. 1670/1300/14.12.2015) în afara perioadei de referință. Prin urmare, apreciază Consiliul, este de prisos analizarea măsurii în care contractul răspunde cerinței autorității contractante, sub aspectul caracterului similar al serviciilor prestate în contractul amintit, câtă vreme condiția perioadei de timp în care acesta s-a derulat, nu este respectată.

Raportat la contractul nr. 318/98070/08.11.2018, încheiat de SC SRL (în asociere cu ...) și Municipiul, se observă că obiectul acestuia a constat în „Întocmire documentații cadastrale de evaluare imobile teren, dezmembrare imobil teren, expertiza tehnică de evaluare cabinete medicale, evaluare imobil construcție, înscriere în evidențele de carte imobil.”, conform descrierii regăsită la art. 2.1.2, 2.1.2 și 2.1.4 din cuprinsul acestuia, care vizează obligația

prestatorului de întocmire a documentației cadastrale de prima înscriere pentru suprafețele evidențiate.

Verificând informațiile furnizate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat că niciunul dintre documentele prezentate nu sunt în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară, deoarece „*nu fac dovada predării unei aplicații GIS...*”.

Însă, raportat la conținutul cerinței în analiză, Consiliul nu poate să valideze rezultatul evaluării ofertei contestatorului, sens în care reține că solicitarea fișei de date a achiziției privind demonstrarea experienței similare, așa cum a fost ea stabilită, nu a impus ofertanților să probeze că au derulat contracte care presupuneau predarea unei aplicații GIS, ci doar a unor contracte similare celui supus achiziției.

În acest context, se observă că decizia comisiei de evaluare s-a fundamentat pe ideea demonstrării unei experiențe identice a ofertantului, situație care excedează atât cerinței documentației de atribuire, cât și înțeleșului noțiunii de „experiență similară” solicitată participanților în procedurile de achiziție publică.

De remarcat că autoritatea contractantă nu a explicat niciunde în documentația de atribuire, nici măcar prin strategia de contractare întocmită pentru prezenta achiziție, ce înțelege prin „produse/servicii similare” celor supuse achiziției, însă acest aspect nu conduce la interpretarea că ofertanții trebuiau să facă dovada prestării unor servicii identice cu cele cerute prin caietul de sarcini, așa cum s-a reținut prin expunerea motivelor de respingere a ofertei contestatorului. Ținând cont de definiția regăsită în Dicționarul explicativ al limbii române, „similar” înseamnă „de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat” și nu identic, „care coincide întrutotul cu ceva”.

Inclusiv dispozițiile legale care reglementează criteriile privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, regăsite la art. 172 alin. (1) lit. c), respectiv art. 179 din Legea nr. 98/2016, stipulează că operatorul economic ofertant va face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea unei liste a principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, de unde rezultă în mod clar că legiuitorul nu a dorit prezentarea de către ofertanți a unor lucrări/servicii identice cu cele supuse procedurii de atribuire în cauză.

De altfel, rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiența în domeniul serviciilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat un astfel de contract, drept care nici analizarea documentelor prezentate de ofertanți nu poate fi străină acestui deziderat.

În speța dedusă judecății, se observă că obiectul contractului vizează un sistem de evidență și monitorizare a ocupării și utilizării cimitirelor din cadrul autorității contractante –GIS.

Conform celor specificate prin caietul de sarcini, „prezentul proiect urmărește inventarierea și înregistrarea în harta digitală (evidențiată în tehnologie GIS) și în baze de date corelate cu informația spațială a datelor specifice domeniului în scopul asigurării posibilității de urmărire a aspectelor tehnico-economice referitoare la ocuparea, utilizare și exploatarea terenurilor destinate cimitirelor din administrația SC SA”. De asemenea, prin același caiet de sarcini, se arată că obiectivele majore care trebuie realizate în cadrul contractului sunt: „crearea unei hărți digitale (structură GIS) care să conțină toate elementele spația specifice cimitirelor, și o aplicație GIS, care să permită exploatarea și actualizarea informațiilor din harta digitală și din baza de date textuală corelată cu aceasta”.

GIS-ul este un Sistem Informațional Geografic, utilizat pentru a crea, stoca, a analiza și prelucra informații distribuite spațial printr-un proces computerizat. La bază, tehnologia GIS aplică știința geografiei folosind unelte pentru înțelegerea și colaborarea tuturor tipurilor de date. GIS-ul integrează mai multe tipuri de straturi de date utilizând locația spațială, majoritatea datelor având o componentă geografică, presupunând imagini, caracteristici și hărți de bază corelate cu tabele și foi de calcul.

În esență, sistemul pe care autoritatea contractantă îl dorește este un sistem informatic care centralizează și prelucrează datele din teren aferente locației vizate, date obținute și prin acțiunea de cartografiere a spațiilor cimitirelor din cadrul său. Chiar autoritatea contractantă a ales, pentru această procedură, Codul CPV principal 71354000-4 aferent serviciilor de cartografiere, potrivit art. II.1.2 din anunțul de participare simplificat, rezultând așadar că principala componentă a serviciilor contractate sunt aferente acestei activități. Conform definiției regăsită în Dicționarul explicativ al limbii române, prin cartografiere se înțelege „executare a hărților și a planurilor topografice”, prin urmare același tip de activități necesare și pentru întocmirea documentațiilor cadastrale de primă înscriere, prestate de ofertant în cadrul contractului încheiat de acesta cu Municipiul

De altfel, pentru a fi în prezența unei aplicații GIS, este necesar ca rezultatul acțiunilor întreprinse pentru întocmirea documentațiilor cadastrale să fie adecvate utilizării într-o astfel de aplicație informatică, care are rolul de a prelucra datele respective conform necesităților achizitorului/utilizatorului.

Potrivit documentelor probatorii regăsite la dosarul cauzei, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator, prin adresa nr. 4289/09.03.2020, clarificări în sensul dovedirii capacității tehnice privind experiența similară prin prezentarea „copiilor după contracte + indicarea în contracte a dovezilor de prestare a serviciilor de topologie specifice GIS”, solicitare la care acesta a răspuns prin adresa

înregistrată la sediul autorității sub nr. 4365/10.03.2020, precizând că transmite copiile celor două contracte declarate în DUAE-ul aferent celor doi asociați, cu mențiunea că „dacă la contractul încheiat de către asociatul USI cu Romsilva explicațiile pentru partea de GIS sunt evidențiate prin marcarea colorată a lor, în privința contractului F - Municipiul partea de GIS ele sunt relevate de documentațiile de primă înscriere în Cartea de la cap. 2.1.2 (a-c), 2.1.3 (a-r) și 2.1.4 pentru care datele se transmit către OCPI pentru înscrierea în GIS-ul localității...”

Așa cum s-a reținut mai sus, obiectul contractului încheiat de ... cu Municipiul, a fost reprezentat inclusiv de prestarea serviciilor de întocmire a documentației cadastrale de primă înscriere pentru suprafețele specificate la capitolele evidențiate și prin răspunsul la clarificări, care au presupus inclusiv un proces de executare a hărților și a planurilor topografice, însă niciunde în cuprinsul contractului nu se vorbește despre utilizarea acestor date pentru înscrierea în GIS-ul localității.

Însă, ținând cont de considerentele expuse anterior, privind similitudinea serviciilor prestate în cadrul contractului indicat, respectiv a produselor rezultate în urma acestor servicii, cu cele necesare pentru prelucrare și introducere în aplicația GIS, Consiliul apreciază că ofertantul a furnizat un început de dovadă a experienței sale similare, în sensul celor cerute prin documentația de atribuire.

Cum prin fișa de date nu s-a solicitat, în mod explicit, ca, pentru experiența similară, ofertanții să facă dovada că anterior au derulat contracte care să fi avut ca obiect „predarea unei aplicații GIS”, nici evaluarea ofertelor nu poate fi realizată prin prisma acestui considerent. Inclusiv prin clarificarea cerută ofertantului, s-a solicitat prezentarea dovezilor de prestare a serviciilor de topologie specifice GIS, iar nu a predării unei aplicații GIS.

Totuși, față de cele anterior expuse, Consiliul concluzionează că ofertanții erau ținuti însă să demonstreze prestarea unor servicii a căror complexitate a fost similară serviciilor de topologie specifice GIS. Această concluzie se desprinde din însăși informațiile furnizate de ofertantul contestator, prin răspunsul său, din cuprinsul căruia rezultă că a înțeles necesitatea evidențierii faptului că datele furnizate în urma contractului încheiat cu Municipiul au fost transmise către OCPI pentru înscrierea în GIS-ul localității, însă, a omis să probeze această afirmație.

Cu toate acestea, în contextul de fapt expus, Consiliul apreciază că sancțiunea respingerii ofertei, fără o clarificare prealabilă a situației, este contrară obligațiilor statuate de legiuitor în sarcina comisiilor de evaluare. Dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impun ca, în procesul de evaluare, comisia abilitată să stabilească acele clarificări și completări formale sau de confirmare necesare evaluării fiecărei oferte, iar, în speța dedusă judecății, se observă că respingerea ofertei

contestatorului a avut loc fără ca, în prealabil, să fie clarificate informațiile furnizate de ofertant referitor la experiența sa similară.

Astfel, în opinia Consiliului, anterior reținerii caracterului inacceptabil/neconform al ofertei, era necesară revenirea cu o nouă solicitare de clarificare în sensul probării afirmațiilor ofertantului că documentațiile întocmite pentru Municipiul în cadrul contractului indicat, au fost utilizate pentru înscrierea într-un sistem GIS. În lipsa eliminării oricărui dubiu în acest sens, nu se poate stabili cu certitudine dacă ofertantul a prestat anterior servicii de topologie cu o complexitate similară celor specifice GIS.

În soluționare, se reține că acest demers de clarificare nu contravine principiilor și regulilor sub care se desfășoară evaluarea ofertantelor în cadrul unei proceduri de achiziție publică, deoarece în cuprinsul clarificării nr. 4289/09.03.2020, comisia a solicitat prezentarea copiilor de pe contractele precizate ca experiență similară, împreună cu *„indicarea în contracte a dovezii de prestare a serviciilor de topologie specifice GIS”*, ofertantul răspunzând în sensul celor cerute, așa cum a considerat oportun. Faptul că, în contractul analizat, informațiile nu au fost redactate la un nivel de detaliu adecvat pentru comisia de evaluare, nu înseamnă că societatea nu ar fi prestat servicii similare celor supuse achiziției, fiind, așadar, necesară clarificarea situației, anterior respingerii ofertei. O eventuală clarificare/confirmare în sensul acesta nu ar fi putut procura avantaje contestatorului (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta) care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, în contradictoriu cu SC SA, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 7355/05.05.2020, inclusiv decizia de anulare a procedurii, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca prematur, capătul de cerere vizând reevaluarea propunerii tehnice a asocierii SC SRL - SC SRL, deoarece, potrivit documentelor probatorii, etapa evaluării propunerilor tehnice nu a avut loc, rezultatul contestat fiind emis doar urmare a finalizării etapei analizării informațiilor cuprinse în DUAE-ul ofertanților și din documentele transmise de ofertanți pentru probarea celor declarate în DUAE cu privire la experiența similară.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, în contradictoriu cu SC SA, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 7355/05.05.2020, inclusiv decizia de anulare a procedurii, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca prematur, capătul de cerere vizând reevaluarea propunerii tehnice a asocierii SC SRL - SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

..