

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1096/C3/1215

Data: 27.05.2021

Prin contestația nr. 67/18.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25585/18.05.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva licitației publice cu strigare, organizată de (.....), cu sediul în, județul, în vederea atribuirii contractului de Valorificare prin licitație publică cu strigare a deșeurilor de ulei electroizolant uzat rezultat din echipamentele electrice din cadrul stațiilor de transformare ca urmare a lucrărilor de mentenanță și investiții efectuate la obiectivele S.A. – U.T.T.", ce a fost inițiată cu anunțul de publicitate nr. ADV1213353/12.05.2021, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 67/18.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25585/18.05.2021, SRL atacă achiziția directă organizată de (.....), solicitând modificarea documentației de atribuire.

Prin adresele nr. 26640 și 26641/1215/C3/24.05.2021, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind lipsa competenței materiale a CNSC și le-a solicitat opinia asupra declinării soluționării cauzei către instanța în a cărei rază teritorială este situat sediul contestatoarei.

Prin adresa nr. 590/26.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 27.386 /26.05.2021, invocă excepția lipsei de competență de soluționare a contestației a Consiliului cu privire la procedura de valorificare. De asemenea, arată că procedura aplicată este una de "licitație publică cu strigare", obiectul licitației fiind constituit de vânzarea deșeurilor de ulei electroizolant uzat, rezultat din echipamentele electrice din cadrul stațiilor de transformare ca urmare a lucrărilor de

mentenanță și investiții, aceasta nefiind o procedură prevăzută de dispozițiile art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, ci o procedură rezultată din prevederile Legii nr. 15/1994, HG nr. 909/1997, OG nr. 112/2000, Legii nr. 211/2011, HG nr. 235/2007 și Procedurilor interne proprii ale cod TEL 20.03 "Scoaterea din funcțiune și valorificarea mijloacelor fixe, deklasarea și casarea bunurilor materiale -altele decât mijloacele fixe în cadrulA." și cod TEL 29.09 "Gestionarea deșeurilor".

Prin urmare, susține că, în speță, nu sunt întrunite condițiile legale, pentru ca procedura de licitație cu strigare a deșeului de ulei electroizolant uzat să cadă sub incidența Legii nr. 99/2016, astfel că soluționarea contestației nu intră în sfera de competență materială a CNSC.

În consecință, solicită admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și, ținând cont de prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, declinarea competenței de soluționare a contestației către Judecătoria

Menționează că, într-o speță similară în care a fost implicată compania sa prin Sucursala de, prin Decizia nr. 297/C4/167/25.02.2020, CNSC și-a declinat competența de soluționare către Judecătoria, soluție întărită și de Curtea de Apel, în dosarul privind soluționarea conflictului de competență (dosar nr. 5708/325/2020).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 27036/25.05.2021, SRL solicită declinarea cauzei spre competența soluționare a Tribunalului-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și Decizia nr. 645/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în ședința publică din data de 19 februarie 2018.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 12.05.2021, o licitație publică cu strigare, în vederea atribuirii contractului de Valorificare prin licitație publică cu strigare a deșeului de ulei electroizolant uzat rezultat din echipamentele electrice din cadrul stațiilor de transformare ca urmare a lucrărilor de mentenanță și investiții efectuate la obiectivele ... S.A. –, prin publicarea anunțului de publicitate nr. ADV1213353 și a documentației de atribuire.

Împotriva documentației de atribuire, SRL a înaintat contestația de față, solicitând modificarea ei.

Cercetând, cu înțâietate, competența sa în soluționarea litigiului, excepție invocată din oficiu, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificat prin OUG nr. 114/2020: *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).*

Articolul 3 alin. (1) lit. a) prevede că: *În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.*

Potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.*

Față de cele de mai sus, luând în considerare dispozițiile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în cauza de față, este vorba de o achiziție directă, exceptată de la regulile de soluționare a contestațiilor de către CNSC, prevăzute prin Legea nr. 101/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau ofertanții nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță, în speță, prevederile Legii nr. 101/2016, privitoare la calea administrativ-jurisdicțională, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare, Consiliul constată lipsa sa de competență în soluționarea contestației și va face aplicarea dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, urmând a transmite, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de SRL, JUDECĂTORIA-Secția Civilă, conflicte de muncă și asigurări sociale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul declină competența de soluționare a contestației formulată de SRL, în contradictoriu cu, la JUDECĂTORIA - Secția Civilă. Dispune trimiterea de îndată a cauzelor către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

.....