

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 705/C3/624,651

Data: 04.04.2022

Prin contestațiile înregistrate la CNSC sub nr. 13116 din 11.03.2022, respectiv sub nr. 13512 din 15.03.2022, înaintate de S.R.L., cu sediul în, ... înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, și de S.R.L., cu sediul în comuna, sat, ..., județul, având adresa de corespondență în comuna, sat, ..., județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, formulate împotriva rezultatului atribuirii lotului 20 – Ecograf multidisciplinar cu 3 sonde, respectiv a rezultatului atribuirii loturilor 2 – Infusomat, 24 – Combină frigorifică tip bancă de sânge – plasmă cu 4+4 sertare și 32 – Frigider profesional de laborator, ale licitației deschise organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, str. Revoluției, nr. 75, județul, în vederea atribuirii contractului de furnizare „Echipamente și aparatură medicală pentru unitățile spitalicești care tratează pacienții infectați cu noul tip de coronavirus, pe 50 loturi”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1023334 din data de 04.08.2020, s-a solicitat (cauza nr. 624/2022), respectiv la (ii)

În luarea deciziei, CNSC, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 13116/11.03.2022, ... S.R.L. atacă rezultatul atribuirii lotului 20 – Ecograf multidisciplinar cu 3 sonde, al procedurii organizate de, considerând nelegală decizia acestuia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de S.R.L.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că, la întocmirea comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr.

98/2016, nefiind indicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta sa (clasată pe locul 2).

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, în fapt, oferta depusă de S.R.L. pentru lotul 2 nu respectă specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, din documentația atașată de ofertant nu se poate identifica îndeplinirea în totalitate a cerinței: *Monitorul principal să fie de tip LCD cu o diagonală de cel puțin 21" (inch) și o rezoluție de cel puțin 1080x720 pixeli; Rația contrastului mai mare de 1000:1; Timpul de răspuns mai mic de 14ms cu răspunsul Pliant produs pag 3 Superior, 21.5 inch LCD, 1920x1080 px.*

Deși a fost solicitată o clarificare, nu se poate identifica documentul la care se face referire prin "*broșură producător*".

De altfel, nu există nicio numerotare a paginilor.

Ofertantul face referire la documentul intitulat "*specificație tehnică a producătorului*", fără, însă, a putea fi identificat.

Aparatul ofertat de S.R.L. nu îndeplinește nici cerința tehnică: *Modul M Tisular*. Răspunsul ofertantului (*Pliant produs pag 3 MFI*) nu conține informații detaliate despre modul de lucru al ecografului M Tisular.

De asemenea, având în vedere cerința tehnică: "*Ecograful trebuie să aibă un instrument software care permite procesarea imaginilor, recuperarea rapidă a datelor și analiza imaginilor cu aceeași rezoluție și aceleași rate de cadre ale imaginilor originale*", pe de o parte, și răspunsul: "*Pliant produs pagina 2 Cropping Reviews puteți decupa imaginile 3D prin trasarea conturului, ajustarea unei căsuțe de decupare și utilizarea instrumentului de decupare*", pe de altă parte, se constată faptul că aparatul ofertat de S.R.L. nu face referire la un instrument de software care să facă posibilă recuperarea datelor și analiza imaginilor în post-procesare pentru imagini 2D, ci se face referire la un soft de decupare a imaginilor 3D.

Chiar dacă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a motivat existența unui alt instrument software al ecografului, acesta nu îndeplinește cerința, din punct de vedere tehnic, deoarece nu este detaliat modul de lucru și nu se face referire la păstrarea calității imaginilor prin menținerea rezoluției și a numărului de cadre.

În mod similar, având în vedere cerința tehnică: "*Ecograful trebuie să aibă o caracteristică care permite rechemarea datelor de examinare curente sau anterioare pentru examinarea directă comparativă direct cu datele curente ale imaginii live*", pe de o parte, și răspunsul: "*Pliant produs pagina 2 Funcția Review vizualizare imaginile pentru un pacient examinat curent sau anterior*", pe de altă parte, se constată faptul că aparatul ofertat de S.R.L. face referire la funcția ecografului ce permite vizualizarea imaginilor achiziționate fără a avea posibilitatea de

vizualizare comparativă a imaginii achiziționate în timp real cu datele anterioare.

Chiar dacă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a motivat existența unui alt instrument software al ecografului, care permite previzualizarea unei imagini cu dimensiuni și rezoluție mici, nu s-a demonstrat posibilitatea comparării celor două imagini în același timp.

Totodată, aparatul oferit de S.R.L. face referire la funcția ecografului ce permite vizualizarea, în detaliu, a vaselor și vitezelor foarte mici, dar nu și la posibilitatea optimizării și furnizării măsurătorilor Doppler.

Astfel, aparatul nu îndeplinește cerința tehnică: *"Ecograful trebuie să aibă o caracteristică care menține automat un flux optim pentru a ajuta la furnizarea unor măsurători rapide ale vitezei Doppler"*.

Răspunsul la solicitarea de clarificări (*Pliant produs pagina 2 SR FLOW*) motivează existența unui alt instrument software al ecografului, ce permite conturarea traseului spectral în timp real și continuu, fără a demonstra posibilitatea furnizării de măsurători rapide ale vitezei Doppler.

Produsul oferit de S.R.L. nu îndeplinește nici cerința: *Sondele de tip liniar trebuie să acopere în totalitate banda de frecvență 4-12 MHz.*

Sonda trebuie să aibă un număr de 128 elemente.

Sonda trebuie să aibă capacitatea de a efectua modul de contrast, imagistică panoramică, auto doppler.

Sonda trebuie să aibă capacitățile de ghidare pentru biopsie, acesta neavând, în fapt, capacitatea de a efectua modul de contrast, imagistică panoramică, auto doppler (răspunsul: "Pliant produs pag 2. Superior, Traductor liniar: aplicații vascular periferic și superficial, părți moi, gama de frecvență 2.0-17.0MHz, 256 elemente. Posibilitate atașare ghid de biopsie").

Raportând, pe de altă parte, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări (*Pliant produs pag. 1 Tasta AUTO optimizare - baseline, PRF, unghi*), la cerința tehnică: *"Ecograful trebuie să aibă un buton standard de optimizare automată a imaginii prin ajustarea TGC, Doppler și câștig receptor, curbă de compresie, Doppler PRF și linia de bază Doppler"*, se constată faptul că aparatul oferit de S.R.L. nu are capacitatea de a optimiza automat imaginea prin ajustarea TGC, Doppler, câștig receptor (gain), nici curba de compresie.

Mai mult, analizând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări (*Pliant produs pag 1 Tasta AUTO optimizare*), se constată faptul că, fără o descriere detaliată a tastei *AUTO optimizare*, nu se demonstrează optimizarea automată și continuă a luminozității imaginii, nici a setărilor TGC, așa cum prevede cerința tehnică: *"Ecograful trebuie să aibă o caracteristică care să optimizeze automat și continuu*

luminozitatea imaginii la câștigul implicit și la setările TGC pentru cea mai bună afișare a imaginii”.

Aparatul oferit de S.R.L. nu are capacitatea nici de a efectua calculul Doppler în mod automat, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini: *”Ecograful trebuie să aibă o caracteristică de economisire a timpului prin automatizarea sarcinilor repetate pentru calculul Doppler cu impulsuri de undă pentru a accelera și simplifica examenele vasculare standard”*, și nici de a amplifica semnalele slabe și semnalele audio, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini: *”Ecograful trebuie să aibă o caracteristică care amplifică semnalele slabe pentru a îmbunătăți vizibilitatea spectrului și semnalele audio cu unde pulsate pentru o evaluare îmbunătățită a debitului*, aspecte ce se constată din răspunsul ofertantului: *Pliant produs pagina 3 Micro F (Pentru analiza doppler a vaselor de sânge, vizibilitate mai mare fără a utiliza substanța de contrast) și Pliant produs pagina 2 pScan”*.

De altfel, între specificațiile tehnice ale producătorului, depuse în original, nu se regăsesc toate informațiile invocate în pliantul depus.

Mai mult, ofertantul declarat câștigător nu a dat curs solicitărilor autorității contractante de a prezenta toate documentele cu privire la produsul oferit, respectiv: manualul de operare, broșură, fișă tehnică a produsului, atât în limba engleză, cât și traducerea autorizată în limba română, depunând alte documente decât cele solicitate.

Astfel, neanalizând riguros documentația depusă în urma solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a favorizat societatea S.R.L., conduită contrară principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 23129/23.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 15320/24.03.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Pe de o parte, autoritatea contractantă susține că aplicarea criteriului de atribuire s-a făcut cu respectarea documentației de atribuire doar ofertelor declarate admise. În procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 48683/18.06.2021 și în centralizatorul punctajului acordat factorului tehnic atașat acestuia, la fiecare lot în parte, s-a precizat care este factorul tehnic și care este algoritmul de calcul al punctajului, precum și care sunt ofertanții și termenele de livrare oferite.

Ofertantului S.R.L. i s-a acordat punctaj maxim, deoarece are termenul de livrare cel mai mic, în timp ce S.R.L. a obținut 26,67 puncte, calculate astfel: $Tof\ n = (Of\ min / Of\ n) \times T\ max;$ (puncte) = $30/45 \times 40 = 26,67$ puncte.

În procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 54181/09.07.2021 și în centralizatorul punctajului total acordat, atașat

acestui, la fiecare lot în parte, s-a precizat care este prețul oferit, algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului preț și modul de calcul al acestui.

De asemenea, în cadrul aceluiași proces-verbal, s-a prezentat detaliat și punctajul total obținut.

Oferta depusă de S.R.L. nu a fost depunctată, ci i s-a aplicat criteriul de atribuire aprobat prin documentația de atribuire, clasându-se pe locul 2, deoarece ambii factori de evaluare au valori mai mari decât cele propuse de S.R.L.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că produsul oferit de S.R.L. este conform specificațiilor stabilite prin caietul de sarcini.

Astfel, în răspunsul nr. 8101/24.03.2021 la clarificările solicitate, ofertantul menționează că monitorul principal este tip LCD cu diagonala de 21.5" (inch), rezoluția este de 1920*1080 pxl, superioară cerinței din caietul de sarcini, rația contrastului este de 1500:1, iar timpul de răspuns este de 10 ms.

După cum se poate observa, cerințele minime din caietul sunt îndeplinite, având în vedere faptul că produsul oferit are caracteristici superioare celor solicitate. Datele sunt prezentate la pag 6 a răspunsului la clarificări, care include și broșura producătorului. Pagina 6 din răspunsul la clarificări reprezintă pagina 1 a broșurii, care nu este numerotată.

Privitor la modul de operare *Modul M Tisular*, pentru care nu s-a cerut, în documentația de atribuire, detalierea, autoritatea contractantă arată că informația privind *Modul M Tisular*, care reprezintă modul de lucru simultan dintre modul M și Doppler-ul Tisular (M+TDI), se regăsește în broșura producătorului (specificațiile tehnice ale producătorului) la pag. 4, punctul 1.3 *Moduri imagistice* sau la pag. 9 a răspunsului la clarificări. Modul de lucru al ecografului M Tisular este prezentat în primul răspuns la clarificări, la pag. 439, la punctele 3.14. Mod TDI.

De asemenea modul de lucru al ecografului M Tisular este descris în manualul de utilizare din cadrul aceluiași răspuns la clarificări, care, deși este prezentat pentru un alt echipament, este identic cu cel al produsului oferit - S60.

Tot în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ... S.R.L. menționează și că, în specificațiile furnizorului, se regăsesc două informații: una privind 2D, iar cealaltă privind 4D. 2D (bidimensional) se referă la toate modurile de lucru, mai puțin cel 3D/4D, respectiv modul de lucru duplex dintre mod B + doppler color (CFM), pentru care ecograful furnizează, în memoria CINE, până la max. 600s, fiind influențat în mod direct de frame-urile pe secunda (fps), de unde se vor deduce și numărul exact de cadre. Pentru a obține minim 2200 de cadre, conform cerinței, la un fps de 22 (cadre pe secundă) sunt suficiente 100

secunde. Ofertantul declarat câștigător a prezentat o imagine cu 2757 de cadre în memoria CINE, în modul de lucru B+CFM (doppler color).

De asemenea, din broșura producătorului, inclusă în răspunsul la clarificări (pag. 16) pct. 7.2 *Data Management*, reiese faptul că aparatul are posibilitatea de a asigura:

- review current exam and history exam;
- post-processing and post-measurement.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, a solicitat ca ecograful să aibă o caracteristică care permite rechemarea datelor de examinare curente sau anterioare, fără a specifica dacă examinarea directă comparativă cu datele curente ale imaginii *live* se va face de către medic sau automat, de către un soft. Astfel, ... S.R.L. a clarificat faptul că ecograful oferat dispune de funcția *clipboard* (specificație producător pag. 8), care permite revizualizarea imaginilor unui pacient curent sau revenit la examinare, pentru comparația ușoară dintre acele imagini și imaginea din timp real.

De asemenea, în propunerea tehnică, la pag. 7, format pdf, ... S.R.L. a indicat faptul că cerința tehnică: *Ecograful trebuie să aibă o caracteristică care menține automat un flux optim pentru a ajuta la furnizarea unor măsurători rapide ale vitezei Doppler* este îndeplinită prin specificația tehnică *SR Flow vizualizarea cu ușurință în detaliu vene foarte mici și viteze mai mici pentru informații detaliate despre fluxul sanguin al pacientului Pachet măsurători cardiace: Ao dec time, MV dec time, PA dec time, PA acc time.*

Mai mult, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ... S.R.L. și-a asumat faptul că produsul dispune de funcția Auto optimizare (Auto Optimization - specificație producător pag. 4), care reglează automat scala de viteze (PRF-ul), baseline-ul, dar și funcția de conturare a traseului în modul spectral în timp real și continuu, prin funcția Auto trace: *achievable in realtime mode and frozen mode*, regăsită în specificații producător pag. 12, la punctul 5.10 TDI+PW mode.

Privitor la sonda de tip liniar, autoritatea contractantă, prezentând informațiile din oferta tehnică a S.R.L., pag. 1 și 3 din pliant, apreciază că aceasta are aplicații pentru San, Cerebro-vascular, Medicina de urgență, Musculoscheletal, Ortopedic, Vascular periferic, Testicular, Glanda tiroidă, Venos și de asemenea contribuie la o sensibilitate crescută, raport S/N superior, penetrare mai bună, straturi adaptive multiple, tehnologii avansate incluzând: MicroF, Compression Elastography, Panoramic, Vis-Needle, Trapezoidal.

În oferta tehnică, pag. 8, *Moduri de lucru*, se regăsesc următoarele informații: M, M Color, M Anatomic, B(2D), THI, PHI, Doppler (C), Doppler Pulsat (PW), Power Doppler (DPI), Doppler tisular (TDI), Doppler continuu (CW), în funcție de sondă, 3D/4D, în funcție de sondă, DPDI, MFI, Mix in contrast imaging, Elastografie, disponibilă pe sondele convexă, liniară și endocavitară, STIC (Spatio-Temporal Image

Correlation), Stress Echo, Contrast (soft pentru lucru cu substanță de contrast cu analiză TIC), Trapezoidal, reglabil în 2 pași, S-Fetus (selectarea automată a celei mai bune imagini înregistrate de către medic pentru analiza fătului), Micro F (Pentru analiza doppler a vaselor de sânge, vizibilitate mai mare fără a utiliza substanța de contrast), Compound imaging - reglabilă.

Privitor la cerința tehnică: *ecograful trebuie să aibă un buton standard de optimizare automată a imaginii prin ajustarea TGC, Doppler și câștig receptor, curbă de compresie, Doppler PRF și linia de bază Doppler, ... S.R.L. a făcut trimitere la Pliant produs pag. 1 Tasta AUTO optimizare (baseline, PRF, unghi)* (propunerea tehnică, la pag. 7 format pdf).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 26.11.2020, pag. 438 format pdf, la Cap. *Parametrii imagine*, ofertantul a precizat că, pentru fiecare mod de operare, este prevăzută optimizarea automată a imaginii prin ajustarea TGC, Doppler și câștig receptor, curbă de compresie, Doppler PRF și linia de bază Doppler.

De asemenea, la pag. 440-442 din același răspuns, ofertantul a prezentat, la Cap. *Parametrii imagine*, în descrierea STIC (Corelare spațio-temporală a imaginilor), C-xlasto (Imagine elastografie compresie), Imagine contrast și Imagine panoramică, informații ce conduc la concluzia că oferta este conformă.

În mod similar, informațiile prezentate de S.R.L. la pag. 440-442 din răspunsul la solicitarea de clarificare din data de 26.11.2020, document pdf, Cap. *Parametrii imagine*, în descrierea STIC (Corelare spațio-temporală a imaginilor), C-xlasto (Imagine elastografie compresie), Imagine contrast și Imagine panoramică, conduc la concluzia că oferta este conformă.

În ceea ce privește cerința tehnică din caietul de sarcini: *Ecograful trebuie să aibă o caracteristică de economisire a timpului prin automatizarea sarcinilor repetate pentru calculul Doppler cu impulsuri de undă pentru a accelera și simplifica examenele vasculare standard*, aceasta este asigurată prin funcția Micro F (pentru analiza doppler a vaselor de sânge, vizibilitate mai mare fără a utiliza substanța de contrast), funcție prevăzută la Cap. *Funcții și configurație*, pag. 436 din răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 26.11.2020. De asemenea, ofertantul S.R.L. și-a asumat faptul că produsul dispune de funcția Auto optimizare (Auto Optimization - specificație producător, pag. 4), iar la Cap. 4. *Analiză și raport măsurători*, punctul 4.10. *Măsurare automată*, sunt prevăzute tipurile de automăsurători oferite.

Totodată, în propunerea tehnică, la pag.7 format pdf, ... S.R.L. a precizat faptul că cerința tehnică: *Ecograful trebuie să aibă o caracteristică care amplifică semnalele slabe pentru a îmbunătăți vizibilitatea spectrului și semnalele audio cu unde pulsate pentru o evaluare îmbunătățită a debitului* se asigură prin pScan utilizat pentru a

îmbunătăți calitatea imaginii, funcție prevăzută la cap. *Funcții și configurație*, pag. 436 din răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 26.11.2020.

Oferta tehnică prezentată de S.R.L. (pag. 1 din pliant) relevă faptul că utilizatorii își pot personaliza reglajele în funcție de sonde și de regiunea de examinare și de parametrii reglați. Pot exporta sau importa presetările.

Sonda convexă are aplicații conform ofertei și cerințelor caietului de sarcini pentru Obstetrică, Abdomen, Renal, Pelvis, Medicină de urgență și, de asemenea, este o sondă convexă de bandă largă, Tehnologie Single Crystal, sondă ușoară cu cablu flexibil, penetrare mai bună și flux dinamic al culorii, în special în timpul scanărilor dificile, tehnologii avansate incluzând: MicroF, Ceus, Panoramic, Widescan.

La pag. 8 din oferta tehnică, *Moduri de lucru*, se regăsesc următoarele informații: M, M Color, M Anatomic, B(2D), THI, PHI, Doppler (C), Doppler Pulsat (PW), Power Doppler (DPI), Doppler tisular (TDI), Doppler continuu (CW), în funcție de sondă, 3D/4D, în funcție de sondă, DPDI, MFI, Mix in contrast imaging, Elastografe, disponibilă pe sondele convexă, liniară și endocavitară, STIC (Spatio-Temporal Image Correlation), Stress Echo, Contrast (soft pentru lucru cu substanță de contrast cu analiza TIC), Trapezoidal, reglabil în 2 pași, S-Fetus (selectarea automată a celei mai bune imagini înregistrate de către medic pentru analiza fătului), Micro F (Pentru analiza doppler a vaselor de sânge, vizibilitate mai mare fără a utiliza substanță de contrast), Compound imaging – reglabilă.

De asemenea, la pag. 436 din răspunsul la solicitarea de clarificări din 26.11.2020, format pdf. capitolele *Mod imagine* și *Funcții și configurație*, reiese faptul că aparatul ofertat de S.R.L. corespunde solicitărilor din caietul de sarcini.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 13512/15.03.2022, ... S.R.L. atacă rezultatul atribuirii loturilor 2 – Infusomat, 24 – Combină frigorifică tip bancă de sânge – plasmă cu 4+4 sertare și 32 – Frigider profesional de laborator, considerând nelegală decizia autorității contractante, de a-i respinge oferta, ca neconformă.

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii, prin adresa nr. 13715/651/C3/16.03.2022, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea, în original, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării acestuia, a dovezii constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege.

Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei opinia față de tardivitatea contestației, raportat la prevederile coroborate ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și art. 183 alin. (1) din Codul de

procedură civilă, precum și la data preluării plicului ce conținea contestația de către Fan Courier, respectiv 14.03.2022.

Prin adresa nr. 20795/17.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 14135/17.03.2022, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației S.R.L., aceasta fiind preluată de un reprezentant al firmei de curierat Fan Courier în data de 14.03.2022, după expirarea termenului de contestare stabilit de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în speță 11.03.2022.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, CNSC reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, în 04.08.2020, o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare „Echipamente și aparatură medicală pentru unitățile spitalicești care tratează pacienții infectați cu noul tip de coronavirus, pe 50 loturi”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1023334.

Nemulțumite de rezultatul atribuirii lotului 20, respectiv a loturilor 2, 24 și 32 ale licitației deschise în discuție, ... S.R.L. și S.R.L. au formulat contestațiile de față, solicitând (cauza nr. 624/2022), respectiv la (ii)

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207920843/1, în valoare de 38.588,23 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 15.03.2022.

Pe de altă parte, până la data emiterii prezentei decizii, ...S.R.L. nu a dat curs solicitării CNSC de a transmite, în original, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării acestuia, a dovezii constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege, deși corespondența (adresa nr. 13715/651/C3/16.03.2022) a fost recepționată de aceasta la data de 16.03.2022, atât la e-mail, cât și la numerele de fax indicate în contestație (0359.411.523, 0359.407.202).

Consiliul are în vedere dispozițiile imperative ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează (...)”*. Așadar, cauțiunea trebuia depusă până la data de luni 21.03.2022, cum a și fost informată prin adresa nr. 13715/651/C3/16.03.2022.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative, de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată pe fond, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din

Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale. Întrucât nu sunt îndeplinite condițiile art. 453 CPC de acordare a lor, se va respinge, ca nefondat, capătul de cerere accesoriu, de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată către contestatoare.

Referitor la contestația depusă de S.R.L., aceasta este îndreptată împotriva rezultatului evaluării ofertei S.R.L. pentru lotul 20 - "Ecograf multidisciplinar cu 3 sonde".

În ceea ce privește comunicarea acestui rezultat, prin adresa nr. 15747/01.03.2022, se reține următorul conținut al ei:

"În conformitate cu prevederile art. 215, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de S.R.L. la LOT 20 - Ecograf multidisciplinar cu 3 sonde a fost declarată admisibilă. În urma aplicării criteriului așa cum a fost publicat în anunțul de participare oferta depusă de S.R.L s-a clasat pe locul II și nu a fost declarată câștigătoare pentru contractul de furnizare ce rezultă din procedură de atribuire a acestui lot.

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire este oferta prezentată de SC SRL care s-a clasat pe primul loc.

Motivul pentru care oferta depusă de ofertantul pe care îl reprezentați nu a fost declarată câștigătoare este că după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, oferta declarată câștigătoare a avut un punctaj mai mare în comparație cu oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați.

Mai specific, oferta declarată câștigătoare a avut un preț de 1.738.232 lei fără TVA și un punctaj total de 100 puncte (40 puncte pentru componenta tehnica-termenul de livrare și punere în funcțiune și 60 puncte pentru componenta financiară-preț), așa cum a fost stabilit în propunerea financiară și pe baza propunerii tehnice prezentate."

Această comunicare nu acoperă rigorile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

"Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Din cuprinsul comunicării, nu reies punctajele obținute de S.R.L. pentru cele două componente ale criteriului de atribuire și, cu atât mai puțin, modalitatea de calcul al respectivelor punctaje, prin comparație cu elementele ofertei câștigătoare.

Cu toate acestea, comunicarea nr. 15747/01.03.2022 nu va fi anulată din această cauză, întrucât punctajele și algoritmul aferent se regăsesc în raportul procedurii de atribuire nr. 15688/01.03.2022, pagina 92, la care contestatoarea a avut acces atât în SEAP, cât și cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la autoritatea contractantă. Prin urmare, vătămarea generată de absența informațiilor din comunicare a fost înlăturată de obținerea lor prin intermediul raportului procedurii de atribuire.

În continuare, vor fi examinate criticile referitoare la respectarea specificațiilor tehnice de către oferta depusă de către S.R.L.

Vizavi de cerința *”Monitorul principal să fie de tip LCD cu o diagonală de cel puțin 21” (inch) și o rezoluție de cel puțin 1080x720 pixeli; Rația contrastului mai mare de 1000:1; Timpul de răspuns mai mic de 14ms”*, cu răspunsul *”Pliant produs pag 3 Superior, 21.5 inch LCD, 1920x1080 px”*, contestatoarea susține că nu se poate identifica îndeplinirea ei în totalitate, afirmație care, prin ea însăși, nu dovedește că cerința multiplă nu ar fi îndeplinită. Nu se arată care dintre specificații nu a fost identificată de către contestatoare.

Însă, la pagina 6 din răspunsul S.R.L. *”NR. 8101240321”* (extras broșură), figurează specificațiile privind rezoluția, luminozitatea, timpul de răspuns, numărul de culori, contrastul, cu valori peste cele impuse de autoritate. Așadar, critica este nefondată.

Referitor la cerința *Modul M Tisular* (pct. 2.3 din contestație), contestatoarea nu a dovedit că autoritatea ar fi solicitat ofertanților să prezinte *”informații detaliate privind modul de lucru”*. Pe de altă parte, în punctul de vedere emis de autoritate sunt reproduse suficiente informații prezentate de S.R.L., în broșuri și în răspunsurile sale, pentru conturarea modului de lucru al ecografului M + TDI. Contestatoarea nu a combătut această apărare a autorității și informațiile din documente. Prin urmare, și critica secundă este nefondată.

La pct. 2.4 din contestație, ... S.R.L. invocă absența unui instrument software de procesare 2D, apreciind că S.R.L. ar fi ofertat un soft de decupare a imaginilor 3D. Pe de altă parte, aceeași contestatoare confirmă existența unui alt instrument software, pe care îl critică pe motivul că *”nu detaliază modul de lucru și nu face referire la*

păstrarea calității imaginilor prin menținerea rezoluției și numărului de cadre”.

Astfel, Consiliul observă că însăși contestatoarea recunoaște existența instrumentului software specific 2D, pentru care autoritatea a argumentat că asigură memoria CINE de până la 600 sec., inclusiv prin captură foto la 22 de cadre per secundă. Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu explică și nici nu probează că softul nu asigură parametrii tehnici evocați, respectiv că operează cu alte rezoluții și cadre, ceea ce face ca și această critică să fie nefondată, fiind bazată pe simple presupuneri și nedovedită.

Concluzia se menține și pentru pct. 2.5 din contestație, întrucât autoritatea a solicitat ca ecograful *”să aibă o caracteristică care permite rechemarea datelor de examinare curente sau anterioare pentru examinarea directă comparativă direct cu datele curente ale imaginii live”*, fără a face vreo referire la dimensiunea și rezoluția imaginilor care se vor examina comparativ. Prin urmare, nu poate fi respinsă oferta din cauza eventualelor diferențe legate de acești parametri, diferențe pe care contestatoarea le presupune, fără a le dovedi.

Nici critica de la pct. 2.6 din contestație nu este întemeiată, în condițiile în care, pe de o parte, autoritatea nu a definit conceptul de *”flux optim”*, care să ajute la furnizarea unor *”măsurători rapide ale vitezei Doppler”*. Nu a impus un anumit nivel de optimizare și nici de rapiditate, prin valori precise, verificabile, ci a utilizat termeni generali, care permit mai multe interpretări. Pe de altă parte, explicațiile aduse de autoritate sunt atât pertinente, cât și plauzibile:

”(...) specificația tehnică ”SR Flow vizualizarea cu ușurință în detaliu vene foarte mici și viteze mai mici pentru informații detaliate despre fluxul sanguin al pacientului. Pachet masuratori cardiace: Ao dec time, MV dec time, PA dec time, PA acc time”. Urmare a răspunsului la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, menționăm faptul că ofertantul SRL și-a asumat faptul că produsul dispune de funcția Auto optimizare (Auto Optimization specificatie producator pag 4), care regleaza automat scala de viteze (PRF-ul), baseline-ul, dar si functia de conturare a traseului in modul spectral in timp real si continuu prin functia Auto trace: achievable in realtime mode and frozen mode, regasita in specificatii producator pag 12 inclusă în răspunsul la clarificări din 23.03.2021, la punctul 5.10 TDI+PW mode

- PRF: 1-3 kHz (e.g. S1-5)

- Velocity range: 0-2m/s (S1-5, PRF=3KHZ, Ø60°, SVD=0,1cm, the lowest baseline)

La cap. 4. Analiză și raport măsurători din răspunsul la clarificări din data de 26.11.2020, punctul 4.10. Măsurare automată sunt prevăzute tipurile de automăsurători oferate. Auto IMT

- Auto NT/AC/HC/HL/FL/BPD
- Volum vezică
- Auto EF
- Folicul AVC”.

Despre funcția de auto-optimizare, corelată cu funcția de conturare a traseului, regăsită în specificațiile date de producător, contestatoarea nu amintește nimic. Astfel fiind, critica apare a fi neîntemeiată.

În schimb, este întemeiată critica de la pct. 2.7, în sensul că oferta S.R.L. nu a tratat capacitatea ecografului de a furniza imagistică panoramică și auto-doppler. Din pagina 3 a pliantului atașat propunerii tehnice, reiese doar disponibilitatea funcției “contrast”, nu și a funcțiilor imagistică panoramică și auto-doppler. Din punctul de vedere comunicat de, reiese că acesta a întreprins verificări pe site-ul S.R.L. (neindicat) și a concluzionat că oferta acestui operator economic îndeplinește cerințele caietului de sarcini în discuție. Această concluzie nu poate fi validată de către CNSC, întrucât site-ul invocat nu constituie document al ofertei S.R.L., respectiv nu au fost depuse de aceasta în procedură și nici asumate prin semnătură informațiile/documentele de pe site.

Prin urmare, autoritatea contractantă, pentru a-i evalua temeinic și legal oferta, trebuia să ceară S.R.L. explicații clarificatoare asupra acoperirii, de către sonda liniară a ecografului, a celor două funcții (imagistică panoramică și auto-doppler), care nu reies din propunerea tehnică.

În consecință, fiindcă evaluarea nu a fost completă și temeinică, CNSC va admite contestația din perspectiva criticii examinate, urmând ca autoritatea să solicite clarificările tehnice necesare evaluării ofertei, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 alin.(1) și (4) din H.G. 395/2016.

Clarificări se impun și pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței *“Ecograful trebuie să aibă un buton standard de optimizare automată a imaginii prin ajustarea TGC, Doppler și câștig receptor, curbă de compresie, Doppler PRF și linia de bază Doppler”*, sub aspectul dacă aparatul ofertat de S.R.L. are sau nu capacitatea de a optimiza automat imaginea, prin ajustarea TGC, Doppler, câștig receptor (gain), și curba de compresie. Deși autoritatea susține că, pentru fiecare mod de operare, este prevăzută optimizarea automată, din enumerarea exemplificativă a numeroaselor specificații, nu rezultă în mod cert existența *“butonului standard de optimizare automată”* a imaginii prin ajustarea TGC, Doppler, câștig receptor (gain), și curba de compresie. Enumerarea pe două pagini a peste 80 de specificații nu dovedește existența butonului standard în discuție, aspect ce trebuie clarificat cu societatea ofertantă, pentru a fi eliminată orice suspiciune asupra existenței lui.

Situația se repetă și pentru probarea caracteristicii *"care să optimizeze automat și continuu luminozitatea imaginii la câștigul implicit și la setările TGC pentru cea mai bună afișare a imaginii"*, pentru care autoritatea s-a mărginit să expună, în punctul de vedere la contestație, diverși parametri, care nu sunt convingători în sensul îndeplinirii întocmai a cerinței, motiv pentru care se impun clarificări punctuale.

De asemenea, nu reiese nici că ecograful dispune de *"automatizarea sarcinilor repetate pentru calculul Doppler cu impulsuri de undă pentru a accelera și simplifica examenele vasculare standard"*, față de care autoritatea se limitează să invoce funcția Micro F (pentru analiza doppler a vaselor de sânge, vizibilitate mai mare fără a utiliza substanța de contrast) și funcția autooptimizare, fără a proba că aceste funcții acoperă *"automatizarea sarcinilor repetate pentru calculul Doppler cu impulsuri de undă pentru a accelera și simplifica examenele vasculare standard"* (automatizarea sarcinilor repetate nu înseamnă vizibilitate mai mare fără a utiliza substanța de contrast și nici autooptimizare). Diferențele de exprimare (redactare) pot însemna că și specificațiile tehnice sunt diferite, respectiv că nu se suprapun celor pretinse în caietul de sarcini, aspect ce urmează a fi lămurit.

Nu reiese nici funcția de amplificare a semnalelor slabe *"pentru a îmbunătăți vizibilitatea spectrului și semnalele audio cu unde pulsate pentru o evaluare îmbunătățită a debitului"* (pct. 2.11 din contestație), critică față de care autoritatea se apără invocând funcția "μ-scan", utilizată pentru a îmbunătăți calitatea imaginii. Întrucât nu concordă cerința cu explicațiile aduse de autoritate, pe baza documentelor ofertei, se impune solicitarea de clarificări ofertantei. Amplificarea semnalelor slabe reprezintă o cerință diferită de îmbunătățirea calității imaginilor, respectiv aceasta din urmă se poate realiza și în absența amplificării semnalelor slabe (ceea ce trebuie dovedit de ofertantă).

În ceea ce privește critica de la pct. 2.12 din contestație, pentru elucidarea dacă traductorul convex C1-6A permite utilizarea modului contrast cu ecograful P60, autoritatea va cere lămuriri S.R.L., nefiind suficientă consultarea unui site internet.

În contextul descris, se reține că evaluarea ofertei S.R.L. a fost realizată în mod superficial și în dezacord cu dispozițiile legale evocate, ceea ce atrage invalidarea măsurii comisiei evaluatorii, de admitere și declarare câștigătoare a respectivei oferte. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC va admite contestația S.R.L. și va anula actul de evaluare a respectivei oferte, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la reclarificarea și la reevaluarea temeinică a ei și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației privind achizițiile sectoriale și a considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 15688/01.03.2022 (în partea privind evaluarea ofertei S.R.L. pentru lotul 20), precum și a adreselor subsecvente și dependente de acesta prin care a fost comunicat rezultatul evaluării respectivei ofertei. Dispune reclarificarea și reevaluarea temeinică a ofertei S.R.L. pentru lotul 20, conform considerentelor de mai sus, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Respinge contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii. Capătul de cerere accesoriu, de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată către contestatoare, este respins ca nefondat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....