CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. 24181/16.06.2017, formulată de ..., cu sediul în ... și sediul procedural ales în ..., reprezentată de ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3.918/06.06.2017, emisă de ..., cu sediul în comuna ..., localitatea ..., județul ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii cotractului de lucrări având ca obiect „Înființare sistem de canalizare, comuna ... - județul ...”, cod 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 3.918/06.06.2017 prin care s-a adus la cunoştinţă desemnarea drept câştigătoare a ofertei asocierii ..., anularea adresei nr. 4.146/14.06.2017 privind răspunsul la notificarea prealabilă, anularea în parte a rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce priveşte desemnarea drept câştigătoare a ofertei asocierii ..., anularea în parte a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce priveşte desemnarea drept admisibile a ofertelor clasate pe primele 5 locuri, respectiv asocierea ..., asocierea ..., asocierea ..., obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele 5 locuri, cu respectarea legislaţiei aplicabile şi a considerentelor deciziei Consiliului, precum și obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

Prin contestaţia nr. 2349/19.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 24342/19.06.2017, formulată de asocierea ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva actelor emise de ..., respectiv adresa nr. 4151/14.06.2017 - răspunsul la notificarea prealabilă, comunicarea rezultatului procedurii nr.

3923/06.06.2017 prin care oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare, comunicarea rezultatului procedurii nr. 3914/06.06.2017 prin care asocierii ... i s-a comunicat rezultatul procedurii și punctajul, ocupând locul 2 în clasament, comunicarea rezultatului procedurii nr. 3925/06.06.2017 prin care ... i s-a comunicat rezultatul procedurii și punctajul, ocupând locul 3 în clasament, precum și raportul procedurii nr. 3910/06.06.2017, acte emise în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea actelor mai sus menționate, anularea în parte a raportului procedurii prin eliminarea din acesta a neregulilor sesizate, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere având ca obiect reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ..., asocierea ... și ..., în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire și a legislaţiei în vigoare, precum și continuarea procedurii de achiziţie publică, aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului.

Prin adresa nr. 2483/28.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 25758/28.06.2017, asocierea ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., a depus „Cerere de intervenție voluntară accesorie” la contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea contestației în ceea ce privește criticile aduse ofertei intervenientei, precum și menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de intervenientă a fost declarată admisibilă, constatându-se astfel acceptabilitatea și conformitatea acesteia.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, cele două contestaţii au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că a participat ca ofertant la procedura atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Înfiinţare sistem de canalizare, comuna ... - judeţul ...” și, cu toate că oferta sa a fost declarată admisibilă, prin adresa nr. 3.918/06.06.2017 s-a comunicat că a fost declarată câştigătoare oferta depusă de asocierea ...

Contestatorul consideră că ofertele clasate pe primele 5 locuri sunt neconforme deoarece nu pot satisface, fară modificări substanţiale, necesităţile și cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, referitoare la garanţia de bună execuţie a contractului. Potrivit secţiunii III.1.1.b) din fişa de date a achiziţiei, ofertantul declarat câştigător va constitui o Garanție de bună execuție a contractului, în original, în cuantum de 10% din valoarea contractului, fără TVA, în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului de achiziţie publică. În

ceea ce priveşte durata garanţiei de bună execuţie, aceasta trebuie să cuprindă perioada efectivă de execuţie a lucrărilor, cât şi o eventuală perioadă de notificare a defectelor, în funcţie de prevederile documentaţiei de atribuire. Garanţia de bună execuţie trebuie să acopere perioada de execuţie, aşa cum rezultă, din prevederile art. 39 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, precum şi din prevederile art. 41 din acelaşi act normativ. Mai mult, punctul 15.1 alin. (1) din contractul de lucrări ce se va încheia în urma finalizării licitaţiei prevede, în aceeaşi măsură, că executantul are obligaţia de a constitui garanţia de bună execuţie a contractului, pentru întreaga perioadă de derularea a acestuia.

Contestatorul precizează că, prin răspunsul nr. 1.255/17.02.2017 la o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă precizează faptul că durata garanţiei de bună execuţie a lucrării este de 2 ani de la data încheierii de către părţi a procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor, răspuns care nu a fost contestat. Astfel, raportat la faptul că garanţia de bună execuţie trebuie să cuprindă atât perioada de execuţie (pe care toţi ofertanţii au prevăzut-o ca fiind cea minimă, de 12 luni), cât şi o perioadă suplimentară de 2 ani după finalizarea lucrărilor (stabilită prin încheierea procesului-verbal la terminarea lucrărilor), rezultă că garanţia de bună execuţie lucrărilor pe care ar fi trebuit să o acorde fiecare ofertant pentru a avea o ofertă admisibilă ar fi trebuit să fíe de minim 36 de luni (12 luni + 2 ani = 36 luni). Prin urmare, toţi ofertanţii trebuiau să completeze punctul 7 din formularul de ofertă, cu o durată a garanţiei de minimum 36 de luni.

Contestatorul precizează că, în situaţia în care ofertanţii clasaţi pe primele 5 locuri au prevăzut la punctul 7 din formularul de ofertă durate mai mici de 36 de luni, înseamnă că nu au respectat durata minimă a garanţiei de bună execuţie, aşa cum rezultă aceasta din prevederile documentaţiei de atribuire, astfel că ofertele nu satisfac cerinţele acestei documentaţii, fiind neconforme, potrivit art 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că ofertele clasate pe primele 5 locuri sunt neconforme deoarece conţin în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Preţurile ofertelor clasate pe primele 5 poziţii sunt neobişnuit de scăzute, neputând fi justificate în mod temeinic şi legal, ci acestea sunt rezultatul unor subevaluări ale cantităţilor minime necesare executării lucrărilor, precum şi al ofertării unor preţuri unitare foarte reduse, care nu pot fi susţinute pe piaţă. Preţurile unitare cuprinse în ofertă reprezintă elemente esenţiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, potrivit dispoziţiilor art. 127 alin. (1) lit. h) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că, analizând în mod complet ofertele clasate pe primele 5 locuri şi observând că acestea conţin preţuri ce nu pot fi justificate, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din normele metodologice

aprobate prin H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să le respingă drept neconforme.

Concret, cantităţile subevaluate şi preţurile unitare foarte reduse şi care nu pot fi susţinute de ofertanţii clasaţi pe primele 5 locuri sunt pentru materiale, cum ar fi:

- nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm (m.c.);
- ţeavă canal PVC 250/6 m SN 4 (buc.);
- dulap fag lung tivit clasa c grosime=50mm lungime = 2 (m.c.);
- placă de acoperire și reducţie pentru cămine Dim (D x d x H) mm = 1220 x 800 x 200; Execuţie Mufă G = 338 kg (buc.);
- ţeavă PVC SN4 MS 315 x 7,7, L – 6 M (buc.);
- beton de ciment B 250 STAS 3622 (m.c.);
- capac cu ramă fontă pentru cam. viz. tip 4 a caros. s 2308 (buc.);
- element conic CCS 100/75/80/12 (buc.);
- beton de ciment B 250 STAS 3622 (mc);
- radier cu jgheab CRJ 100/75/15 (buc.);
- trepte din oțel rotund diametrul 14 20 mm (kg);
- garnitură pentru cămine DN 1000 (buc.);
- radier cu jgheab CRJ 100/50/15 (buc.);
- ţeavă apă PEHD PE 100 PN 10 d=140 grosime perete 8,3 kg/m (ml.);
- țeavă fără sudură laminată la cald 219 x 12 /st 3 SP GOST 8732 (m);
- ţeavă fără sudură laminată la cald 402 x 12 /st 3 SP GOST 8732 (m);
- țeavă canal PVC 250/6 m SN 4 (buc.);
- oțel beton profil periodic PC 52 S 438 d - 16mm (kg);
- oțel beton profil neted OB 37 STAS 438 d=18 mm (kg);
- oțel beton profil neted OB 37 STAS 438 d=16 mm (kg);
- ţeavă PVC SN4 MS200 x 4.9, L=6 m (buc.)

și altele.

De asemenea, contestatorul consideră subevaluate cheltuielile pentru utilaje și transporturi, cum ar fi:

- excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21-0,39 mc – 1602 ore;
- maşină de sudură PE cu toate accesoriile – 4214 ore;
- transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 5 km – 23.100 tone transportate.

De asemenea, subevaluarea preţului necesar transportului/km este dată şi de calcularea incorectă a distanţelor dintre furnizori şi şantier, subevaluarea numărului de transporturi necesar având în vedere încărcătura maximă pe care o pot avea utilajele de transport, raportat la greutatea maxim admisă de lege, precum și neincluderea în costul transporturilor a salariilor operatorilor vehiculelor transportatoare, a costului combustibilului, etc.

Contestatorul precizează că, pe lângă aceste carenţe comune tuturor ofertanţilor clasaţi pe primele 5 locuri, fiecare dintre oferte este criticabilă şi sub următoarele aspecte, care le conferă caracter de inacceptabilitate/ neconformitate, după cum urmează:

În ceea ce priveşte oferta depusă de ..., contestatorul precizează următoarele:
- Ofertantul se află în situaţia de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) şi h) din Legea cu nr. 98/2016 deoarece, potrivit documentelor constatatoare emise de ..., ... şi-a încălcat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice încheiat cu cea dintâi, iar aceste încălcări au provocat pagube autorităţii contractante şi au dus la aplicarea de sancţiuni ... În acest context, autoritatea contractantă avea obligaţia de a exclude din procedura de atribuire operatorul economic ..., aşa cum prevede art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea cu nr. 98/2016. Mai mult, operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise autorităţii contractante, astfel că şi în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, ofertatul ar fi trebuit exclus din procedura de atribuire.
- Ofertantul nu a răspuns integral şi în mod concludent la solicitarea de clarificări din data de 16.03.2016, context în care oferta sa ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016. Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a analizat în mod temeinic şi legal răspunsurile ofertantului, şi chiar a permis acestuia să transmită răspunsuri suplimentare cu privire la chestiuni ce ar fi trebuit lămurite iniţial, context în care au fost încălcate principiile tratamentului egal şi nediscriminării.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că ofertantul nu respectă specificaţiile tehnice impuse prin documentaţia de atribuire în ceea ce priveşte S.P.A.U.-rile. Ofertantul nu a depus iniţial fişele tehnice ale echipamentelor, deşi, aşa cum a fost stabilit anterior de către C.N.S.C., fişele tehnice ale echipamentelor depuse în cadrul propunerii financiare trebuie să aibă corespondent în elementele înscrise în formularul F5 (care, de principiu, are valoare declarativă) şi care trebuiau susţinute/probate cu prescripţiile tehnice deschide în fişele tehnice ale producătorului. Mai mult, ofertantul nici nu susţine în mod temeinic preţurile pentru cele 8 materiale uzuale solicitate prin clarificarea din data de 27.03.2017.

În ceea ce priveşte oferta depusă de asocierea ... - ..., contestatorul precizează următoarele:

Oferta nu respectă prevederile fişei de date privind garanţia de participare, deoarece garanţia depusă de asocierea ... - ... este emisă doar în numele asociatului ... şi nu s-a depus dovada plăţii integrale a primei de asigurare, context în care, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din Normele metodologice aporbate prin H.G. nr. 395/2016, oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă.

Ofertantul nu a răspuns integral şi în mod concludent la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, iar comisia de evaluare nu a analizat în mod temeinic şi legal răspunsurile ofertantului.

Pe de altă parte, ofertantul nu respectă specificaţiile tehnice impuse prin documentaţia de atribuire în ceea ce priveşte S.P.A.U.-rile şi nici nu

susţine în mod temeinic preţurile pentru cele 8 materiale uzuale solicitate prin clarificarea din data de 27.03.2017.

Referitor la oferta depusă de ..., contestatorul precizează următoarele:

Oferta este neconformă deoarece conţine preţuri ce nu au putut fi justificate. Comisia de evaluare a solicitat justificarea anumitor preţuri conţinute de oferta ..., dar aceasta nu le-a putut justifica în mod temeinic şi legal. Astfel, în ceea ce priveşte dispozitivul de aerisire - dezaerisire (DAD), după cum se poate observa din cuprinsul paginii nr. 72 din raportul proceduri, „preţurile sunt pentru DAD cu dn de 80, 100, respectiv 125 mm, în contradicţie cu caietul de sarcini şi ofertă, unde se prezintă DAD cu dn de 75, 110, respectiv, 150 mm, drept urmare nu poate fi acceptată justificarea preţului". Prin urmare, ofertantul a depus oferte de preţ pentru un produs inferior (şi, deci, mai ieftin) faţă de cel solicitat prin documentaţia de atribuire. Mai mult, ofertantul a încercat să îşi susţină preţul printr-o ofertă nereală. În acest sens, oferta depusă de ... nu poartă ştampila şi semnătura furnizorului, fiind, cel mai probabil, transmisă prin e-mail, în format editabil, pe care ofertantul l-a modificat, situaţie susţinută de oferta reală de preţ (semnată şi ştampilată) obţinută de ... de la acelaşi furnizor, ROBMET, care confirmă atât faptul că acelaşi producător furnizează DAD atât cu dn 125, cât şi cu dn 150, dar şi faptul că preţurile reale ale produselor sunt mult mai mari decât cele din oferta depusă de ...

Pe de altă parte, prin clarificarea nr. 2230 din 24.03.2017, ofertantului i s-a solicitat susţinerea, printre altele, şi al preţului articolului bile manele. Acesta a depus o ofertă de preţ de 250 lei/mc, dar acest preţ nu cuprinde şi transportul materialelor până la şantierul din localitatea .... Furnizorul (fără nume) asigură acest preţ doar la depozitul lui din Moldoviţa, Suceava, adică la o distanţă de 150 km de locul şantierul. Acest cost al transportului nu a fost inclus niciunde în oferta ... Prin urmare, din moment ce ofertantul nu şi-a susţinut preţurile, iar comisia de evaluare nu a acceptat justificarea preţului ofertei depusă de ..., această ofertă ar fi trebuit respinsă atât în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cât şi în temeiul notei nr. 7 din secţiunea IV.4.2) din fişa de date a achiziţiei - în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Contestatorul precizează că oferta ... este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, deoarece în documentaţia de atribuire se solicită un tablou de comandă şi automatizare tip V2ZBS, în timp ce ... a ofertat un alt tip de tablou, respectiv tablou de automatizare T.A. 2X 6.5KW LCD108.400.3.20, iar prin răspunsul nr. 161/30.03.2017, ofertantul confirmă că a ofertat un alt tip de tablou de comandă pentru că tabloul solicitat prin documentaţia de atribuire nu ar fi putut fi folosit la pompele de la S.P.A.U. 1. Faţă de această situaţie, ofertantul a încălcat atât prevederile caietului de sarcini, cât şi dispoziţiile

art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, astfel că ofertarea altui articol decât cel indicat în documentaţia de atribuire reprezintă o carenţă sancţionată de art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu neconformitatea ofertei.

Contestatorul subliniază că ... nu a răspuns integral la solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă, respectiv nu a ataşat în răspunsul din data de 20.03.2017, ofertele tehnice şi de preţ pentru tabloul de comandă şi automatizare pentru toate cele 6 S.P.A.U.-uri, aşa cum solicitase autoritatea contractantă. Mai mult, prin adresa nr. 2010/16.03.2017, i se solicită ofertantului să transmită ofertele de preţ provenite de la furnizorii săi pentru echipamentele şi componentele acestora din listele de utilaje şi fişe tehnice, iar ofertantul nu depune în răspunsul dat acestei clarificări (adresa nr. 140/20.03.2017) oferta de preţ şi tehnică pentru tabloul de comandă de la furnizorul agreat şi cu al cărui preţ fusese calculat preţul întregului echipament, iar iniţial este depusă o ofertă de la furnizorul .... Ulterior, după ce autoritatea contractantă îi atrage atenţia (prin clarificarea nr. 2.230/24.03.2017) că nu a depus oferta tehnică şi de preţ pentru acest component, ofertantul depune (prin adresa nr. 161/30.03.2017) oferta de la alt furnizor - ... Faţă de aceste aspecte, ofertantul nu răspuns în mod concludent şi complet solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă şi nu şi-a corelat propunerea tehnică cu cea financiară, iar autoritatea contractantă nu putea accepta răspunsurile ofertantului, ci acestea trebuiau considerate a fi neconcludente, iar oferta ar fi trebuit respinsă drept inadmisibilă, în temeiul art. 134 alin. (5) sau neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Referitor la oferta depusă de asocierea ..., contestatorul precizează că oferta este neconformă deoarece conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate, respectiv:

Prin răspunsul ofertantului din data de 30.03.2017, acesta recunoaşte că a micşorat preţurile pentru motorină şi benzină deoarece consumurile din devize ar fi mai mari decât cele reale, context în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, oferta este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, asocierea ... ofertând pompe cu alte caracteristici decât cele indicate în caietul de sarcini, situaţie în care oferta sa ar fi trebuit respinsă drept neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit a) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce priveşte oferta asocierii ..., contestatorul precizează că ofertantul se află în situaţia de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) şi h) din Legea nr. 98/2016 deoarece, potrivit documentelor constatatoare emise de ..., ... şi-a încălcat obligaţiile principale ce-i

reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice încheiat cu cea dintâi, iar aceste încălcări au provocat pagube autorităţii contractante şi au dus la aplicarea de sancţiuni ... În acest context, autoritatea contractantă avea obligaţia de a exclude din procedura de atribuire a contractului asocierea ..., aşa cum prevede art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, ... s-a făcut vinovată de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise autorităţii contractante, astfel că şi în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, ofertatul ar fi trebuit exclus din procedura de atribuire.

Contestatorul subliniază că asocierea nu îndeplineşte cerinţa de calificare privind capacitatea tehnică şi/sau profesională prevăzută la pct. IIL2.3.a) din fişa de date a achiziţiei, deoarece niciunul dintre membrii asocierii nu are experienţa similară solicitată prin fişa de date, ... nu are contracte pe acest tip de lucrări, iar ... are experienţă numai pe lucrări de drumuri. Astfel, având în vedere că nu a fost îndeplinită cerinţa experienţei similare, oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 şi art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că asocierea ... nu a răspuns integral la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, context în care oferta sa ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016. De asemenea, oferta este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini - ventilatorul depus în oferta tehnică nu respectă cerinţele din caietul de sarcini şi documentaţia de atribuire, greutatea lui fiind de 4,5 kg, iar nu de 1,8 kg, cum se solicită de către autoritatea contractantă.

În drept, ... invocă dispoziţiile art. 8 şi următoarele din Legea nr. 101/2016, precum şi celelalte texte de lege invocate în cuprinsul contestaţiei.

Prin adresa nr. 4.339/22.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 25553/27.06.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea contestației, pe cale de excepție ca inadmisibilă, ca lipsită de obiect și ca lipsită de interes, iar pe fond ca nefondată, pentru următoarele motive:

Potrivit Raportului procedurii de atribuire, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ...

Autoritatea contractantă consideră contestația lipsită de obiect, motiv pentru care solicită respingerea contestației pe calea acestei excepţii. Capătul de cerere principal al contestației este acela care vizează anularea în parte a rezultatului procedurii în sensul înlăturării deciziei privind desemnarea ofertei câștigătoare cât și a deciziei de admisibilitate în ceea ce îi priveşte priveşte pe primii 5 ofertanţi din clasament.

Autoritatea contractantă consideră că rezultatul procedurii nu poate forma obiectul unei contestații propriu-zise întrucât acesta este un rezultat

consemnat într-un act juridic, iar în lipsa unei contestații care să-l vizeze, nici rezultatul procedurii nu poate fi reformat.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016, precum și dispoziţiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale art. 76 din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă consideră contestația inadmisibilă deoarece reclamanta a solicitat anularea următoarelor acte îndeplinite de autoritatea contractantă: adresa nr. 3.918/06.06.2017, adresa nr. 4.146/14.06.2017, anularea în parte a rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce priveşte desemnarea drept câștigătoare a ofertei asocierii ..., anularea în parte a rezultatului procedurii de atribuire, in ceea ce priveşte desemnarea drept admisibile a ofertelor clasate pe primele 5 locuri, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele 5 locuri, precum și obligarea autorității contractante la plata către contestator a cheltuielilor ocazionate cu acest demers.

Autoritatea contractantă subliniază că nu au fost contestate procesele verbale de analiză intermediară nr. 1 - nr. 9 și comunicările aferente, care și-au consolidat retroactiv caracterul de legalitate și nu mai poate fi dedusă judecăţii analiza acestor acte fără a se încălca termenul de 5 zile. În aceste condiţii, contestația apare ca inadmisibilă.

Autoritatea contractantă lipsa de interes]n formularea contestației având în vedere art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016. În doctrină s-a arătat că, prin interes se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune in justiţie, precum şi o contestaţie ca cea de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Existenţa interesului este o condiţie necesară promovării unei cereri în justiţie, astfel cum impune art. 32 alin. (1) din noul C. proc. Civ.

Autoritatea contractantă consideră că reclamanta nu poate justifica interesul sub aspectul condiţiilor impuse de legiuitor, respectiv sub aspect legitim, personal, direct, născut și actual câtă vreme deciziile privind conformitatea și acceptabilitatea ofertelor depuse de ceilalţi competitori au fost adoptate în alte acte și nu în cel contestat. Or, în ipoteza admiterii contestației, contestatorului nu îi poate profita acest rezultat câtă vreme deciziile anterioare fiind valabile, un alt raport ar avea același deznodământ.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației așa cum a fost formulată, pentru următoarele considerente:

În ceea ce priveşte garanţia de bună execuţie a contractului, autoritatea contractantă precizează că, potrivit secțiunii III.1.1.b) din fișa de date a achiziţiei, «Ofertantul declarat câștigător va constitui o GBE a contractului, în original, în cuantum de 10% din valoarea contractului, fără TVA în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului de achiziţie publică”. Din conținutul acestei prevederi rezultă că orice discuţie pe marginea constituirii garanţiei de bună execuţie este prematură câtă

vreme procedura de achiziţie publică nu este finalizată, nefiind încheiat contractul cu ofertantul declarat câștigător.

Autoritatea contractantă solicită respingerea susţinerii contestatoarei privind durata garanţiei de bună execuţie, pe care o apreciază ca fiind extinsă la 3 ani, deoarece garanţia de bună execuţie a lucrărilor vizează lucrările executate de contractant și nu eventuale lucrări viitoare. În exemplul ales de contestatoare, garanţia de bună execuţie a lucrărilor nu poate acoperi eventuala părăsire intempestivă a lucrărilor. În ipoteza aleasă nici nu poate acoperi valoric cuantumul de 10% din valoarea totală a contractului de execuţie.

De altfel, pentru ipoteza în care contractantul nu execută contractul atât în legislaţia incidentă cât și în contractul de lucrări încărcat în SEAP, sunt inserate prevederi care protejează autoritatea împotriva unor astfel de situații, respectiv obligarea la plata de penalități de întârziere și reluarea procedurii de atribuire pe restul de executat.

Autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare este în confuzie în ceea ce priveşte natura juridică a garanţiei de bună execuţie a lucrărilor, care nu este și nici nu poate fi o garanţie de bună execuţie a contractului. Conținutul său juridic este restrâns numai la protecția împotriva execuţiei sub nivelul calitativ sau cantitativ impus prin caietul de sarcini. Din întreg ansamblul obligaţiilor asumate de contractant prin contract, garanţia de bună execuţie protejează în mod restrictiv numai împotriva viciilor de execuţie, însă nu și împotriva altor prejudicii. Spre exemplu, garanţia de bună execuţie nu protejează autoritatea contractantă împotriva depăşirii termenului de execuţie.

Autoritatea contractantă precizează că durata garanţiei nu poate fi extinsă la trei ani câtă vreme s-a stipulat durata de 2 ani și începutul perioadei este determinat și condiţionat de încheierea procesului-verbal la terminarea lucrărilor. Asadar, inclusiv debutul perioadei de 2 ani este condiționat de terminarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă subliniază, referitor la critica potrivit căreia ofertele de preț ale ofertanţilor clasaţi pe primele 5 locuri nu sunt conforme deoarece prețurile nu sunt rezultatul liberei concurențe, că societatea contestatoare nu justifică în niciun fel susţinerea făcută câtă vreme nu sunt aduse argumente punctuale pentru fiecare ofertant care să pledeze în favoarea unei astfel de concluzii. Simpla înșiruire a unor materiale, utilaje și transporturi nu poate fi primită ca argument pertinent și util cauzei. Câtă vreme autoritatea contractantă a publicat în mod complet raportul procedurii care, în secţiunea alocată procedurii face trimiteri complete la procesele verbale de analiză intermediară nr. 1 - nr. 9, aceasta consideră că petenta a avut la dispoziţie toate instrumentele necesare pentru a formula o contestație completă și temeinică în cursul perioadei de contestare. De altfel, din alăturarea art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016 rezultă că întregul demers al contestatoarei trebuia să se înscrie în termenul de 5 zile.

Autoritatea contractantă precizează că abordarea reclamantei apare și inadmisibilă având în vedere exigentele art. 6 din aceeași lege, în sensul că între notificare și contestație trebuie să existe o corelaţie/corespondență exactă. Astfel, este evident inadmisibil ca autoritatea contractantă să fie notificată cu privire la exercitarea unei căi de atac în considerarea unor argumente și să fie contestată decizia sub aspectul altor argumente.

În ceea ce priveşte primele 5 oferte din clasamentul final, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la oferta ..., contestatoarea arată că trebuia exclusă din procedură întrucât, potrivit documentului constatator emis de Transgaz S.A. Mediaş, acesta nu și-a îndeplinit corect obligaţiile contractuale în relaţia cu autoritatea contractantă. Potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 – ultimul aliniat, este definită sintagma «încălcări grave ale obligaţiilor contractuale» în sensul următor: «cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei prevăzute în contract", legiuitorul înțelegând să determine un minim de consecinţe juridice care, odată produs, poate îndreptăți autoritatea contractantă să excludă din procedură autoarea încălcărilor grave ale obligaţiilor contractuale.

Din conținutul documentului constatator se înțelege că s-au calculat penalități de întârziere și că acestea au fost recuperate din garanţia de bună execuţie, fiind în prezența executării cu întâziere a unor lucrări, carenţă care a fost îndreptată juridic prin emiterea de pretenții asupra garanţiei de bună execuţie. În aceste condiţii, orice discuţie privind încălcarea gravă a obligaţiilor contractuale este exclusă câtă vreme nu s-a pus problema neexecutării contractului sau al caracterului impropriu utilizării lucrărilor efectuate. Prezenta procedură vizează atribuirea unui contract ce are ca obiect lucrări de canalizare și nu alimentare cu gaze naturale, iar câtă vreme autoritatea contractantă a fost interesată numai de lucrările similare aferente prezentei proceduri, nu se poate pune problema prezentării experienţei similare în alte tipuri de lucrări.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 2227/24.03.2017, a solicitat justificarea preţului materialelor oțel beton, ciment de furnal, pietriş, balast, nisip sortat, membrană hidropizolantă, dulap - fag, rășinoase, ţeavă PHDE Dn 75 Pn 10, ţeavă PHDE Dn 140 Pn 10, benzină auto, motorină, precum și justificarea distanțelor de transport și prezentarea formularelor F5 - fișe tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul nr. 7874/30.03.2017, ofertantul a transmis factura nr. 7308718/23.01.2017, factura nr. 7309366/27.02.2014 pentru justificarea preţului la oțel beton, oferta ... nr. 3440 din 15.02.2017 pentru justificarea preţului la ciment, oferta ... nr. 3323/14.02.2017 pentru justificarea preţului la pietriş și balast, factura ... nr. 0741/19.12.2016 pentru justificarea preţului nisipului, oferta ... nr. 3406/14.02.2017 pentru justificarea preţului la membrana hidroizolantă. Pentru justificarea preţului la materialul lemons:

dulapi fag – răşinoase, ofertantul a precizat că, atât executarea săpăturilor, cât și a sprijinirilor se face pe tronsoane și, deci, materialul lemons se refolosește - 705.88 lei/mc : 3.5 nr. de refolosiri = 200 lei /mc și ataşază factura nr. 2021690/16.02.2017 de la ....

De asemenea, ofertantul a transmis oferta ... nr. 1293/20.02.2017 pentru justificarea preţului la ţeava PEHD Dn 75 și 140 Pn 10, factura Rompetrol nr. 6630807502/30.11.2016 pentru justificarea preţului la benzină auto și motorină, iar pentru distanțele de transport sau folosit articolele din listele cu cantități din documentaţia de licitație cu precizarea că furnizorii materialelor principale asigură transportul până la locaţie, precizând că Formularele F5 – Fișe tehnice (F1, F2, F3, F4, F5, F6, F7, F8, F9, F10, F11, F12) se regăsesc la pag. 8-25 din oferta tehnică și reataşând fișele tehnice pentru echipamentele licitate.

Autoritatea contractantă precizează că la fel de formală și nesusținută de vreun argument apare concluzia că ofertantul nu a respectat condiţiile tehnice impuse în ceea ce priveşte S.P.A.U.-urile, câtă vreme nu este făcută nicio trimitere concretă care să susţină afirmaţiile făcute.

Referitor la oferta asocierii ... - ..., autoritatea contractantă precizează că, urmare a solicitării sale nr. 1.585/28.02.2017, ofertantul a înaintat răspunsul nr. 881/02.03.2017 în anexa căruia se regăsește atât dovada achitării primei de asigurare, cât și suplimentul nr. 1 din poliţa de asigurare emisă de Groupama, așa încât apare ca evident faptul că garanţia de participare constituită întrunește condiţiile de validitate impuse prin fișa de date a achiziţiei.

Autoritatea contractantă arată că reclamanta susţine, fără invocarea vreunei probe, că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările autorității și că oferta nu respectă specificaţiile tehnice în ceea ce priveşte SPAU-rile și nici nu susţine temeinic preţul anumitor materiale (pe care nu le mai indică). În lipsa unor indicii oricât de vagi, autoritatea contractantă nu poate oferi niciun fel de explicaţii pe marginea acestui punct, însă, întrucât sarcina motivării contestației îi revine în mod exclusiv reclamantei, o astfel de situație nici nu-i poate profita în vreun fel, așa încât autoritatea contractantă solicită înlăturarea acestor susţineri ca fiind nefondate.

Referitor la oferta ..., autoritatea contractantă precizează că nu deţine pârghiile necesare prin care să verifice dacă corespondența purtată de ofertanți cu proprii furnizori este una reală sau nu, însă în măsura în care este însușită de primii prin semnarea electronică, consideră că sunt suficiente elemente care să formeze convingerea asupra validității răspunsului oferit. De altfel, cel puţin în cazul procedurii prezente a fost administrat un volum uriaş de informaţii și o abordare atât de analitică în sensul verificării legalității fiecărui înscris era practic imposibilă. Or, sub acest aspect, legea incidentă nu impune verificări care nu țin de sfera achiziţiilor publice.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru materialul bile manele, reclamanta susţine că oferta furnizorului nu dezvăluie identitatea acestuia și că nu este luată în calcul distanța de la sediul acestuia la

şantier. Autoritatea contractantă reiterează explicația anterioară și adaugă că afirmaţia potrivit căreia preţul de 250 lei/mc nu include și transportul este doar o supoziţie câtă vreme autoritatea nu a solicitat o analiză de preț a propriilor furnizori, aceştia având calitatea de terți în procedură, ci o analiză de preț pentru oferta depusă de operatorul economic implicat în procedură, iar lipsa identității se datorează condiţiilor tehnice impuse de intermediarul (platforma tip portal - lemn.fordaq.com) care a făcut posibilă ofertarea. În acest context apare ca fiind credibilă oferta furnizorului câtă vreme aceasta este identificată prin numărul ofertei - 17970723 și perioada de valabilitate a acesteia (13.10.2016 - 11.04.2017).

În ceea ce privește pretinsa neconcordanță între cerinţele tehnice impuse privind tabloul de comandă, întrucât echipamentul ofertat corespunde exigențelor impuse potrivit formularului F5 din oferta financiară (fila 124 din oferta financiară) și răspunsului nr. 161/30.03.2017 (fila 13, filele 17-19), nu are nicio relevanță că nu corespunde tipul. De altfel, trimiterea la un anumit tip de produs nu înlătură caracterul conform al ofertei câtă vreme parametrii tehnici corespund. Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 156 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă subliniază că, prin răspunsul nr. 140/20.03.2017, respectiv în anexele sale se regăsesc toate informaţiile necesare, mai puţin cea privind oferta de tablou de automatizare pentru SPAU 1, această problemă fiind înlăturată prin răspunsul nr. 161/30.03.2017, în care este ofertat și acest echipament.

Referitor la oferta depusă de asocierea ..., autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitării de clarificare, ofertantul a oferit următorul răspuns pe marginea acestui subiect:

„Pentru solicitările de la pct. 8 și 9, reprezentând poziţiile 275, 276 și 281 din cadrul Formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, această benzină și motorină reprezintă materiale mărunte din cadrul normelor (GA09C1-Săpare tunel și introd. Concom. a ţevii de prot. pe sub drum sau cf cu ajutorul frezei ţeavă având 406 mm și GA09A1-Săpare tunel și introd. Concom. a țevii de prot. pe sub drum sau cf. cu ajutorul frezei ţeavă având 324 mm. Din experienţa noastră și conform tehnologiei noastre proprii de execuţie pentru aceste tipuri de lucrări, consumul real al acestor materiale, este cu cel puţin 20%-25% mai mic față decât este stabilit prin aceste norme. (...)

Astfel, întrucât nu a fost permisă modificarea consumurilor pentru nicio normă și pentru că Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, să coincidă cantitativ întocmai cu cel prezentat prin C.S., prețul ofertat de noi pentru aceste materiale este undeva cu 20%-25% mai mic, față de un preț existent pe piaţă, respectiv:

- Pt. Benzină, preț ofertat de noi 3,23 lei per litru fără TVA și pe piaţă cuprins între 4,2 lei – 4,3 lei per litru fără TVA.

- Pt. Motorină, preț ofertat de noi 3,34 lei per litru fără TVA și pe piaţă cuprins între 4,0 lei – 4,1 lei per litru fără TVA.

În altă ordine de idei, și dacă acest consum pentru aceste materiale s-ar dovedi că ar fi cel prevăzut în normele amintite, ca și pondere (cantitativă și valorică) în cadrul aceste investii, aceasta este la un nivel insignifiant, și această mică diferenţă bugetară, se poate acoperi și din valoarea Cheltuielilor indirecte în procent de 3%."

Autoritatea contractantă precizează că a considerat răspunsul concludent deoarece:

În cadrul execuţiei se realizează diverse economii, care nu contravin interesului autorității contractante și care decurg din strategia/tehnicile aplicate de fiecare operator economic. A exclude din procedură un operator economic care realizează astfel de economii, care oricum au un impact nesemnificativ în totalul proiectului, contravine interesului autorității contractante. Sensul solicitărilor de clarificări nu este acela de a identifica elemente de mică importanță pentru a găsi un pretext de excludere a unui ofertant din procedură, ci este acela de a lămuri aspectele asupra cărora planează suspiciuni și funcţie de răspunsul oferit să se adopte o decizie legală și în deplin acord cu interesul autorității contractante. Chiar textul de lege invocat de reclamantă conferă caracterul concludent al răspunsului oferit de ofertant câtă vreme art. 136 alin. (2) din Norme face trimitere la conținutul pe care trebuie să-l aibă un răspuns concludent.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând consumurile de benzină și motorină indicate în listele C6, impactul financiar în totalul general este unul nesemnificativ.

Referitor la alegațiile contestatorului potrivit cărora oferta trebuia respinsă ca neconformă întrucât nu satisface corespunzător cerinţele caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu motivează în concret care sunt elementele pretins a fi neconforme ale ofertei luate în discuţie, ci se mărgineşte la formularea unor aserţiuni generale care nu sunt apte prin conținutul lor să conducă la concluzia dorită.

În ceea ce priveşte oferta despusă de asocierea ..., ofertă care a fost declarată câștigătoare prin raportul procedurii necontestat, respectiv alegația potrivit căreia ofertantul asociat ... nu și-a executat corespunzător obligaţiile contractuale în raport cu autoritatea contractantă RNP - Romsilva, iar ofertantul trebuia exclus din procedură, autoritatea contractantă subliniază că valoarea prejudiciului încercat de autoritatea contractantă este estimat de aceasta la suma de 2.474, 04 lei. Fapta imputatată constructorului, așa cum rezultă din expunerea de la punctul c) din Documentul constatator este aceea că autoritatea contractantă a emis ordinul de începere a lucrărilor, dar executantul nu a demarat lucrările în intervalul de 10 zile prevăzut în contract.

Autoritatea contractantă precizează că, accesând sistemul SEAP a regăsit anunţul de atribuire al acestei proceduri având nr. ..., în care este înscrisă valoarea contractării la nivelul sumei de 393.897,58 lei, în speţă neputându-se pune problema încălcării grave a obligaţiilor contractuale câtă vreme ofertantul a dus la bun sfârșit contractul chiar dacă a început

lucrările cu întârziere, a efectuat lucrările în condiţii de calitate și cantitate corespunzătoare, nu a generat costuri suplimentare care să conducă la majorarea pe cale adiţională a valorii contractului, lucrarea a fost recepționată fără rezerve sau obiecțiuni, iar cuantumul procentual al prejudiciului calculat pentru începerea cu întârziere a lucrărilor reprezintă 0,62% din valoarea contractului.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat dovedirea experienţei similare la nivelul experienţei generale a antreprenorului, ci a înțeles restrângerea dovedirii îndeplinirii acestei cerinţe doar pentru lucrări de canalizare.

Solicitând ofertantului documentele în susţinerea DUAE, a identificat următoarele înscrisuri care pledează în favoarea cerinţei privind experienţa similară de către ofertantul declarat câștigător:
- Contract de lucrări nr. 2015/15.09.2014 încheiat între ... având ca obiect «Reabilitare și extindere reţele de apă și canalizare - Găești: 10.000 m reţea canalizare inclusiv căminele de vizitare, branşamentele și refacerea carosabilului aferente» cu o valoare de 9.150.000 lei;
- Proces-verbal nr. 1/03.2016 la terminarea lucrărilor care atestă receptionarea lucrărilor fără rezerve sau obiecțiuni;
- Recomandare din 15.03.2016 emisă de beneficiarul lucrării indicate care atestă că lucrările au fost executate în termen și în condiţii optime de calitate;
- Declaraţie oferită de administratorul ... prin care arată că ... și-a schimbat numele în ...;
- Certificat O.R.C. emis pe numele ... și certificat O.R.C. emis pe numele ... din care rezultă acelaşi C.U.I. (...) și acelaşi număr de înregistrare la O.R.C. (...),
ofertantul lider de asociere ...

În acest context, susţinerile reclamantei apar din nou pur formale, întărind încă o dată ideea că întregul demers este destinat respingerii pentru motivele deja expuse.

Referitor la alegația contestatoarei potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a răspuns la solicitările de clarificări primite, iar răspunsurile sale nu au fost concludente, autoritatea contractantă precizează că este în imposibilitatea de a oferi lămuriri, însă această situație nu poate profita în vreun fel petentei, câtă vreme acesteia îi revenea sarcina de a indica în concret justificările pe care își sprijină demersul, situație care nu poate avea decât un singur rezultat și anume acela de a se respinge contestația pe fond ca nefondată.

Referitor la alegația contestatorului potrivit căreia oferta desemnată câștigătoare nu este conformă întrucât greutatea ventilatorului din propunerea tehnică este de 4,5 kg, iar nu de 1,8 kg cât este indicat în caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că, urmare a solicitărilor de clarificări, ofertantul a înaintat adresa de răspuns nr. 248/30.03.2017 prin care, pentru aceste puncte, a oferit următoarele explicaţii:

„Greutatea echipamentului, dat fiind că acesta nu este portabil, ci va fi montat în stația de pompare a apelor uzate, nu afectează cu nimic performanțele tehnice și nu este semnificativă. Nu există niciun argument tehnic prin care să se motiveze de ce s-a restricționat acest parametru tehnic, dat fiind că nimeni nu solicită la magazin un ventilator de 1,8 kg.

În această lumină, nu înţelegem considerentul pentru care o diferenţă de greutate de 2,7 kg poate determina Comisia să declare că „oferta tehnică pentru ventilator din inox nu este conformă."

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a demonstrat că diferenţa de greutate nu este una care să atragă neconformitatea. Încă o dată, reclamantul nu indică niciun argument de ordin tehnic de ce o valoare mai mare nu satisfice o valoare inferioară sau care este cerinţa tehnică nesatisfăcută, concluzie care se impune și din perspectiva art. 137 alin. (3) lit. a) din Norme.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării ofertelor a constatat neconcordanțe în cazul ofertei ... (de exemplu, la pag. 260 s-a prezentat oferta furnizorului ..., care conţine nencorcondanțe cu caietul de sarcini, ca de exemplu SPAU 1 - U = 3x380 V conform ofertei, iar în caietul de sarcini 3x400 V), motiv pentru care a solicitat clarificări cu privire la diferențele dintre ofertă și caietul de sarcini pentru tablou de comandă și automatizare, sistem de ridicare macara hidraulică, ventilator cu carcasă din oțel inox, debitmetru electromagnetic. Aceste componente nu au fost prezentate pentru toate cele 6 stații de pompare.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 216/30.03.2017 ofertantul nu a negat cele indicate, însă a oferit o serie de explicaţii, pe care autoritatea contractantă, identic ca în cazul celorlalţi ofertanți rămaşi în procedură, le-a apreciat ca fiind concludente.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2483/28.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 25758/28.06.2017, asocierea ..., prin liderul de asociere ... a depus „Cerere de intervenție voluntară accesorie" la contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea contestației în ceea ce privește criticile aduse ofertei intervenientei, precum și menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de intervenientă a fost declarată admisibilă, constatându-se astfel acceptabilitatea și conformitatea acesteia.

Referitor la durata garanţiei de bună execuţie, intervenienta precizează că, prin răspunsul nr. 1255/17.02.2017, autoritatea contractantă a precizat că durata garanţiei de bună execuţie a lucrării este de 2 ani de la data încheierii de către părți a procesului-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor și, așa cum a completat formularul F8, intervenienta susține că a respectat întocmai ducumentația de atribuire și a ofertat o garanţie de bună execuţie a lucrării de 2 ani.

Referitor la garanţia de participare, intervenienta precizează că, din cadrul procesului-verbal de analiză intermediară nr. 2/03.03.2017 - pct. 2,

ce se regăsește în raportul procedurii la pag. 15, reiese că, prin adresa nr. 1586/28.02.2017, comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii ... vizând îndeplinirea obligaţiei privind constituirea garanţiei de participare în raport cu prevederile fișei de date, respectiv punctul IV.4.3. (Modul de prezentare a ofertei), în ceea ce priveşte lipsa documentului care probează achitarea în totalitate a primei de asigurare precum și clarificarea faptului că instrumentul de garantare a fost emis în favoarea ... și nu în favoarea asocierii. În aceste condiţii, comisia de evaluare a aplicat dispoziţiile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea acestor condiţii de formă ale garanţiei de participare în termenul legal de 3 zile lucrătoare de la data limită de depunere a ofertelor. Prin răspunsul nr. 881/02.03.2017, intervenienta a precizat că în cadrul Poliţei de asigurare de garanţie de participare la licitație nr. 963000420 din 17.02.2017, pe care a depus-o în termen, la secţiunea intitulată „MENŢIUNI SPECIALE” se precizează că dovada plăţii primei de asigurare este OP 93/15.02.2017, deci achitarea în totalitate a primei de asigurare s-a realizat anterior emiterii poliţei de asigurare.

Intervenienta precizează că a transmis ordinul de plată nr. 93/15.02.2017, precizând că plata s-a efectuat electronic, prin serviciul banking al Băncii Transilvania, iar data tranzacției, așa cum apare aceasta pe OP, este 15.02.2017. Prin acelaşi răspuns a precizat că ... este liderul asocierii, fiind împuternicită de asociatul ... să angajeze asocierea din punct de vedere juridic în scopul participării la această procedură de achiziţie publică, conform acordului de asociere pe care l-a depus odată cu oferta, iar pentru clarificare a transmis „Supliment de precizare nr. 1 din 01.03.2017 la poliţa de asigurare nr. 963000420 din 17.02.2017” împreună cu „Supliment de precizare la poliţa de asigurare de garanţii nr. 963000420/17.02.2017 emisă în favoarea beneficiarului ...”, prin care societatea de asigurări emitentă precizează că denumirea corectă a asiguratului este „Asocierea dintre ... (lider) și ... (asociat). Comisia a considerat răspunsul primit ca fiind edificator, iar cerinţa îndeplinită.

Referitor la faptul că nu a răspuns integral la solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă, iar răspunsurile nu au fost concludente, intervenienta precizează că societatea contestatoare nu oferă o motivare a acestor critici, ci se limitează doar a le menţiona în mod formal, evaziv și la modul general, însă fără o argumentație concretă care să le și susţină. Sub acest aspect, solicită respingerea acestor critici ca nefondate. În ceea ce priveşte respectarea specificaţiilor tehnice impuse prin documentaţia de atribuire în ceea ce priveşte SPAU-rile, intervenienta menţionează că ofertarea acestor echipamente este susținută de oferte de la furnizori care respectă întocmai cerinţele documentaţiei de atribuire, fapt reținut și confirmat și de comisia de evaluare. Prețurile celor 8 materiale uzuale solicitate prin clarificarea din data de 27.03.2017 sunt susținute de oferte de la furnizori, iar comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

În drept, intervenienta invocă dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (1) și alin. (3), art. 63 și art. 67 din Codul de Proc. Civ., Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 25976/2063 - C2/28.06.2017, Consiliul a solicitat ... motivarea, în concret a susținerilor formulate în cuprinsul contestației potrivit cărora:

- *„Concret, cantitățile subevaluate și prețurile unitare pe care le consider foarte reduse și care nu pot fi susținute de ofertanții clasați pe primele 5 locuri sunt (…)”.* (pag. 5);
- *„ofertantul nu respectă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește S.P.A.U.-rile.”* (pag. 14);
- *„b. Ofertantul nu a răspuns integral la solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă, iar răspunsurile sale nu au fost concludente (...). Pe de altă parte, ofertantul nu respectă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește S.P.A.U.-rile (...)”* (pag. 16)”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26572/03.07.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă nu a permis accesul la întregul dosar al achiziției, fiind cea care a încălcat legislația achizițiilor publice.

Referitor la *cantitățile subevaluate și prețurile unitare pe care le consider foarte reduse și care nu pot fi susținute de ofertanții clasați pe primele 5 locuri,* ... precizează că autoritatea contractantă nu a analizat modul de formare a prețurilor ofertelor prin verificarea prețurilor unitare ale materialelor, utilajelor și transporturilor pe care le-a enumerat în cuprinsul contestației. De asemenea, ofertele clasate pe primele 5 locuri conțin prețuri unitare subevaluate, toate prețurile conținute de ofertele clasate pe primele 5 locuri pentru transportul/km fiind subevaluate. De asemenea, ofertele echipamentelor din dotarea stațiilor de pompare ape uzate menajere prezintă diferențe față de cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește puterea, curentul nominal, turația și gradul de protecție. Afirmația potrivit căreia ofertantul nu a răspuns integral la solicitările de clarificări se referă la răspunsul pe care ofertantul îl dă solicitării de clarificări din data de 16.03.2017, în care ofertantul nu demonstrază corelația propunerii tehnice cu cea financiară, și la răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 27.03.2017, prin care ofertantul nu justifică în mod complet și real prețurile ofertate.

Contestatorul reiterează argumentația potrivit căreia ofertele echipamentelor din dotarea stațiilor de pompare ape uzate menajere prezintă diferența față de cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește puterea, curentul nominal, turația și gradul de protecție.

Prin contestaţia formulată de asocierea ..., prin liderul de asociere ... împotriva atelor emise de ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat cele evocate în preambulul prezentei decizii.

... subliniază caracterul de inacceptabilitate și neconformitate al ofertelor criticate prin contestaţie, precizând că, deși oferta financiară

depusă de asocierea ... are caracter de inacceptabilitate și neconformitate, prin evaluarea incorectă realizată de comisia de evaluare, a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Din raportul procedurii nr. 3910/06.06.2017, pag. 69 - 72 (PV intermediar nr. 7/03.04.2017), reiese că oferta asocierii ... are caracter de neconformitate și este inacceptabilă, acest lucru fiind evidențiat de următoarele nereguli:

Contestatorul precizează care sunt neregulile referitoare la prețurile ofertate, ce duc la respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv:

S-a ofertat geomembrană, cu prețul de 2,1 lei/mp, însă nu rezultă că ofertantul a justificat preţul în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, în sensul că nu a prezentat oferte de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale care să susţină preţul ofertat.

Contestatorul consideră că preţul ofertat este nejustificat de mic în condiţiile în care, pe piaţă, acest produs se găsește la un preț cuprins între 6 - 25 EURO/MP.

Contestatorul precizează că s-a ofertat nisip sortat, cu prețul de 17 lei/mc, iar ofertantul recunoaşte că la formarea preţului a ofertat un preț neobişnuit de scăzut, preţul corect pentru nisip sortat spălat fiind de 33 lei/mc, diferenţa de 16 lei/mc rezultând din renunţarea la operaţiunea de spălare, care ar conţine un consum semnificativ de resurse umane, tehnice și energetice. Contestatorul consideră că răspunsul, așa cum este prezentat la pag. 70 din raportul procedurii, nu este argumentat și susținut de vreo ofertă de la un furnizor de astfel de produse, fiind doar supoziţia ofertantului.

Referitor la dulap fag - preț 350 lei/mc, contestatorul precizează că ofertantul recunoaşte că a utilizat în propunerea financiară un preț neobişnuit de scăzut, nesusținut de vreo ofertă de la frunizor/producător (la acest preț), făcând trimitere la o tehnologie proprie de refolosire a dulapului de fag. Aceasta vine în contradicţie cu răspunsul nr. 1038/10.02.2017 la solicitarea de clarificări a unui ofertant, potrivit căruia *„Se vor respecta întocmai cerinţele prevăzute in documentaţia de atribuire, respectiv, liste de cantitate extrase de materiale, extrase de manoperă, extrase de utilaje. Acest lucru este necesar pentru a se putea realiza o evaluare unitară a tuturor ofertelor și pentru asigurarea conformităţii proiectului cu ceea ce va fi pus în operă de către ofertantul câștigător”* și cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1251/07.02.2017, care prevede că se vor respecta întocmai prevederile caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că, din răspunsul nr. 835/20.03.2017 nu rezultă că s-a prezentat oferta tehnică și de preț pentru tablou de comandă și automatizare, așa cum s-a cerut prin solicitarea de clarificări, deoarece prin răspuns, ofertantul a precizat că „(...) din partea ... se regăsesc următoarele echipamente:

- Pompe ape uzate;
- Debitmetru electromagnetic;

- Echipamente de comunicare: datalogger, port comunicare, modul GSM;
- Tablouri electrice;
- Mixer.”, răspuns din care nu rezultă ca s-a ofertat tablou de comandă și automatizare și, cu toate acestea, comisia în mod eronat reține răspunsul ca fiind cocludent.

Urmare celor antemenționate, contestatorul consideră oferta inacceptabilă.

Contestatorul subliniază neregulile privind echipamentele ofertate, ce duc la respingerea ofertei ca neconformă, respectiv:

Obiectul Stație Pompare Ape Uzate Menajere SPAU 1, 2, 3, 4, 5, 6 - oferta echipamentelor din dotarea SPAU 1 - 6 prezintă diferențe față de cerinţele caietului de sarcini.

Astfel, pentru ventilatorul din inox, s-a ofertat o putere de 40 W, iar în caietul de sarcini s-a solicitat puterea de 36 W. De asemenea, există diferențe la turația ofertată – 1.370 rpm, iar în caietul de sarcini s-a solicitat turația de 1.300 rpm, greutate ofertată este 4,5 kg, iar în caietul de sarcini s-a solicitat 1,8 kg, iar gradul de proiecţie ofertat este IP55, iar în caietul de sarcini s-a solicitat IPX4.

Contestatorul subliniază că, potrivit răspunsului dat, ofertantul recunoaşte că a schimbat în totalitate echipamentul ca și caracteristici (putere, greutate, turație), motivând că ventilatorul ofertat (altul decât cel rezultat din calculul de proiectare) poate lucra într-un alt regim de funcţionare, făcând trimitere la curba de funcţionare, astfel putând fi atinşi parametrii proiectați și solicitați prin caietul de sarcini. Deși caracteristicile echipamentului ofertat - declarat în răspuns - sunt diferite celor din specificaţiile solicitate prin documentaţia de atribuire, comisia de evaluare acceptă justificarea dată de ofertant și consideră răspunsul concludent.

Contestatorul subliniază că răspunsul/motivarea ofertantului referitoare la faptul că a ofertat un echipament cu alte caracteristici decât cele solicitate prin documentaţia de atribuire, dar care satisface cerinţele din caietul de sarcini, nu poate fi luat în considerare cu atât mai mult cu cât, prin fișa de date a achiziţie se precizează, la punctul II.1.9), că nu vor fi acceptate variante.

Contestatorul invocă prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, precum și decizii ale Consiliului.

Față de critieile pe care le-a adus referitoare la nerespectarea carateristicilor tehnice solicitate prin documentaţia de atribuire, con testatorul consideră oferta neconformă.

Contestatorul precizează că, deși oferta financiară depusă de asocierea ... are caracter de inacceptabilitate și neconformitate, prin evaluarea incorectă realizată de comisia de evaluare, a fost declarată admisibilă, și subliniază următoarele nereguli:

Prețul pentru benzina auto și motorină, la care ofertantul recunoaşte că a folosit în mod voit prețuri cu 20% până la 25% mai mici față de cele existente pe piaţă, scopul acestor modificări de preț conducând la schimbarea rețetelor articolelor de subtraversare (a tehnologiei de lucru),

ceea ce reprezintă o încălcare a cerinţelor din caietul de sarcini și a răspunsului nr. 1038/10.02.2017 la solicitarea de clarificări nr. 1019/09.02.2017, prin care autoritatea contractantă stipulează că se vor respecta întocmai cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire, respectiv, liste de cantități, extrase de materiale, extrase de manoperă, extrase de utilaje. Mai mult, acest preț pentru benzină și motorină nu este susținut cu oferte de la furnizori/producători. La pag. 58 din raportul procedurii, într-o situație similară, se menționează că ofertantul nu justifică corespunzător preţul materialului din cadrul atricolului. Justificarea putea fi realizată numai prin prezentarea actelor de la furnizor. Ofertantul mai motivează și că utilizarea prețurilor cu 20% până la 25% mai mici față de cele existente pe piaţă la motorină și benzină ar putea fi suportate din valoarea Cheltuielilor Indirecte, ceea ce prezintă un element de neconformitate, fapt confirmat și de Decizia CNSC nr. ....

Față de criticile pe care le-a adus la acest punct referitoare la prețurile neobişnuit de mici ofertate, contestatorul consideră oferta inacceptabilă.

Contestatorul reclamă nereguli privind echipamentele ofertate, ce duc la respingerea ofertei ca neconformă, respectiv:

Pentru Stație Pompare Ape Uzate Menajere SPAU 1, 2, 3, 4, 5, 6, ofertele echipamentelor prezintă diferențe față de cerinţele caietului de sarcini, astfel:

SPAU 1:

- curent nominal 13,4 A conform ofertei, iar în caietul de sarcini se precizează max. 12 A;
- turație n=2900 rpm conform ofertei, iar în caietul de sarcini se precizează n=2850 rpm;
- grad de protecție IP 68 conform ofertei, iar în caietul de sarcini se precizează IP 65.

SPAU 2:

- putere 1,3 KW conform ofertei, iar în caietul de sarcini se precizeaza P=1,1 KW;
- turație n=2860 rpm conform ofertei, iar în caietul de sarcini se precizează n=2850 rpm;
- grad de protecție IP 68 conform ofertei, iar în caietul de sarcini se precizează IP 65;
- greutate de 36,4 kg conform ofertei, iar în caietul de sarcini se precizează greutatea de 30 kg.

SPAU 3:

- putere 1,6 KW conform ofertei, iar în caietul de sarcini se precizează P=1,1 KW;
- turație n=2750 rpm conform ofertei, iar în caietul de sarcini se precizează n=2850 rpm;
- grad de protecție IP 68 conform ofertei, iar în caietul de sarcini se precizează IP 65.

SPAU 4:

- turație n=2750 rpm conform ofertei, iar în caietul de sarcini se precizează n=2850 rpm;
- putere 1,6 KW conform ofertei, iar in caietul de sarcini se precizează P=1,1 KW;
- grad de protecție IP 68 conform ofertei, iar în caietul de sarcini se precizează IP 65.

SPAU 5:
- turație n=2750 rpm conform ofertei, iar în caietul de sarcini se precizează n=2860 rpm;
- putere 1,6 KW conform ofertei, iar în caietul de sarcini se precizează P=1,1 KW;
- greutate de 37,4 kg conform ofertei, iar în caietul de sarcini se precizează greutatea de 30 kg;
- grad de protecție IP 68 conform ofertei, iar în caietul de sarcini se precizează IP 65.

SPAU 6:
- turație n=2860 rpm conform ofertei, iar în caietul de sarcini se precizează n=2850 rpm;
- putere 1,3 KW conform ofertei, iar în caietul de sarcini se precizează P=1,1 KW;
- grad de protecție IP 68 conform ofertei, iar în caietul de sarcini se precizează IP 65.

Contestatorul consideră că ofertantul nu respectă răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1253/17.02.2017 prin care autoritatea contractanta nu permite modificarea parametrilor tehnici prezentați în fișele tehnice F5 pentru fiecare dintre SPAU 1, SPAU 2, SPAU 3, SPAU 4, SPAU 5, SPAU 6, răspunsul autorității contractante fiind clar: „SE VOR RESPECTA CERINŢELE CAIETULUI DE SARCINI.” Mai mult, comisia de evaluare, analizând conținutul justificării ofertantului, aplică dispoziţiile art. 156 din Legea nr. 98/2016, acceptând răspunsul ca fiind concludent, modificând, practic, documentaţia de atribuire. Pentru aceleaşi motive (modificarea parametrilor din fișele tehnice), comisia de evaluare a respins ofertele financiare a altor participanţi ca fiind neconforme (...). Față de acest aspect se observă încălcarea principiului tratamentului egal.

Urmare celor antemenționate, contestatorul consideră oferta neconformă.

Contestatorul precizează că deși oferta financiară depusă de ... are caracter de inacceptabilitate și neconformitate, prin evaluarea incorectă realizată de comisia de evaluare, a fost declarată admisibilă. Din Raportul procedurii nr. 3910/06.06.2017, pag. 72 - 74 (PV intermediar nr.7/03.04.2017), reiese că oferta ... are caracter de neconformitate și este inacceptabilă, acest lucru fiind evidențiat prin următoarele nereguli:
- prețul materialului bile manele, pentru care, comisia de evaluare constată că ofertantul prezintă ca justificare a preţului o pagină de internet aleatorie și, ca atare, nu acceptă justificarea acestuia;

- prețul materialului DAD (dispozitiv aerisire-dezaerisire), pentru care ofertantul prezintă prețuri pentru dispozitive DAD având dimensiunile DN80, DN100, DN125, în contradicţie cu cerinţele din caietul de sarcini, unde s-au solicitat dispozitive DAD având dimensiunile DN75, DN110 și DN150 și, ca atare, nu acceptă justificarea acestuia;
- gomembrană – prețul ofertat fiind de 6,8 lei/mp, nejustificat de mic în condiţiile în care, pe piaţă, acest produs se găsește la un preț cuprins între 6 - 25 EURO/MP.

Contestatorul subliniază că, deși comisia nu acceptă justificările prețurilor pentru bile manele și DAD (pag. 72 din raportul procedurii) prezentate de către ofertant, în final consideră oferta financiară acceptabilă.

Contestatorul arată care sunt neregulile privind echipamentele ofertate, ce duc la respingerea ofertei ca neconformă, respectiv, pentru Stația Pompare Ape Uzate Menajere SPAU 1, 2, 3, 4, 5, 6, diferă echipamentele ofertate din dotarea SPAU 1 - SPAU 6 față de cerinţele caietului de sarcini, în ceea ce privește curentul nominal, turația, puterea și greutatea, precum și gradul de protecție electrică.

Contestatorul precizează că ofertantul nu respectă răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1253/17.02.2017. Ofertantul, prin răspunsul nr. 161/30.03.2017 la solicitarea de clarificări nr. 2230/24.03.2017, recunoaşte că, în mod voit a ofertat alt echipament decât cel solicitat prin caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că, comisia de evaluare trebuia sa înlăture justificările aduse de ofertant in privinţa modificării parametrilor si nu trebuia sa accepte răspunsul ca fiind concludent.

Contestatorul subliniază că, din studierea raportului procedurii a constatat că aceleaşi elemente de neconformitate se regăsesc și în cadrul ofertei depusă de asocierea ... – ...

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și ale Codului de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 4.288/20.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 25554/27.06.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea acesteia, pe cale de excepție ca inadmisibilă, ca lipsită de interes, iar pe fond, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă reiterează argumentația porivit căreia a încheiat mai multe acte prealabile raportului procedurii, iar acestea, necontestate (procesele verbale de analiză intermediară nr. 1 - nr. 9 și comunicările aferente), și-au consolidat retroactiv caracterul de legalitate. Autoritatea contractantă consideră că nu mai poate fi dedusă judecaţii analiza acestor acte fără a se încălca termenul de 5 zile. În aceste condiţii, contestația, așa cum a fost formulată, apare ca inadmisibilă.

Autoritatea contractantă precizează că, contestatia apare ca lipsită de interes, arătând că, Consiliul a apreciat în numeroase rânduri că sintagma „are sau a avut un interes legitim (...)” trebuie aplicată în contextul

principiilor generale din materia dreptului procesual civil. Deşi nici Legea nr. 101/2016 şi nici codul de procedură civilă, nu definesc această cerinţă a acţiunii, în doctrină s-a arătat că, prin interes, se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. În speţă, capătul de cerere principal este acela care vizează anularea parţială a raportului procedurii în sensul eliminării unor pretinse nereguli. Această formulare, pe lângă faptul că este vagă (conferind întregului demers al petentului caracterul unui memoriu și nu a unei contestații) doreşte anularea fie ea și parţială a unui act încheiat (raportul procedurii) în condiţiile in care singura decizie adoptată în acesta este desemnarea ofertei câștigătoare. În aceste condiţii, reclamanta nu poate justifica interesul sub aspectul condiţiilor impuse de legiuitor, respectiv sub aspect legitim, personal, direct, născut și actual câtă vreme deciziile privind conformitatea și acceptabilitatea ofertelor depuse de ceilalţi competitori au fost adoptate în alte acte și nu în cel contestat.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pentru următoarele considerente:

În ceea ce priveşte oferta depusă de asocierea ..., ca urmare a solicitărilor de clarificări, ofertantul a înaintat adresa de răspuns nr. 248/30.03.2017 prin care, pentru aceste puncte a oferit urmatoarele explicaţii:

Deși oferta are o valoare care reprezintă 88,13% din valoarea estimată și în consecinţă nu poate reprezenta o ofertă aparent neobişnuit de scăzută pentru care „autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus conform prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016, în vederea demonstrării sustenabilității ofertei, ofertantul a transmis următoarele răspunsuri:

Pentru justificarea preţului materialului „geomembrană”, ofertantul a anexat oferta de preț f.n./17.02.2017 din partea ... S.R.L., iar pentru justificarea preţului materialului „nisip sortat” a precizat că în Lista consumurilor de resurse materiale - formular C6, materialul pentru care se solicită justificarea preţului este „Nisip sortat nespălat de râu și lacuri” de diferite sorturi (0,0-1,0; 0,0-3,0 sau 0,0-7,0 mm). Preţul de 17,00 lei/mc al acestui produs față de 33,00 lei/mc pentru nisipul sortat spalat este justificat tocmai de lipsa operaţiunii de spălare a nisipului. Diferenţa de 16,00 lei/mc reprezintă contravaloarea operaţiunii de spălare a nisipului, care implică un consum semnificativ de resurse umane, tehnice și energetice.

Pentru justificarea preţului materialului „dulap fag”, preţul dulapilor de fag clasa C este 1.250,00 lei/mc inclusiv T.V.A., respectiv: 1.250.00 : 1,19- 1.050,42 Rot 1.050 lei/mc.

Numărul real de refolosiri ale dulapilor de fag este de 2 ori după utilizarea iniţială. Preţul pentru o utilizare este de:

1.050 lei/mc : 3 utilizări ~ 350 lei/mc-utilizare.

Aceasta este valoarea înscrisă la poz. 65 „Dulap fag lung tivit clasa C grosime 50 mm, lungime 2,50 m, S8689” din Lista de consumurilor de resurse materiale - formular C6, pag. 158 din propunerea financiară.

Pentru justificarea preţului materialului „bloc de măsură și control”, ofertantul a anexat oferta de preț nr. 20001401/21.02.2017 din partea ... în care sunt confirmate prețurile unitare ale BMPT-urilor cuprinse în Lista consumurilor de resurse materiale - formular C6, pag. 168, poz. 331 și 332, respectiv 420,00 lei/buc. și 1.320,00 lei/buc.

Autoritatea contractantă arată că în anexa acestui răspuns a regăsit toate informațiile care dovedesc formarea preţului, provenite de la furnizorii ... și ..., așa încât este exclusă orice discuţie privind materialul geomembrană și bloc de măsură și control.

Pentru celelalte puncte, autoritatea contractantă consideră că a apreciat corect caracterul concludent al răspunsului câtă vreme:

- apare ca evident că în cadrul execuţiei se realizează diverse economii, care nu contravin interesului autorității contractante și care decurg din strategia/tehnicile aplicate de fiecare operator economic;
- a exclude din procedură un operator economic care realizează astfel de economii, care oricum au un impact nesemnificativ în totalul proiectului contravine interesului autorității contractante;
- sensul solicitărilor de clarificări este acela de a lămuri aspectele asupra cărora planează suspiciuni și funcţie de răspunsul oferit să se adopte o decizie legală și în deplin acord cu interesul autorității contractante;
- textul de lege invocat de reclamantă conferă caracterul concludent al răspunsului oferit de ofertant câtă vreme art. 136 alin. (2) din Norme face trimitere la conținutul pe care trebuie să-l aibă un răspuns concludent.

În speţă, ipoteza perfect credibilă că dulapul de fag este folosit de mai multe ori este rodul modului de organizare și al metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru la care se face trimitere în textul de lege menționat, așa încât este exclusă orice discuţie privind concludența răspunsului oferit.

În ceea ce priveşte diferenţa de preț dintre nisipul sortat, autoritatea contractantă arată că, atâta timp cât în proiectul tehnic este specificat în mod clar cî materialul nu este supus procesului de spălare, justificarea preţului apare ca una validă.

Contrar susţinerilor reclamantei, nu ofertanul câştigător a renunțat la operaţiunile de spălare, ci autoritatea contractantă a specificat în documentaţia tehnică acest aspect, sens în care face trimitere spre consultare extrasul de resurse materiale poziţia 42 (lista C6), împrejurare care lămureşte acest aspect.

În ceea ce priveşte tabloul de comandă și automatizare, răspunsul ofertanutului declarat câștigător a fost unul concludent câtă vreme se arată că, în Lista cu utilaje și echipamente tehnologice, al cărei formular F4 a fost transmis ofertanţilor prin documentaţia de atribuire și care a fost cuprinsă în propunerea financiară, la pag. 176, sunt înscrise următoarele echipamente pentru fiecare din cele 6 SPAU:

- SPAU ... ... (1A+1R) - cu referire evidentă la pompe;
- Mixer aferent SPAU ... .

În Fișele tehnice aferente sunt detaliate componentele echipamentului SPAU, respectiv:
- Pompe ape uzate;
- Macara hidraulică tip „girafă”;
- Ventilator dotat cu senzor de toxicitate;
- Debitmetru electromagnetic;
- Echipamente de comunicare: datalogger, port comunicare, modul GSM;
- Tablouri electrice.

Autoritatea contractantă prezintă argumentația ofertantului, potrivit căreia în oferta nr. 90 bis/22.02.2016 din partea ... se regăsesc urmatoarele echipamente: Pompe ape uzate, Debitmetru electromagnetic, Echipamente de comunicare: datalogger, port comunicare, modul GSM, Tablouri electrice, Mixer.

De asemenea, în oferta f.n. din partea ... se regăsește Ventilator si senzor de toxicitate.

În oferta on-line din partea ... se regăsește Macara hidraulică tip „girafă”.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând oferta furnizorului Digitech alăturat cu răpunsul nr. 835/20.03.2017, mai exact cu anexele sale, rezultă că răspunsul este lămuritor, iar echipamentele corespund parametrilor tehnici impuşi prin caietul de sarcini. Aşadar, nu au fost avute în vedere numai ofertele de preț provenite doar de la furnizorului operatorului câștigător, respectiv cea provenită de la Digitech, ci s-au avut în vedere și ofertele de la furnizorii deja indicaţi în răspunsul nr. 835/20.03.2017, respectiv Hofmann Autotech Romania și Concordia Factory Air, iar în lipsa unor elemente care să conducă la inacceptabilitate, comisia a procedat corect, încadrând răspunsul ca fiind concludent.

Autoritatea contractantă subliniază că reclamanta nu face dovada în această secţiune a caracterului inacceptabil al ofertei pentru niciunul din cele 4 puncte sesizate. Criticile formulate se constituie doar în simple supoziţii, speculaţii și interpretări personale ale documentaţiei de atribuire și a actelor din dosarul achizitiei. Pe de altă parte, nu există nicio similitudine între abordările anterioare ale comisiei de evaluare, reflectate în procesele verbale anterioare și contestate în fața Consiliului și obiectul contestației.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât ofertantul a oferit explicaţii concludente în limitele art. 136 alin. (2) din Norme, prin trimiteri la oferte de la furnizorii proprii și la tehnicile proprii de execuţie, apare ca evident că oferta nu poate fi calificată ca fiind inacceptabilă.

În ceea ce priveşte caracterul pretins a fi neconform al ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată, referitor la diferențele între oferta depusă și rigorile impuse prin caietul de sarcini, respectiv la SPAU 1–6 – diferențe între puterea ofertată, turația ofertată, greutatea ofertată și gradul de protecție electrică ofertat și valorile

prevăzute în caietul de sarcini, că prin răspunsul nr. 248/30.03.2017, ofertanul declarat câștigător a oferit explicaţii pentru aceste aspecte, respectiv:

Pentru diferenţa de putere, interpretarea dată de Comisie curbei de funcţionare prezentată în cadrul specificaţiei tehnice transmisă odata cu clarificarea nr. 835/20.03.2017 este limitată doar la citirea caracteristicilor în punctul de lucru, dar ventilatorul poate lucra și într-un alt regim de funcţionare, mutându-se punctul de lucru pe curba de funcţionare. Astfel, mărind debitul de aer ventilat la 400 mc/h (mai mare decât cel minim impus de 200 mc/h), puterea absorbită scade la 35 W, pe fondul scăderii presiunii statice, pentru care însă nu a fost impusă vreo valoare în fișele tehnice. În virtutea rolului ventilatorului, de exhaustor al aerului viciat din stația de pompare ape uzate, mărirea debitului de aer circulat este acceptabilă, deoarece reprezintă mărirea performanțelor tehnice față de cele impuse. Deci, cum un consum energetic care se încadrează în cel maxim impus, echipamentul ofertat poate ventila un volum de aer mai mare decât cel minim impus, în concluzie este conform. În plus, diferenţa de putere reclamată este nesemnificativă, respectiv de 4 W. Cum tariful energiei electrice este de 0,539 lei/kW, cuantificarea valorica a diferenţei de putere este: 4 W x 0,539 lei/kW : 1000 W = 0,002156 lei, respectiv aproximativ 0,22 bani. Pentru a aprecia corect impactul acestei diferențe de putere, respectiv de consum, în bilanţul energetic al stației de pompare ape uzate, contestatorul a precizat în clarificare, că o singură pompă din cele două cu care este prevăzută stația, are un consum de 1,1 kWh, respectiv de 275 ori mai mare decât diferenţa considerată de Comisie o neconformitate.

Referitor la diferenţa de turație de 70 rpm reclamată de Comisie, aceasta este nesemnificativă, reprezentând 5,38% din valoarea de 1.300 rpm a turației înscrisă în fișele tehnice, astfel încât echipamentul ofertat este în aceeaşi plajă de turații cu cea impusă.

Referitor la diferenţa de greutate, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a justificat că aceasta nu afectează cu nimic performanțele tehnice și nu este semnificativă, neexistând niciun argument tehnic prin care să se motiveze de ce s-a restricționat acest parametru tehnic, dat fiind că nimeni nu solicită la magazin un ventilator de 1,8 kg.

Referitor la gradul de protecție electrică, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a motivat că cele două coduri ale gradului de protecție (IP55 și IPX4) sunt similare și, în concluzie, echipamentul ofertat răspunde cerinţelor tehnice necesare bunei funcţionări.

Autoritatea contractantă precizează că, contrar susţinerilor contestatorului și în considerarea obligaţiei izvorâte din art. 133 alin. (2) din Norme, a procedat în mod corect în aprecierea privind conformitatea ofertei depusă și declarată câștigătoare, pentru considerentele următoare:

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul declarat câștigător a demonstrat că:

- În ceea ce priveşte diferenţa de putere de 4 W - echipamentul asigură la un consum mai mare absolut nesemnificativ, un debit mai mare decât cel impus prin caietul de sarcini. Caracteristica putere nu are relevanță câtă vreme cerinţa tehnică principală este debitul, iar o abatere de mai puţin de un leu pe an nu poate atrage neconformitatea.
- Diferenţa de rotație la rândul ei nesemnificativă nu poate fi privită ca neconformitate câtă vreme aceasta nu este o diferenţă în minus. Or, reclamanta nu indică niciun argument de ordin tehnic apt să demonstreze de ce o valoare nesemnificativ mai mare nu satisfice o cerinţă inferioară.
- Diferenţa de greutate în sensul că echipamentul este mai greu decât cel impus nu este una care să atraga neconformitatea. Reclamantul nu indică niciun argument de ordin tehnic, de ce o valoare mai mare nu satisfice o valoare inferioară sau măcar, care este cerinţa tehnică nesatisfăcută.
- În condiţiile în care cele două grade de protecție sunt similare prin raportare la standardul internaţional (IP) și în raport cu dispoziţiile art. 156 alin. (1), (5) și (6) din Legea achiziţiilor, apare ca evident că oferta nu putea fi exclusă din procedură ca neconformă pentru acest considerent. Autoritatea contractantă precizează că această concluzie se impune și din perspectiva art. 137 alin. (3) lit. a) din Norme.

În ceea ce priveşte oferta depusa de asocierea ..., autoritatea contractantă precizează că, analizând consumurile de benzină și motorină indicate în listele C6, impactul financiar în totalul general este unul nesemnificativ câtă vreme cantitățile sunt de 86 litri, respectiv 2858 litri, iar diferenţa rezultată este de 2.500 lei, iar a respinge oferta financiară ca neconformă doar pentru acest considerent echivalează cu o înfrângere a principiului proporţionalității care înseamnă o corelare între necesitate, obiectul contractului și cerinţele solicitate. Câtă vreme petenta nu produce niciun argument care să pledeze în favoarea încadrării ofertei financiare menționate în textul de lege, autoritatea contractantă consideră că decizia de a nu exclude din procedură operatorul menționat a fost una corectă și legală.

În ceea ce priveşte caracterul pretins neconform al ofertei, autoritatea contractantă înțelege să reitereze argumentația cu privire la diferențele dintre caracteristicile tehnice solicitate și cele ofertate.

Autoritatea contractantă precizează că, în mod constant, contestatoarea face menţiunea că autoritatea a impus prin clarificări respectarea cerinţelor din caietul de sarcini. Or, câtă vreme sunt propuse valori superioare față de cele minimale din caietul de sarcini, nu s-a justificat de ce și în ce măsura poate fi încadrată ca neconformă oferta în discuţie.

Autoritatea contractantă subliniază că societatea contestatoare invocă conținutul Deciziei CNSC, pronunțată în aceeaşi procedură, prin care sugerează că, în situații similare, Comisia a avut abordări diferite, împrejurare care nu corespunde realității, motivele de excludere fiind altele decât cele pentru care se solicită acum descalificarea.

În ceea ce priveşte oferta depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că, urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a înaintat răspunsul nr. 161/30.03.2017 în anexele căruia se regăsesc ofertele de la furnizori.

În mod similar, ca și pentru ceilalţi doi ofertanţi, autoritatea contractantă invocă aceleaşi argumente deja expuse cu menţiunea că a acceptat în mod corect ca sursă de informare inclusiv materiale din spaţiul web, maniera de justificare fiind o pârghie aflată la dispoziţia ofertanţilor.

În ceea ce priveşte, susţinerea că materialul geomembrană nu satisface condiţiile de calitate impuse în caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că este o susţinere pur speculativă, iar în lipsa unor argumente în acest sens urmează a fi respinsă în consecinţă.

Referitor la critica ... potrivit căreia oferta depusă este neconformă întrucât parametrii tehnici ofertați nu sunt identici cu cei din caietul de sarcini, autoritatea contractantă înțelege să invoce aceleaşi susţineri de mai sus in ceea ce priveşte conformitatea ofertei cu menţiunea că, prin răspunsul nr. 161/30.03.2017, ... a invocat argumente similare cu cele ale ofertantului declarat câștigător.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2484/28.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 26276/30.06.2017, ... a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația sa, prin care solicită:

1. Respingerea excepţiei inadmisibilității, menționând că procesele-verbale la care face referire autoritatea contractantă nu au fost comunicate ofertanţilor prin postarea lor în SEAP, în SEAP fiind postat doar raportul procedurii.

... precizează că a luat cunoștință de aceste procese-verbale intermediare în momentul postării în SEAP a raportului procedurii, postare ce a avut loc în data de 06.06.2017, ora 15:31. Actul ce a fost postat este raportul procedurii în întregul său, în conținutul căruia sunt și aceste procese-verbale.

... consideră că, prin sesizarea neregulilor și solicitarea anulării în parte a raportului procedurii, a realizat o corectă aplicare a principiului disponibilităţii, fără a cere Consiliului să se pronunţe asupra unor aspecte pe care nu le-a cerut, așa cum încearcă să inducă autoritatea contractantă. Dintr-o parcurgere a paginii SEAP se poate observa că, pe lângă soliciatările de clarificări și răspunsurile la acestea, contestațiile formulate și comunicările rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a postat, în cadrul secţiunii intitulată „Procese verbale, declaraţii și rapoarte” doar Procesul-verbal de vizualizare oferte depuse, cu data adăugării 24.02.2017 ora 18:40, Declaraţie participanți cu data adăugării 27.02.2017 ora 18:09 și Raportul procedurii cu data adăugării 06.06.2017 ora 15:31.

Contestatorul precizează că din SEAP nu reiese că autoritatea contractantă ar fi postat și procesele-verbale intermediare la o dată anterioară de la care ar fi curs un termen distinct de formulare a căii de

atac. Din acest punct de vedere, actul prin care contestatorul a luat cunoștință de aceste procese-verbale este raportul procedurii (postat pe data de 06.06.2017), pe care l-a contestat în termen. Raportul procedurii reprezintă un act ce reuneşte toate activitățile desfășurate de comisia de evaluare, iar atacarea acestuia implică și atacarea proceselor-verbale mai sus amintite.

În aceste condiţii, contestatorul consideră corectă formularea contestației, fără ca acesteia să i se poată reține caracterul inadmisibil, fapt pentru care solicită respingerea acestei excepţii.

2. Respingerea excepţiei lipsei de interes, menționând că, în cadrul contestației a argumentat interesul său în formularea și susţinerea contestației.

3. Referitor la susţinerile autorității contractante în ceea ce priveşte respingerea ca nefondată a contestației, fără a relua punct cu punct motivarea pe fond din cadrul contestației, contestatorul precizează următoarele:

Caracterul inacceptabil al ofertelor pe care le-a criticat în cadrul contestației sub aspectul prețurilor rezultă din nesusținerea acestor prețuri neobişnuit de scăzute de oferte concrete, lucru pe care comisia l-a tratat cu superficialitate și peste care a trecut cu uşurinţă. În susţinerea criticilor face trimitere la Decizia nr. ... pronunțată tot în cadrul acestei proceduri în urma soluţionării contestațiilor depuse de mai mulţi ofertanţi.

Contestatorul subliniază că, în contestație a făcut trimitere la mai multe decizii ale CNSC ce au tratat aceleaşi aspecte în diverse spețe și care susţin cele pe care le-a invocat.

Prin adresa nr. 2808/20.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 29839/20.07.2017, ... a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, în care reiterează criticile cu privire la ofertele criticate în cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29933/21.07.2017, ... a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Analizând susţinerile şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii cotractului de lucrări având ca obiect *„Înființare sistem de canalizare, comuna ... - județul ...”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, pe SEAP, anunţul de participare simplificat nr. ....

Valoarea estimată a contractului este de 5.441.197,4 RON fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Anterior pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele ..., care a fost soluționat de Consiliu prin Decizia nr. ..., prin care s-au respins ca nefondate contestațiile formulate de ..., ... și ..., în contradictoriu cu ....

Relativ la cererea de intervenţie depusă de ..., constată următoarele aspecte:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane''*; intervenţia fiind calificată *„în interes propriu"* atunci când *"cel care intervine invocă un drept al său";* de regulă*, „cererea de intervenţie în interes propriu va fi facută în forma prevazută pentru cererea de chemare în judecată şi înaintată în faţa primei instanţe şi înainte de închiderea dezbaterilor în fond*";

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. (2) Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi";*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiaşi act normativ, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale";* conform art. 66 alin. (1), *"Intervenţia principală se judecă odată cu cererea principală";*

- potrivit art. 32 din NCPC *"(1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia:*

a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenţie;

d) justifică un interes.

(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual";

- Consiliul reţine că oferta aparţinând ... a fost declarată admisibilă în cadrul procedurii de atribuire analizată, clasându-se pe locul 4 în clasament, astfel cum este consemnat în cadrul raportului procedurii de atribuire; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanşarea procedurii judiciare trebuie să aparţină celui care recurge la acţiune";*

- în conformitate cu prevederile art. 64 şi art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, sprijinind autoritatea contractantă în privința menținerii admisibilității ofertei depusă de ... şi va analiza cererea de intervenție formulată de S.C. ..., prin adresa nr. 2483/28.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 25758/28.06.2017, împreună cu contestaţiile formulate în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei*

au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)".

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a pus la dispoziția reclamantelor documentele aflate la dosarul cauzei, mai puțin documentele/înscrisurile pe care ofertanții le-au declarat confidențiale (potrivit rolului său activ Consiliul a solicitat ofertanților să justifice caracterul confidențial al documentelor).

Având în vedere toate aspectele evocate cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a pus la dispoziţia reclamantelor documentele aflate la dosarul cauzei, acestea prezentându-se la Consiliu și trasmițând concluzii scrise.

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestațiilor, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate de autoritatea contractantă cu privire la contestație depuse, pe care urmează să le respingă ca neîntemeiate din considerentele prezentate în continuare.

În ceea ce priveşte invocarea de către autoritatea contractantă a inadmisibilităţii contestaţiilor formulate de ... și de ..., motivat de faptul că autoarele contestațiilor critică doar raportul procedurii și solicita anularea acestuia, nefiind contestate procesele verbale intremediare întocmite de membrii comisiei de evaluare, aceste acte în opinia autorității contractante sunt acte independente care își păstrează caracterul de legalitate.

Mai departe autoritatea contractantă sugerează Consiliului faptul că prin raportul procedurii s-a decis doar desemnarea ofertei câștigătoare avându-se în vedere deciziile adoptate anterior, iar prin anularea rezultatului nu se poate obţine anularea considerentelor, câtă vreme actele anterioare nu au fost deduse judecății.

Argumentul adus de autoritatea contractantă în favoarea faptului că nu este suficientă criticarea raportului procedurii de atribuire și solicitarea anulării acestuia, întrucât rămân valabile procesele verbale de analiză intermediare, este unul invalid, întrucât rezultatele evaluărilor efectuate de membrii comisiei de evaluare sunt consemnate în procese-verbale intermediare ale şedinţelor de evaluare în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanţii au prezentat oferta şi au răspuns la solicitările de clarificări şi completări adresate de comisia de evaluare şi la modul în care ofertanţii îndeplinesc cerinţele minime de calificare stabilite

în fişa de date a achiziţiei. Mai departe procesele verbale antemenţionate sunt luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziţie publică, potrivit raportului procedurii. Așadar raportul procedurii de atribuire este construit pe baza deciziilor membrilor comisiei de evaluare, care sunt consemnate în cadrul proceselor-verbale intermediare aferente evaluărilor.

Chiar autoritatea contractantă a susținut că *prin raportul procedurii s-a decis desemnarea ofertei câștigătoare avându-se în vedere deciziile adoptate anterior*, în concordanță cu cele mai sus reținute de Consiliu.

Prin anularea raportului procedurii sunt anulate implicit și deciziile consemnate în cadrul proceselor verbale intermediare, neluarea în considerarea a acestor aspecte ar dovedi o atitudine impregnată de un formalism rigid şi fără suport raţional.

Chiar dacă procesele verbal intermediare sunt acte independente, acestea sunt în strânsă legătură cu decizia de atribuire a contractului de achiziţie publică, potrivit raportului procedurii, transmisă prin actul de comunicare al rezultatului procedurii de atribuire.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile ..., potrivit cărora, actul prin care a luat cunoștință de procesele-verbale este raportul procedurii pe care l-a contestat. Mai menționează că raportul procedurii reprezintă un act ce reuneşte toate activitățile desfașurate de comisia de evaluare, iar atacarea acestuia implică și atacarea proceselor-verbale mai sus amintite.

În strânsă legătură cu aspectul mai sus dezbătut, autoritatea contractantă invocă și excepția lipsei de obiect din următoarea perspectivă. Se are în vedere că autoarele contestațiilor reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând anularea acestuia. În opinia autorității contractante, rezultatul procedurii este rezultatul unor operaţiuni administrative si nu este tot una cu actul juridic care il presupune.

În continuare, autoritatea contractantă susține că rezultatul procedurii nu poate forma obiectul unei contestatii, *întrucat acesta este un rezultat consemnat intr-un act juridic, iar in lipsa unei contestații care să-l vizeze, nici rezultatul procedurii nu poate fi reformat.* Astfel, prezentele contestații nu au obiect câtă vreme actul juridic (in speţa raportul procedurii) care cuprinde decizia privind rezultatul procedurii nu a fost contestat, iar celelalte capete de cerere sunt acte subsecvente capătului de cerere principal și nu are vocaţia să-l suplinească în vreun fel.

Excepția lipsei de obiect a contestațiilor este respinsă ca nefondată, similar celei a inadmisibilității lor.

Nefondată este și excepția lipsei de interes, acesta urmând a fi respinsă din considerentele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes din peespectiva faptului că în speță capatul de cerere principal este acela care vizeaza anularea parţiala a raportului procedurii în sensul eliminării unor pretinse nereguli, astfel în aceste condiţii, reclamanta nu poate justifica interesul sub aspectul condiţiilor impuse de legiuitor, respectiv sub aspect

câtă vreme deciziile privind conformitatea si acceptabilitatea ofertelor depuse de ceilalţi competitori au fost adoptate în alte acte și nu în cel contestat. În continuarea autoritatea contractantă concluzionează că, in ipoteza admiterii contestațiilor, contestatoarelor nu le poate profita acest rezultat, câtă vreme deciziile anterioare sunt valabile, un alt raport având avea același deznodamant.

Contrar susținerilor autorității contractante, ținând seama și de cele mai sus reținute, ... și ..., în calitate de participante la această procedură, justifică un interes actual, personal și legitim în continuarea procedurii de achiziţie, prin reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-5 și respectiv 1-3, iar în ipoteza admiterii contestațiilor si respingerii ofertelor ocupanţilor primelor 5, respectiv 3 poziţii, acestea vor putea fi declarate castigatoare.

Așadar autoarele contestațiilor prin admiterea contestațiilor urmăresc anularea parţială a raportului procedurii prin eliminarea din acesta a neregulilor sesizate, continuarea procedurii de achiziţie publica, aplicarea criteriului de atribuire si atribuirea contractului, interesul acestora este determinat, legitim, personal, născut si actual.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul nu va reține în soluționare excepțiile invocate de autoritatea contractantă, aceastea fiind respinse.

Pe fondul cauzei, Consiliul ia act că potrivit Procesului-verbal nr. 1500/24.02.2017 al ședinței de vizualizare a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte un număr de 11 operatori economici. În urma derulării procesului de evaluare a ofertelor, un număr de 5 oferte au fost respinse din cadrul procedurii de atribuire, restul de 6 fiind declarate admisibile. În urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de asocierea ... – ... a fost declarată câștigătoarea a procedurii de atribuire, iar clasamentul rezutat a fost următorul:

1. asocierea ... – ...
2. asocierea ...;
3. ...;
4. asocierea ...;
5. ...
6. asocierea ... – ...

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... și .C. ... S.A. au depus la Consiliu contestaţiile de faţă.

Analizând criticile formulate de cele două societăți contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează legate de pretinsa nelegalitate a modului de evaluare a ofertelor clasate pe locurile de dinaintea celor ocupate de acestea, respectiv ... critică primii 5 ofertanți clasați, iar ... critică primii 3 ofertanți clasați.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate de ..., așa cum a fost mai sus reținut autoarea contestației formulează critici cu privire la ofertele depuse de ofertanții clasați pe primele 5 locuri, contestatoarea aflându-se pe locul 6.

Se are în vedere că societatea contestatoare formulează critici comune pentru cei 5 ofertanți clasați și separat critici pentru fiecare ofertant.

Un prim aspect criticat vizează faptul că ofertele depuse de primii 5 clasată sunt neconforme, motivat de faptul că aceștia au ofertat o durată a garanției de bună execuție mai mică decât cea solicitată.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, în cadrul secțiunii III.1.1 b) din fisa de date a achiziţiei s-a menționat că: *”Ofertantul declarat castigator va constitui o GBE a contractului, in original, in cuantum de 10% din valoarea contractului, fara TVA în termen de 5 zile lucratoare de la data semnării contractului de achiziţie publica (...)”.*

Ulterior, la solicitarea de clarificare adresată de un operator economic a publicat următorul răspuns cu actul nr. 1.255/17.02.2017:

”Durata garanției de bună a lucrării este de 2 ani de la data încheierii de către părți a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că operatorii economici trebuiau să oferteze garanția de bună execuție a lucrărilor care să nu fie mai mică de 2 ani (24 de luni) de la data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Potrivit mențiunilor înscrise în cadrul Formularului nr. 8 pct. 7, cei 5 ofertanții respectiv asocierea ... – ..., asocierea ..., ..., asocierea ... și ... au ofertat pentru duratele garanției de bună execuție 24 de luni.

Raționamentul conturat de ... în favoarea faptului că operatorii economici trebuiau să oferteze pentru garanția de bună execuție durate care să nu fie mai mici de 36 de luni, motivat de faptul că garanția de bună execuție trebuie să cuprindă atât perioada de execuție, cât și ce după finalizare lucrărilor, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Autoarea contestației face confuzie in ceea ce priveşte natura juridica a garanţiei de buna execuţie a lucrărilor. Faptul că autoritatea contractantă solicită constituirea garanției de bună execuție în termen de 5 zile de la data semnării contractului, nu conduce la ipoteza că durata garanției de bună execuție, pe lângă cei doi ani de la finalizarea lucrărilor cuprinde și perioada de execuție a lucrării.

Sunt două aspecte distincte vizavi de garanția de bună execuțe, respectiv:

- după semnarea contractului, ofertantul declarat câștigător trebuie să constituie *garanția de bună execuție a contractului*, aceasta având ca scop asigurarea autorității contractante de îndeplinirea cantitativă și calitativă și în perioada convenită a contractului;

- după încheierea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, ofertantul declarat câștigător are obligația să ofere o *garanție de bună execuție a lucrării* cu rol de protectia împotriva execuţiei sub nivelul calitatativ sau cantitativ impus prin caietul de sarcini.

În raport de cele mai sus reținute, critica formulată de autoarea contestației în referire la durata garanției de bună execuție este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

O altă critică comună pentru ofertanții clasați pe primele 5 locuri de societatea contestatoare vizează faptul că cei 5 ofertanți din clasamentul realizat de membrii comisiei de evaluare au ofertat prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

În continuare autoarea contestației enumeră, în mod tabelar toate materialele cuprinse în cadrul Listei C6-Lista cu consumuri resurse materiale, listă care se cuprinde 7 file și care conține 331 de materiale. În mod similar sunt enumerate utilajele și transporturile.

Autoarea contestației menționează faptul că *prețurile ofertelor clasate pe primele 5 poziții sunt neobișnuit de scăzute, neputând fi justificate în mod temeinic și sunt rezultatul unor subevaluări ale cantităților minime necesare executării lucrărilor, precum și al ofertării unor prețuri unitare foarte reduse, care nu pot fi susținute pe piață.*

Constatând lipsa vreunui argument concret care să susțină cele afirmate în referire la prețurile ofertate de primii 5 clasați, cu atât mai puţin, a vreunui mijloc de probă, cu adresa nr. 25976/2063 – C2/28.06.2017, Consiliul a manifestat un rol activ şi a solicitat contestatoarei să prezinte motivarea în concret cu privire la afirmaţiile sale şi mijloacele de probă pe care îşi sprijină afirmaţiile.

Reclamanta a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26572/03.07.2017, însă nu a adus niciun motiv concret în completarea contestaţiei sau mijloc de probă. Se are în vedere că reclamanta a redus numărul de materiale inițial menționate în format tabelar de la 331 la cca 45 de poziții, mărginindu-se să afirme că:

”- în cazul de față autoritatea contractantă nu a analizat modul de formare al prețurilor ofertelor prin verificarea prețurilor unitare ale materialelor, utilajelor și trasnsporturilor pe care le-am enumerat în cuprinsul contestației, utilajelor și trasnsporturilor pe care l-a enumerat în cuprinsul contestației, context în care **nu se poate aprecia** că prețurile celor 5 oferte clasate în fața subscrisei sunt justificatet

- de asemenea ofertele clasate pe primele 5 locuri în clasament conțin prețuri unitare subevaluate, în raport cu prețurile reale existente pe piață (prețuri ce nu au fost justificate) pentru următoarele materiale (45 de materiale);

- deci, concret, argumentul subscrisei este acela că prețul ofertat pentru materialele de mai sus este inferior prețului real al pieței, iar ofertanții clasați pe primele 5 locuri nu și-au justificat prețurile ofertate pentru aceste materiale;

- în ceea ce privește transporturile, **apreciez** că toate prețurile conținute de ofertele clasate pe primele 5 locuri pentru transportul/km sunt subevaluate, fiind inferioare prețului real de piață. În principal, subevaluarea prețului la transporturi este dată de calcularea incorectă a distanțelor dintre furnizori și șantier, de subevaluarea numărului de transporturi necesar (având în vedere încărcătura maximă pe care o pot avea utilajele de transport, raportat la greutatea maximă admisă de lege) și de neincluderea în costul transporturilor a salariilor operatorilor vehiculelor transportatoare, a costului combustibilului, etc.”

Prin raportare la nivelul generic de exprimare al contestatorului, astfel cum rezultă din motivarea anterioară (de ex.: *apreciez că ... se poate aprecia”*), Consiliul consideră că se impune aplicarea dispoziţiilor art.

249 din N.C.P.C., potrivit cărora *”Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)*'', deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistenţă, deopotrivă în fapt şi în drept, aspect ce vine în contradicţie cu principiul conform căruia *,,actori incumbit probatio''*, conform căruia *”sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.*

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge şi alegaţia contestatorului referitor la *”prețul ofertat pentru materiale este inferior prețului real al pieței”* apreciind că nu poate fi însărcinat să efectueze o supraevaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au îndolieli sau presupuneri în condiţiile în care nu este nici comisie de evaluare şi nici mandatar al contestatorului, ci un organ administrativ-jurisdicţional, cu atribuţii clar definite în Legea nr. 101/2016.

Faptul că o contestaţie formulată pe bază de presupuneri este nefondată şi că prin concluzii scrise nu se poate schimba cadrul procesului, prin prezentarea **motivelor concrete** de contestare, a fost hotărât definitiv de instanţele judecătoreşti în numeroase cauze în materia achiziţiilor publice, neputând fi pus la îndoială acum de către Consiliu.

Aşadar, ... a ales să depună o contestaţie incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorităţii contractante şi ofertelor clasate înaintea sa.

Simplele presupuneri, nu reprezintă o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Contestatorul este ţinut să îşi motiveze acţiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorităţii pe care îl atacă, sau de ce prețurile sunt nejustificate, în termenul prescris imperativ de lege.

Contestaţia trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt şi în drept, altminteri, contestaţia este socotită a fi completă şi se poate trece imediat la soluţionarea ei.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce priveşte invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului judecăţii administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

Din analiza textului de lege citat, rezultă că legea nu mai stabilește un anumit procent aplicat la valoarea estimată a contractului, care să

determine prezumţia legală că ofertantul are un preț neobişnuit de scăzut și posibil să nu aibă capacitatea de a îndeplini contractul și cerinţele caietului de sarcini.

Conform art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016:

„În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire”.

După cum se poate observa, textul de lege are ca finalitate asigurarea autorității contractante că ofertantul are posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

Drept urmare, comisia de evaluare a apreciat vizavi de ofertele în discuție punctual pentru fiecare, identificând acele elemente de preț aparent neobiținuit de scăzute și solicând justificarea acestora. Modul de analiză și evaluare al membrilor comisiei de evaluare asupra răspunsurilor transmise de ofertanți la clarificările solicitate se regăsește în cadrul proceselor verbale intermediare elaborate și în cadrul raportului procedurii de atribuire.

Legislaţia achiziţiilor publice este guvernată inclusiv de principiul proporționalității, iar raţiunea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice constă și în asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, principii de care este legată autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor.

Autoritatea are obligaţia să respecte eficiența economică a achiziţiei, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobişnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influenţează îndeplinirea obligaţiilor contractuale. Legile financiare, între care se remarcă Legea nr. 500/2002 privind finanţele publice și Ordonanţa Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, republicată, la care se adaugă legislaţia aplicabilă regiilor autonome, inclusiv Ordonanţa de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice, prevăd expres obligaţia de a respecta eficiența economică.

Pentru a putea fi respinsă o ofertă cu preț neobişnuit de scăzut, în cadrul dat de art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din norma legală precizată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobişnuit de scăzut al ei este o condiţie obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiţia ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiţie a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speţă, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă

imposibilitatea ofertanților criticați de a îndeplini obligaţiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă, din cauza preţului.

Potrivit dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, o ofertă este considerată neconformă dacă "*conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate*".

Astfel, pentru a reține caracterul neconform al unei oferte, în baza textului de lege sus-citat, trebuie îndeplinite cumulativ două condiţii, respectiv:

- prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe;
- prețurile nu pot fi justificate.

Aceste două condiţii nu pot fi reținute în raport cu preţurile oferatte de cei 5 ofertanți în discuție.

Este firesc faptul ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obţine contractul supus licitației. Faptul că societatea contestatoare presupune, pentru ofertele depuse de cei 5 ofertanți, clasați înaintea sa alt preț decât cel propus de ea, nu înseamnă automat că prețul asumat de aceștia este nereal, imposibil de justificat sau că nu are o bază concurențială.

Speculative şi nefondate sunt şi obiecţiile vizând prețurile subevaluate pentru utilaje și trasporturi. În contestaţie şi în răspunsul amintit depuse de autoarea contestației figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de cei 5 ofertanți şi cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Simpla reproducere în contestaţie a unora sau a tuturor prețurilor aferente materialelor, utilajelor sau trasporturilor ori a specificațiilor solicitate în caietul de sarcini, nu reprezintă o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

În susținerea afirmațiilor sale, reclamanta a invocat faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția acesteia propunerile financiare ale ofertanților, autoritatea contractantă motivând că ofertanții au declarat confidențiale propunerile financiare, astfel autoritatea i-a refuzat accesul.

Motivarea contestaţiei, reprezentând un element esenţial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Simplele afirmaţii că *„prețul ofertat pentru materialele este inferior prețului real al pieței”* sau *„prețurile conținute de ofertele clasate pe primele 5 locuri pentru transportul/km sunt subevaluate, fiind inferioare prețului real de piață”,* nu reprezintă o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Chiar şi atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el

este ţinut să îşi motiveze acţiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorităţii pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Consiliul va reține ca fiind relevante în soluționare argumentele aduse de autoritatea contractantă în susținerea faptului că ”reclamanta nu justifica in nici un fel susţinerea facuta cata vreme nu sunt aduse argumente punctuale pentru fiecare ofertant care sa pledeze in favoarea unei astfel de concluzii.

Simpla insiruire a unor materiale, utilaje si transporturi nu poate fi primit ca argument pertinent si util cauzei.

Invederam onoratului Consiliu ca, anticipand maniera de abordare a contestatoarei care, iniţial face referiri vagi asupra motivelor pe care isi sprijină demersul pentru ca ulterior (eventual dupa studierea dosarului achiziţiei) sa si le completeze cu altele, orice adaugire fata de motivele cuprinse in notificarea prealabila si in contestatie este tardiva in raport cu termenul legal de 5 zile urmând ca onoratul Consiliu sa le inlature in consecinţa.

Cata vreme, autoritatea contractanta a publicat in mod complet raportul procedurii care in secţiunea alocata procedurii face trimiteri complete la procesele verbale de analiza intermediara nr. 1 - nr. 9 consideram ca petenta a avut la dispoziţie toate instrumentele necesare pentru a formula o contestatie completa si temeinica in cursul perioadei de contestare”.

Nu există temei legal pentru motivarea contestaţiei în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziţiei publice, ci dimpotrivă - în cazul în care contestatoarea nu se conformează obligaţiei impuse de Consiliu, aceasta din urmă va fi anulată [art. 11 alin. (1) din legea nr. 101/2016].

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de simple afirmații, supoziții.

În speţa de faţă, reclamanta nu şi-a îndeplinit obligaţia de completare în termenul legal a motivării concrete a contestaţiei, vizavi de aspectele mai sus arătate.

Pe cale de consecință criticile formulate de autoarea contestației în referire la prețurile ofertate de ofertanți clasați pe primele 5 locuri nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, urmând a fi respinse ca nefondate, acestea fiind nemotivate/nedovedite.

Referitor la oferta depusă de asocierea ... – ..., care a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, autoarea contestației formulează următoarele critici: ofertantul ... se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, asocierea nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzută la pct. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției (experiența similară) asocierea nu a răspuns integral la solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă, iar răspunsurile sale nu au fost concludente și oferta este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini în referire la ventilatorul depus în oferta tehnică, greutatea lui fiind de 4,5 kg, iar nu de 1,8 kg, cum a solicitat autoritatea contractantă.

Referitor la primul motiv invocat de autoarea contestației, referitor la incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată următoarele:

Autoarea contestației reclamă faptul că potrivit documentelor constatatoare emise de Direcţia Silvică Buzău, societatea ... S.R.L. şi-a

încălcat în mod grav obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice încheiat cu cea dintâi, iar aceste încălcări au provocat pagube autorităţii contractante şi au dus la aplicarea de sancţiuni societăţii ... Astfel reclamataă concluzionează că autoritatea contractantă avea obligaţia de a exclude din procedura de atribuire a contractului asocierea ..., aşa cum prevede art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea cu nr. 98/2016. În continuarea menționează că operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise autorităţii contractante, astfel că şi în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea cu nr. 98/2016, ofertatul ar fi trebuit exclus din procedura de atribuire.

În replică la cele reclamate de autoarea contestației, autoritatea contractantă menționează următoarele:

”- este adevarat ca potrivit art. 167 alin. (1) lit, « g » din Legea nr. 98 / 2016 este statuat faptul ca « Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului - cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: "g"- operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune - interese sau alte sancţiuni comparabile;"

- însa, in cadrul aceluiaşi articol de lege respectiv la ultimul aliniat este definita in mod exact sintagma «incalcari grave ale obligaţiilor contractuale » in sensul următor:

« cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea /prestarea/executarea unor produs e/s crvicii/lucrări care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei prevăzute în contract";

- legiuitorul a inteles sa determine un minim de consecinţe juridice care odata produs poate indreptati autoritatea contractanta sa excludă din procedura autoarea incalcarilor grave ale obligaţiilor contractuale.

- Din chiar continutul documentului propus ca proba rezulta urmatoarele elemente :

1. Valoarea prejudiciului incercat de autoritatea contractanta este estimat de aceasta la suma de 2474, 04 lei;
2. Fapta imputatata constructorului asa cum rezulta din expunerea de la punctul c din Documentul constatator este aceea ca, citam : « Autoritatea contractanta a emis ordinul de începere a lucrărilor, dar executantul nu a demarat lucrările in intervalul de 10 zile prevăzut in contract » ;
3. De la punctul d la punctul h este completat cu menţiunea NU ESTE CAZUL.

La aceste elemente, intelegem sa mai adaugam noi imprejurarea ca, accesand sistemul SEAP am regăsit anunţul de atribuire al acestei proceduri avand nr. 192538 / 29.09.2015 in care este inscrisa valoarea contractării la nivelul sumei de 393.897, 58 lei !!!

Or, in speţa noastra nu se poate pune problema incalcarii grave a obligaţiilor contractuale cata vreme :

- Ofertantul a dus la bun sfarsit contractul chiar daca a inceput lucrările cu intarziere ;
- Ofertantul a efectuat lucrările in condiţii de calitate si cantitate corespunzătoare ;
- Ofertantul nu a generat costuri suplimentare care sa conducă la majorarea pe cale adiţionala a valorii contractului;
- Lucrarea a fost receptionata fara rezerve sau obiectiuni.
- Chiar ignorând toate elementele de mai sus cuantumul procentual al prejudiciului calculat pentru inceperea cu intarziere a lucrărilor reprezintă 0,62 % DIN VALOAREA CONTRACTULUI.

In toate cazurile, nu se poate pune problema incadrarii in textul definiţie al inclacarilor grave ale obligaţiilor cata vreme lucrarea a fost recepţionate (potrivit

punctului e) din Documentul constatator, in mod evident drumul fiind folosit conform destinatiei sale”.

În speța sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- **Legea nr. 98/2016:**

- art. 167 alin. (1) lit. g): *”Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: ... g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile”;*

- art. 169: *”Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoştinţă că operatorul economic se află, având în vedere acţiunile sau inacţiunile săvârşite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”;*

- art. 171: *” (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la **art. 164 şi 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi** care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilităţii, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 le poate furniza autorităţii contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plăţii sau la asumarea de către operatorul economic a obligaţiei de plată a despăgubirilor în ceea ce priveşte eventualele prejudicii cauzate printr-o infracţiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor şi împrejurărilor în care a fost comisă infracţiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autorităţile care efectuează investigaţia, şi la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete şi adecvate la nivel tehnic, organizaţional şi în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele şi organizaţiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control şi raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispoziţiilor legale şi a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea şi plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârşirea unor noi infracţiuni sau alte fapte ilicite.

(...)";

- **H.G. nr. 395/2016**:

- art. 166: *(1)* ***Autoritatea contractantă are obligaţia de a emite documente constatatoare care conţin informaţii referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligaţiilor contractuale de către contractant/contractant asociat şi, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează****: ... e) pentru contractele de lucrări atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data încheierii procesului- verbal de recepţie la terminarea lucrărilor şi, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepţie finală a lucrărilor, întocmit la expirarea perioadei de garanţie a lucrărilor în cauză. (2) În situaţia prevăzută la art. 144 alin. (1), documentul constatator se emite în termen de 14 zile de la data la care ar fi trebuit încheiat contractul de achiziţie public/acordul-cadru, dacă ofertantul nu ar fi refuzat semnarea acestuia, sau de la data de la care a fost reziliat acesta, în cazul în care există contract semnat. (3) Autoritatea contractantă are următoarele obligaţii: a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului; b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziţiei publice. (4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) şi (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare. (5) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) şi (2) se publică în SEAP, după expirarea termenelor de contestare prevăzute de Legea nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare. ... (8)* ***Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condiţiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.***

Nu orice neîndeplinire a unor clauze contractuale poate să genereze aplicarea dispoziţiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, după cum nu orice document constatator trebuie să conducă, *tale quale*, la respingerea ofertantului, legiuitorul impunând comisiei de evaluare verificarea îndeplinirii condiţiilor cumulative prevăzute la articolul respectiv. Legiuitorul impune emitentului certificatului o anumită procedură, şi includerea anumitor elemente de fond ale certificatului, respectiv dacă operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul reţine că prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) nu trebuie utilizate ca un instrument de excludere a oricărui operator economic care a greşit la un moment în

contextul îndeplinirii unui contract, cu atât mai mult cu cât este posibil să existe o culpă comună a autorităţii contractante şi executantului. Astfel, aprecierea lăsată la latitudinea autorităţii contractante nu trebuie interpretată ca fiind echivalentă cu un drept ce poate fi exercitat în orice condiţii, sau că existenţa documentului constatator, conduce, de drept, la respingerea ofertantului. Deşi dispoziţiile art. 166 din H.G. nr. 395/2016 arată că documentul constatator este un act administrativ, de aici nu se poate desprinde concluzia că el este prezumat a fi valabil, din moment ce însuşi legiuitorul obligă autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să verifice dacă cele cuprinse în conţinutul său respectă condiţiile prevăzute în lege [(8) *Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condiţiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege*].

Analizând prevederile legale antemenționate, rezultă că pentru a putea exclude un operator economic, trebuie îndeplinite cumulativ, şi nu alternativ, următoarele condiţii:

- operatorul economic **a încălcat în mod grav sau repetat** obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui **contract de achiziţii publice**, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune;

- încălcarea acestor obligaţii a condus la **încetarea anticipată a respectivului contract**, **plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile.**

Faţă de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru a uza de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 referitoare la existența/inexistența situației de excludere a ofertei asocierii în cauză, astfel cum susține societatea contestatoare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă certitudinea îndeplinirii condiţiilor cumulative mai sus menţionate, ori lipsa anumitor informaţii din documentul constatator în discuție trebuia să conducă la verificări suplimentare din partea autorităţii contractante.

Apărările aduse de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât nu a existat o evaluare a înscrisurilor în discuție de membrii comisiei de evaluare.

Cu alte cuvinte, în absenţa evaluării care trebuia realizată de membrii comisiei de evaluare cu privire la aspectele care conduc la existența/inexistența situației de excludere în referire la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98./2016, cele raţionate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.

Măsura excluderii ca urmare a incidenţei art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 poate fi luată de autoritatea contractantă pe baza unor dovezi clare, certe, din care să rezulte fără dubiu că sunt îndeplinite condiţiile cumulative prevăzute de dispoziţiile legale, ceea ce înseamnă că, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu

ofertanta aspectele criticate ca urmare a consultării documentelor constatatoare.

În speţă se impunea ca autoritatea contractantă să facă verificări în acest sens şi să clarifice cu ofertantul /emitentul documentului constatator aspectele care conduc la existența/inexistența situației de excludere în referire la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Neîntemeiată este și critica referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerinței cerința de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzută la pct. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției (experiența similară) din considerentele prezentate în continuare.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul fișei de date a achiziției îndeplinirea următoarei cerințe referitoare la experiența similară:

”Operatorii economici vor face dovada indeplinirii cerintei privind experienta similara prin prezentarea listei principalelor lucrari similare efectuate in cursul unei perioade ce acopera cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privati. Ofertantul trebuie sa fi executat lucrari similare în ultimii 5 ani în valoare cumulata de cel putin 5.400.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrarilor executate”.

Lucrările care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie executarea în satul si comuna Comuna ... - judetul ....

Autoarea contestației reclamă faptul că niciunul dintre membrii asocierii nu are experienţa similară solicitată prin fişa de date, respectiv *”societatea ... nu are contracte pe acest tip de lucrări, iar societatea ... are experienţă numai pe lucrări de drumuri”.*

În replică la cele susținute de reclamantă, autoritatea contractantă menționează următoarele înscrisuri care au stat la baza analizei, înscrisuri care se regăsesc în cadrul dosarului achiziției publice:

1. Contract de lucrări nr. 2015 / 15.09.2014 încheiat între ... având ca obiect *«Reabilitare si extindere reţele de apa si canalizare - Gaesti: 10.000 m reţea canalizare inclusiv căminele de vizitare, branşamentele si refacerea carosabilului aferente»* cu o valoare de 9.150.000 lei;
2. Proces-verbal nr. 1/10.03.2016 la terminarea lucrărilor care atestă receptionarea lucrărilor fara rezerve sau obiecțiuni;
3. Recomandare din 15.03.2016 emisă de beneficiarul lucrării indicate care atestă că lucrările au fost executate în termen și în condiţii optime de calitate;
4. Declaraţie oferită de administratorul ... prin care arată că ... și-a schimbat numele în ...;
5. Certificat O.R.C. emis pe numele ... și certificat O.R.C. emis pe numele ... din care rezulta acelaşi C.U.I. (...) și acelaşi nr. de înregistrare la O.R.C. (...).

În raport de cele mai sus evocate, Consiliul constată că ... a făcut dovada îndeplinirii a cerinței privind experienţa similară, criticile formulate de autoarea contesstației urmând a fi respinse ca nefondate.

Cu privire la cea de-a treia critică formulată de ..., constatând lipsa vreunui argument concret care să susțină cele afirmate în referire la faptul că asocierea nu a răspuns integral la solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă, iar răspunsurile sale nu au fost concludente cu

atât mai puţin, a vreunui mijloc de probă, cu adresa nr. 25976/2063 – C2/28.06.2017, Consiliul a manifestat rol activ şi a solicitat contestatoarei să prezinte motivarea în concret cu privire la afirmaţiile sale şi mijloacele de probă pe care îşi sprijină afirmaţiile.

Reclamanta a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26572/03.07.2017, însă nu a adus niciun motiv concret în completarea contestaţiei sau mijloc de probă, mărginindu-se să afirme că:

”Cu privire la susținerea că ofertantul nu a răspuns integral la solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă, iar răspunsurile sale nu au fost concludente, arăt că aceasta se referă la răspunsul pe care ofertantul îl dă solicitării de clarificări din data de 16.03.2017, în caere ofertantul nu demonstrează corelația propunerii tenice cu cea financiară și la răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 27.03.2017, răspuns prin care (având în vedere și argumentele expuse în privința prețurilor subevaluate ce nu au fost justificate) ofertantul nu justifică în mod complet și real prețurile ofertante, context în care răspunsurile sale nu ar fi trebuit considerate drept concludente.”

Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a manifestat un rol activ și a solicitat mai multe clarificări tuturor ofertanților, în cazul asocierii ... – ... printre clarificările solicitate sunt și cele la care face referire autoarea contestației, respectiv:

- cu actul nr. 2.010/16.03.2017 autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la corelația propunerii tehnice cu cea financiară și clarificări vizavi de cuprinderea tuturor componentelor aferente echipamentelor ofertate, la care asocierea în discuție a răspuns cu actul nr. 835/20.03.2017 transmițând explicații la cele solicitate și ofertele de preț din partea furnizorilor de echipamente (formularul F4) și fișele tehnice (formular F5), asupra cărora membrii comisiei de evaluare în urma analizării le-au considerat concludente;

- cu actul nr. nr. 2.228/24.03.2017 autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra elementelor pe care aceasta le-a identificat ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, la care asocierea în discuție a răspuns cu actul nr. 248/30.03.2017 transmițând oferte de preț, analize de preț și explicații asupra cărora membrii comisiei de evaluare în urma analizării le-au considerat concludente.

În raport de cele mai sus amintite, Consiliul nu poate reține ca fiind relevante și motivate în concret, atâta vreme cât în contestaţie şi în răspunsul amintit figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de asocierii ... – ... şi cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

În raport de cele amintite, Consiliul nu va reține susținerile autoarei contestației, acestea urmând a fi respinse ca nefondate.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge şi alegaţia contestatorului referitor la *”ofertantul nu justifică în mod complet și real prețurile ofertante”,* apreciind că nu poate fi însărcinat să efectueze o cercetare *”in integrum”* cu privire la supraevaluare ofertelor pe bază de supoziţii, în condiţiile în care nu este nici comisie de evaluare şi nici mandatar al contestatorului, ci un organ administrativ -jurisdicţional, cu atribuţii clar definite în Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește ultimul motiv invocat de ... în referire la faptul că asocierea declarată câștigătoare este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini în referire la ventilatorul depus în oferta tehnică, greutatea lui fiind de 4,5 kg, iar nu de 1,8 kg, cum a solicitat autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia acestuia din considerentele mai jos prezentate.

Se are în vedere faptul că și cel de-al doilea ofertant ... care a formulat contestație în cadrul prezentei proceduri critică oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare sub același aspect, respectiv *nerespectarea carateristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini în referire la oferta echipamentelor din dotarea SPAU 1 - 6:* ventilatorul de inox, menționând următoarele aspecte: s-a ofertat putere 40 W, iar in caietul de sarcini s-a solicitat 36 W; turatia ofertata = 1370 rpm, iar in caietul de sarcini s-a solicitat turatie =1300 pm; greutate ofertata 4,5 kg, iar in caietul de sarcini s-a solicitat 1,8 kg; grad de proiecţie ofertat IP55, iar in caietul de sarcini s-a solicitat IPX4, astfel Consiliul va analiza criticile formulate în mod unitar.

În procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu actul nr. 2.228/24.03.2017 cu privire la ventilatorul de inox, constatând că fișa tehnică depusă cu actul nr. 835/20.03.2017 – Raport date tehnice 21/02/2017 nu corespunde pe de o parte cu cerințe menționate în cadrul caietului de sarcini, și pe de altă parte cu specificațiile din cadrul formularului F5 – Fișele tehnice nr. 1, 3, 5, 7, 9 și 11 aferente echipamentelor SPAU 1-6, din cadrul propunerii tehnice depuse inițiaă respectiv:

Astfel, membrii comisiei de evaluare au identificat faptul că potrivit ofertei aferentă dotării SPAU 1 – 6 pentru ventilatorul din inox sunt diferențe față de cerinţele caietului de sarcini, după cum urmeaza:

- s-a ofertat putere 40 W, iar in caietul de sarcini s-a solicitat 36 W;
- turatia ofertata = 1370 rpm, iar in caietul de sarcini s-a solicitat turatie =1300 pm;
- greutate ofertata 4,5 kg, iar in caietul de sarcini s-a solicitat 1,8 kg;
- grad de proiecţie ofertat IP55, iar in caietul de sarcini s-a solicitat IPX4.

Asocierea a formulat răspuns la solicitarea adresată cu actul nr. 248/30.03.2017 transmițând următoarele explicații în referire la neconformitățile identificate de membrii comisiei de evaluare, respectiv:

” 3. Referitor la neconformitățile consatate de comisia de evaluare penru ventilator.

3.1. Diferența de putere

In primul rand, interpretarea data de Comisie curbei de funcţionare prezentate in cadrul specificaţiei tehnice transmisa odata cu clarificarea nr. 835/20.03.2017 este limitata doar la citirea caracteristicilor in punctul de lucru („servicepoinî" - SP).

De fapt, ventilatorul poate lucra si intr-un alt regim de funcţionare, mutandu-se punctul de lucru pe curba de funcţionare. Astfel, mărind debitul de aer ventilat la 400 mc/h (mai mare decât cel minim impus de 200 mc/h), puterea absorbita scade la 35 W, pe fondul scăderii presiunii statice, pentru care insa nu a fost impusa vreo valoare in fisele tehnice. In virtutea rolului ventilatorului de exhaustor al aerului viciat din statia de pompare ape uzate, marirea debitului de aer circulat este acceptabila, deoarece reprezintă marirea performantelor tehnica fata de cele impuse.

Deci, cum un consum energetic care se incadreaza in cel maxim impus, echipamentul ofertat poate ventila un volum de aer mai mare decât cel minim impus, in concluzie este conform.

In plus, **diferenţa de putere reclamata de Comisie este nesemnificativa, respectiv de:**

40-36 =4 W

Cum tariful energiei electrice este de 0,539 lei/kW, conform Deciziei nr. 71 emisa de preşedintele Autorităţii Naţionale de Reglementare în domeniul Energiei la data de 26.01.2017, cuantificarea valorica a diferenţei de putere este:

4 W x 0,539 Iei/kW : 1000 W = 0,002156 lei, respectiv aproximativ 0,22 bani (!).

Cu alte cuvinte, in 250 ore de funcţionare a ventilatorului (10 zile si 10 ore!), ventilatorul ofertat ar aduce o „paguba " beneficiarului de 0,539 lei fata de echipamentul cu puterea ceruta in fisa de date. Atragem insa atentia ca ventilatorul nu are o funcţionare continua, ceea ce inseamna ca durata respectiva ar fi chiar mai mare de 10 zile si 10 ore.

Pentru a aprecia corect impactul acestei diferente de putere, respectiv de consum, in bilanţul energetic al statiei de pompare ape uzate, precizam ca o singura pompa din cele doua cu care este prevăzută statia, are un consum de 1,1 kWh, respectiv de:

1.1 OOW : 4 W = 275 (!) ori mai mare decât diferenţa considerata de Comisie o neconformitate.

Pentru a mai da inca o masura a diferenţei de putere reclamata de Comisie ca neconformitate, precizam ca 4W este puterea unui ventilator de calculator personal. **Producătorii nu mentioneaza puterea ventilatoarelor destinate calculatoarelor in specificaţiile tehnice, tocmai deoarece valoarea ei nu este semnificativa in raport cu alti parametri tehnici.**

3.1. Diferența de turație

Diferenţa de turatie de 70 rpm reclamata de Comisie este nesemnificativa din urmatoarele considerente:

In primul rand, aceasta diferenţa reprezintă 5,38% din valoarea de 1.300 rpm a turatiei înscrisa in fisele tehnice, astfel incat echipamentul ofertat este in aceeaşi plaja de turatii cu cea impusa. In general, valorile caractericitor tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv fisele de date, ori reprezintă valoarea minima solicitata, ori permit o marja de minim +/- 10% in jurul acestor valori.

In al doilea rand, performantele funcţionarii unui ventilator sunt definite de alti parametri decât de turatie, asa cum se poate observa si din specificaţia tehnica transmisa odata cu clarificarea nr. 835/20.03.2017, unde punctul de funcţionare proiectat este stabilit prin debit si presiune statica. Turaţia poate reprezenta, cel mult, un parametru care poate indica viteza de uzura a echipamentului, efect care este contracarat de producători prin caracteristici ale materialelor si prin soluţii constructive.

3.3. Diferenţa de greutate

Greutatea echipamentului, dat fiind ca acesta nu este portabil, ci va fi montat in statia de pompare a apelor uzate, nu afecteaza cu nimic performantele tehnice si nu este semnificativa.

Nu exista nici un argument tehnic prin care sa se motiveze de ce s-a restrictionat acest parametru tehnic, dat fiind ca nimeni nu solicita la magazin un ventilator de 1,8 kg (!).

In aceasta lumina, nu înţelegem considerentul pentru care o diferenţa de greutate de 2,7 kg (!) poate determina Comisia sa declare ca *„oferta tehnica pentru ventilator din inox nu este conforma".*

3.4. Gradul de protectie electrica

Gradul de protectie reprezintă nivelul de protectie asigurat de o carcasa împotriva accesului la părţile periculoase, impotriva corpurilor solide si/sau împotriva pătrunderii apei si verificat prin metode de incercare standardizate.

Codul IP (International Protection) reprezintă sistemul de codificare pentru indicarea gradelor de protectie, avand in practica curenta forma IPXX, unde:

- Prima cifra caracteristica dupa IP reprezintă gradul de protectie impotriva corpurilor solide străine, cifra 5 însemnând „Protejat impotriva prafului".
- A doua cifra caracteristica dupa IP reprezintă gradul de protectie impotriva pătrunderii apei, cifra 5 însemnând ..Protejat impotriva apei împroşcate ".

Pe de alta parte, standardele IPX reflecta gradul de impermeabilitate a unui aparat, iar IPX-4 inseamna ,.Protectie impotriva stropirii cu apa ". Ca o paranteza, condiţiile. de testare a

echipamentului sunt reprezentate de pulverizarea apei din toate direcţiile, 10 litri/ min, pe o durata de 5 minute.

Drept urmare, cele doua coduri ale gradului de protectie (IP55 si IPX4) sunt similare".

Din cele mai sus menționate, rezultă că potrivit răspunsului transmis ofertantul recunoaşte că echipamentul ofertat are alte caracteristici (putere, greutate, turație), motivând ca ventilatorul ofertat (altul decât cel rezultat din calculul de proiectare) poate lucra într-un alt regim de funcţionare, făcând trimitere la curba de funcţionare, astfel putând fi atinşi parametrii proiectați si solicitați prin caietul de sarcini.

Deși caracteristicile echipamentului ofertat sunt diferite de specificaţiile solicitate în documentaţia de atribuire, comisia de evaluare a acceptat justificarea dată de ofertant și a considerat răspunsul concludent.

Prin răspunsul dat ofertantul face trimitere la regimul și curba de funcţionare care trebuiesc interpretate de comisia de evaluare, afirmând că valorile/caracteristicile tehnice permit o marja în jurul valorii de +/-10%, atribuindu-și astfel calitatea de proiectant, motivând ca echipamentul ofertat (altul decât cel rezultat din calculele de proiectare) poate ventila un volum mai mare de aer.

Desi s-a solicitat să se oferteze un echipament cu nişte caracteristici tehnice bine definite, ofertantul a ofertat un echipament cu alte caracteristici tehnice și a făcut recomandarea că echipamentul este conform.

Caracteristicile din oferta tehnica pentru ventilatorul de inox (putere, turatie, greutate,) nu sunt conforme cu cerinţele caietului de sarcini, în condiţiile în care ofertantul nu a solicitat clarificări în acest sens și nici nu a contestat cerinţele caietului de sarcini sub acest aspect, acceptând fără rezerve documentaţia de atribuire. Din acest punct de vedere, la momentul depunerii ofertei, inclusiv a propunerii financiare, ofertantul trebuia sa oferteze produse cu caracteristici solicitate prin documentaţia de atribuire, ceea ce face ca produsul ofertat sa nu respecte documentaţia de atribuire.

În sprijinul celor susținute prin contestație formulată, ... aduce următorul argument:

"*In susţinerea criticilor noastre facem trimitere la Decizia CNSC nr. 1075/C2/1115, 1147. 1232/11.05.2017 pronuntata tot in cadrul acestei proceduri in urma soluţionării contestatiilor depuse de mai mulţi ofertanti formulate tot pentru neconformitari ale caracteristicilor echipamentelor ofertate. In cazul acestor ofertanti autoritatea contractanta a inteles sa respingă, in mod corect, ofertele pentru aceste neconformitati - soluţie confirmata si prin decizia CNSC - ceea ce vine in contradicţie cu modul in care a inteles sa evalueze ofertele pe care le criticam".*

Într-adevăr nu trebuie neglijat nici cele reținute de Consiliu cu ocazia soluționării contestațiilor formulate de ..., ... și ... în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul în referire la aspecte similare privind ofertarea unor produse, echipamente sau materiale cu caracteristici diferite de cele solicitate în cadrul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini a

reținut în cadrul Deciziei nr. 1075/C2/1115, 1147, 1232 din 11.05.2017, rămasă definitivă următoarele:

- ”fisele tehnice ale echipamentelor depuse in cadrul propunerii financiare nu au corespondent in elementele înscrise in formularul F5 (care de principiu are valoare declarativa si care trebuiau sustinute/aprobate cu prescripţiile descrise in fisele tehnice ale producătorului.

In concluzie, nu poate fi acceptata ca reala decât valoarea înscrisa in fisele tehnice ale producătorului” - pag. 31 din decizie.

- ”asupra problemei in analiza este obligatoriu a se avea in vedere prevederile art. 155 din legea nr. 98/2016 potrivit căror a, specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire si definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei. In sensul prevederilor evocate, specificaţiile tehnice reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natura tehnica ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare sa fie descris, in mod obiectiv, in asa maniera incat sa corespunda necesitata autoritatii contractante;

- necesitatea sau oportunitatea executării de lucrări de o anumita calitate, precum si caracteristicile tehnice impuse pentru acestea sunt stabilite de fiecare autoritate contractanta in parte, in funcţie de necesitatile obiective si prioritatile comunicate de compartimentele din cadrul autoritatii contractante, relevante in acest caz fiind dispoziţiile ari. 2 alin. (3) lit.b) si alin. (5) lit.a) din Hotararea Guvernului nr. 395/2016;

- prin ofertarea unui material avand alte caracteristici tehnice decât cele expres stabilite in caietul de sarcini, cantestatorul a incalcat atat prevederile caietului de sarcini, cat si dispoziţiile art. 123 alin.(l) din H.G. Nr. 395/2016 care prevede obligaţia ofertanţilor de a elabora oferta in conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire; " - pag.38 din decizie.

- ”autoritatea contractanta a exclus posibilitatea ca ofertanta sa se abata de la cerinţele documentaţiei de atribuire, astfel cum a menţionat prin clarificarea nr. 1038/10.02.2017 prin care a stipulat obligativitatea respectării prevederilor documentaţiei de atribuire, act publicat pe SEAP, respectiv: Se vor respecta întocmai cerinţele prevăzute in documentaţia de atribuire, respectiv liste de cantitati, extrase de materiale, extrase de manopera, extrase de utilaje rezultând ca in ipoteza in care s-ar retine susţinerile petentei ar opera o alta prevedere (contrara celei enuntate) fiind incalcat principiul transparentei; " - pag. 39 din decizie.

In perioada de evaluare a ofertelor, in conformitate cu prevederile art. 133 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din 02.06.2016 aprobate prin HG nr. 395/2016 „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.
(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. "

Față de împrejurarea că potrivit raspunsului/motivării asocierii declarată câștigătoare, că a ofertat un produs care are caracteristici superioare celui menționat în cadrul documentației de atribuire și că produsul așa cum a demonstrat în răspunsul furnizat la solicitarea de clarificare adresată are alte caracteristici decât cele solicitate prin documentaţia de atribuire, dar care satisfac cerinţele din caietul de sarcini, nu poate fi luat in considerare cu atat mai mult cu cât, prin fisa de date a achiziţie se precizeaza la punctul II. 1.9) Vor fi acceptate variante, aceasta a precizat: *„NU”.*

Deși caracteristicile tehnice ale echipamentului ofertat diferă de cele solicitate prin documentaţia de atribuire, comisia de evaluare în mod

eronat a acceptat justificarea ofertantului, considerând răspunsul concludent si cerinţă îndeplinita.

Contrar celor raționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, potrivit cărora, parametrii tehnici ofertati de asocierea declarată câștigătoare privind ventilatorul de inox sunt superiori celor impuşi, astfel că oferta nu putea fi exclusă din procedura ca neconformă pentru acest considerent, aceasta trebuia să stabilească de la început în cadrul documentației de atribuire că permite ofertanților să se abată de la ca specificațiile expres menționate.

Consiliul reține că autoritatea contractanta a exclus posibilitatea ca operatorii economici sa se abată de la cerinţele documentaţiei de atribuire, astfel cum a menţionat prin clarificarea nr. 1253/17.02.2017 prin care a stipulat obligativitatea respectării cerințelor din cadrul caietul de sarcini.

Este relevant în soluționare răspunsul publicat de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificarea nr. 1253/17.02.2017 adresată de un operator economic, respectiv:

”Întrebare: Referitor la Fișele tehnice F5 pentru fiecare dintre SPAU1, SPAU2, SPAU3, SPAU4, SPAU5 și SPAU6, vă rugăm să ne transmiteți acordul autorității contractante privind posibilitatea ofertării echipamentelor de pompare (pompele cu tocător) pentru care să se respecte strict cerințele din Fișele tehnice F: Q (debit) H (înălțime de pompare) DN (diametrul de refulare), modul de cfiuplare și funcționare, precum și a celoralalte cerințe de calitate/garanție/ instruire, dar care **să aibă Puteri electrice diferite și Greutăți diferite (egale sau mai mici) față de cerințele date prin fișa tehnică** preluată din documentele de licitație valabile la data prezentei.

Acest acord ar permite atât folosirea ofertelor mai multor Producători/Furnizori de echipamemte de pompare, cât și posibilitatea obținerii de către viitorul Beneficiar a unor economii de energie în timpuil funcționării acestora.”

Răspuns: **Se vor respecta cerințele caietului de sarcini.”**

Analizând răspunsul furnizat, rezultă că autoritatea contractantă nu permite modificarea parametrilor/specificațiilor tehnici/tehnice menționate in fisele tehnice F5 pentru fiecare dintre SPAU 1, SPAU 2, SPAU 3, SPAU 4, SPAU 5, SPAU 6

Se are în vedere că ofertantul nu respectă răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1253/17.02.2017 prin care autoritatea contractanta nu permite modificarea parametrilor tehnici prezentati in fisele tehnice F5 pentru fiecare dintre SPAU 1, SPAU 2, SPAU 3, SPAU 4, SPAU 5 și SPAU 6.

În speța analizată, asocierea ... – ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice și financiare depuse, Formularul F5– Fișele tehnice nr. 1, 3, 5, 7, 9 și 11 aferente echipamentelor SPAU, în cadrul căruia a menționat la rubrica 2-Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini aceleași specificații pentru ventilatorul de inox ca cele menționate în caietul de sarcini și a indicat pe ... - producător și ... - furnizor.

În urma primei solicitării de clarificare adresată de membrii comisiei de evaluare, cu actul nr. 2.010/16.03.2017, asocierea a depus și ofertele de preț din partea furnizorilor de echipamente (formularul F4) și fișele tehnice (formular F5). Pentru ventilatorul de inox, ofertantul a depus oferta de preț de la ..., însoțită de fișa tehnică a producătorului ... În cadrul fișei tehnice de la producător sunt menționate specificațiile tehnice

diferite de cele impuse în caietul de sarcini, care au fost identificate de membrii comisiei de evaluare.

Cu ocazia formulării răspunsului la cea de-a doua solicitare de clarificări vizavi de soliciarea justificării acestor specificații tehnice diferite, respectiv adresa nr. 248/30.03.2017 asocierea a transmis o serie de explicații cu privire la diferențele constatate.

În favoarea argumentelor că, chiar dacă specificațiile tehnice diferă în raport de cele impuse, echipamentul ofertat îndeplinește cerințele, asocierea în discuție a argumentat astfel: referitor la diferența de putere: *"echipamentul ofertat poate ventila un volum de aer mai mare decât cel minim impus, în concluzie este conform și faptul că valoarea puterii este nesemnificativă în raport cu alți parametrii tehnici",* referitor la diferența de turație: *diferența de turație este nesemnificativă* și *performanțele unui ventilator sunt definite de alți parametrii decât de turație*, referitor la diferența de greutate: *nu există niciun argument tehnic prin care să se motiveze de ce s-a restricționat acest parametru tehnic, dat fiind că nimeni nu solicită la magazin un ventilator de 1,8 kg* și referitor la diferența privind gradul de protecție electrică*: gradul de protecție electrică este corespunzător, cele două modiuri de codificare fiind echivalente.*

Răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări ale autorităţii contractante confirmă faptul că echipamentele ce au făcut obiectul întrebărilor de clarificare nu îndeplinesc, în totalitate, specificaţiile tehnice impuse prin fişele tehnice din documentaţia de atribuire.

Asocierea ... – ..., împreună cu furnizorul declarat au inclus în ofertă echipamente care nu respectă, în totalitate, cerinţele din fişele tehnice, considerând că sunt mai performante, au randament mai bun, fapt ce transformă oferta sa într-o ofertă neconformă raportat la cerinţele caietului de sarcini.

Toate susţinerile ofertantului privind calităţile superioare ale ventilatorului ofertat, raportat la cerinţele din fişele tehnice, puteau face obiectul unei cereri de clarificare/modificare a documentaţiei de atribuire după publicarea acesteia în SEAP.

În perioada de evaluare a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 34 din HG nr. 925/2006, *(2) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu putea declara admisibilă și ulterior câștigătoare o ofertă care cuprinde echipamente care nu respectă caracteristicile/specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât, așa cum a fost mai sus reținut, prin fișa de date a achiziției, la pct. II.1.9) *,* aceasta precizat *: NU.*

În referire la aspectele mai sus analizate, jurisprudență Consiliul este constantă, vizavi de nerespectarea specificațiilor tehnice impuse în cadrul

documentației de atribuire, elocvente fiind Decizia nr. 1255/C4/1320, 1344 din 15.07.2017 și Decizia nr. 1585/C4/1766, 1770/12.09.2017.

Revine comisiei de evaluare sarcina de a face aplicarea prevederilor legale privind conformitatea/neconformitatea, caracterul acceptabil /inacceptabil al ofertei, ținând seama de situația de fapt reținută mai sus.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul determină că ar fi de prisos demersul autorității contractante vizavi de clarificarea aspectelor legate de existența/inexistența situației de excludere în referire la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, având în vedere toate aspectele mai sus amintite, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel că se se impune reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... – ..., în referire la ventilatorul de inox.

Referitor la oferta depusă de asocierea ..., aflată pe locul al doilea în clasament, autoarea contestației formulează următoarele critici: oferta este neconformă deoarece conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate (în referire la motorină și benzină) și oferta este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini (asocierea a ofertat pompe cu alte caracteristici decât cele indicate în caietul de sarcini).

Referitor la primul motiv invocat de autoarea contestației, vizând prețurile ofertate pentru motorină și benzină prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, Consiliul constată că în referire la aspectul în discuție, membrii comisiei de evaluare au solicitat cu actul nr. 2.224/24.03.2017 o serie de clarificări, printre care și vizavi de prețul motorinei și al benzinei.

În urma solicitării de clarificare din partea autorității contractante, ofertanul a oferit următorul răspuns pe marginea acestui subiect:

”Pentru solicitările de la pct.8 si 9, reprezentând poziţiile 275, 276 si 281 din cadrul Formularului C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, aceasta benzina si motorina, reprezintă materiale mărunte din cadrul normelor GA09Ci-Sapare tunel si introd concom a ţevii de prot pe sub drum sau cf cu ajut frezei ţeava avand 406 mm si GA09AI-Sapare tunel si introd concom a ţevii de prot pe sub drum sau cf cu ajut frezei ţeava avand 324 mm. Din experienţa noastra si conform tehnologiei noastre proprii de execuţie pentru aceste tipuri de lucrări, consumul real al acestor materiale, este cu cel puţin 20%^25% mai mic, fata decât este stabilit prin aceste norme.

Astfel, întrucât nu a fost permisa modificarea consumurilor pentru nicio norma si pentru ca Formularul C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, sa coincidă cantitativ intocmai cu cel prezentat prin C.S., preţul ofertat de noi pentru aceste materiale este undeva^cu 20%^-25% mai mic, fata de un pret existent pe piaţa, respectiv: -Pt. Benzina, pret ofertat de noi 3,23 lei per litru fara TVA si pe piatacugrins jntre 4, per litru fara TVA.

-Pt Benzina, pret ofertat de noi **3.23 lei per litru fara TVA** si pe piaţa cuprins intre **4,2 lei – 4,3 lei per litru fara TVA.**

-Pt Motorina, pret ofertat de noi **3.34 lei per litru fara TVA** si pe piaţa cuprins intre

In alta ordine de idei. si daca acest consum pentru aceste materiale s-ar dovedi ca ar fi ce! prevăzut ln normele amintite, cu si pondere (cantitativa si valorica) in cadrul aceste investii. aceasta este la un nivel insignifiant, si aceasta mica diferenţa bugetara, se poate acoperi si din valoarea Cheltuielilor indirecte in procent de 3%.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată neconcludența răspunsului furnizat de asocierea ... din următoarele considerente:

- pe de o parte ofertantul recunoaște că a ofertat prețuri sub nivelul pieței;

- pe de altă parte motivează diminuarea prețurilor, pe motivul consumului real al acestor materiale, care este cel puţin 20%-25% mai mic fata decât este stabilit prin aceste norme. Mai menționează că autoritatea contractantă nu a permis modificarea consumurilor pentru nicio normă, aspect comunicat prin intermediul răspunsului la o solicitare de clarificare adresată, Consiliul are în vedere că acest aspect al nerealității consumului pentru aceste materiale, raportat la cele specificate în listele de consumuri puteau face obiectul unei solicitări de clarificare/modificare a documentației de atribuire.

Mai mult, aceste preturi ofertate pentru benzina și motorină nu sunt sustinut cu oferte de la furnizori/producători.

Contrar celor raționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, conform cărora răspunsul este concludent, fiind evident că în cadrul execuției se realizează diverse economii, care decurg din strategia/tehnicile aplicate de fiecare operator economic, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitatea de a executa lucrările la prețurile ofertate.

Se are în vedere că în cadrul deciziei anterior pronunțate (Decizia nr. ...) Consiliul a menționat că:

”Argumentele aduse de autoarea contestației nu pot fi primite în soluționare, pe de o parte vizavi de argumentele aduse, respectiv *”eroare de program.. eroare umană de operare....baza de preturi veche...nu a fost observata de operator.." ,* iar pe de altă parte nu pot fi acceptate **artificiile financiare de genul celor invocate, de suportare a diferențelor valorice din capitolul de cheltuieli indirecte și profit,** având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă trebuia să constate neconcludența răspunsului funizat de asocierea ...

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv reclamat, se are în vedere că în mod similar cu cel mai sus analizat vizavi de oferta depusă de

asocierea ... – ..., autoritatea contractantă a identificat neconcordanțe vizavi de o serie de specificații tehnice aferente SPAU 1-SPAU 6. Specificațiile tehnice au vizat puterea, greutatea, gradul de protecție și curentul nominal.

În urma solicitării de clarificare din partea autorității contractante, asocierea a oferit următorul răspuns pe marginea acestui subiect:

”Referitor la solicitările de la punctul 11, din discuţia purtata de noi cu furnizorul ..., acesta ne-a comunicat urmatoarele:

-In oferta de pret nr. 309/21.02.2017 ... prezentata prin clarificarea precedenta nr. 7/20.03.2017, sunt ofertate toate echipamentele ca nişte ansambluri, conform specificaţii Fise Tehnice si sunt ofertate pentru fiecare SPAU, inclusiv: tablou de comanda si automatizare, sistem ridicare macara hidraulica, ventilator cu carcasa din otel inox si debitmetru;

- Referitor Tablou de comanda si automatizare, asa cum este solicitat prin specificatiie tehnice in C.S.-Fise tehnice, acesta nu exista pe piaţa ca un tablou standard comercializat care sa indeplineasca cerinţele impuse si implicit nu exista o Fisa Tehnica a unui producător anume. Acest Talou se va executa in baza unei Scheme Electrice, respectând specificaţiile solicitate. Ataşam schema electrica de realizare a acestui tablou.
- Anexam Fisele tehnice si pentru: sistem de ridicare macara hidraulica, ventilator cu carcasa din otel inox si debitmetru;
- **Diferentele intre caracteristicile pompelor specificate in Caietul de sarcini si caracteristicile pompelor prezentate de noi, ofertate si precizate in Fisele Tehnice, apar deoarece cerinţele din Caietul de sarcini au fost stabilite de la un alt producător si nu GRUNDFOS. întotdeauna, aceste pompe dintr-o anumita gama, vândute de diferiţi producători, nu vor avea aceleaşi caracteristici de funcţionare, electrice sau constructive. Din acest motiv apar diferentele de cateva zecimi de kW, cateva zeci de turatii ale motoarelor (IO-IOGrpm), sau cateva kg. Credem ca, gradul de protectie a fost specificat greşit in C.S., întrucât aceste tipuri de pompe au un grad de protectie IP68 si nu IP65. Aceste mici diferente nu influenteaza cu nimic performantele pompelor ofertate si chiar parametrii acestora sunt superiori fata de ce a fost solicitat”.**

Ofertantul nu poate poate invoca faptul că sunt diferențe între specificațiile tehnice ale pompelor, întrucât diferă producătorii, astfel că pompele ofertate, comercializate de diferiți producători nu vor avea aceleași caracteristici de funcționare, electrice sau constructive, atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a permis ofertanților modificarea parametrilor/specificațiilor tehnici/tehnice menționate in fisele tehnice F5 pentru fiecare dintre SPAU 1, SPAU 2, SPAU 3, SPAU 4, SPAU 5, SPAU 6, aspecte comunicat în cadrul SEAP.

Este adevărat că furnizorii/producătorii recomandă produsele pe care le deţin, însă decizia de a include acele echipamente/produse în ofertă aparţine ofertantului (care a indicat furnizorii în fişele tehnice şi a ataşat ofertele acestora propunerii financiare), motiv pentru care responsabilitatea aparţine acestuia din urmă în totalitate.

Important de reținut este faptul că, autoritatea contractantă nu a permis modificarea parametrilor/specificațiilor tehnici/tehnice menționate in fisele tehnice F5 pentru fiecare dintre SPAU 1, SPAU 2, SPAU 3, SPAU 4, SPAU 5, SPAU 6, fiind relevant în soluționare răspunsul publicat de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificarea nr. 1253/17.02.2017 adresată de un operator economic, respectiv:

”Întrebare: Referitor la Fișele tehnice F5 pentru fiecare dintre SPAU1, SPAU2, SPAU3, SPAU4, SPAU5 și SPAU6, vă rugăm să ne transmiteți acordul autorității contractante privind posibilitatea ofertării echipamentelor de pompare (pompele cu tocător) pentru care să se respecte strict cerințele din Fișele tehnice F: Q (debit) H (înălțime de pompare) DN (diametrul de refulare), modul de cfiuplare și funcționare, precum și a celoralalte cerințe de calitate/garanție/ instruire,

dar care **să aibă Puteri electrice diferite și Greutăți diferite (egale sau mai mici) față de cerințele date prin fișa tehnică** preluată din documentele de licitație valabile la data prezentei.

Acest acord ar permite atât folosirea ofertelor mai multor Producători/Furnizori de echipamemte de pompare, cât și posibilitatea obținerii de către viitorul Beneficiar a unor economii de energie în timpuil funcționării acestora."

Răspuns: **Se vor respecta cerințele caietului de sarcini."**

Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 134 alin (9) lit. e) din H.G. 395/2016 menționate și în cadrul fișei de date a achiziției, în secțiunea dedicată modului de prezentare a propunerii tehnice, care stipulează că: *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii: e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe".*

Rezultă că o abordare diferită de cele mai sus reținute ar presupune crearea unui avantaj în favoarea ofertantului, conduită nepermisă de legiuitor.

Toate argumentele și considerentele avute în vedere de Consiliu în soluționarea contestației în referire la oferta depusă de asocierea ... – ..., având în vedere că vizează aceleași aspecte referitoare la nerespectarea specificațiilor tehnice impuse în cadrul documentației de atribuire, sunt incidente și în cazul ofertei depuse de asocierea ..., astfel Consiliul nu le mai va relua, reținând că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel că se se impune reevaluarea ofertei depuse de asocierea ..., sub aspectele mai sus reținute.

Referitor la oferta depusă de ... aflată pe locul al treilea în clasament, autoarea contestației formulează următoarele critici: oferta este neconformă deoarece conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate (în referire la dispozitivul de aerisire – dezaerisire DAD, bile manele) oferta este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini (asocierea a ofertat un alt tablou de comandă şi automatizare) și că ofertantul nu a răspuns integral la solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă, respectiv ofertantul nu a ataşat, în răspunsul din data de 20.03.2017, ofertele tehnice şi de preţ pentru tabloul de comandă şi automatizate pentru toate cele 6 S.P.A.U.-uri, aşa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Referitor la primul motiv invocat de autoarea contestației, referitor la dispozitivul de aerisire - dezaerisire (DAD) Consiliul reține că în referire la aspectul în discuție, membrii comisiei de evaluare au solicitat cu actul nr. 2.230/24.03.2017 justificarea prețului materialului DAD, la care ofertantul a răspuns cu actul nr. 161/30.03.2017.

Este de neînțeles concluzia membrilor comisiei de evaluare care au menționat în cadrul Raportului procedurii următoarele în referire la aspectul supus analizei:

"Conform ofertei prezentate, se observă faptul că prețurile sunt pentru DAD cu Dn de 80,100, respectiv 125 mm, în contradicție cu caietul de

sarcini și oferta prezentată unde se prezintă DAD cu Dn de 75, 110 și 150 mm, drept urmare nu poate fi acceptată justificarea preţului",

iar la finalul evaluării menționează că propunerea financiară depusă de ... este *"acceptabilă și conformă".*

Criticile în referire la faptul că oferta de preț a furnizorului nu poartă semnătură și ștampilă nu vor fi reținute ca fiind întemeiate, autoritatea contractantă nu putea ignora oferta de preț care a justificat prețul ofertat, iar în situaţia în care are neclarităţi cu privire la legalitatea emiterii respectivului înscris are posibilitatea de a sesiza organele competente a cerceta acest aspect.

Neconcludența răspunsului transmis de ... se constată și în cazul prețului materialului bile manele, ca și în cazul mai sus analizat este de neînțeles conduita adoptată de membrii comisiei de evaluare care au menționat în cadrul Raportului procedurii în referire la aspectul supus analizei următoarele:

"oferta prezentată ca fiind o pagină de internet aleatorie nu are un preț clar pentru materialul solicitat, drept urmare nu poate fi acceptată"

iar la finalul evaluării menționează că propunerea financiară depusă de ... este *"acceptabilă și conformă".*

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul reține că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel se impune reevaluarea sub acest aspect, criticile formulate de autoarea contestației fiind întemeiate.

În ceea ce privește cea de-a doua critică în referire la faptul că oferta este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini (asocierea a ofertat un alt tablou de comandă şi automatizare), Consiliul constată neconcludența răspunsului transmis de ofertant la solicitarea adresată de comisia de evaluare. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

În cadrul documentației de atribuire s-a solicitat un tablou de comandă şi automatizare tip V2ZBS, în timp ce ... ofertează un alt tip de tablou, respectiv tablou de automatizare T.A. 2X 6.5KW LCD108.400.3.20.

Prin răspunsul nr. 161/30.03.2017, ofertantul *confirmă că a ofertat un alt tip de tablou de comandă pentru că, în opinia sa, tabloul solicitat prin documentaţia de atribuire nu ar fi putut fi folosit la pompele de la S.P.A.U. 1.*

Față de cele menționate, ofertantul a încălcat atât prevederile caietului de sarcini, cât şi dispoziţiile art. 123 alin. (1) din H.G. 395/2016, astfel că ofertarea altui articol decât cel indicat în documentaţia de atribuire fiind sancţionată de art. 137 alin. (3) lit. a) H.G. 395/2016, cu neconformitatea ofertei.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a constatat vizavi de oferta depusă de ... neconcordanțe vizavi de o serie de specificații tehnice aferente SPAU 1-SPAU 6. Specificațiile tehnice au vizat puterea, greutatea, gradul de protecție și greutate.

Răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări ale autorităţii contractante confirmă faptul că echipamentele ce au făcut obiectul întrebărilor de clarificare nu îndeplinesc, în totalitate, specificaţiile tehnice impuse prin fişele tehnice din documentaţia de atribuire.

..., împreună cu furnizorul declarat au inclus în ofertă echipamente care nu respectă, în totalitate, cerinţele din fişele tehnice, considerând că sunt mai performante, au randament mai bun, fapt ce transformă oferta sa într-o ofertă neconformă raportat la cerinţele caietului de sarcini.

Toate argumentele și considerentele avute în vedere de Consiliu în soluționarea contestației în referire la oferta depusă de asocierea ... – ..., având în vedere că vizează aceleași aspecte referitoare la nerespectarea specificațiilor tehnice impuse în cadrul documentației de atribuire, sunt incidente și în cazul ofertei depuse de ..., astfel Consiliul nu le mai va relua, reținând că se impune reevaluarea ofertei depuse de ... sub aspectele mai sus reținute.

Sunt întemeiate și criticile cu privire la faptul că ... nu și-a corelat propunerea tehnică și financiară, motivat de faptul că inițial a depus o ofertă de la furnizorul ..., iar în urma clarificării solicitate de autoritatea contractantă a depus ofertă de la un alt furnizor - ....

Contrar susținerilor autorității contractante conform cărora *"pentru o parte din echipamente sau subansamblele lor este indicat furnizorul ..., iar pentru altele furnizorul ... nu prezintă vreo relevanta ofertantul fiind liber sa-si aleaga proprii furnizori",* în speța de față este vorba despre modificarea furnizorului cu privire la același echipament, tabloul de comandă şi automatizare.

Așadar, având în vedere toate aspectele mai sus amintite, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel că se se impune reevaluarea ofertei depuse de ...

Revine comisiei de evaluare sarcina de a face aplicarea prevederilor legale privind conformitatea/neconformitatea, caracterul acceptabil /inacceptabil al ofertei, ținând seama de situația de fapt reținută mai sus.

Referitor la oferta depusă de asocierea ... care s-a clasat pe locul 4 în clasamentul realizat de autoritatea contractantă, autoarea contestației formulează următoarele critici: oferta nu respectă prevederile fișei de date privind garanția de participare, ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare și oferta este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini (în referire nerespectarea specificațiilor tehnice impuse pentru SPAU 1-6).

În ceea ce privește primul motiv indicat, societatea contestatoare reclamă neîndeplinirea de către asocierea ... a condiţiilor impuse prin fisa de date a achiziţiei în ceea ce priveşte constituirea garanţiei de participare.

Se are în vedere că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat la pct. IV. 4.3) următoarele vizavi de garanția de participare:

”CERINŢE OBLIGATORII PRIVIND GARANŢIA DE PARTICIPARE Garanţiile de participare vor fi depuse în SEAP, cel mai târziu ta data şi ora limită stabilite pentru depunerea ofertelor.

Garanţia de participare va fi constituită în suma şi pentru perioada de valabilitate prevăzută în documentaţia de atribuiret astfel:

- *FIE prin virament bancar în R008TREZ4925006xxx000159 la Trezoreria operativă a municipiului Roman, CUI 2613680. Ofertantul trebuie să realizeze viramentul bancar în timp util, luând în calcul, daca este cazul, şi durata transferurilor interbancare.*

Autoritatea Contractantă va verifica existenta sumelor în cont ulterior datei şi orei limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea termenului prevăzut la art. 132, alin (3) din HG 395/2016. Ordinul de plată emis în alta limbă decât română va fi însoţit de traducerea autorizată în limba română.

- *FIE prin instrument de garantare emis în condiţiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care nu se află în situaţii speciale privind autorizarea ori supravegherea, în condiţiile legii. Garanţia de participare, indiferent de modalitatea de constituire se depune doar în SEAP până la ora şi data limită de depunere a ofertelor fiind în cuantumul şi având perioada de valabilitate solicitată în Documentaţia de atribuire, în conformitate cu Formularul 2 „Garanţia de Participare" din secţiunea 'Formulare" a Documentaţiei de Atribuire. Scrisoare de garanţia de participare emisă în altă limbă decât română va fi însoţită de traducerea autorizată în limba română. Garanţia de participare TREBUIE ELIBERATĂ ÎN NUMELE OFERTANTULUI şi poate fi emisă la solicitarea unuia dintre asociaţi, mai multor asociaţi sau a tuturor asociaţilor. In cazul în care Ofertantul este reprezentat de o Asociere de operatori economici, este obligatorie completarea in conţinutul garanţiei de participare la secţiunea „ofertant - denumire/numele" a numelui Asocierii cu nominalizarea tuturor membrilor Asocierii în conformitate cu Acordul de Asociere. In cazul unei garanţii de participare emise de către o societate de asigurări se va prezenta şi POLIŢA DE ASIGURARE/CONTRACTUL DE ASIGURARE însoţită de DOVADA PLĂTII INTEGRALE a primei de asigurare. Poliţa de asigurare/contractul de asigurare precum şi dovada plăţii integrale a primei de asigurare emise în altă limbă decât română vor fi însoţite de traducerea autorizată în limba română”.*

Reclamanta menționează că garanţia depusă de asocierea ... - ... nu respectă prevederile amintite, deoarece este emisă *doar în numele asociatului S.C. ... S.A şi nu s-a depus dovada plăţii integrale a primei de asigurare*, context în care, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din Normele metodologice aporbate prin H.G. 395/2016, oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, se are în vedere că în cadrul Procesului-verbal de analiză intermediară nr. 2/03.03.2017, la pct. 2, reiese ca prin adresa nr. 1586/28.02.2017 comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificari asocierii în discuție vizând

îndeplinirea obligaţiei privind constituirea garanţiei de participare in raport cu prevederile fisei de date. respectiv punct IV.4.3. (Modul de prezentare a ofertei), *in ceea ce priveşte lipsa documentului care probeaza achitarea in totalitate a primei de asigurare precum si clarificarea faptului ca instrumentul de garantare a fost emis in favoarea SC ... SA si nu in favoarea asocierii.*

Prin răspunsul nr. 881/02.03.2017, înregistrat în cadrul autorității contractante sub nr. 1712/03.03.2017, ofertantul a precizat următoarele:

”În cadrul Poliţei de asigurare de garanţie de participare la licitatie nr. 963000420 din 17.02.2017. pe care am depus-o in termen, la secţiunea intitulata "MENŢIUNI SPECIALE'' se precizeaza ca dovada plaţii primei de asigurare este OP 93/15.02.2017, deci achitarea in totalitate a primei de asigurare s-a realizat anterior emiterii poliţei de asigurare.

Spre dovada vă transmitem ordinul de plata nr. 93/15.02.2017 - in fapt documentul care probeaza achitarea in totalitate a primei de asigurare - precizând ca aceasta plata s-a efectuat electronic, prin serviciul banking al Băncii Transilvania, iar data tranzactiei, asa cum apare aceasta pe OP, este 15.02.2017.

(...)

... este liderul Asocierii ... - .... fiind împuternicita de asociatul ... sa angajeze asocierea din punct de vedere juridic in scopul participării 1a aceasta procedura de achiziţie publica, conform acordului de asociere pe care l-am depus odata cu oferta. Pentru clarificare am transmis "Supliment de precizare nr. 1 din 01.03.2017 la poliţa de asigurare nr. 963000420 din 17.02.2017" împreuna cu ''Supliment de precizare la poliţa de asigurare de garanţii nr.963000420/17.02.2017 emisa in favoarea beneficiarului Comuna ... (Primaria ...)", prin care societatea de asigurari emitenta precizeaza ca denumirea corecta a asiguratului este ***”Asocierea dintre S.C. ... .S.A. (lider) si ... (asociat).***

Asocierea ... - ... a atașat răspunsului furnizat dovada achitării primei de asigurare cât și suplimentul nr. 1 din poliţa de asigurare emisă de Groupama.

Solicitarea de clarificare adresată de membrii comisiei de evalure a fost în concordanță cu dispozițiile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele antemenționate critica formulată de societatea contestatoare este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Autoarea contestației reclamă și faptul că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare și oferta este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini (în referire nerespectarea specificațiilor tehnice impuse pentru SPAU 1-6).

Având în vedere că reclamanta nu a făcut nicio trimitere concretă care sa susţină afirmaţiile făcute și constatând lipsa vreunui argument concret care să susțină cele afirmate în referire la faptul că asocierea nu a răspuns integral la solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă, iar răspunsurile sale nu au fost concludente cu atât mai puţin, a vreunui mijloc de probă, cu adresa nr. 25976/2063 – C2/28.06.2017, Consiliul a manifestat rol activ şi a solicitat contestatoarei să prezinte motivarea în concret cu privire la afirmaţiile sale şi mijloacele de probă pe care îşi sprijină afirmaţiile.

Reclamanta a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26572/03.07.2017, menționând că: ”

”Cu privire la susținerea că ofertantul nu a răspuns integral la solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă, iar răspunsurile sale nu au fost concludente, arăt că aceasta se referă la răspunsul pe care ofertantul îl dă solicitării de clarificări din data de 16.03.2017, în caere ofertantul nu demonstreazî corelația propunerii tenice cu cea financiară și la

răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 27.03.2017, răspuns prin care (având în vedere și argumentele expuse în privința prețurilor subevaluate ce nu au fost justificate) ofertantul nu justifică în mod complet și real prețurile ofertante, context în care răspunsurile sale nu ar fi trebuit considerate drept concludente."

Referitor la critica legată de faptul că ofertantul nu respectă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește S.P.A.U.-urile (...) ofertele echipamentelor din dotarea stațiilor de pompare ape uzate menajere prezintă diferențe față de cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește puterea, curentul nominal, turația și gradul de protecție".

Se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări tuturor ofertanților, în cazul asocierii ... - ... printre clarificările solicitate sunt și cele la care face referire autoarea contestației, respectiv:

- cu actul nr. 2.010/16.03.2017 autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la corelația propunerii tehnice cu cea financiară și clarificări vizavi de cuprinderea tuturor componentelor aferente echipamentelor ofertate și ofertele furnizorilor și fișele tehnice pentru echipamente. Ofertantul a răspuns cu actul nr. 1141/21.03.2017 transmițând explicații la cele solicitate și ofertele del afurnizori pentru echipamentele și componentele acestora din listele de utilaje și fișete tehnice traduse în limba română, memmbrii comisiei în urma analizării acestora le-au considerat concludente;

- cu actul nr. nr. 2.226/24.03.2017 autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra elementelor pe care aceasta le-a identificat ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, la care asocierea în discuție a răspuns cu actul nr. 1251/29.03.2017 a transmis oferte de preț de la furnizori, cărora membrii comisiei de evaluare în urma analizării le-au considerat concludente.

În raport de cele mai sus amintite, Consiliul nu poate reține ca fiind relevante și motivate în concret criticile, atâta vreme cât în contestaţie figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de asocierea ... - ... şi cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

În raport de cele amintite, Consiliul nu va reține susținerile autoarei contestației, acestea urmând a fi respinse ca nefondate.

În mod similar nu vor fi reținute în soluționare nici susținerile vizavi de faptul că preţurile pentru *cele 8 materiale uzuale solicitate prin clarificarea din data de 24.03.2017* nu sunt justificate de asocierii ... - ...

Așa cum a fost mai sus reținut, la solicitarea adresată de membrii comisiei de evaluare, ... - a transmis cu actul nr. 1251/29.03.2017 oferte de preț de la furnizori.

Simplele presupuneri*,* nu reprezintă o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Contestatorul este ţinut să îşi motiveze acţiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorităţii pe care îl atacă, *sau de ce prețurile sunt nejustificate,* în termenul prescris imperativ de lege.

În raport de cele mai sus menționate criticile sub acest aspecte apar ca speculative şi nefondate .

Societatea contestatoare reclamă și faptul că asocierea ... - ... nu a respectat specificațiile tehnice impuse in ceea ce *priveşte S.P.A.U –urile*.

Din examinarea documentelor transmise de ofertant, Consiliul constată că specificațiile menționate de asocierea ... - ... în cadrul Formularelor F5 – Fișele tehnice sunt susținute și corespund cu specificațiile din cadrul ofertele de la furnizorii declarați pentru echipamentele și componentele acestora din dotarea stațiilor de pompare ape uzate menajere

Așadar critica formulată de reclamantă în referire la pretinsa nerespectare a specificațiile tehnice nu este întemeiată urmând a fi respinsă de Consiliu.

Referitor la oferta depusă de ..., care s-a clasat pe locul 5 în clasamentul realizat de autoritatea contractantă, autoarea contestației formulează următoarele critici: Ofertantul se află în situaţia de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) şi h) din Legea cu nr. 98/2016, ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare și oferta este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini (în referire nerespectarea specificațiilor tehnice impuse pentru SPAU 1-6).

Referitor la primul motiv invocat de autoarea contestației, referitor la incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată următoarele:

Autoarea contestației susține că potrivit documentelor constatatoare emise de Societatea Naţională de Transport Gaze Naturale „Transgaz” S.A. Mediaş, societatea ... şi-a încălcat în mod grav obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice încheiat cu cea dintâi, iar aceste încălcări au provocat pagube autorităţii contractante şi au dus la aplicarea de sancţiuni societăţii ... S.A.

Astfel consideră că autoritatea contractantă avea obligaţia de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică pe ..., aşa cum prevede art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea cu nr. 98/2016. În continuarea menționează că operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise autorităţii contractante, astfel că şi în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea cu nr. 98/2016, ofertatul ar fi trebuit exclus din procedura de atribuire.

În replică la cele reclamate de autoarea contestației, autoritatea contractantă menționează următoarele:

"- este adevarat ca potrivit art. 167 alin. (1) lit, « g » din Legea nr. 98 / 2016 este statuat faptul ca « Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului - cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: "g"- operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune - interese sau alte sancţiuni comparabile;"

-însa, in cadrul aceluiaşi articol de lege respectiv la ultimul aliniat este definita in mod exact sintagma «inclacari grave ale obligaţiilor contractuale

*» in sensul următor: **«cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produs e/s crvicii/lucrări care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei prevăzute în contract";***

- legiuitorul a inteles sa determine un minim de consecinţe juridice care odata produs poate indreptati autoritatea contractanta sa excludă din procedura autoarea incalcarilor grave ale obligaţiilor contractuale.

- din continutul documentului constatator se intelege ca s-au calculat penalitati de întârziere si ca acestea au fost recuperate din garanţia de buna execuţie. Aşadar, suntem in prezenta executării cu intaziere a unor lucrări carenţa care a fost de altfel îndreptata juridic prin emiterea de pretentii asupra garanţiei de buna executie.In aceste condiţii, orice discuţie privind incalcarea grava a obligaţiilor contractuale este exclusa cata vreme nu s-a pus problema neexecutarii contractului sau al caracterului impropriu utilizării lucrărilor efectuate".

Toate susținerile Consiliului menționate în cazul asocierii ... – ... sunt incidente și în speța analizată, astfel motivarea nu va mai fi reluată de Consiliu.

Apărările aduse de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât nu a existat o evaluare a înscrisurilor în discuție de membrii comisiie de evaluare.

Cu alte cuvinte, în absenţa evaluării care trebuia realizată de membrii comisiei de evaluare cu privire la aspectele care conduc la existența/inexistența situației de excludere în referire la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98./2016, cele raţionate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.

Măsura excluderii ca urmare a incidenţei art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 poate fi luată de autoritatea contractantă pe baza unor dovezi clare, certe, din care să rezulte fără dubiu că sunt îndeplinite condiţiile cumulative prevăzute de dispoziţiile legale, ceea ce înseamnă că, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele criticate ca urmare a consultării documentelor constatatoare.

În speţă se impunea ca autoritatea contractantă să facă verificări în acest sens şi să clarifice cu ofertantul/emitentul documentului constatator aspectele care conduc la existența/inexistența situației de excludere în referire la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

O altă critică formulată de autoarea contestației vizează faptul că ... nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare adresate de comisia de evaluare.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări tuturor ofertanților, în cazul ... printre clarificările solicitate sunt și cele la care face referire autoarea contestației, respectiv:

- cu actul nr. 2.010/16.03.2017 autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la corelația propunerii tehnice cu cea financiară și

clarificări vizavi de cuprinderea tuturor componentelor aferente echipamentelor ofertate și ofertele furnizorilor și fiește tehnice pentru echipamente. Ofertantul a răspuns cu actul nr. 7125/21.03.2017 transmițând explicații la cele solicitate și ofertele del afurnizori pentru echipamentele și componentele acestora din listele de utilaje și fișete tehnice traduse în limba română, memmbrii comisiei în urma analizării acestora le-au considerat concludente;

- cu actul nr. 2.227/24.03.2017 autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra elementelor pe care aceasta le-a identificat ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, la care asocierea în discuție a răspuns cu actul nr. 7874/30.03.2017 a retransmis fișele tehnice F5, oferte de preț de la furnizori, facturi și explicații asupra cărora membrii comisiei de evaluare în urma analizării le-au considerat concludente.

În raport de cele mai sus amintite, Consiliul nu poate reține ca fiind relevante și motivate în concret criticile, atâta vreme cât în contestaţie figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ... şi cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

În raport de cele amintite, Consiliul nu va reține susținerile autoarei contestației, acestea urmând a fi respinse ca nefondate.

În mod similar nu vor fi reținute în soluționare nici susținerile vizavi de faptul că preţurile pentru *cele 8 materiale uzuale solicitate prin clarificarea din data de 24.03.2017* nu sunt justificate de ...

Așa cum a fost mai sus reținut, la solicitarea adresată de membrii comisiei de evaluare, ... a transmis răspunsul cu actul nr. 7874/30.03.2017 oferte de preț de la furnizori, facturi și explicații.

Simplele presupuneri*,* nu reprezintă o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Contestatorul este ţinut să îşi motiveze acţiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorităţii pe care îl atacă, *sau de ce prețurile sunt nejustificate,* în termenul prescris imperativ de lege.

În raport de cele mai sus menționate criticile sub acest aspect apar ca speculative şi nefondate .

Societatea contestatoare reclamă și faptul că ... nu a respectat specificațiile tehnice impuse in ceea ce *priveşte S.P.A.U –urile*.

Având în vedere că reclamanta nu a făcut nicio trimitere concretă care sa susţină afirmaţiile făcute și constatând lipsa vreunui argument concret care să susțină cele afirmate în referire la faptul că asocierea nu a răspuns integral la solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă, iar răspunsurile sale nu au fost concludente cu atât mai puţin, a vreunui mijloc de probă, cu adresa nr. ..., Consiliul a manifestat rol activ şi a solicitat contestatoarei să prezinte motivarea în concret cu privire la afirmaţiile sale şi mijloacele de probă pe care îşi sprijină afirmaţiile.

Reclamanta a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26572/03.07.2017, menționând că *”ofertele echipamentelor din dotarea*

stațiilor de pompare ape uzate menajere prezintă diferențe față de cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește puterea, curentul nominal, turația și gradul de protecție".

Din examinarea documentelor transmise de ofertant, Consiliul constată că specificațiile menționate de ... în cadrul Formularelor F5 – Fișele tehnice sunt susținute și corespund cu specificațiile din cadrul ofertele de la furnizorii declarați pentru echipamentele și componentele acestora din dotarea stațiilor de pompare ape uzate menajere

Așadar critica formulată de reclamantă în referire la pretinsa nerespectare a specificațiile tehnice nu este întemeiată urmând a fi respinsă de Consiliu.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestație formulată de ..., se are în vedere că aceasta critică ofertanții clasați pe primele trei locuri, reclamanta ocupând locul 4 în clasamentul realizat de autoritatea contractantă.

Referitor la oferta depusă de asocierea ... – ..., declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, autoarea contestației formulează următoarele critici: oferta este inacceptabilă vizavi de prețul ofertat pentru 4 materiale, având prețuri nejustificat de mici şi care nu pot fi justificate și oferta este neconformă raportat la nerespectarea caracteristicilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire (asocierea a ofertat pompe cu alte caracteristici decât cele indicate în caietul de sarcini).

Un prim aspect criticat de ... vizează prețurile nejustificate de mici ofertate de asocierea ... – ... pentru geomembrană, nisip sortat, dulap fag și tablou de comandă și automatizare.

Referitor la **geomembrană**, autoarea contestației reclamă faptul că preţul ofertat este nejustificat de mic *"in condiţiile in care pe piaţa acest produs se gaseste la un pret cuprins intre 6 - 25 EURO/MP. Geomembrana solicitata se foloseste la hidroizolatia SPAU-lor, conform caiet de sarcini, si ca atare consideram ca s-a ofertat ori un material inferior calitativ, fie alt material decât geomembrana, in contradicţie cu cerinţele caietului de sarcini".*

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliu reține că autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 2.228/24.03.2017 clarificări asupra elementelor pe care aceasta le-a identificat ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, la care asocierea în discuție a răspuns cu actul nr. 248/30.03.2017 transmițând oferte de preț, analize de preț și explicații asupra cărora membrii comisiei de evaluare în urma analizării le-au considerat concludente. În referire la geomembrană, asocierea a trasmis oferta de preț din data de 17.02.2017 din partea ... S.R.L. Potrivit acesteia, prețul oferit pentru geomembrană este de 2,1 lei/mp. Față de cele menționate, Consiliul nu va reține în soluționare cele criticate având în vedere că asocierea a justificat prețul oferatt prezentând oferta de preț de la furnizor.

Referitor la **geomembrană-preț ofertat de 2,1 lei/mp**, autoarea contestației reclamă faptul că preţul ofertat este nejustificat de mic *"in*

condiţiile in care pe piaţa acest produs se gaseste la un pret cuprins intre 6 - 25 EURO/MP. Geomembrana solicitata se foloseste la hidroizolatia SPAU-lor, conform caiet de sarcini, si ca atare consideram ca s-a ofertat ori un material inferior calitativ, fie alt material decât geomembrana, in contradicţie cu cerinţele caietului de sarcini".

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliu reține că autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 2.228/24.03.2017 clarificări asupra elementelor pe care aceasta le-a identificat ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, la care asocierea în discuție a răspuns cu actul nr. 248/30.03.2017 transmițând oferte de preț, analize de preț și explicații asupra cărora membrii comisiei de evaluare în urma analizării le-au considerat concludente. În referire la geomembrană, asocierea a trasmis oferta de preț de la din data de 17.02.2017 din partea ... S.R.L. Potrivit acesteia, prețul oferit pentru geomembrană este de 2,1 lei/mp. Față de cele menționate, Consiliul nu va reține în soluționare cele criticate având în vedere că asocierea a justificat prețul ofertat prezentând oferta de preț de la furnizor.

Referitor la **nisip sortat - pret ofertat de 17 lei/mc***,* autoarea contestației reclamă faptul că preţul ofertat este nejustificat de mic, motivat de faptul că *„Ofertantul recunoaşte ca la formarea preţului a ofertat un pret neobişnuit de scăzut, preţul corect pentru nisip sortat spalat fiind de 33 lei/mc, diferenţa de 16 lei/mc rezultând din renunţarea la operaţiunea de spalare, care ar conţine un consum semnificativ de resurse umane, tehnice si energetice".*

Potrivit răspunsului transmis asocierea transmiste următoarele informații:

"Pentru justificarea preţului materialului "nisip sortat"

Rugam Comisia sa observe ca in Lista consumurilor de resurse materiale - formular C6, materialul pentru care se solicita justificarea preţului este "Nisip sortat nespalat de rau si lacuri... " de diferite sorturi (0,0-1,0; 0,0-3,0 sau 0,0-7,0 mm).

Preţul de 17,00 lei/mc al acestui produs fata de 33,00 lei/mc pentru nisipul sortat spălat este justificat tocmai de lipsa operaţiunii de spalare a nisipului.

Diferenţa de 16,00 lei/mc reprezintă contravaloarea operaţiunii de spalare a nisipului, operaţiune care implica un consum semnificativ de resurse umane, tehnice si energetice".

Membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul raportului procedurii în referire la acest aspect că răspunsul este concludent, iar cerința îndeplinită.

În raport de cele mai sus amintite, Consiliul constată neconcludența răspunsului transmis, având în vedere că cele susținute de ofertant nu sunt justificate prin prezentarea unei oferte de preț. Se are în vedere că ofertantul a menționat în cadrul formularului C6 – Lista consumurilor de resurse materiale următoarele prețuri: pentru nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm - 17 lei/mc, iar pentru prețul nisip sortat spălat 0-7 mm - 33 lei/mc. Consiliul apreciază că autoritatea contractantă luând act de cele susținute în răspunsul transmis trebuia să solicite ofertantului oferta de preț pentru *nisipul sortat spălat* și analiza de preț pentru *nisip sortat nespălat de râu.*

Autoritatea contractantă, în speța de față s-a aflat în situația în care, la solicitarea justificării prețului ofertat pentru nisip sortat, ofertantul nu a furnizat documente relevante pentru justificarea prețului ofertat, astfel că înainte de a decide admisibilitatea ofertei sub acest aspect trebuia să continue acțiunea de clarificare.

Neconcludența răspunsului oferit de asocierea se constată și în cazul **dulap-fag-preț ofertat 350 lei/mc.** Autoarea contestației reclamă următoarele:

”Ofertantul recunoaşte ca a utilizat in propunerea financiara un pret neobişnuit de scăzut, nesustinut de vreo oferta de la furnizor/producător (la acest pret), facand trimitere la o tehnologie proprie de refolosire a dulapului de fag.

Aceasta vine in contradicţie cu răspunsul nr. 1038/10.02.2017 la solicitarea de clarificari a unui ofertant: *"Solicitare: Va rugam sa precizaţi daca ofertanta au deplina libertate de a-si prevedea in oferta propriile consumuri si tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative si calitative prevăzute in proiectul tehnic, in Caietul de sarcini si in alte acte normative in vigoare care reglementează execuţia lucrărilor.*

Răspuns: Se vor respecta întocmai cerinţele prevăzute in documentaţia de atribuire, respectiv, liste de cantitate extrase de materiale, extrase de manopera, extrase de utilaje. Acest lucru este necesar pentru a se putea realiza o evaluare unitara a tuturor ofertelor si pentru asigurarea conformităţii proiectului cu ceea ce va fi pus in opera de către ofertantul castigator. "

De asemenea, justificarea acestui pret neobişnuit de scăzut vine in contradicţie cu răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 1251/07.02.2017, care prevede ca se vor respecta intocmai prevederile caietului de sarcini.”

La solicitarea adresată cu privire la prețul ofertat pentru acest material, asocierea a transmis următoarele explicații:

”Preţul dulapilor de fag clasa C este 1.250,00 lei/mc inclusiv T.V.A., respectiv: 1.250,00 : 1,19 = 1.050,42 Rot 1.050 lei/mc

Din experienţa noastra la lucrări similari, numărul real de refolosiri ale dulapilor de fag este de 2 ori dupa utilizarea iniţiala.

Preţul pentru o utilizare este de: 1.050 lei/mc : 3 utilizări = 350 lei/mc-utilizare”.

Este important de menționat că autoritatea contractantă a exclus posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele documentației de atribuire, astfel cum a menționat prin clarificarea nr. 1.038/10.02.2017 prin care a stipulat obligativitatea respectării prevederilor documentaţiei de atribuire, act publicat pe SEAP, respectiv: ***”Se vor respecta întocmai cerințele prevăzute în documentația de atribuire, respectiv liste de cantități, extrase de materiale, extrase de manoperă, extrase de utilaje”.***

În raport de cele mai sus evocate, se constată neconcludența răspunsului transmis, întrucât ofertantul trebuia să justifice prețul ofertat prin raportare la prețul furnizorului, iar faptul că refolosește dulapi de fag se reflectă în consum, în referire la care autoritatea contractantă a menționat obligativitatea respectării consumurilor puse la dispoziție.

Susținerile autorităţiii contractante conform cărora ofertantul a utilizat o tehnologie proprie de execuție nu sunt judicioase în cauză, prin raportare la faptul că nu a permis ofertanților, așa cum a fost mai sus amintit utlizarea de *consumuri și tehnologii de execuție proprii.*

Autoritatea contractantă, în speța de față s-a aflat în situația în care, la solicitarea justificării prețului ofertat pentru materialul analizat, ofertantul nu a furnizat documente relevante pentru justificarea prețului ofertat.

Criticile în referire la tabloul de comandă și automatizare vizează faptul că asocierea nu a oferat acest material. Argumentul adus în justificarea acestei critici se referă la faptul că:

”Din răspunsul nr.835/20.03.2017 nu rezulta ca s-a prezentat oferta tehnica si de pret pentru tablou de comanda si automatizare, asa cum s-a cerut prin solicitarea de clarificari.

Prin răspuns ofertantul precizea ca:

"...din partea Digitech SRL se regăsesc urmatoarele echipamente:

- *Pompe ape uzate;*
- *Debitmetru electromagnetic;*
- *Echipamente de comunicare: datalogger, port comunicare, modul GSM;*
- *Tablouri electrice;*
- *Mixer."*

Dupa cum se poate observa din acest răspuns nu rezulta ca s-a ofertat tablou de comanda si automatizare (răspunsul se gaseste la pag. 71 din raportul procedurii). Cu toate acestea comisia in mod eronat retine răspunsul ca fiind concludent”.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că asocierea ... – ... a consemnat în cadrul Formularului F4 (fila 176), echipamente pentru fiecare din cele 6 SPAU, respectiv:

- SPAU 1-6 ... ... (1A+1R) - cu referire evidenta la pompe;
- Mixer aferent SPAU ... .

În Formularele F5 – Fișele tehnice 1-12 sunt detaliate toate elementele componente pentru SPAU 1-6 și Mixer aferent SPAU, în cadrul cărora sunt evidențiate și tablourile de comandă și automatizare. Asocierea a transmis și ofertele de preț de la furnizorul ... în care se regăsesc tablorurile de automatizare.

Așadar critica formulată de autoarea contestației cu privire la tabloul de comandă și automatizare este neîntemeiată.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul va reține ca întemeiate criticile formulate de ... cu privire la nisip sortat și dulap fag.

În concluzie, Consiliul consideră că participarea asumată a oricărui ofertant la o procedură de achiziţie, cu atât mai mult pentru încredinţarea execuţiei unei lucrări de amploare, presupune întocmirea unei oferte de preț documentată temeinic, în sensul luării în calcul a fiecărei cheltuieli pe care o presupune execuţia obiectivului și să fie în măsură să demonstreze, în orice moment, modul de formare al preţului ofertat, respectiv indicarea tuturor cheltuielilor care concură la formarea prețului ofertat.

Contrar celor raționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, conform cărora răspunsul este concludent (în referire la nisip sortat și dulap–fag), fiind evident că în cadrul execuției se realizează diverse economii, care decurg din strategia/tehnicile aplicate de fiecare operator economic, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitatea de a executa lucrările la prețurile ofertate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În ceea ce privește criticile formulate de autoarea contestației vizavi de cel de-al doilea aspect criticat, respectiv *nerespectarea carateristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini în referire la oferta echipamentelor din dotarea SPAU 1 - 6:* ventilatorul de inox, menționând următoarele aspecte: s-a ofertat putere 40 W, iar in caietul de sarcini s-a solicitat 36 W; turatia ofertata = 1370 rpm, iar în caietul de sarcini s-a solicitat turatie =1300 pm; greutate ofertata 4,5 kg, iar in caietul de sarcini s-a solicitat 1,8 kg; grad de proiecţie ofertat IP55, iar in caietul de sarcini s-a solicitat IPX4, se are în vedere că acestea au fost analizate de Consiliu cu ocazia soluționării contestației formulate de ... astfel motivarea nu va mai fi reluată de Consiliu.

Așa cum a fost mai sus reținut, Consiliul a constatat că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel că se se impune reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... – ..., în referire la ventilatorul de inox.

Având în vedere cele mai sus reținute cu privire la oferta depusă de asocierea ... – ... , Consiliul determină că ar fi de prisos demersul autorității contractante vizavi de clarificarea aspectelor legate de justificarea prețului pentru nisip sortat.

În ceea ce privește criticile formulate de autoarea contestației vizavi de ofertantul clasat pe locul al doilea asocierea ..., respectiv oferta este neconformă deoarece conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate (în referire la motorină și benzină) și oferta este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini (asocierea a ofertat pompe cu alte caracteristici decât cele indicate în caietul de sarcini), Consiliul constată că au fost analizate de Consiliu cu ocazia soluționării contestației formulate de ..., astfel motivarea nu va mai fi reluată de Consiliu.

Așa cum a fost mai reținut, Consiliul a constatat că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel că se se impune reevaluarea ofertei depuse de asocierea asocierea ..., sub aspectele mai sus reținute.

Referitor la oferta depusă de ... aflată pe locul al treilea în clasament, respectiv oferta este neconformă deoarece conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate (în referire la dispozitivul de aerisire – dezaerisire DAD, bile manele) și oferta este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, la fel ca și în cazul precedent, autoarea contestației formulează critici care au fost analizate de Consiliu

cu ocazia soluționării contestației formulate de ..., astfel motivarea nu va mai fi reluată de Consiliu.

Așadar, având în vedere toate aspectele mai sus amintite, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel că se se impune reevaluarea ofertei depuse de ...

Criticile formulate de ..., cu privire la oferta depusă de ... nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, acestea fiind lipsite de interes. În stabilirea acestei finalități Consilul are îm vedere faptul că deşi, aparent, contestatoarea are un interes general în formularea unei contestaţii în procedură, fiind operator economic ce a depus o ofertă în procedură, în fapt, acesta clasându-se pe locul al patrulea în clasament, este lipsit de interes să critice o ofertă clasată pe un loc inferior celui ocupat de contestatoare, respectiv pe ... care s-a clasat pe locul al 6-lea. Autoarea contestației prin contestația supusă analizei Consiliului a urmărit să critice ofertele clasate pe locurile de dinaintea poziției ocupata de acesta, respectiv primele 3 oferte, oferta sa s-a clasat pe locul al patrulea. Astfel că aceasta nu are niciun interes în criticarea unei oferte aflată pe un loc inferior, respectiv locul 6, finalitatea procedurii de atribuire, chiar urmare a admiterii criticilor formulate cu privire la oferta clasată pe locul al 6-lea, nu s-ar schimba faţă de oferta contestatoarei.

Faţă de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că evaluarea ofertelor depuse de asocierea ... – ..., asocierea ..., ..., ... a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel că se impune reevaluarea acestora ținând seama de considerentele reținute în cadrul motivării deciziei.

În consecinţă, în baza 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţiile formulate de ... și ..., va anula raportul procedurii de atribuire în partea dedicată asocierii ... – ..., asocierii ..., ..., ... şi va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestora, cu respectarea documentației de atribuire şi a legislației privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de ... și ..., în contradictoriu cu ... şi anulează raportul procedurii de atribuire în partea

dedicată asocierii ... – ..., asocierii ..., ..., ... şi obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestora, cu respectarea documentației de atribuire şi a legislației privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

După reevaluarea ofertelor şi întocmirea noului raport, autoritatea va comunica rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Admite cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**