CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în .., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicare rezultat evaluare propunere financiară, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., sat .... în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ...", cod CPV ..., s-a solicitat anularea, în totalitate, a adresei nr. ..., prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ...", cod CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației face un scurt istoric al procedurii, arătând că, procedura de achiziție publică, în cauză, a fost finalizată la data de ..., prin încheierea contractului de lucrări nr. ... din ..., în conformitate cu prevederile art. 211 lit. (a) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, subliniază că, la aproximativ trei luni de la încheierea contractului, la data de ..., autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. ..., reprezentând rezultat evaluare propunere

financiară, prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2017, motivat de faptul că răspunsul a fost încadrat ca fiind neconcludent.

Ca justificare a reluării procedurii, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință Dispoziția Primarul comunei Cîlnic nr. 209, emisă la data de ..., având următorul conținut: ”art. 1. anularea în parte a Raportului Procedurii nr. ...și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei depuse de .... Se anulează toate actele subsecvente Raportului Procedurii: comunicări rezultat procedură, contract lucrări nr. .../...: art 2. se dispune reevaluarea ofertelor din faza de evaluare financiară, cu aplicarea prevederilor fișei navetă nr. ..., emisă de ...”.

Contestatoarea precizează că, împotriva Dispoziției nr. ..., a început procedura contestării acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004, invocând nelegalitatea acesteia întrucât au fost încălcate prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016, Primarul depășind-și atribuțiunile, singura responsabilă cu procedura de achiziție fiind autoritatea contractantă.

Întrucât, în urma formulării notificării prealabile, ..., prin adresa nr. ..., i-a răspuns că menține decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, ... a formulat prezenta contestație, apreciind că rezultatul evaluare propunere financiară este unul nelegal, excede procesului de achiziție publică, având în vedere că procedura a fost finalizată, prin încheierea contractului de lucrări nr. ...in ....

În aceste condiții, ...mă că orice act privind atribuirea achiziției ce are obiectul sus-menționat este lovit de nulitate absolută fiind lipsit de efecte, iar, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, contractul de lucrări nr. ... din ..., devine act administrativ, astfel anularea acestuia urmează dispozițiile Legii nr. 554/2004 actualizată 2017 a contenciosului administrativ, actul fiind anulat numai de instanța judecătorească printr-o sentință.

De asemenea, contestatoarea precizează că susținerile autorității contractante potrivit cărora oferta sa nu respectă întru-totul cerințele fișei de date, sunt neîntemeiate, pentru că: nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2017, răspunsul privind clarificările fiind depus și considerat concludent de autoritatea contractantă în procedura de atribuire înainte de semnarea contractului, iar cerințele din fișa tehnică nu sunt diferite de caracteristicile din ofertă, astfel: capacitatea maximă de 2,4 mc pe zi reprezintă prin conversie capacitatea de 2400 litri pe zi având în vedere că consumul la lichide are ca unitate de referință metrul cub, ci nu litru.

Totodată, subliniază că tehnologia Stației de Epurare din cerințele din fișa tehnică este identică cu caracteristicile din oferta sa și anume .... Mai mult, furnizorul stației de epurare ..., cel în baza căruia a făcut oferta a transmis, la solicitarea autorității contractante, către comisia de evaluare un punct de vedere privind stația de epurare, arătând detaliat performanțele acesteia și obligându-se totodată că poate livra bazine de 4.800 litri în aceleași condiții de cost.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că nu există niciun motiv real și legal ca oferta sa să fie considerată inacceptabilă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca netemeinică și nefondată.

... face un scurt istoric al procedurii, arătând că, în etapa de evaluare financiară, derulată în perioada iulie – septembrie 2017, au fost solicitate documentele de calificare ale ofertantului clasat pe locul 1, în clasamentul intermediar - ..., acesta transmițând, în termen, în SEAP, documentele solicitate, fiind încheiat și aprobat Raportul procedurii de atribuire, în luna septembrie a anului 2017. În data de ..., a fost comunicat rezultatul procedurii și a fost invitat ofertantul declarat câștigător la semnarea contractului.

Autoritatea contractantă menționează că, așa cum a precizat și în documentația de atribuire, întreaga procedură a fost supusă verificării și avizării ..., în calitate de Autoritate de management. Întreg dosarul achiziției, inclusiv contractul între părți semnat a fost înaintat spre avizare la .... În contract a fost stipulată clauza de nulitate contract în cazul neavizării procedurii de achiziție: art. 7, punctul 7.1 Neavizarea contractului atrage după sine nulitatea acestuia". În urma verificării ... a fost emisă fișa de neavizare a procedurii de atribuire. Pe baza celor consemnate în fișa Naveta, s-a dispus prin Dispoziția nr. 209/2017, anularea Raportului procedurii nr. ...și reevaluarea ofertelor rămase implicate în procedură. Comisia de evaluare a reluat etapa de evaluare financiară și a solicitat prelungirea valabilității ofertelor, a garanțiilor de participare ambilor ofertanți rămași implicați în procedură. De asemenea au fost solicitate clarificări privind oferta financiara ofertantului .... Ambii ofertanți au răspuns, în termen, au transmis dovada prelungirii garanțiilor de participare și a valabilității ofertelor. Având la baza cele specificate în fișa navetă de neavizare nr. ..., emisă de ..., comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei ... ca

inacceptabilă (răspuns neconcludent). În data de ..., a fost întocmită și transmisă o comunicare rezultat evaluare financiară către ..., în care a fost comunicată respingerea ofertei depuse în cadrul procedurii.

Referitor la susținerile contestatoarei din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează că adresa de comunicare rezultat evaluare financiară a inclus toate motivele de respingere a ofertei și a fost bazată pe: datele rezultate din reevaluarea ofertei depuse de ...; recomandarea inclusă în fișa navetă de neavizare a procedurii emisă de ...; răspunsul la clarificări coroborat cu cerințele din fișa tehnică privind Stația de epurare.

Totodată, subliniază că, în urma evaluării inițiale a fost aprobat (prin dispoziție Primar) raportul procedurii și, după expirarea perioadei de contestații, a fost încheiat contractul de lucrări nr. .../.... În documentația de atribuire s-a specificat clar că întreaga procedura este supusă avizării .... Fișa navetă de neavizare a impus anularea Raportului procedurii și reluarea evaluării.

Autoritatea contractantă ...mă că nu dorește, în mod nejustificat și abuziv, să anuleze o procedură, ci dorește să atribuie contractul de lucrări și să obțină avizarea Autorității de Management (...), fără de care finanțarea investiției este nulă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată - într-o singură etapă a fost inițiată de autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ...", cod CPV ..., prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă, urmare a fișei navetă nr. ..., prin care a luat act de anularea în parte a raportului nr. ...al procedurii de atribuire în ceea ce privește admisibilitatea ofertei contestatoarei și stabilește că se vor solicita acesteia clarificări și prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei depuse, fiindu-i transmisă, în acest sens, adresa nr. ....

Conform procesului verbal nr. ..../... de evaluare financiară și verificare valabilitate ofertă/garanții de participare, autoritatea contractantă, constatând că stația de epurare ofertată nu corespunde în totalitate cu cerințele din fișa tehnică, respectiv cele referitoare la materialul și volumul bazinelor, precum și abateri recunoscute de contestatoare, referitoare la dimensiuni geometrice, a respins, ca inacceptabilă, oferta acesteia, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire,

susținând, pe de o parte, nulitatea acesteia, ca urmare a faptului că raportul procedurii de atribuire a fost anulat nelegal de către autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, că ”tehnologia Stației de Epurare din Cerințele din fișa tehnică este identică cu caracteristicile din ofertă” și că furnizorul acesteia se obligă să livreze bazine de 4.800 l în aceleași condiții de cost.

Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, susținerea ... privind nulitatea actului atacat, deoarece aceasta nu a prezentat dovezi din care să rezulte că a fost emisă o hotărâre judecătorească definitivă prin care să se stabilească că anularea contractului de achiziție publică nr. .../... de către autoritatea contractantă a fost nelegală.

În ceea ce privește motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, ca neconcludent, răspunsul la solicitarea de clarificări privind respectarea de către echipamentul ofertat a caracteristicilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, în condițiile în care s-au solicitat 2 bazine de 4700 l cu dimensiuni de 2650x1760x 1945 mm și s-au ofertat 2 bazine de 3750 l cu dimensiunile de 2280x 1755x2200 mm.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatoarei privind posibilitatea furnizorului de a livra bazine cu un volum de 4.800 l, deoarece, pe de o parte, acceptarea acestei variante ar conduce la modificarea propunerii tehnice, iar, pe de altă parte, această variantă nu a fost comunicată autorității contractante prin răspunsul la clarificări.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, cu modificările și completările ulterioare, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**....**	**....**

....