În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 332/25.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75961/25.11.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., cu adresă de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție sectorială de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunț de participare nr. .../02.12.2023, s-au solicitat: anularea raportului procedurii nr. 45116/15.11.2024, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 45125/15.11.2024, toate actele subsecvente și procesele verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul 1, prezentată de societatea ... SRL; reevaluarea ofertei clasate pe primul loc în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii, a legislației incidente și continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 427/04.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 78485/05.12.2024, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și, în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ., admiterea acesteia; respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată și menținerea ca temeinică și legală a declarării ofertei ... SRL ca admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii în cauză și obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 332/25.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75961/25.11.2024, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, respectiv Raportului Procedurii nr. 45116/15.11.2024 și Comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 45125/15.11.2024, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În motivare, autoarea contestației prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin Raportul procedurii nr. 4908/08.02.2024, un prim clasament a fost:

Nr. crt.	*Denumire operator economic*	*Val lei fără TVA/ora/post de paza*	*Valoare ofertata Iei fără TVA*	*Punctajul obținut*	*Clas.*
1.	*... S.R.L,*	*Post pază 24 ore/24* **-24,97, ei/ora** *Post pază 9 ore/zi lucrătoare -22,31* **lei/ora**	*8,849.290,06*	*punctaj tehnic: 15,00 punctaj financiar: 80,42* **punctai total:95.42**	*III*
2.	*... S.R.L,*	*Post pază 24 orc/24* **-24,88 lei/ora** *Post pază 9 ore/zi lucrat oare-23,03* **lei/ora**	*8.821.900,21*	*punctaj tehnic: 15,00 punctaj financiar;80,67* **punctaj totat:95,67**	*11*
3.	*...S.R.L.*	*Post pază 24 ore/24* **-23,95 lei/ora** *Post pază 9 ore/zi lucrătoare* **-22,14** *lei***/ora**	*8,372.764,80*	*punctaj tehnicii 5,00 punctaj financiari,00* **punctaj total: 100,00**	*I*

Împotriva rezultatului de mai sus, menționează că a formulat contestația nr. 38/19.02.2024, care a fost respinsă ca nefondată prin Decizia nr. 784/C6/472,483,492/28.03.2024.

Prin Decizia nr. 221/CA/2024 – R din 30.04.2024, Curtea de Apel Oradea a admis plângerile formulate de ... SRL și ... SRL și „*Dispune anularea Raportului procedurii nr. 4908/08.02.2024 și a actelor subsecvente și obligă entitatea contractantă să reia procesul de evaluare tehnică și financiară a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, ținând cont de considerentele prezentei decizii.*”

La data de 14.06.2024, entitatea contractantă comunică noul clasament al ofertelor, astfel:

Nr crt.	Denumire operator economic	Va] lei fără TVA/ora/post de paza	Valoare ofertata lei fără TVA	Punctajul obținut	Clas.
1	... S.R.L	Post pază 24 ore/24 -24,97, **el/ora** Post pază 9 orc/zi lucrătoare **-22,31 lei/ora**	S.849.280,63	punctaj tehnic:15,00 punctaj financiar:S0,42 **punctaj total:95,42**	III
2.	... S.R.L.	Post pa?& 24 ore/24 **-24,88 lei/ora** Post păzi 9 ore/zi lucrătoare **-23,03 lei/or»**	8,821.900,21	punctaj tehnic: 15,00 punctaj financiar: SO,<57 **punctaj** total: **95,67**	II
3.	...S.R.L.	Post pază 24 ore/24 **-23,95 lei/ora** Post pază 9 ore/zi lucrătoare **-22,14 lei/ora**	8,491.610,74	punctaj tehnic; 15,00 punctaj fmaticiar:85,00 **punctaj total: 100,00**	I

Împotriva rezultatului de mai sus, contestatoarea precizează că a formulat contestația nr. 177/21.07.2024, admisă de către C.N.S.C. prin Decizia nr. 2137/C6/2182, 2184/30.07.2024.

Prin Decizia nr. 403/CA/2024-R/11.09.2024, Curtea de Apel Oradea a modificat Decizia C.N.S.C., în sensul că a respins contestația formulată pe care a formulat-o în ceea ce privește oferta depusă de către societatea ... SRL.

Având în vedere ca în prezenta procedură există două decizii contradictorii emise de Curtea de Apel Oradea în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, contestatoarea subliniază că a formulat cererea de revizuire ce face obiectul Dosarului nr. 2140/1/2024 aflată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La data de 15.11.2024, entitatea contractantă a publicat Raportul procedurii nr. 45116/15.11.2024, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 45125/15.11.2024 prin care o informează că oferta depusă de ... SRL este clasată pe locul 1 și oferta sa a fost clasată pe locul 2.

În opinia contestatoarei, ofertantul ... SRL nu a demonstrat ca dispune de capacitatea tehnică și profesională stabilite la nivelul documentației de atribuire în conformitate cu art. 202 alin. (1) lit. b) și art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, citând:

Articolul 202 (1) Entitatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177 178 180 și

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de entitatea contractantă;

Articolul 205 (2) Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, entitatea contractantă, în

termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Totodată, menționează că în cadrul Fișei de date, Secțiunea IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei, entitatea contractantă a precizat: *„Înainte de a fi declarat câștigător, ofertantul clasat pe primul loc va prezenta, la solicitarea entității contractante, toate documentele solicitate prin Fișa de date și asumate prin DUAE*", iar la Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, entitatea contractantă a solicitat:

„Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Utilaje, instalații și echipament tehnic:

În timpul executării serviciului agenții de pază să poarte în permanență asupra lor uniforma și dotările obligatorii, respectiv costumul convenit, ecuson cu însemnele firmei, tomfă, lanternă, pulverizator cu gaz iritant lacrimogen, un mijloc de comunicare (telefon mobil sau aparat de emisie recepție), mijloace de imobilizare, armament cu muniție neletala (in locurile prevăzute în planul de pază)

Se va completa DUAE de către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor, (lider. asociat, terț susținător, subcontractanți)

Modalitatea de îndeplinire:

Înainte de a fi declarat câștigător, ofertantul clasat pe primul loc va prezenta documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE.”

Tot în fișa de date, arată că la Secțiunea II.2.7 sunt specificate informații cu privire la durata contractului – *„Durata în luni: 24”*.

La nivelul caietului de sarcini, sunt precizate informații cu privire la numărul posturilor de pază din cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, echipamentele obligatorii ce urmează a fi asigurate de ofertant, precum și actele normative ce trebuie respectate de primul ofertat, inclusiv în ceea ce privește echipamentul pentru agenții de pază, astfel:

TOTAL NUMĂR POSTURI: 20 posturi de 24 ore/24

1 post de 9 ore/zi lucratoare

Agentii de pază și protecție angajați ai prestatorului trebuie să îndeplinească următoarele îndatoriri:

- în timpul executării serviciului să poarte în permanență asupra lor uniforma și dotările obligatorii, respectiv costumul convenit, ecuson cu însemnele firmei, tomfă, lanternă, pulverizator cu gaz iritant lacrimogen, un mijloc de comunicare (telefon mobil sau aparat de emisie recepție), mijloace de imobilizare, armament cu muniție neletala (in locurile prevăzute în planul de pază).

În susținerea afirmațiilor sale, societatea contestatoare invocă următorul cadrul legislativ:

- art. 21, art. 40, art. 42 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, privind paza obiectivelor bunurilor valorilor și protecția persoanelor modificată și completată prin OUG nr. 16/2005 și Legea nr. 9/2007, precum și legea nr. 40/2010;
- art. 1 alin (1)-(4), art. 2 din HG nr, 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a legii nr 333/2003 privind paza obiectivelor valorilor și protecția persoanelor;
- Hotărârea nr. 1017/2013 privind modificarea H.G. nr 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice dc aplicare a legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor bunurilor valorilor și protecția persoanelor;
- art. 1 alin. (1), art. 3 alin. (1) și (2), art. 4 și Anexa privind articolele de echipament pentru agenții de pază din cadrul societăților de pază din HG nr. 935 din 22.08.2007;
- Legea nr. 319/2006 privind protecția și securitatea în muncă, modificată și completată prin Legea nr. 51/2012.

Din analiza cerințelor documentației de atribuire citate mai sus cu privire la echipamentul și dotarea agenților de pază, autoarea contestației deduce că entitatea contractantă a impus operatorilor economici participanți, îndeplinirea unor condiții cumulative și nu alternative pentru demonstrarea cerințelor privind echipamentul și dotarea agenților de paza, astfel:

- în primul rând, la nivelul Fișei de date, Secțiunea Capacitatea tehnică și/sau profesională, iar în cadrul caietului de sarcini, a enumerat dotările tehnice pentru care ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a demonstra ca deține echipamentele tehnice: uniforma și dotările obligatorii, costumul convenit, ecuson cu însemnele firmei, tomfă, lanternă, pulverizator cu gaz iritant lacrimogen, un mijloc de comunicare (telefon mobil sau aparat de emisie recepție), mijloace de imobilizare, armament cu muniție neletală (în locurile prevăzute în planul de pază);
- în al doilea rând, sunt precizate actele normative obligatorii cu privire la echipamentul agenților de pază, descriere, model, componența, entitatea contractantă a precizat ca "*solicita în mod expres ca ofertanții să respecte cu strictele dispozițiile legale în cauză*";

Pentru executarea serviciilor de pază și ordine la cele 21 de posturi de pază la obiectivele entității contractante sunt necesari un număr de minim 88 agenți de pază.

De asemenea, un aspect important este durata contractului de achiziție publică, respectiv 24 luni, pentru un program de 24/24 ore, fapt ce presupune executarea serviciilor de pază în perioada din an cu temperaturi scăzute cât și atunci când sunt temperaturi ridicate.

Contestatoarea arată că ofertantul ... SRL a prevăzut un număr de 88 agenți de pază pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică,

rezultând astfel obligația acestuia de a demonstra îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire pentru toți agenții de pază pentru toată perioada contractuală, obligație ce trebuia îndeplinită în etapa de depunere a documentelor justificative, în conformitate cu art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În opinia sa, societatea ... SRL nu a depus documente justificative prin care să demonstreze că deține echipamentul complet pentru fiecare anotimp, ecuson cu însemnele firmei și încălțămintea specifică pentru fiecare anotimp pentru un număr de 88 agenți de pază, înșiruind echipamentele despre care face vorbire.

De asemenea, consideră că ofertantul în cauza nu a depus documente justificative privind tomfă, lanternă, pulverizator cu gaz iritant lacrimogen, un mijloc de comunicare, telefon mobil sau aparat de emisie recepție pentru care avea obligația de a deține autorizația emisă de ANCOM pentru un număr de 21 posturi de pază.

Contestatoarea afirmă că societatea criticată nu a reușit să demonstreze îndeplinirea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire, în special cu privire la capacitatea tehnică și profesională, iar o nouă solicitare de clarificări privind prezentarea documentelor justificative, nu se mai impune în aceasta etapă deoarece ar conduce la încălcarea principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 precum și depunea în realitatea a unei noi oferte, invocând ca jurisprudență relevantă cauza CJUE C-131/16.

În raport cu cele susmenționate, concluzionează că oferta clasata pe locul 1 este inacceptabilă în baza art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/ 2016, apreciind că singura ofertă admisibilă în procedură fiind oferta sa.

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, precum și pe cele amintite în contestație.

Prin adresa nr. 76804/4105/C6/28.11.2024, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 190.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 77582/02.12.2024, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210806649/1 din 27.11.2024, în valoare de 190.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Târgu-Jiu.

Prin corespondența electronică, înregistrată la Consiliu sub nr. 76697/ 28.11.2024, entitatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. 47083/ 27.11.2024, solicitând respingerea contestației formulată de ... SRL ca netemeinică și nefondată.

Prin expunerea succintă a procedurii în cauză, entitatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției a stabilit criteriul de atribuire *„Cel*

mai bun raport calitate-preț”, criterii de selecție și calificare a ofertanților în conformitate cu prevederile art. 209 lit. (c) din Legea nr. 99/2016, pe care le-a considerat necesare pentru evaluarea ofertanților raportat la importanța și valoarea serviciului.

Mai precizează că s-au solicitat clarificări privind documentația de atribuire, la care răspunsurile au fost transmise prin SEAP.

În procedură au depus oferte 6 operatori economici, iar în urma contestațiilor depuse și a deciziilor Curții de Apel Oradea în procesul de reevaluare a procedurii au rămas un număr de 3 ofertanți, respectiv:

1. ...SRL
2. ... SRL
3. ... SRL.

Entitatea menționează că, în baza celor precizate în ultima Decizie a Curții de Apel nr. 403/CA/2024-R/11.09.2024 *decizie definitivă*, comisia de evaluare a declarat ca admisibile un număr de 2 (doua) oferte, dintre care și oferta firmei contestatoare ... SRL, ofertă admisibilă clasată pe locul II în clasamentul intermediar al ofertanților și inacceptabilă oferta firmei ...SRL, de unde rezultă că oferta contestatoarei, deși admisă, este necâștigătoare.

La declararea ofertei depusă de firma ... SRL câștigătoare, comisia de evaluare a ținut cont de Decizia Curții de Apel nr. 403/CA/2024-R/11.09.2024, definitivă, menționând că, în procesul de analiză, comisia de evaluare a respectat în totalitate prevederile legii 99/ 2016, aplicabile achizițiilor sectoriale și H.G. nr. 394/2016 privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Față de cererile societății ... SRL din contestație, entitatea contractantă precizează că a respectat întru-totul Decizia Curții de Apel nr. 403/CA/2024- R/l 1.09.2024 definitivă, în baza căreia a întocmit raportul procedurii nr.45116/15.11.2024 și comunicările privind rezultatul procedurii nr. 45125/15.11.2024.

Apreciind că a respectat prevederile legale în materie de achiziții sectoriale prevăzute de Legea nr. 99/2016 și HG. nr. 394/2016, entitatea contractantă concluzionează că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost declarată conformă, dar necâștigătoare situându-se pe locul 2 (doi) din 2 (două) oferte admisibile și conforme, solicitând respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 427/04.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 78485/05.12.2024, societatea ... SRL solicită respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată și menținerea ca temeinică și legală a declarării ofertei ... SRL ca admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii în cauză și obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

1. Referitor la admisibilitatea cererii, intervenienta invocă art. 61 alin. (1) Cod Proc. Civ și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

2. Pe fond, față de solicitările contestatoarei de anulare a Raportului procedurii, a Comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente vizând oferta clasată pe locul 1, intervenienta susține că Raportul procedurii nr. 45116/15.11.2024 nu reprezintă rezultatul unei noi evaluări a ofertei depuse de aceasta ci reprezintă punerea în aplicare de către entitatea contractantă a dispozițiilor Deciziei nr. 403/CA/2024-11.09.2024 definitivă, emisă de Curtea de Apel Oradea.

De asemenea, consideră inadmisibil, nefondat și contrar Deciziei definitive nr. 403/CA/2024- 11.09.2024 este și capătul cererii privind *„obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe primul loc în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii, a legislației incidente amintite în contestație”.*

Totodată, precizează că oferta sa a fost evaluată și declarată admisibilă în toate etapele de evaluare respectiv: etapa de calificare, etapa de evaluare tehnică precum și etapa de evaluare financiară.

Cu privire la pretinsele aspecte de neconformitate, invocate de către contestatoare, intervenienta susține că acestea nu sunt reale și nu pot fi analizate în această etapă a procedurii, fiind aspecte/motive care nu au fost invocate în cadrul unei contestații la etapa de evaluare a ofertelor, susținând că toate aspectele legislative invocate de contestatoare în ceea ce privește echipamentul și dotarea agenților de securitate sunt îndeplinite și au fost cuprinse și demonstrate în oferta depusă.

Din Legea nr. 99/2016, ca legislație incidentă, citează:, *„Art. 205 (1) Entitatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.*

Art. 206 (2) Prin excepție de la dispozițiile art.205, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul în care entitatea contractantă care a atribuit contractul sectorial sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective.”

Cerințele privind uniformele, echipamentele și dotările nu doar că au fost declarate de ... SRL în DUAE, ci descrierea acestora, cantitatea pusă la dispoziție pentru derularea contractului precum și planșele foto ale acestora, sunt cuprinse în Propunerea tehnică depusă, entitatea contractantă având la cunoștință despre documentele referitoare la echipamente și dotări încă din faza de evaluare tehnică a ofertelor.

Intervenienta susține că a depus prin adresa nr. 370/25.09.2024, documentele justificative privind îndeplinirea criteriilor de calificare menționate în formularul DUAE, solicitate de către entitatea contractantă prin adresa nr. 35765 din 20.09.2024.

În aceste condiții învederează că este inadmisibilă o contestație prin care se solicită analizarea unor motive care puteau fi invocate anterior pe calea contestației la primul raport al procedurii.

În opinia sa, contestatoarea solicită reevaluarea ofertei ... SRL, dar nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor legale pentru a justifica formularea acestei contestații.

în conformitate cu art. 249 CPC, sarcina probei revine reclamantului, însă acesta nu a prezentat niciun element probatoriu relevant.

Cu alte cuvinte, contestația formulată dc ... SRL se întemeiază pe supoziții personale, fără legătură cu realitatea, contestatoarea nemotivând realmente contestația depusă.

Concluzionând, intervenienta solicită respingerea contestației ca inadmisibilă și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 79699/4150/C6/10.12.2024, Consiliul solicită entității contractante documentele din dosarul achiziției ulterioare Deciziei CNSC nr. 2137/C6/2182,2184 din 30.07.2024 în legătură cu oferta societății ... SRL.

Prin adresa nr. 49571/12.12.2024, entitatea contractantă transmite documente din dosarul achiziției publice după decizia Curții de Apel nr. 403/CA/2024-R/11.09.2024.

Prin adresa cu nr. 81992/4150/C6/19.12.2024, C.N.S.C. a invitat contestatoarea la sediul său în data de 20.12.2024, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 23.12.2024, prin e-mail.

Contestatoarea, prin reprezentant, s-a prezentat în data de 20.12.2024 la sediul C.N.S.C. pentru a studia dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 375/23.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 82641/23.12.2024, contestatoarea înaintează „*concluzii scrise*”, solicitând admiterea contestației sale ca temeinică și legală, pentru următoarele motive:

Autoarea contestației susține că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat faptul că ofertantul ... SRL nu a depus niciun document privind îndeplinirea cerinței din Fișa de date, Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională privind *uniforma și dotările obligatorii, respectiv consumul convenit, ecuson cu însemnele firmei, tomfă, lanternă, pulverizator cu gaz iritant lacrimogen, un mijloc de comunicare (telefon mobil sau aparat de emisie recepție), mijloace de imobilizare*.

Prin adresa nr. 35765/20.09.2024, entitatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL să prezinte documente declarate în DUAE și prevăzute la nivelul Fișei de date, astfel:

„În baza art. 205, alin. 2 din Legea 99/2016 cu modificările și completările ulterioare privind achizițiile sectoriale, comisia de evaluare va solicita, documentele justificative privind îndeplinirea criteriilor de calificare menționate în Formularul DUAE și conform cerințelor din Fișa de date, valabile la data depunerii acestora".

Prin adresa nr. 370/23.09.2024, ... SRL a prezentat un răspuns incomplet la solicitarea entității contractante mai sus menționată, întrucât nu a demonstrat că deține echipamente și dotarea pentru agenții de pază așa cum s-a solicitat în Fișa de date și asumat de ofertantul în cauză.

Contestatoarea consideră că societatea ... SRL și-a asumat riscul respingerii ofertei sale prin decizia de a nu transmite răspunsul complet solicitat în termenul acordat de membrii comisiei de evaluare. Mai mult, aceasta nu a solicitat entității contractante decalarea datei limită de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări. Neprezentarea răspunsului complet la solicitarea de clarificări în termenul impus de entitatea contractantă se sancționează cu respingerea ofertei în cauza.

Având în vedere faptul că la solicitarea entității contractante nr. 35765/20.09.2024, ofertantul ... SRL nu a depus niciun document pentru a demonstra capacitatea tehnică și profesională referitoare la echipamentul de lucru și dotarea agenților de pază așa cum s-a solicitat în fișa de date, consideră că, în acest moment, o nouă solicitare de clarificări privind prezentarea documentelor lipsa ar conduce la crearea unui avantaj evident respectivului ofertant în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În opinia sa, aprecierea intervenientei că cerințele privind uniformele, echipamentele și dotările au fost cuprinse în propunerea tehnică depusă este o simplă precizare fără a avea la bază o susținere prin care să demonstreze faptul că în propunerea tehnică se regăsesc documente privind deținerea uniformelor, echipamentelor și dotarea tehnică, respectiv facturi fiscale etc.

Aprecierea intervenientei că raportul procedurii nr. 45116/15.11.2024 nu reprezintă rezultatul unei noi evaluări a ofertei depusă de ... SRL este eronată deoarece, în cadrul raportului anterior amintit, la fila 5, capitolul 3.2.7, sunt cuprinse informații privind evaluarea documentelor prezentate de ofertantul anterior amintit privind demonstrarea informațiilor declarate în DUAE, respectiv ultima etapa înainte ca un ofertant sa fie declarat câștigător.

Contestatoarea afirmă că societatea ... SRL nu a demonstrat că dispune de capacitatea tehnică și profesională stabilite la nivelul

documentației de atribuire în conformitate cu art. 202 alin. (1) lit. b) și art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În cadrul Fisei de date, Secțiunea IV.4.3- Modul de prezentare a ofertei, entitatea contractantă a precizat: *„Înainte de a fi declarat câștigător, ofertantul clasat pe primul loc va prezenta, la solicitarea entității contractante, toate documentele solicitate prin Fisa de date și asumate prin DUAE*".

Astfel, în cadrul Fișei de date a achiziției, Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică ș/sau profesională, entitatea contractantă a solicitat: Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, autoarea reiterând sub acest aspect cerințele din documentația de atribuire și cadrul legislativ aplicabil cu privire la numărul de agenți de pază și documentele justificative pentru echipamentul acestora.

Prin adresa nr. 450/27.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 83189/30.12.2024, intervenienta ... SRL depune „*note scrise*" prin care susține că motivele prezentate de contestatoare în urma studierii dosarului nu sunt reale, solicitând respingerea contestației.

Intervenienta combate afirmațiile contestatoarei arătând că îndeplinirea cerinței privind uniforma și dotările obligatorii a fost demonstrată cu documente și descriere detaliată prin Propunerea tehnică (pag.39-46) respectiv oferta financiară (procedura privind achiziția de uniforme și materiale prin contractele încheiate cu unități protejate pag. 10-15)

Prin adresa de solicitări de clarificări nr. 35765/20.09.2024, entitatea contractantă a precizat în mod expres documentele pe care le solicită a fi depuse, enumerându-le:

„În baza art. 205. alin. 2 din Legea 99/2016 cu modificările și completările ulterioare privind achizițiile sectoriale, comisia de evaluare va solicita, documentele justificative privind îndeplinirea criteriilor de calificare menționate în Formularul DUAE și conform cerințelor din Fișa de date, valabile la data depunerii acestora, respectiv:

1. Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor și a contribuțiilor la bugetul consolidat (buget local, buget de stat, etc. (pentru sediul principal, iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plata a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC, valabile Ia data prezentării acestora;

2. Cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul emis de ONRC;

3. Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial din care sa rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora, obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul constatator emis de ONRC;

4. Documente doveditoare privind experiența similara declarata în DUAE, așa cum au fost solicitate prin Fișa de Date - cap. III. 1.3. a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, respectiv copia contractelor prezentate în DUAE. "

Răspunsul intervenientei nr. 370/25.09.2024 la solicitarea de clarificări a entității contractante a fost complet, cuprinzând cele 4 documente solicitate.

În consecință, intervenienta apreciază că solicitarea entității contractante de a specifica în mod precis documentele justificative în susținerea DUAE dovedește în mod clar că aceasta avea cunoștință despre documentele referitoare la echipamente și dotări din oferta depusă, și nu era necesară o rejustificare a celor susținute în DUAE în ceea ce privește uniformele și dotarea cu echipamente.

Având în vedere cele expuse, intervenienta solicită respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nemotivată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1842/4150/C6/14.01.2025, Consiliul solicită entității contractante un punct de vedere concret asupra criticilor contestatoarei și DUAE al societății ... SRL.

Entitatea contractantă prin adresa cu nr. 1275/15.01.2025 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2735/16.01.2025 aducând următoarele precizări:

I.1. Curtea de Apel prin Decizia nr. 403/CA/2024-R/11.09.2024, la pag 13. penultimul paragraf precizează următoarele: "In concluzie Curtea constată ca in mod corect a stabilit entitatea contractantă admisibilitatea ofertei depusă de petenta ... SRL contestația formulată de ... SRL, împotriva raportului procedurii 22159/14.06.2024, sub aspectul evaluării propunerii financiare a ofertei ... SRL fiind nefondată."

I.2. Comisia de evaluare a respectat întru totul Decizia Curții de Apel nr. 403/CA/2024- R/l 1.09.2024 definitivă, în baza căreia a întocmit raportul procedurii nr.45116/15.11.2024, si comunicările privind rezultatul procedurii nr. 45125/15.11.2024.

II.1. Referitor la critica contestatoarei privind „Aspecte de neconformitate a ofertei depusă de ... SRL în ceea ce privește neîndeplinirea capacității tehnice și profesionale, entitatea contractantă susține că este neadevărată deoarece în oferta tehnică a societății ... SRL este descris modul de îndeplinire a capacității tehnice și profesionale pentru desfășurarea serviciului de pază respectiv:

„IV. Modul de execuție al serviciilor de securitate în posturile situate în Oradea, Sânmartin, Tileagd, Beiuș, Tinca, aparținând ...

V. DESCRIERE ACTIVITATE MONITORIZARE, SUPRA VEGHERE, ALARMARE ȘI INTERVENȚIE

OBLIGAȚIILE ... SRL în calitate de Prestator de servicii pază" pct. 1-40

VI. PLAN PENTRU SITUAȚII DE CRIZĂ Organizare

VII. Resursele umane în cadrul executării contractului pct. C. Personal de execuție necesar pentru îndeplinirea contractului:

VIII. Dotarea Agenților de securitate

IX. Instruirea Agenților de securitate

X. Planul de pază al obiectivului (...)"

În urma evaluării ofertei tehnice, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea capacității tehnice si profesionale a societății ... SRL.

II.2. Comisia de evaluare consideră ca tardivă critica contestatoarei cu privire la aceste aspecte, care nu a făcut obiectul primei contestații nr. 38/19.02.2024 înregistrata la SC. ... cu nr. 4636/20.02.2024, invocând art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, entitatea contractantă își menține punctul de vedere anterior, solicitând respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...", cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunț de participare nr. .../02.12.2023, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, entitatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț"*, având următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Prețul ofertei – 85% și Prezentarea a minim un contract de servicii similare – 15%''*. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de servicii este de 9.500.000 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului inițial al procedurii nr. 4908 din 08.02.2024, în procedură au depus oferte următorii operatori economici:

1. ...SRL;
2. ... SRL;
3. ... SRL;
4. ... SRL;
5. ... SRL;
6. ... SRL.

Oferta societății ... SRL a fost respinsă pentru neconstituirea garanției de participare.

În urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, a rezultat următorul clasament:

Locul I - ...SRL, obținând 100 puncte;

Locul II - ... SRL, obținând 98,73 puncte;

Locul III - ... SRL, obținând 95,67 puncte;

Locul IV - ... SRL, obținând 95,42 puncte;

Locul V - ... SRL, obținând 93,49 puncte

Într-o primă etapă procesuală, societățile ... SRL, ... SRL și ... SRL au contestat rezultatul procedurii, Consiliul respingând contestațiile acestora, prin Decizia nr. 784/C6/472,483,492 din 28.03.2024.

Împotriva Deciziei Consiliului susamintită, societățile ... SRL și ... SRL au formulat plângere, admisă de către Curtea de Apel Oradea prin Hotărârea nr. 221 din 30.04.2024, ce prevede: *"Dispune anularea Raportului procedurii nr. 4908/08.02.2024 și a actelor subsecvente și obligă entitatea contractantă să reia procesul de evaluare tehnică și financiară a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, ținând cont de considerentele prezentei decizii*."

Entitatea contractantă s-a conformat Hotărârii Curții de Apel Oradea, iar în urma reevaluării ofertelor, conform Raportului procedurii nr. 22159/14.06.2024, au fost declarate admisibile ofertele depuse de ... SRL, ... SRL și ...SRL.

Conform aceluiași raport, în urma aplicării criteriului de atribuire, a rezultat următorul clasament:

Locul I - ...SRL - 100 puncte;

Locul II - ... SRL - 95,67 puncte;

Locul III - ... SRL - 95,42 puncte.

Într-o a doua etapă procesuală, societățile ... SRL și ... SRL au contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa cu nr. 22162/14.06.2024 și a Raportului procedurii nr. 22159/14.06.2024.

Prin Decizia nr. 2137/C6/2182,2184/30.07.202, Consiliul *„Admite contestația formulată de către societatea ... SRL (...), și anulează raportul procedurii nr. 22159/ 14.06.2024, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a ofertei ...SRL și a propunerii financiare a ofertei ....*

Obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerii financiare a societății ...SRL, prin aplicarea art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 și cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..., prin aplicarea art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, conform motivării de mai sus, în termen de 15 zile de la comunicare. (...)".

Prin Hotărârea nr. 403 din 11.09.2024, Curtea de Apel Oradea *„(...) Respinge contestația formulată de contestatoarea ... SRL în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a ofertei ... SRL. Înlătură dispoziția privind reevaluarea propunerii financiare a ... SRL. (...)"*.

Entitatea contractantă s-a conformat celei de-a doua Hotărârii a Curții de Apel Oradea și, reevaluând ofertele, declară inacceptabilă oferta ...SRL, stabilind, potrivit Raportului procedurii nr. 45116/15.11.2024, următorul clasament:

Locul I - ... SRL, obținând 100 puncte;

Locul II - ... SRL, obținând 98,74 puncte.

Împotriva acestui ultim rezultat, comunicat prin adresa nr. 45125/15.11.2024, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 45125/ 15.11.2024, transmisă societății ... SRL, entitatea contractantă menționează că, în urma Deciziei Curții de Apel nr. 403/CA/2024-R/ 11.09.2024, a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de către societatea ... SRL, iar oferta .

Analizând contestația, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL, a cărei ofertă a ocupat locul al doilea, vizează modalitatea în care entitatea contractantă a desemnată câștigătoare această ofertă. În opinia contestatoarei, ofertanta criticată nu ar fi demonstrat *„că dispune de capacitatea tehnică și profesională stabilite la nivelul documentației de atribuire în conformitate cu art. 202 alin 1 lit b si art. 205 alin. 2 din Legea nr. 99/2016”.*

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației de mai sus, ... SRL a înaintat cererea de intervenție nr. 427/04.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 78485/05.12.2024, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acestora sprijină apărările autorităţii contractante, în sensul menţinerii derulării procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 şi 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu*

mai procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul va analiza cu prioritate excepția inadmisibilității, invocată de către intervenienta ... SRL, în ceea ce privește contestația înaintată de către societatea ... SRL, motivat de faptul că societatea contestatoare a solicitat în mod eronat anularea raportul raportului procedurii nr. 45116/ 15.11.2024, întrucât acest raport *„nu reprezintă rezultatul unei noi evaluări a ofertei depuse de subscrisa, ci reprezintă punerea în aplicare de către entitatea contractantă a dispozițiilor Deciziei nr*. 403/CA/2024-R/11.09.2024 definitivă, emisă de Curtea de Apel Oradea".

Consiliul nu va reține ca întemeiată această excepție, întrucât documentul în cauză se circumscrie prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorităţii contractante - orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziţia directă care intră sub incidenţa Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, cu modificările şi completările ulterioare"*

Astfel, respingând excepția invocată de către intervenientă, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației în cauză.

Din lecturarea contestației, pe lângă afirmația generală a societății ... SRL potrivit căreia societatea ... SRL nu ar dispune de *„capacitatea tehnică și profesională*", Consiliul reține că observația concretă se referă la *„echipamentul și dotarea agenților de pază*". În opinia sa, societatea desemnată câștigătoare nu ar fi *„depus documente justificative prin care să demonstreze că deține echipamentul complet pentru fiecare anotimp, ecuson cu însemnele firmei și încălțămintea specifică pentru fiecare anotimp pentru un număr de 88 agenți de pază",* conform DUAE-ului, ... SRL enumerând echipamentele respective.

De asemenea, autoarea contestației acuză faptul că, prin adresa nr. 370/23.09.2024, transmisă ca urmare a solicitării entității contractante nr. 35765/20.09.2024, societatea ... SRL nu ar fi depus documentele declarate în DUAE și prevăzute la nivelul fișei de date, în ceea ce privește echipamentul și dotarea agenților de pază, așa cum s-a solicitat la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala,* din fișa de date a achiziției.

În soluționare acestei critici, Consiliul se va raporta la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala,* din fișa de date a achiziției, prin acre s-a solicitat, printre altele:

„(...) Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Utilaje, instalatii si echipament tehnic

În timpul executării serviciului agentii de paza să poarte în permanenţă asupra lor uniforma şi dotările obligatorii, respectiv constumul convenit, ecuson cu însemnele firmei, tomfa, lanternă, pulverizator cu gaz iritant lacrimogen, un mijloc de comunicare (telefon mobil sau aparat de emisie recepţie), mijloace de imobilizare, armament cu munitie neletala (in locurile prevazute in planul de paza). Se va completa DUAE de catre toţi operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor, (lider, asociat, tert sustinator, subcontractant),

Modalitatea de indeplinire:

Înainte de a fi declarat câștigător, ofertantul clasat pe primul loc va prezenta documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE.”

Dispozițiile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 prevăd că: *„Înainte de atribuirea contractului sectorial/acorduluicadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, entitatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situaţia în care documentaţia este supusă controlului ex-ante conform Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 98/2017 privind funcţia de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziţie publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.”*

Problema de dezlegat, în acest caz, raportat la cele criticate de către societatea contestatoare se referă la modul în care entitatea contractantă a solicitat documentelor conținute de DUAE-ul completat de către societatea ... SRL.

Astfel, prin adresa nr. 35765/20.09.2024 (fila 84), entitatea contractantă a cerut societății ... SRL certificatele de atestare fiscală, de

cazier judiciar, certificatul constatator, contractele de servicii doveditoare ca experiență similară.

Societatea criticată a răspuns cu adresa nr. 370/23.09.2024, atașând documentele solicitate (102-170). Analizând aceste documente, Consiliul apreciază că societatea în cauză s-a conform prevederilor din documentația de atribuire astfel că va respinge ca neîntemeiată critica societății ... SRL pe acest aspect.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici critica societății contestatoare referitoare la faptul că societatea ... SRL nu ar fi demonstrat cerința referitoare la *„Utilaje, instalații și echipament tehnic*".

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că societatea criticată a consemnat în DUAE, la cap. C - Capacitatea tehnică și profesională, pct. – Utilaje, instalații și echipament tehnic, următoarele: *„Descriere. CONFORM DECLARAȚIEI PREZENTATE ÎN PROPUNEREA TEHNICĂ. ECHIPAMENTELE PUSE LA DISPOZIȚIE ÎN CADRUL CONTRACTULUI: UNIFORMA COMPLETĂ ȘI DOTĂRI OBLIGATORII CF. LEGISLAȚIEI, MIJLOACE DE COMUNICARE TELEFOANE SAU STAȚII MOBILE, ARMAMENT NELETAL, REGISTRE PAZĂ ETC."*

Astfel, îndeplinirea acestei cerințe, conform celor descrise anterior în DUAE, este susținută de conținutul propunerii tehnice a societății criticate. Prin urmare, toate afirmațiile contestatoarei legate de faptul că ofertantul criticat nu ar fi depus documente care să justifice modul de îndeplinire al cerinței: *„Utilaje, instalații și echipament tehnic",* potrivit DUAE-ului vor fi respinse ca neîntemeiate.

De reținut, pe acest aspect, este și afirmația intervenientei, potrivit căreia: *„cerințele privind uniformele, echipamentele și dotările nu doar că au fost declarate de ... SRL în DUAE ci descrierea acestora, cantitatea pusă la dispoziție pentru derularea contractului precum și planșele foto ale acestora, sunt cuprinse în Propunerea tehnică depusă"*, informații care au fost confirmate de către entitatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/ 2016, în adresa nr. 1275/15.01,2025, înregistrată la CNSC cu nr. 2735/ 16.01.2025, respectiv: *„în oferta tehnică a firmei SC ... SRL este descris modul de îndeplinire a capacității tehnice și profesionale (...)".*

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL. În ceea ce privește solicitarea intervenientei de obligare a reclamantei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Respinge excepția invocată.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea ... SRL, cu sediul social în ... și cu adresă de corespondență în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ....

Pe cale de consecință, admite, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ....

Respinge solicitarea intervenientei de obligare a reclamantei la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**