



.m

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cns.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Director general, formulată împotriva solicitării de clarificări nr. 1017215/....., respectiv împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1017623/....., emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Mansardare și termosistem la pavilionul administrativ al ISU „...” al județului,” cu anunț de participare simplificat nr., publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă adresa de clarificări nr. 1017215/....., respectiv răspunsul la notificarea prealabilă nr. 1017623/....., pe care le consideră nelegale și netemeinice.

SC SRL susține că a depus oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, iar în urma primirii solicitării de clarificări nr. 1017215/....., a autorității contractante, a cerut acesteia luarea unor măsuri de remediere, prin notificarea prealabilă nr. 22224/....., respectiv:

► anularea punctelor 1, 2, ... din adresa primită, ca fiind prematur solicitate și emise nelegal, cu încălcarea prevederilor din documentația de atribuire, necunoscându-se în mod obiectiv care este ofertantul de pe primul loc, dat fiind faptul că:

- în fișa de date a achiziției, Secțiunea VI, punctul se specifica "Ofertantul care se află pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, va avea obligația, conform prevederilor art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/....., de a prezenta documente doveditoare pentru îndeplinirea criteriilor de calificare";

și

- în ciuda faptului că nu s-a finalizat evaluarea tehnică, oferta financiară nu a fost decriptată, nu s-a aplicat criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut" și nu se cunoaște ofertantul clasat pe primul loc, i s-au solicitat informații cu privire la:

-lista cu lucrările similare executate în ultimii 5 ani;

-depunerea în copie conform cu originalul a contractelor prezentate;

-prezentarea în copie lizibilă „conform cu originalul” a Certificatului constatator emis de ONRC.

► anularea punctelor 5, 6, 7, 8, 9, ca fiind nelegale, netemeinice, emise cu încălcarea prevederilor din documentația de atribuire și cu nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice, dat fiind faptul că, conform anunțului de participare și fișei de date a achiziției, nu s-a solicitat depunerea de documente care să ateste:

-dreptul de a efectua lucrări de ignifugare și valabilitatea acestora;

-dreptul de a efectua lucrări pentru instalații de stingere a incendiilor și valabilitatea acestora;

-dreptul de a executa instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și valabilitatea acestora;

-activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere sisteme de alarmare împotriva efracției și valabilitatea acestora;

-asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor prin personalul propriu și responsabili tehnici cu execuția autorizați pe domenii și subdomenii conform documentației tehnice;

și

-conform art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/..... „Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în fișa de date a achiziției, precum în anunțul de participare”, coroborat cu art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/..... „Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise”.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a răspuns la notificarea prealabilă, prin adresa nr. 1017623/....., în sensul neacceptării solicitărilor sale, considerând că astfel, aceasta nu a respectat obligațiile prevăzute la art. 214 alin. (2) din Legea

nr./..... și art. 65 alin. (.....) și (4) din norme, respectiv nu a emis nicio comunicare, nefiind înștiințați de finalizarea evaluării DUAЕ.

Mai mult, însăși autoritatea contractantă, în răspunsul la notificarea prealabilă arată faptul că, comisia de evaluare a procedat, atât la verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, cât și la verificarea conformității propunerilor tehnice. Pe lângă faptul că nu i s-a comunicat rezultatul din etapa de calificare, contestatoarea susține că cerințele autorității contractante (solicitare autorizații) se încadrează și se evaluează ca parte a propunerii tehnice, ceea ce conduce la presupunerea rezonabilă că SC SRL a fost admisă la etapa calificării, considerând că autoritatea contractantă nu a respectat pașii procedurali legali în evaluarea ofertelor.

În continuare, contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile art. din Legea nr./..... este reglementată "Procedura simplificată", iar la alin. (.....) legiuitorul a prevăzut expres faptul că, "Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

- motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

- capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

- experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) b).

Așadar, contestatoarea consideră răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă ca fiind nelegal și netemeinic, fiind greșit motivat în drept, prin referirea la art. 179 din Legea nr./..... litera c), deoarece această reglementare nu face obiectul procedurii simplificate, nefiind aplicabil în cauză. Autoritatea contractantă are obligația de a stabili numai cerințe de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și experiența similară, în formă simplificată, iar cu privire la lit. b) a art. 173 alin. (1) prin care "autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic", contestatoarea precizează că aceste documente nu au fost solicitate prin fișa de date și/sau anunț).

Suplimentar, cu privire la mențiunile de la punctul 2 din răspunsul la notificarea prealabilă, contestatoarea învederează că, în temeiul art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/..... „Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în fișa de date a achiziției, precum în anunțul de participare în caz contrar fiind sancționate de legiuitor și catalogate drept clauze nescrise”.

Cu precizarea că, pe de o parte, caietul de sarcini este un document ce trebuie să conțină specificații tehnice pentru execuția lucrărilor, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere, pe de altă parte, că însăși autoritatea contractantă prevede în propriile cerințe ("Caiete de sarcini – Rezistență - Arhitectură - Instalații, Proiect nr.

7351/04.2010) la pct. 13 specificații ce contravin solicitării de clarificare emise către SC SRL.

Astfel, autoritatea contractantă prevede faptul că "13. Pentru executarea lucrărilor (instalațiile de stingere, sanitare, încălzire, electrice și construcții") atât personalul de execuție, cât și firma subcontractantă (executantul general, cât și subcontractanții) vor fi autorizați (se vor prezenta autorizațiile și valabilitatea acestora, ex: RTE autorizat pe domenii, subdomenii) pentru lucrările menționate (ANRE, instalații de stingere, etc.). "

Contestatoarea consideră că în acest caz își găsește aplicabilitatea art. lit. b) din HG nr. 395/..... ("înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situații: b) declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora") motivat de faptul că activitățile în discuție au fost cotate financiar și tehnic de ofertant, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a refuza opțiunea legală a ofertantului și nici nu a prevăzut interdicția subcontractării pe parcursul executării contractului.

Contestatoarea solicită Consiliului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice pe care autoritatea contractantă îl va înainta către CNSC, precum și fotocopierea filelor din dosar considerate ca fiind necesare completării contestației.

Prin adresa nr. 1018309/....., înregistrată la CNSC sub nr. 30754/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea ei, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, iar pe fond, ca neîntemeiată și nejustificată.

În susținerea excepției inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă consideră că, atât adresa de solicitare de clarificări nr. 1017215 din, cât și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 1017623 din, nu au produs vătămarea vreunui drept sau interes legitim ofertantului, nefiind îndeplinite în acest sens condițiile prevăzute de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

În acest sens, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că aspectele din cadrul contestației încă nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, iar potrivit procesului-verbal intermediar nr. 1017961/..... oferta depusă de operatorul economic a fost respinsă, ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/..... în cadrul evaluării DUAE, pentru cu totul alte motive decât cele ce fac obiectul contestației.

Referitor la solicitarea privind anularea punctelor 1, 2 și din solicitarea de clarificare nr. 1017215/....., autoritatea contractantă consideră solicitarea operatorului economic ca fiind în contradicție cu prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr.: Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor

cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

De asemenea, în vederea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr./....., autoritatea contractantă susține că a procedat la verificarea documentelor depuse de fiecare participant la procedură.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date a achiziției la secțiunea III.2) Condiții de participare, punctul III.2.....a Capacitatea tehnică și sau profesională, s-a precizat: „Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAЕ cu informațiile ce descriu nivelul acestora de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut. Depunerea listei cu lucrările similare executate în ultimii 5 ani (formularul nr. 10), din care să rezulte că a executat lucrări similare a căror valoare/valoare cumulată a fost de minim 1.900.000 lei la nivelul unui contract - maxim 2 contracte. Lucrările similare sunt cele cuprinse în Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) la clasa 4521, lucrările trebuie să fie duse la bun sfârșit. Pentru fiecare lucrare menționată se vor atașa documentele suport (copii după părți relevante ale contractului/recomandare sau alte documente) prin care să se confirme în mod obligatoriu datele referitoare la:

- beneficiarul contractului;
- tipul lucrărilor executate similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit;
- perioada în care s-a realizat contractul."

Totodată, autoritatea contractantă menționează că prin fișa de date a achiziției la *Secțiunea III.2) Condiții de participare, la punctul III.2.1.b - Capacitatea de exercitare a activității profesionale* s-a precizat: „Se va prezenta un «Certificat constatator emis de ONRC» de pe lângă Tribunalul teritorial din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie valabile/reale la momentul prezentării documentelor. Documentul va fi prezentat în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” din care să rezulte că obiectul de activitate al ofertantului include executarea lucrărilor ce fac obiectul achiziției.".

În continuare, autoritatea contractantă arată că operatorul economic a declarat în DUAЕ date referitoare la experiența similară după cum urmează:

- a.a) Construire locuințe sociale Micro 17, contract nr. 160/02.05.2014, beneficiar Primăria Municipiului, valoare contract 056,..... lei, perioada de execuție 23 luni; proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6874/.....;
- a.b) Sediul Primărie Comuna ..., județul, contract nr. 2955/07.04.2014, beneficiar UAT Comuna ..., valoare

contract 1.214.373,95 lei, termen de execuție luni,
proces-verbal la terminarea lucrărilor nr. 5278/26.06.2015.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că operatorul economic nu a depus copii, conform cu originalul, ale contractelor prezentate în DUAЕ, nu a atașat formularul nr. 10 și a declarat în DUAЕ că este înscris la Registrul Comerțului, dar, nu a prezentat copie după certificatul constatator emis de ONRC din care să rezulte obiectul de activitate.

În consecință, autoritatea contractantă susține că a solicitat copii ale contractelor de lucrări executate în ultimii 5 ani (formularul nr. 10) pentru a verifica veridicitatea datelor completate de operatorul economic în DUAЕ privind experiența similară, precum și copie după Certificatul constatator emis de ONRC din care să rezulte obiectul de activitate deoarece ofertantul a bifat în DUAЕ rubrica prin care afirma că este înscris la Registrul Comerțului dar nu se poate verifica dacă obiectul de activitate al operatorului economic este conform vocabularului comun privind achizițiile publice (CPV) la clasa 4521.

Autoritatea contractantă ține să precizeze că nu poate fi de acord cu nemulțumirea ofertantului, atâta timp cât cele trei clarificări au fost pe aspecte solicitate în mod clar în documentația de atribuire încă de la momentul publicării, aspecte pentru care operatorul economic a avut la dispoziție 25 zile să le pregătească în mod temeinic.

În ceea ce privește invocarea în cadrul contestației a mențiunilor din fișa de date a achiziției Secțiunea VI Informații suplimentare punctul VI..... Alte informații autoritatea contractantă susține că acestea se referă la prezentarea celorlalte documente doveditoare pentru îndeplinirea criteriilor de calificare: Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 164, 165 și 167 din Legea nr./.....; Certificat de atestare fiscală; Certificat constatator privind lipsa datoriilor scadente la momentul prezentării acestora, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Mai arată autoritatea contractantă că din datele completate în DUAЕ de contestatoare rezulta că nu folosește capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție și nici nu intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți, pentru executarea lucrării, drept pentru care comisia de evaluare a concluzionat că operatorul economic poate îndeplini singur cerințele fundamentale pentru executarea unei construcții de calitate. Ca urmare au fost solicitate depunerea documentelor pentru dovedirea capacității profesionale, operatorul economic asumându-și în DUAЕ, la Partea VI - Declarații finale: „Subsemnatul declar în mod oficial că pot să furnizez, la cerere fără întârziere, certificatele și alte forme de documente justificative menționate”.

Autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a informat operatorii economici participanți în procedură în data de, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (.....) din HG nr. 395/....., despre rezultatul finalizării fazei de verificare a formularului DUAЕ și, conform procesului-verbal intermediar nr. 1017961/,

comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de SC SRL este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/....., contestatoarei i s-a comunicat în SEAP, decizia comisiei de evaluare, cu adresa nr. 1018216/..... la ora 15:35, conform art. 215 alin. (1) din Legea nr./.....

Față de argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea cerințelor din fișa de date în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatoarei.

Referitor la anularea punctelor 5, 6, 7, 8 și 9 din solicitarea de clarificare nr. 1017215/....., în scopul protejării vieții salariaților, bunurilor aparținând instituției și mediului înconjurător, autoritatea contractantă susține că a urmărit executarea de lucrări care să conducă la realizarea și exploatarea unei construcții de calitate corespunzătoare cu respectarea sistemului calității în construcții, conform prevederilor legale.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea acestor autorizații este perfect justificată, în conformitate cu art. alin (1) lit. f) din HG nr. 395/....., comisia de evaluare având următoarea atribuție: verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Mai arată autoritatea contractantă că punctul 13 din caietul de sarcini prevede: *Pentru executarea lucrărilor (instalațiile de stingere, sanitare, încălzire, electrice și construcții) atât personalul de execuție, cât și firma subcontractantă (executantul general cât și subcontractanții) vor fi autorizați (se vor prezenta autorizațiile și valabilitatea acestora, ex. RTE, autorizat pe domenii, subdomenii) pentru lucrările menționate (ANRE, instalații de stingere, etc.)."*

De asemenea, autoritatea contractantă susține că potrivit fișei de date, Secțiunea IV Procedura, la punctul IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4. 1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice: Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Documentația de atribuire (propunerea tehnică, proiectul tehnic), precum și prevederile Legii nr. 10/..... «Legea calității în construcții». În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile prevăzute în proiectul tehnic, anexele acestuia și caietele de sarcini. Propunerile tehnice care nu respectă întocmai cerințele formulate în proiectul tehnic și/sau în caietele de sarcini pe fiecare tip de lucrare vor fi declarate neconforme conform prevederilor art. 215 din Legea/..... Toate cerințele caietului de sarcini și proiectului tehnic sunt obligatorii ... Dacă un operator economic consideră că anumite clauze îi sunt defavorabile, poate solicita autorității contractante clarificări, inclusiv modificarea lor, cu cel puțin 6 (șase) zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Astfel, clauzele contractuale obligatorii pot fi modificate și aduse la cunoștință tuturor celor interesați

până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Clauzele specifice pot fi negociate/modificate în măsura în care nu introduc condiții care ar permite atribuirea contractului unui alt operator economic sau dacă modificarea nu schimbă balanța economică a contractului în favoarea contractantului."

Totodată, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 30 alin. (.....) din HG nr. 395/..... conform cărora: Criteriile de selecție pot privi numai situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră eronată interpretarea contestatoarei în sensul că nu este necesară prezentarea autorizațiilor/certificatelor deoarece nu sunt cerințe de calificare, acestea fiind cerințe din caietele de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră solicitarea operatorului economic ca fiind în contradicție cu prevederile art. lit. z) din Legea nr., pe care îl citează.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea autorizațiilor este perfect justificată conform art. 5, art. 6, art. 8, art. 14, art. 36 din Legea nr. 10/....., art. 1, art. 14, art. 17, art. 38 din HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, art. 21 din HG nr. 925/..... pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, art. 1 din Legea nr. 10/..... privind calitatea în construcții, art. 51 din Legea 307/..... privind apărarea împotriva incendiilor, Ordinul nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, art. 10 și 12 din Ordinul nr. 23/..... privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, art. 31 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Față de argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea cerințelor din fișa de date și a caietului de sarcini pentru obținerea unor construcții de calitate prin respectarea cerințelor fundamentale prevăzute la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 10 din 18.01..... privind calitatea în construcții și respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 31134/.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura simplificată online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Mansardare și termosistem la pavilionul administrativ al ISU „....” al județului, cu anunț de participare simplificat nr. publicat în SEAP la, stabilind data de

depunere a ofertelor la, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 2,234,.....00 lei.

Nemulțumită de conținutul adresei de clarificări nr. 1017215/....., respectiv a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1017623/....., SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Văzând excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/.....: Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, Consiliul reține că autoarea excepției consideră în mod eronat, că, atât adresa de solicitare de clarificări nr. 1017215 din, cât și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 1017623 din, nu au produs vătămarea vreunui drept sau interes legitim ofertantului, nefiind îndeplinite în acest sens condițiile prevăzute de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/....., deoarece, la art. 2 alin. (1) din lege se face referire la: Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Or, în speță este vorba despre adresa autorității contractante prin care i-au fost solicitate contestatoarei documente suport ale DUAЕ, într-o etapă a procedurii simplificate ce nu impunea un astfel de demers. În consecință, obiectul contestației se încadrează la categoria: “anularea actului și obligarea autorității contractante la ... adoptarea de măsuri de remediere, ...”.

În consecință, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Pe fondul cauzei, referitor la susținerile SC SRL vizând conținutul adresei de clarificări nr. 1017215/....., respectiv a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1017623/....., Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, este de reținut că potrivit fișei de date a achiziției publicate în SEAP, la secțiunea III.2) Condiții de participare, punctul III.2.....a) Capacitatea tehnică și sau profesională, s-a precizat: „Modalitatea de îndeplinire”: Se va completa DUAЕ cu informațiile ce descriu nivelul acestora de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut. Depunerea listei cu lucrările similare executate în ultimii 5 ani (formularul nr. 10), din care să rezulte că a executat lucrări similare a căror valoare/valoare cumulată a fost de minim 1.900.000 lei

la nivelul unui contract - maxim 2 contracte. Lucrările similare sunt cele cuprinse în Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) la clasa 4521, lucrările trebuie să fie duse la bun sfârșit. Pentru fiecare lucrare menționată se vor atașa documentele suport (copii după părți relevante ale contractului/recomandare sau alte documente), ... Analizând conținutul acestei solicitări din fișa de date a achiziției, se constată că nădări în cuprinsul său nu se face referire la obligativitatea prezentării documentelor suport de către participanții la procedură în cadrul etapelor de evaluare a ofertelor.

În acest sens, Consiliul apreciază că în speță sunt relevante următoarele prevederi legale:

- din Legea nr./.....:

Art. alin. (1) lit. s) DUAЕ - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție;

Art. 7 alin. (2) - Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

alin. (2) Art. alin. (1) - Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura simplificată în condițiile prevăzute la art. 7 alin. (2)...

alin. (4) - Autoritatea contractantă poate decide desfășurarea procedurii simplificate: a) fie într-o etapă; ...

alin. (.....) - Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).

Art. 193 alin. (1) - Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor, DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la [art. 164](#), [165](#) și [167](#);

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi...

alin. (4) - Pe lângă informațiile prevăzute la alin. (1)-(.....), DUAЕ conține și informații cu privire la autoritatea publică sau partea terță

responsabilă cu întocmirea documentelor justificative, precum și o declarație oficială care să ateste că operatorul economic are obligația să furnizeze, la cerere și fără întârziere, documentele justificative respective.

Art. 196 alin. (1) - Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

alin. (2) - Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.

- din HG nr. 395/.....:

Art. alin. (.....) - Fișa de date trebuie să conțină cel puțin ..., aspectele/cerințele care pot face obiectul DUAЕ, criteriile de calificare și selecție, ...

alin. (5) - Autoritatea contractantă are obligația de genera electronic DUAЕ completat cu informațiile solicitate în raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, marcând câmpurile din formular pentru care trebuie prezentate referințe de către operatorii economici, corespunzător respectivelor cerințe, și de a-l atașa în SEAP, împreună cu celelalte documente ale achiziției.

alin. (6) - Autoritatea contractantă trebuie să asigure corelația dintre informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției și cele marcate în DUAЕ în vederea completării de către operatorii economici interesați, menționând totodată în fișa de date a achiziției modul în care se poate accesa DUAЕ în vederea completării de către operatorii economici interesați.

alin. (7) - În cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAЕ și cele prevăzute în fișa de date, prevalează informațiile din fișa de date, DUAЕ urmând a fi revizuit corespunzător.

Art. 104 alin. (1) - Autoritatea contractantă aplică procedura simplificată prin mijloace electronice, situație în care numai operatorii economici înregistrați în SEAP pot depune ofertă....

alin. (.....) - Prevederile art. 59-66 se aplică în mod corespunzător.

....

Art. 59 alin. (1) - În cazul în care autoritatea contractantă solicită îndeplinirea de către candidați a unor criterii de calificare, aceasta are obligația de a introduce în SEAP informații referitoare la forma și condițiile în care se demonstrează îndeplinirea de către operatorii

economici a acestor criterii, precum și termenul în care estimează că va finaliza verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Art. 60 alin. (1) - Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare

Art. 65 alin. (1) - Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege.

alin. (2) - Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

alin. (.....) - În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege.

alin. (4) - Comisia de evaluare are obligația, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns.

.....

Din analiza normelor juridice anterior amintite, rezultă, fără echivoc, că, în analiza/evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, derulată prin mijloace electronice, așa cum este cazul în speță, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere respectarea dispozițiilor legale în vigoare, în materia achizițiilor publice, respectiv cele de la art. 65 din Legea nr./..... conform căruia:

- alin. (1) - Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege.

- alin. (2) - Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

- alin. (.....) - În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege.

- alin. (4) - Comisia de evaluare are obligația, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns.

Astfel, Consiliul constată că, în mod eronat autoritatea contractantă a solicitat SC SRL prezentarea unora dintre documentele suport menționate în cuprinsul DUAЕ, în condițiile în care procedura de atribuire în speță este una simplificată, într-o singură etapă, derulată prin mijloace electronice. Or, prevederile art. 196 alin. (1) din legea amintită menționează, clar, că solicitarea acestor documente se realizează, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii, aspect aplicabil în cadrul unor proceduri ce se desfășoară în mai multe etape, ceea ce nu este cazul în speță.

De asemenea, trebuie ținut cont că, potrivit alin. (2) al aceluiași articol de lege, se face clar, doar în cazul procedurilor derulate în mai multe etape, solicitarea documentelor poate interveni înainte de evaluarea propunerii tehnice și financiare: *Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.*

Mai mult, trebuie reținut că, în mod corect, în cadrul fișei de date a achiziției, Secțiunea VI, punctul, se specifica: "Ofertantul care se află pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, va avea obligația, conform prevederilor art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/....., de a prezenta documente doveditoare pentru îndeplinirea criteriilor de calificare", aceasta fiind regula aplicabilă în prezenta procedură.

În concluzie, nefiind respectate de către autoritatea contractantă condițiile legale în a solicita documentele de calificare, se constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, și al documentației de atribuire, motiv pentru care se impune reluarea fazei de evaluare prevăzută la alin. (1) al art. 65 din Legea nr./....., conform căruia: Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege.

Consiliul reamintește totodată, că ANAP a emis la, o Notificare privind utilizarea DUAЕ, ce are ca scop operaționalizarea prevederilor legale specifice. În acest document, regăsit pe site-ul instituției de reglementare, sunt făcute precizări privind modul de evaluare a ofertelor însoțite de DUAЕ, respectiv, solicitarea documentelor de calificare invocate în aceasta, doar ofertantului aflat pe primul loc al clasamentului ofertelor admisibile.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL. Anulează solicitarea de clarificări nr. 1017215/....., și toate actele subsecvente acesteia, în partea privind oferta depusă de SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire prin reanalizarea ofertei depuse de SC SRL din etapa verificării DUAE.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....