CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ..../C1/.....
Data: 2019

Prin contestația nr. 170/29.05.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 20015/30.05.2019, formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7636/24.05.2019 (Lotul 7 – CRSP Iași) elaborată de către ..... cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor – paza patrimoniu public" cod CPV 79713000-5, s-a solicitat: .....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că raportat la cerința din caietul de sarcini potrivit căreia: *„obiectivul are un post de pază fix 24 ore pe zi, inclusiv sâmbăta, duminica și în sărbătorile legale; se vor monitoriza 765 m pătrați suprafață construită și 1675 m pătrați suprafață neconstruită în locația B-dul Carol I nr. 1. Monitorizarea obiectivului și după caz intervenția va fi permanentă, realizate prin dispecerat cu ajutorul echipamentelor puse la dispoziție de către firma de pază",* ulterior evaluării ofertelor și a aplicării criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut*", oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC .....SRL cu valoarea de 8.784 lei fără TVA.

Astfel, față de rezultatul procedurii comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 7636/24.05.2019, contestatorul apreciază că următorii ofertanți: SC .....SRL (locul I în clasament) , SC ..... SRL

(locul II în clasament); SC .....SRL (locul III în clasament) și-au redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator, de Legea nr. 53/2003 — Codul muncii și de legislația în vigoare in domeniul salarizării.

În acest sens, contestatorul precizează faptul că:

1. Salariul de baza conform HG nr. 937/2018 art. 1 alin. (1) este de 2.080 lei/ lună pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră;

2.Sporul de noapte conform art. 126 [compensarea muncii de noapte] salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să duca la scăderea salariului de baza; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru ;

3.Sporul de weekend - 1% - din salariul de bază, conform art. 137, alin. (3) din Codul Muncii și ale fundamentării tarifului orar prevăzut și de către CNSC în deciziile sale;

4. Sărbători legale - art. 142. [compensarea muncii în zilele de sărbătoare]. (1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141, li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de baza ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru;

5. Orele prestate suplimentar art. 122. [compensarea muncii suplimentare prin ore libere plătite]. (1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia. (2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru. (3)În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni;

6.Concediul de odihnă - conform art. 144, art. 145 și art. 146 din Codul Muncii;

7.Fond Handicap - conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu

angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap. Prin urmare, angajatorul care are cel puțin 50 de angajați, are obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați;

8. Contribuție asiguratorie pentru muncă - 2,25%;
9. Cheltuieli cu echipamentele/logistica;
10. Cheltuieli indirecte;
11. Profit.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 162/27.05.2019 a solicitat autorității contractante accesul la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, autoritatea contractantă răspunzând prin adresa nr. 7771/28.05.2019 prin care a precizat că ofertanți clasați pe locurile 1, 2, 3 din lotul nr. 7 au depus declarații de confidențialitate. Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să verifice informațiile din cadrul propunerilor tehnice și financiare în vederea stabilirii dacă s-au respectat toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Totodată, contestatorul precizează că în speța de față ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3 beneficiază de subvenții care au dus la diminuarea prețului, situație în care apreciază că trebuie să se țină cont de faptul că subvențiile acordate în condițiile legii nu reprezintă un motiv întemeiat pentru fundamentarea unui tarif orar minim, datorită impredictibilității acestor venituri din motive subiective, cum ar fi demisia salariatului, etc. De asemenea subliniază faptul că perioada contractuală este de 24 luni, iar perioada subvențiilor este mult mai scurtă decât durata de desfășurare a contractului ce urmează a fi încheiat cu autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul apreciază că trebuie ținut cont de următoarele aspecte: agenții de pază care sunt în plata subvențiilor în primul an al contractului, care este numărul subvențiilor acordate și care este procentul acestor subvenții din prețul de bază, raportat la oferta autorității contractante și dacă acești agenți vor efectua pază efectiv la obiectivele care au făcut obiectul achiziției. Mai mult, trebuie luat în calcul și faptul că aceste subvenții se acordă ca urmare a angajării de către societate a unor categorii de persoane defavorizate pe o perioadă limitată de timp.

De asemenea, pentru respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, contestatorul consideră că este, dacă nu obligatoriu, cel puțin

necesar în speța de față, a se verifica convențiile folosite și perioada în care acestea se mai află în plată pentru a se vedea fundamentarea prețului oferit, pentru toți ofertanții care, în fundamentarea prețului, au folosit convenții în plată și declarația ofertanților că nu au mai folosit convențiile care stau la baza fundamentării prezentului preț în nicio altă achiziție, respectiv în fundamentarea unui alt tarif orar.

Raportat la cele mai sus precizate, contestatorul menționează că ofertanții nu pot folosi convențiile pe care le încheie cu A.J.O.F.M. în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute ofertate și de asemenea, trebuie să se țină cont de faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002, un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat muncă. Aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru mai multe contracte care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere că acestea se acordă pentru anumite persoane care vor presta munca și care nu pot încălca prevederile Codului Muncii.

În plus față de argumentele legale cu privire la obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, contestatorul invocă și aspecte legislative din materia achizițiilor publice care, în opinia sa, au fost încălcate de către autoritatea contractantă.

Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege. Aceste obligații sunt în mod indiscutabil trasate de norma legală în sarcina autorității contractante, aceasta neputându-se eschiva de la îndatoririle sale sub pretextul bunei- credințe a ofertanților. Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația, în situația în care constată că elementele de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, putând utiliza ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice privind evoluția salariilor pe anumite categorii de profesii și meserii să solicite în acest sens ofertantului/ofertanților explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Față de cele mai sus precizate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să ceară clarificări AJOFM de care aparțin ofertanții, în vederea stabilirii convențiilor aflate în plată.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 2 – SC ..... SRL respectiv locul 3 SC .....SRL, contestatorul arată că în cazul în care au folosit subvenții pentru a diminua prețul ofertat, în fundamentarea prețului trebuie să fie evidențiate costurile cu diurna și cheltuielile de cazare a salariaților detașați, dacă persoanele nominalizate au domiciliul în județe/orașe diferite față de locurile ce se vor presta serviciile de pază.

Cu privire la ofertantul clasat pe locul I, contestatorul solicită verificarea următoarelor aspecte:

- verificarea locului de desfășurare a activității, conform CIM, al personalului beneficiar al subvențiilor atribuite conform Legii nr. 76/2002;
- verificarea numărului persoanelor beneficiare de subvenții oferite în baza Legii nr. 76/2002, data încheierii convenției cu AJOFM, valoarea lunară a subvenției, perioada de acordare și perioada de valabilitate a convențiilor;
- verificarea calculului salarial prezentat la licitație, sub aspectul respectării tuturor prevederilor legale (acordarea sporurilor legale, calculul reținerilor salariale, numărul maxim de ore ce se poate efectua conform Codului Muncii);
- verificarea existenței, în calculul tarifului orar, a cheltuielilor cu dotarea postului de pază, a cheltuielilor indirecte și a profitului firmei;
- verificarea existenței contribuției pentru fondul persoanelor cu handicap, conform Legii nr. 448/2006;
- costurile cu diurna și cheltuielile de cazare a salariaților detașați

Totodată, contestatorul arată că SC ..... SRL a folosit în cadrul altor proceduri în care a fost desemnat câștigător, subvenții pentru diminuarea prețului ofertat, motiv pentru care, solicită, conform art. 49 din Legea nr. 98/2016, acordarea tuturor operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și de a verifica daca ofertantul indicat are deja angajate eventualele subvenții folosite în cadrul altor contracte, făcând în acest sens, trimitere la un dosar din cadrul CNSC în care acesta a fost desemnat câștigător, într-o altă procedură de atribuire.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 3 – SC .....SRL, contestatorul precizează că într-o altă procedură, în care acesta a fost desemnat câștigător, acesta a folosit convențiile nr. 74/ 10.10.2018, nr. 211/31.10.2018, nr. 298/06.12.2018, nr. 34/25.09.2019 și nr. 27/25.09.2019, convenții menționate și în alte dosare înregistrate la CNSC.

În ceea ce privește prețul oferit de SC ..... SRL, contestatorul exemplifică, sub formă tabelară, faptul că prețul ofertat este conform legislației în vigoare, raportându-se la salariu 2080 lei brut (salariu orar 12,43 lei la un regim de 167,333 ore-medie an 2019).

În sensul prevederilor art. 49 din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a acorda tuturor operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și nu a acționat într-o manieră transparentă, proporțională si echilibrată pentru toți participanții la procedură.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 21212/06.06.2019, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205498892/1, tranzacția: 863295542/ 1610122740 din data de 04.06.2019, emisă de CEC Bank – unitatea Sucursala Ploiești, în valoare de 833 lei.

Conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*".

Prin adresa nr. 8153/03.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 20560/03.06.2019, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că pentru Lotul 7 - Iași: Centrul Regional de .....Iași, au fost solicitate următoarele cerințe de bază:

- valoarea estimată a achiziției este de: 10.409,04 lei fără TVA/lună;
- valoare minimă estimată Acord - Cadru: 41.636,16 lei fără TVA/4 luni;
- valoare maximă estimată Acord - Cadru: 249.816,96 lei fără TVA/24 luni;
- valoare minimă estimată contract subsecvent: 10.409,04 lei fără TVA/luna;
- valoare maximă estimată contract subsecvent: 41.636,16 lei fără TVA/4 luni.

Comisia de evaluare numită prin Decizia nr. 47 din data de 03.05.2019, a procedat în perioada 07.05.2019 - 13.05.2019 la evaluarea ofertelor depuse, s-a întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere înregistrat sub nr. 6312/07.05.2019 care a fost semnat de

membrii comisiei de evaluare și care a fost postat în SICAP la rubrica: *„Procese verbale, clarificări, întrebări*". În urma finalizării etapei verificării Garanțiilor de participare depuse de ofertanți, a finalizării etapei de analiză a documentelor DUAE, a finalizării evaluării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a consemnat că toți operatorii economici au depus garanțiile de participare conforme, toți operatorii economici au depus DUAE conforme, toți operatorii economici au depus oferte tehnice conforme.

Ulterior evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat următoare aspecte:

- SC .....SRL a depus o ofertă financiară de 8.784,00 lei + TVA în valoare de 1.668,96 lei/lună;
- SC ..... SRL a depus o propunere financiară de 9.296,40 lei + TVA în valoare de 1.766,31 lei/lună;
- SC .....SRL a depus o propunere financiară de 9.490 lei + tva în valoare de 1.803,10 lei/lună;
- SC ..... SRL a depus o propunere financiară de 9.631.76 lei + TVA în valoare de 1.830,03 lei/lună;

Autoritatea contractantă menționează că toți operatorii economici au răspuns în termenul solicitat, încărcând în SICAP în data de 17.05.2019 fundamentările prețurilor, iar în urma evaluării finale a tuturor documentelor financiare, toate ofertele financiare depuse au fost declarate acceptabile și admisibile. De asemenea, ofertanților situați pe prima poziție li s-a solicitat depunerea de documente suport DUAE în SICAP, până la data de 23.05.2019.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este neîntemeiată, contestatorul solicitând în mod nejustificat să fie declarate neconforme și inacceptabile toate celelalte trei oferte clasate înaintea sa.

Autoritatea contractantă consideră că acesta încearcă să inducă în eroare comisia, susținând faptul că nu este legal ca ceilalți participați sa folosească convenții încheiate cu AJOFM întrucât perioada contractuală este de 24 luni, iar perioada subvențiilor este mult mai scurtă. Astfel, susținerea contestatorului este total nejustificată, având în vedere următoarele aspecte:

- contractul cadru este de 24 de luni, însă perioada contractuală inițială este de 4 luni;
- nu există nicio normă legală care să îi permită să excludă ofertele agenților economici care folosesc convenții încheiate cu AJOFM.

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul clasat pe primul loc nu poate uza de convențiile încheiate cu AJOFM în toate procedurile de achiziție la care participă în justificarea unor prețuri ofertate, în condițiile în care se obține un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului unde prestează respectivul salariat pentru care se obțin subvenții, autoritatea contractantă consideră critica neîntemeiată și nedovedită, în condițiile în care, așa cum rezultă din informațiile

existente la dosar, în prezenta procedură de atribuire, persoanele despre care s-a indicat că vor fi implicate în prestarea serviciilor prezentului contract nu sunt implicate în cadrul altor contracte aflate în derulare.

Autoritatea contractantă precizează că în condițiile în care ofertanții au depus documentele și clarificările solicitate și au făcut dovada că prețul ofertat este serios și justificat, nu putea respinge ofertele ca neconforme sau inacceptabile. De asemenea, subliniază că oferta poate fi respinsă ca neconformă doar în situația în care nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută. Pentru a respinge oferta ca inacceptabilă, ar fi trebuit să se constate că oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

În această situație, autoritatea contractantă apreciază că este nefondată contestația formulată, ținând cont de faptul că nu există niciun motiv pentru a declara ca neconforme sau inacceptabile toate celelalte trei oferte și a decide în favoarea sa.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul formulează concluzii scrise, prin adresa nr. 178/04.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 20964/05.06.2019, precizând că își susține în continuare afirmația potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația, conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca în situația în care constata că elementele de preț ale ofertei sunt, aparent, neobișnuit de scăzute, să solicite clarificări ofertanților, ținând cont de prevederile legale în vigoare.

În ceea ce privește durata acordului cadru, raportat la afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere, contestatorul face trimitere la prevederile cap. II.1.4 din cuprinsul fișei de date a achiziției.

Referitor la convențiile încheiate de către ofertanți cu AJOFM/ANOFM, contestatorul subliniază că potrivit art. 167 alin. (1), lit. a), coroborat cu art. 51 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă putea verifica afirmațiile ofertanților, prin solicitarea de clarificări la instituțiile invocate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului cadru pe o perioadă de 24

luni, având drept obiect: „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor – paza patrimoniu public” cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../12.04.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.554.213,28 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de SC ..... SRL, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat în cadrul lotului 7 ofertele financiare aparținând primilor trei clasați, respectiv: SC .....SRL, SC ..... SRL și SC .....SRL.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date a achiziției cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele*: „Propunerea financiară se completează în SEAP la rubrica special prevăzută în acest sens, semnate cu semnătura electronică extinsă.*
NOTA: a) Propunerea financiara va fi exprimată exclusiv în lei, fără TVA cu două zecimale. La evaluarea ofertelor financiare se va lua în calcul prețul / luna/ lot. Ofertantul va cripta în SEAP oferta exprimată în lei fără TVA, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) din HG nr. 395/2016;
b) În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge. Ofertele care se încadrează în prevederile art. 134, 136, 137 din HG nr. 395/2016 vor fi declarate inacceptabile, iar cele care se încadrează în prevederile art. 134, 135, 137 din aceeași hotărâre vor fi declarate neconforme.
c) Autoritatea contractantă va stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit – prețul cel mai scăzut – în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare solicitate prin fișa de date a achiziției. Evaluarea și atribuirea contractului se fac la nivelul fiecărui lot în parte ce face obiectul procedurii de achiziție.
d) Orice alt document al propunerii financiare se va prezenta corespunzător astfel încât acesta sa furnizeze toate informațiile cu privire la preturile si tarifele respective (exprimate în Lei, fără TVA) precum si la alte condiții financiare si comerciale astfel încât aceasta sa asigure executarea tuturor operațiunilor prevăzute in caietul de sarcini.
e) Se va completa și introduce în SEAP formularul 5.
f) Propunerea financiara are caracter ferm si obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toata perioada de valabilitate.
g) In cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare și/sau completarea greșita a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitata sunt incidente prevederilor de la litera b de mai sus”.

De asemenea, pentru o corectă determinare a costurilor ce trebuiau incluse în cadrul propunerilor financiare ofertate, Consiliul reține ca fiind relevante, cerințele impuse de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini aferent lotului 7.

Astfel, conform cerințelor caietului de sarcini, ofertanții trebuie să asigure servicii **de pază** a Centrului Regional de .....din Iași strada Victor Babeș nr. 14 și servicii **de monitorizare** a Centrului Regional de .....din strada B-dul Carol nr.1.

În cadrul serviciilor de pază și monitorizare, autoritatea contractantă a impus anumite cerințe după cum urmează:

*„**A. CERINȚE OBLIGATORII***

Prestatorul trebuie să asigure paza obiectivului cu bunurile și valorile sale și să asigure integritatea acestora. Suprafața construită este de 2.000 m pătrați și cea neconstruită de 3.951,71 m pătrați. Suprafața construită cuprinde un număr de opt clădiri și casa portarului în locația din str. Victor Babeș nr. 14.

Agenții de pază și protecție trebuie să îndeplinească următoarele îndatoriri:

- să poarte costumul firmei cu ecuson și dotările necesare;
- să cunoască foarte bine obiectivul și particularitățile sale;
- să asigure paza și apărarea integrității tuturor bunurilor și valorilor aflate în interiorul obiectivului;
- să înștiințeze factorii de răspundere din instituție la producerea unui eveniment;
- să păstreze confidențialitatea deplină în legătură cu activitatea sa;
- să nu părăsească sub nici un motiv postul;
- să respecte regulile interne și regulamentul de ordine interioară al obiectivului;
- să desfășoare activitatea cu maximă discreție și cu respect;
- să coopereze în permanență cu factorii de răspundere ai unității;
- să răspundă pentru prejudiciile cauzate instituției;
- să asigure servicii suplimentare la solicitarea conducerii unității;
- să verifice pe toată durata zilei și mai ales noaptea, căile de acces, gardurile, punctele de alimentare cu apă, energie electrică, gaz;
- serviciile trebuie să fie prestate cu profesionalism;
- personal specializat, autorizat și avizat de către M.A.I.
- prestatorul va prezenta licența de funcționare emisă de M.A.I, în copie legalizată;
- prestatorul este deplin responsabil pentru prestarea serviciilor în conformitate cu graficul cuvenit;
- prestatorul este răspunzător de siguranța operațiunilor și metodelor de prestare utilizate și de calificarea personalului folosit;
- să respecte legislația în vigoare privind paza și protecția obiectivului, protecția muncii, prevenirea și stingerea incendiilor și protecția mediului;
- instruirea personalului de pază revine prestatorului;
- prestatorul va suporta sancțiunile aplicate în urma controalelor organelor abilitate;
- în situația sustragerilor de bunuri din unitate, dacă se constată vinovăția agenților de pază, prejudiciul va fi recuperat de la prestator;
- documentele (Planul de pază, Procese verbale, Registru intrare persoane/auto, Registru control, Registru evenimente etc.) sunt întocmite și puse la dispoziție de către firma de pază.
*- obiectivul are un post de **pază fix 24 ore pe zi, inclusiv sâmbăta, duminica și în sărbătorile legale.***

B. OBLIGAȚII FIRMĂ MONITORIZARE:

- se vor monitoriza 765 m pătrați suprafață construită și 1675 m pătrați suprafață neconstruită în locația B-dul Carol I nr. 1.
- monitorizarea obiectivului și după caz intervenția va fi permanentă, realizate prin dispecerat cu ajutorul echipamentelor puse la dispoziție de către firma de pază.
- prestarea activității de monitorizare și intervenție în caz de alarmă (efracție, panică) prin sistemul de alarmare conectat la dispecerat;
- timpul fizic de intervenție trebuie să fie de câteva minute de la apariția alarmei pe dispecerat;

- obligația de despăgubire revine prestatorului dacă intervenția nu a avut loc în timpul cel mai scurt și paguba s-a produs;
- firma trebuie să asigure gratuit instruirea personalului CRSP Iași privind punerea în funcțiune și exploatarea sistemului de alarmare;
- firma trebuie să urmărească prin intermediul dispeceratului starea tehnică a sistemelor pe baza comunicărilor centralei și să intervină în cazul apariției unor evenimente de natură tehnică;
- trebuie să asigure confidențialitatea informațiilor obținute despre bunurile aflate în incintă și despre configurația obiectivului pe toată durata desfășurării contractului, dar și ulterior încetării acestuia;
- să verifice buna funcționare a sistemului după încetarea alarmei;;
- să informeze despre desfășurarea operațiunilor de monitorizare și intervenție;
- să asigure intervenția tehnică operativă în cazul unor defecțiuni la sistemul de alarmă aflat la obiectiv. Dacă sistemul de alarmă defect nu poate fi reparat, firma este obligată să asigure pază umană la obiectiv până când defecțiunea este remediată și sistemul de alarmă este funcțional;
- să efectueze activități de service asupra sistemului de alarmare pentru asigurarea bunei funcționări a acestuia;
- să asigure garanție pentru sistemele montate;
- să propună pe toată durata desfășurării contractului, soluții de ultimă tehnologie privind sistemele și echipamentele de alarmare în vederea reducerii uzurii morale și a creșterii radului de securitate a acestuia".

Din analiza cerințelor mai sus iterate, rezultă faptul că ofertanții au obligația de a include în cadrul propunerilor financiare toate costurile aferente asigurării serviciilor de pază și monitorizare în regim de 24/24 ore/zi, inclusiv sâmbătă și duminică sau sărbătorile legale, a personalului specializat dotat cu uniformă proprie și echipament precum și a cheltuielilor aferente dispeceratului prin care se asigură monitorizarea și a sistemelor de alarmare și reparație a acestora.

În speță, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*
(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:
a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat";
- art. 139 din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit*

de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.
(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.
(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă";
- art. 51 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă"*.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, membrii comisiei de evaluare în etapa de verificare a propunerii financiare au încheiat procesul verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 7166/20.05.2019 (pag. 307 –311 din dosarul achiziției) în cadrul căruia, la lotul nr. 7 s-au consemnat ofertele depuse, după cum urmează: SC .....SRL – 9.490 lei fără TVA; SC ..... SRL – 9.296,40 lei fără TVA; SC ..... SRL – 9.631,76 lei fără TVA și SC .....SRL – 8.784 lei fără TVA .

De asemenea, s-a decis solicitarea de clarificări cu privire la prețul propus, doar contestatorului SC ..... SRL (clasat pe locul 4) prin adresa 6924/15.05.2019 și ofertantului SC .....SRL (clasat pe locul 1) prin adresa nr. 6925/15.05.2019 (pag. 290-291 din dosarul achiziției), fără nicio solicitare adresată operatorilor clasați pe locurile 2 și 3. Conform adreselor de solicitare clarificări, autoritatea contractantă a impus în mod expres ca „fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate lunar, să se facă separat

pentru fiecare lot în parte". De asemenea, s-a solicitat ca „răspunsul să fie clar, detaliat, fără ambiguități, făcând referire la venitul brut al angajaților ce urmează a presta respectivul serviciu precum și la contribuțiile angajatorului, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare".

Analizând răspunsul ofertantului SC .....SRL prin adresa nr. 61/17.05.2019 (pag. 304-306 din dosarul achiziției), Consiliul constată neconcludența acestuia, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește propunerea financiară a SC .....SRL, Consiliul constată că acesta a ofertat un tarif unitar de **12,00 lei/oră/post pază.**

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din HG nr.937/2018: *„Începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani,* ***fără a include sporuri și alte adaosuri,*** *la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând* ***12,43 lei/oră".***

Ofertantul în cauză justifică tariful unitar neobișnuit de scăzut în cuantum de 12,00 lei/oră/post/pază invocând „*subvenții*" în valoare de 9.900,00 lei, fără însă, a anexa nicio convenție încheiată cu persoanele încadrate în muncă. De asemenea, nu a depus niciun înscris prin care să dovedească disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini situate în județul Iași și nici cheltuielile aferente delegării acestora, cheltuieli care ar fi trebuit să se regăsească în calculul tarifului ofertat de acesta având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante pentru care acest operator economic a depus ofertă constă în prestarea serviciilor de pază în județul Iași; de asemenea se constată că, în cadrul calculului tarifului nu se regăsesc nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc. Consiliul va reține că ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Ținând seamă de dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că *„Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil",* SC .....SRL ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului

ofertat și aceste cheltuieli; mai mult, necesitatea autorității contractante de a încheia un acord cadru pe 24 luni, ar implica costuri suplimentare potrivit prevederilor legale antemenționate, cheltuieli care nu se regăsesc în cadrul notei de justificare a prețului.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în verificarea justificărilor transmise, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV1 din Legea nr. 76/2002 *„șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă”* iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie *„înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate”* și de faptul că potrivit prevederilor art. 85 din același act normativ suma primită este pentru *„o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”* în condițiile în care perioada acordului cadrul pe care dorește să îl încheie autoritatea contractantă este de 24 de luni.

În ceea ce privește rubrica, „*fond de handicap*”, SC .....SRL a menționat valoare „0” lei, invocând că ar avea sub 50 de angajați, fără însă a prezenta vreo probă sau act doveditor în acest sens.

De asemenea, în cadrul fundamentării propunerii financiare ofertate nu sunt incluse cheltuielile aferente serviciilor de monitorizare cum ar fi de exemplu: de dispecerat prin care se asigură monitorizarea; costurile cu sistemele de alarmare și reparație a acestora; costurile aferente pregătirii/ instruirii personalului CRSP Iași; intervenția tehnică operativă în cazul unor defecțiuni la sistemul de alarmă aflat la obiectiv etc.

Altfel spus, ofertantul SC .....SRL avea obligația de a fundamenta propunerea financiară prin raportare nu doar la salariul minim garantat, ci și la cerințele caietului de sarcini. Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va

vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă menționat în cadrul fișei de date că *„ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din Documentația de atribuire*” și având în vedere prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat oferta SC .....SRL admisibilă, analizând cu superficialitate propunerea financiară și răspunsul la solicitarea de clarificări prin care ofertanții au făcut niște artificii de calcul prin diminuarea nivelului salarial garantat în plată, invocând prevederile Legii nr. 76/2002 în vederea justificării prețului fără o fundamentare economică concretă și corectă și fără a demonstra aceste aspecte cu niciun mijloc de probă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel ..... nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că și în etapa de verificare a justificării ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de aceeași rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivii ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor salarii care respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii,

tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”*.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

*34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, **trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație** (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).*

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

*37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, **autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial**, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător principiile tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 deoarece a solicitat justificarea prețului doar ofertelor situate pe locurile 1 și 4 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, însă nu a procedat în același mod și față de ofertele situate pe locurile 2 și 3.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor financiare sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Astfel, având în vedere aspectele reținute cu privire la oferta SC .....SRL precum și lipsa solicitării de clarificări privind fundamentarea propunerilor financiare de la SC ..... SRL și SC .....SRL, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea

contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.