

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 14867/05.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37493/06.06.2025 (dosar nr. .../2025), depusă de ...SA, cu sediul în ... înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin director general ... și convențional de SCA ..., cu sediul în ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizarea și montajul echipamentelor tehnologice și funcționale din cadrul proiectului „Modernizarea Sistemului de Iluminat Public în ...”-Etapa 3-*, cod CPV 34928500-3 Echipament de iluminat stradal (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea ca nelegală a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 20269/26.05.2025 prin care autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3;

- anularea ca nelegală a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20264/26.05.2025 transmise către ofertantul ...SA;

- anularea ca nelegală a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20271/26.05.2025 transmise către ofertantul ...;

- anularea ca nelegală a Raportului procedurii de atribuire nr. 20256/26.05.2025, a tuturor actelor de evaluare care au stat la baza acestuia și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește clasarea pe locul 1 a ofertei depuse de către ...SA, și în ceea ce privește clasarea pe locul 2 a ofertei depuse de către ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...SA cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractate la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație;

- în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei integral, de îndată ce acesta va fi constituit,

pentru a-i da posibilitatea ca în urma studierii dosarului achiziției să formuleze concluzii scrise.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 41819/24.06.2025, depusă de ..., cu sediul social situat în municipiul ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI .., reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin .. unde solicită comunicarea tuturor actelor, privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de ...SA, în partea privind oferta ..., în principal - ca fiind lipsită de interes, iar, în subsidiar - ca nefondată;
- obligarea societății ...SA la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de ...SA.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37513/06.06.2025 (dosar .../2025), depusă de ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de ...SA a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de societatea ...SA a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de ...SA a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;
- anularea comunicărilor rezultatului procedurii și raportului procedurii în părțile care vizează ofertele depuse de (1) ...SA și (2) ...SA;
- anularea deciziei prin care oferta ...a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (1) ...SA și (2) ...;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de (1) ...SA și (2) ...SA.

Prin cererea de intervenție nr. 14908/23.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 41836/24.06.2025, depusă de ...SA, privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante;

- în principal, respingerea contestației formulate de ..., în ceea ce privește admiterea cererii de reevaluare a ofertei ...SA, a anulării Raportului procedurii nr. 20256/26.05.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 20271/26.05.2025 și a adresei nr. 20580/28.05.2025 în ceea ce privește oferta ...SA, ca lipsită de interes;

- în subsidiar, respingerea, contestației formulate de ..., în ceea ce privește admiterea cererii de reevaluare a ofertei ...SA, a anulării Raportului procedurii nr. 20256/26.05.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 20271/26.05.2025 și a adresei nr. 20580/28.05.2025 în ceea ce privește oferta ...SA, ca neîntemeiată;

- obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

- în baza art. 19 alin. (1) din legea 101/2016, accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și .../2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanții ...SA și ... critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de **...SA (dosar nr. .../2025)**, contestatoarea arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20269/26.05.2025 (Anexa nr. 1), a fost

înștiințată că oferta ...SA a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 3 în clasamentul ofertelor, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ...SA.

În urma comunicării rezultatului și a publicării raportului procedurii nr. 20256/26.05.2025 (Anexa nr. 2), a formulat cerere de acces la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016, în vederea verificării legalității evaluării și fundamentării punctajului acordat ofertelor clasate pe primele două locuri.

Nelegalitatea actelor procedurale

Contestatoarea susține că actele adoptate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii sunt afectate de vicii de legalitate esențiale, întrucât nu respectă dispozițiile imperative ale legislației aplicabile în materia achizițiilor publice. Aceste vicii se reflectă atât în modul nelegal de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, cât și în punctarea preferențială a unor oferte neconforme.

Potrivit art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme sau neadecvate. Aceeași obligație rezultă și din art. 215 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, conform căreia autoritatea contractantă are dreptul de a atribui contractul numai unei oferte admisibile - respectiv unei oferte care îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Contrar acestor dispoziții, autoritatea contractantă a evaluat ca fiind admisibile și a punctat ca fiind câștigătoare două oferte care nu respectau cerințele obligatorii prevăzute în fișele tehnice și în caietul de sarcini. În pofida caracterului imperativ al acestor cerințe, comisia de evaluare nu a analizat în mod efectiv corespondența dintre echipamentele ofertate și documentele tehnice prezentate.

Mai mult, prin acordarea punctajului maxim pentru factori de evaluare ce presupuneau demonstrarea unei performanțe tehnice superioare - în lipsa documentelor justificative relevante (ex. garanții extinse, funcționalități avansate ale sistemului de telegestiune) - autoritatea a încălcat principiile fundamentale prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

În aceste condiții, toate actele procedurale subsecvente-inclusiv raportul procedurii și comunicările adresate ofertanților - sunt afectate de nelegalitate, întrucât se întemeiază pe evaluarea eronată și nejustificată a ofertelor declarate câștigătoare.

În consecință, toate actele procedurale subsecvente - inclusiv raportul procedurii și comunicările transmise ofertanților - sunt afectate de nelegalitate, întrucât se întemeiază pe o evaluare formală și superficială, în contradicție cu prevederile imperative ale legislației aplicabile.

Ofertele clasate pe primele două locuri, depuse de ...SA și ..., sunt neconforme. Acestea nu respectă cerințele tehnice obligatorii prevăzute

În fișele tehnice și caietul de sarcini, iar documentele depuse nu permit verificarea conformității echipamentelor oferite cu cerințele specifice procedurii. Lipsesc certificate de conformitate relevante, rapoarte de testare aferente configurațiilor propuse, capturi de ecran demonstrative sau conturi demo funcționale, în absența acestor elemente, autoritatea contractantă nu putea proceda legal la evaluarea și punctarea ofertelor respective.

Potrivit art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme. Conform art. 137 alin. (3) lit. a), o ofertă este neconformă dacă nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire „în mod corespunzător”. Aceeași obligație rezultă și din art. 215 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, care prevăd că autoritatea contractantă poate atribui contractul doar unei oferte care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată și care respectă cerințele documentației.

În măsura în care autoritatea contractantă a evaluat și a punctat o ofertă ce nu îndeplinește cerințele formale și tehnice stabilite prin documentația de atribuire, a acționat cu încălcarea normelor imperative aplicabile, ceea ce atrage nulitatea actelor de evaluare și impune reluarea procedurii cu respectarea strictă a cadrului legal.

Oferta ...SA este neconformă și a beneficiat de un punctaj nelegal

III.1 Oferta ...SA nu îndeplinește condițiile imperative ale documentației de atribuire

III.1.1. Lipsa documentelor de conformitate pentru varianta de echipare propusă-cerință imperativă în conformitate cu fișa tehnică F5

Contestatoarea precizează că, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este neconformă dacă nu respectă cerințele caietului de sarcini sau ale fișelor tehnice. În cauza de față, oferta ...SA încalcă în mod direct și substanțial prevederile fișei tehnice F5 aferente aparatelor de iluminat stradal și pietonal, fiind astfel nelegal declarată câștigătoare.

Fișa tehnică F5 - Aparat de iluminat stradal cu LED - prevede în mod expres, la punctul 2 (Condiții privind conformitatea cu standardele relevante), obligația ofertanților de a prezenta documente tehnice și certificate de conformitate specifice variantei de echipare propuse. Astfel, se statuează că:

- Declarație de conformitate CE;
- Certificate și rapoarte de testare EMC (pentru EN55015:2013/A1:2015, EN61547:2009, EN61000-3-2:2014, EN61000-3-3:2002);
- Certificate și rapoarte de testare LVD (pentru EN60598-1:2015+A1:2018, EN60598-2-3:2003+A1:2011);
- Certificate ENEC și ENEC+.

Totodată, în finalul acestui punct se prevede clar că: „Se vor lua în considerare doar rapoartele de testare din care reiese că eşantionul de aparate supus testării respectă varianta de echipare propusă”.

În oferta sa, ...SA a propus un aparat de iluminat echipat cu două prize ... - una poziţionată superior (pentru controller) şi una inferior (pentru senzor radar). Această configuraţie determină modificări evidente de ordin constructiv şi funcţional faţă de modelul standard (cu o singură priză), motiv pentru care conformitatea trebuie demonstrată pentru exact modelul oferat, nu prin extrapolări sau documente generice.

Cu toate acestea, din analiza documentelor depuse de ...SA rezultă că:

- Certificatul ENEC şi raportul de încercări LVD/EMC vizează un model standard, echipat cu o singură priză ..., fără menţiuni sau anexe tehnice privind comportamentul echipamentului în configuraţia cu două prize;

- Rapoartele de testare IP66 şi IK09 nu indică în mod concret că testele au fost efectuate asupra aparatului cu cele două prize montate, astfel încât nu se poate verifica în ce măsură nivelul de protecţie sau rezistenţă mecanică s-ar menţine în configuraţia oferată;

- Lipsesc în totalitate documentele suport (desene de ansamblu, modele 3D, descrieri de configurare) care să demonstreze identitatea dintre modelul testat şi cel oferat.

Întrucât testele de tip - conform ENEC sau EN60598 - sunt efectuate asupra unui prototip exact al modelului livrabil, orice abatere constructivă faţă de modelul certificat (inclusiv adăugarea unei prize ...) atrage automat neaplicabilitatea certificatelor la configuraţia oferată.

Din perspectiva cerinţelor documentaţiei de atribuire şi a standardelor de evaluare a conformităţii, echivalenţa între modelul testat şi cel propus trebuie să fie explicită, integral documentată şi verificabilă. Or, oferta ...SA nu îndeplineşte niciuna dintre aceste condiţii.

Pe cale de consecinţă, oferta nu respectă cerinţele imperative din fişa tehnică F5 şi este lovită de neconformitate, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoarea contestaţiei reaminteşte că această dispoziţie are caracter obligatoriu şi imperativ, impunând autorităţii contractante obligaţia de a respingere orice ofertă care nu corespunde cerinţelor documentaţiei de atribuire „în mod corespunzător”.

În concluzie, în lipsa documentelor care să ateste că aparatul propus - în configuraţia cu două prize ... - a fost testat, certificat şi corespunde standardelor minime obligatorii, oferta ...SA este neconformă şi trebuia respinsă. Acceptarea şi punctarea acesteia constituie un viciu grav de legalitate, ce impune anularea actelor procedurale corespunzătoare.

În aceste condiții, oferta nu respectă cerința expresă de conformitate cu configurația tehnică ofertată. Prevederea din fișa tehnică are caracter imperativ, iar ignorarea acesteia echivalează cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

III.1.2. Echipamentul de tip controller individual de corp ofertat de ...S.A. nu îndeplinește cerințele minime din fișa tehnică nr. 2.1.

În ceea ce privește echipamentul de tip Controller Individual de Corp prevăzut în Fișa Tehnică nr. 2.1, contestatoarea precizează că acesta trebuie să respecte specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, printre care și:

„Crearea automată a unei rețele locale de tip "...", frecvență radio, sau alte tipuri de rețele locale/soluții tehnice, fără fir, cu respectarea următoarelor cerințe minime: minim 8 canale de comunicare, posibilitate de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, posibilitatea măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată”.

Din analiza propunerii tehnice formulate de ...SA rezultă că aceste funcționalități nu sunt nici dovedite, nici susținute prin documente de tip fișă tehnică a producătorului, capturi de ecran sau rapoarte tehnice. Oferta se limitează la descrieri generale, lipsite de caracter probator, și nu prezintă nicio dovadă concretă că controllerul propus îndeplinește cele patru condiții cumulative menționate mai sus.

Or, în lipsa acestor documente suport, ofertantul nu îndeplinește cerințele minime impuse prin fișa tehnică, ceea ce atrage automat incidența art. 137 alin. (3) lit. a) și impune respingerea ofertei ca neconformă.

Acceptarea acestei oferte, în ciuda absenței dovezilor de conformitate funcțională, reprezintă o derogare nelegală de la cerințele documentației de atribuire și o viciere gravă a legalității procedurii.

III.1.3. Lipsa dovezilor privind protecția IP66 și rezistența IK09 pentru echipamentul configurat cu două prize ...

Autoarea contestației arată că, potrivit cerințelor din Fișa Tehnică F5 - Aparat de iluminat stradal cu LED, aparatul ofertat trebuie să respecte un grad minim de protecție IP66 pentru compartimentul de echipamente electrice și o rezistență mecanică la impact de minimum IK09.

Totodată, documentația de atribuire stabilește în mod imperativ că toate testele de conformitate - inclusiv cele privind protecția IP și rezistența la șoc mecanic - trebuie să fie realizate asupra exact modelului de echipament în configurația ofertată, iar lipsa documentelor suport va atrage neconformitatea ofertei.

În cazul ...SA, aparatul propus este echipat cu două prize ... (una superioară pentru controller și una inferioară pentru senzor radar). Această configurație aduce modificări de natură constructivă și structurală față de modelul standard testat.

Cu toate acestea, rapoartele de testare IP66 și IK09 prezentate nu fac niciun fel de referire la faptul că testarea s-a realizat asupra

aparaturii echipat cu două prize. Nu se regăsesc: desene de ansamblu ale echipamentului testat; precizări privind configurația exactă testată; vreo mențiune privind montajul ambelor prize

În lipsa acestor mențiuni, nu se poate verifica în ce măsură gradul de protecție la praf și apă, respectiv rezistența mecanică, se mențin în configurația ofertată, în condițiile în care instalarea unor prize suplimentare poate afecta atât etanșeitatea, cât și integritatea carcasei.

În consecință, oferta nu respectă cerințele explicite și imperative ale fișei tehnice privind protecția IP66 și IK09 în configurația propusă, fiind astfel incident art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Oferta ...SA trebuia respinsă ca neconformă.

III.1.4. Oferta ...S.A. nu respectă cerințele privind testarea exactă a configurației oferite, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini și ale fișelor tehnice aferente.

Fișa tehnică F5 - parte integrantă a documentației de atribuire - prevede în mod imperativ că „se vor lua în considerare doar rapoartele de testare din care reiese că eșantionul de aparate supus testării respectă varianta de echipare propusă”. Această formulare nu lasă loc de interpretare: testele de tip trebuie efectuate exact asupra produsului oferit, în configurația propusă livrării.

În cauza de față, ...SA a oferit aparate de iluminat echipate cu două prize ... - una superioară (pentru controller), alta inferioară (pentru senzor radar) -, ceea ce reprezintă o modificare tehnico-construcțivă semnificativă față de modelul standard certificat.

Cu toate acestea, toate documentele tehnice și rapoartele de încercare depuse de acest ofertant (certificate ENEC, rapoarte LVD/EMC, IP66, IK09) vizează modele generice, cu o singură priză, fără a demonstra că testarea a fost efectuată exact asupra modelului în configurația livrabilă.

Or, în lipsa dovezii identității între modelul testat și cel oferit, nu poate fi validată îndeplinirea cerinței impuse prin fișa tehnică, care este de natură imperativă. Acceptarea unor certificate obținute pe o variantă diferită a produsului echivalează cu o derogare de la cerințele documentației de atribuire, ceea ce contravine art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Conform jurisprudenței constante a CNSC, documentele justificative trebuie să probeze în mod clar și nemijlocit conformitatea produsului oferit cu cerințele minime, nefiind admisibile explicații ulterioare sau extrapolări. În acest sens, orice document lipsit de relevanță pentru configurația tehnică efectiv oferită este inapt să demonstreze îndeplinirea cerințelor obligatorii.

În concluzie, prin faptul că nu s-au prezentat documente din care să reiasă că exact configurația tehnică ofertată - respectiv aparatul echipat cu două prize ... - a fost testată și certificată conform standardelor menționate în fișa tehnică, oferta ...SA este vădit neconformă, iar acceptarea acesteia în cadrul procedurii de atribuire contravine dispozițiilor legale în materie.

III.1.5. Lipsa dovezilor de conformitate pentru restul componentelor cheie - senzor radar, gateway, stație meteo, platformă software

Contestatoarea susține că, pe lângă deficiențele majore deja semnalate în legătură cu aparatele de iluminat și componentele principale de control, oferta depusă de ...SA nu este însoțită nici de documentele de conformitate și susținere tehnică obligatorii pentru o serie de componente esențiale ale sistemului integrat de iluminat: senzorul radar, gateway-ul, stația meteo și platforma software.

Potrivit cerințelor din caietul de sarcini și fișele tehnice aferente, fiecare componentă a sistemului propus (senzor radar, gateway, stație meteo și platforma software) trebuie însoțită de documente tehnice și certificate relevante, care să dovedească, în mod concret, conformitatea cu cerințele de performanță impuse. Documentația de atribuire statuează expres: „Furnizorul va prezenta fișe tehnice ale echipamentelor și componentele oferate, certificate de conformitate CE și rapoarte de testare sau de validare a funcționalității pentru fiecare dintre componentele sistemului.”

În ceea ce privește senzorul radar, Fișa Tehnică 2.5 prevede următoarele cerințe obligatorii:

- alimentare directă din corpul de iluminat prin priză ... (alimentare 24V DC); comunicație wireless standardizată compatibilă cu controllerul;
- detecția prezenței și mișcării pietonilor/vehiculelor;
- montaj prin interfață standardizată;
- raportarea datelor către platforma centrală prin gateway.

Cu toate acestea, oferta ...SA nu include nicio fișă tehnică de la producător, certificat de conformitate, raport de testare sau alte documente care să ateste că echipamentul propus îndeplinește cumulativ aceste cerințe. Absența completă a acestor dovezi atrage incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Situația este identică în cazul gateway-ului ofertat, pentru care Fișa Tehnică 2.4 prevede, între altele:

- capacitatea de a comunica simultan cu minim 200 de echipamente;
- interfață de comunicație LoRa/4G;
- protecție IP67;
- suport pentru upgrade de firmware la distanță;
- sincronizare NTP.

Oferta nu cuprinde niciun document justificativ - tehnic sau de conformitate - care să confirme îndeplinirea acestor cerințe esențiale.

În ceea ce privește stația meteo, Fișa Tehnică 2.6 impune, printre altele:

- detecție multi-parametru (temperatură, presiune, umiditate, ploaie, radiație solară);
- alimentare solară și/sau rețea;
- conectivitate wireless și raportare automată către platformă.

Nici pentru acest echipament nu au fost anexate fișe tehnice, certificări sau rapoarte de încercare.

Referitor la platforma software, documentația solicită: „Demonstrarea funcționalităților prin capturi de ecran, interfețe de utilizator, module active și exemple de rapoarte generate automat în timp real.”

Oferta ...SA nu prezintă nicio dovadă tehnică privind funcționalitatea, scalabilitatea sau interoperabilitatea platformei - ci doar descrieri vagi, fără valoare probatorie.

În concluzie, pentru toate aceste componente esențiale - senzor radar, gateway, stație meteo și platformă software - lipsesc documentele care să probeze conformitatea tehnică și respectarea cerințelor minime impuse. Conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, aceste lipsuri atrag neconformitatea iremediabilă a ofertei.

Acceptarea unei oferte care nu este însoțită de documentele tehnice și justificative solicitate pentru componentele critice contravine dispozițiilor imperative ale documentației de atribuire și reprezintă o încălcare gravă a principiului tratamentului egal și al transparenței procedurale.

III.2. Aplicarea eronată a factorilor de evaluare - OFERTA ...SA a fost nelegal punctată

Contestatoarea arată că potrivit factorului de evaluare prevăzut în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă acordă punctaj suplimentar în funcție de durata garanției oferite pentru aparatele de iluminat cu LED. Documentația prevede următorul algoritm de calcul:

a) Pentru durata de garanție oferită de 60 de luni se acordă 0 puncte.

b) Pentru durata maximă luată în calcul (84 de luni = 60 luni minime + 24 luni extindere) se acordă punctajul maxim - 20 puncte.

c) Pentru alte durate intermediare, punctajul se calculează conform formulei: $P = (n / 24) \times 20$,

unde „n” reprezintă numărul de luni de garanție extinsă peste pragul minim de 60 luni.

Notă: Pentru durate de garanție extinsă mai mari de 24 luni, se acordă oricum 20 puncte, plafonul maxim.

Întrucât autoritatea contractantă a acordat ofertantului ...SA punctaj maxim pentru acest factor, rezultă că a considerat că aceasta a

ofertat o garanție extinsă de cel puțin 84 de luni pentru echipamentele de iluminat cu LED.

Echipamentele oferite de ...SA sunt fabricate de ELBA SA, iar garanția standard acordată de acest producător este de 60 de luni. În lipsa unui certificat de garanție emis de producător care să ateste durata extinsă de garanție oferită, rezultă că ...SA nu poate, în mod legal și verificabil, să asigure unilateral servicii de garanție care exced politica producătorului. Din actele emise de autoritatea contractantă nu reiese modalitatea în care ofertantul ar fi justificat, în mod conform, această garanție extinsă.

Or, potrivit documentației de atribuire, toate informațiile prezentate în cadrul ofertei trebuie să fie susținute prin documente justificative, cu respectarea cerinței verificabilității. În lipsa unei dovezi documentare emise de producător, garanția extinsă invocată nu poate fi considerată validă, iar punctarea cu punctaj maxim este nelegală. Aprecierea autorității este, astfel, lipsită de suport probator, contravenind dispozițiilor art. 134 și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 privind evaluarea ofertelor exclusiv pe baza documentelor prezentate și a conformității acestora cu cerințele procedurii.

În mod concret, art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prevede că evaluarea ofertelor se realizează „exclusiv pe baza informațiilor cuprinse în propunerile tehnice și/sau financiare și în documentele de susținere prezentate de ofertanți”. Or, în absența unui certificat de garanție emis de ELBA SA care să confirme perioada extinsă de 84 de luni, nu există niciun document care să poată fundamenta legal atribuirea punctajului maxim în cadrul acestui factor de evaluare.

Totodată, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate”, iar alin. (3) lit. a) impune respingerea ofertei ca neconformă în situația în care „nu respectă în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire”. Întrucât lipsa unui document justificativ care să susțină durata extinsă a garanției reprezintă o abatere esențială de la cerințele prevăzute, oferta trebuia fie să fie punctată doar corespunzător duratei acoperite de documente (60 luni = 0 puncte), fie chiar respinsă ca neconformă în măsura în care această deficiență afectează caracterul substanțial al ofertei.

Mai mult, acceptarea unei garanții extinse oferite fără acoperire în documente justificative constituie o încălcare a principiului transparenței și al tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Alți ofertanți care ar fi respectat în mod riguros condiția prezentării unei garanții dovedite, dar care nu ar fi putut oferi o durată extinsă, se află într-o poziție vădit defavorizată, fiind penalizați în mod nejustificat în procesul de atribuire.

În concluzie, punctajul acordat ...SA pentru durata garanției oferite este în mod vădit nelegal, întrucât nu se bazează pe un document emis de producător care să susțină durata declarată. Această

neconcordanță între declarația ofertantului și dovada efectivă a garanției încalcă cerințele exprese ale documentației de atribuire și normele imperative aplicabile în evaluarea ofertelor. Așadar, punctajul aferent acestui factor trebuia să fie „0”, în concordanță cu garanția standard de 60 de luni dovedită documentar.

Oferta ... este neconformă

Contestatoarea precizează că în urma analizei propunerii tehnice depuse de ..., rezultă că aceasta nu respectă o serie de cerințe tehnice esențiale prevăzute în documentația de atribuire. Neîndeplinirea acestor cerințe atrage incidența prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele care nu sunt conforme cu specificațiile documentației de atribuire.

Deficiențele constatate afectează caracterul conform al ofertei în raport cu cerințele minime obligatorii, fiind de natură să conducă, în mod legal și necesar, la respingerea acesteia.

IV.1. Nerespectarea cerințelor privind aparatele de iluminat stradal și pietonal

IV.1.1. Lipsa documentelor justificative aferente variantei de echipare ofertate

Contestatoarea arată că, potrivit prevederilor fișei tehnice nr. 1 - „*Aparat de iluminat stradal cu LED*”, autoritatea contractantă a stabilit expres că: „Se vor lua în considerare doar rapoartele de testare din care reiese că eșantionul de aparate supus testării respectă varianta de echipare propusă.” Această cerință vizează conformitatea strictă între configurația produsului testat și cel ofertat, fiind o condiție tehnică eliminatorie.

Cu toate acestea, ... a depus, în cadrul ofertei, certificate și rapoarte de încercare pentru aparate de iluminat echipate cu un singur conector de tip NEMA montat superior, în timp ce echipamentele efectiv ofertate sunt prevăzute cu două interfețe distincte: conector NEMA (superior) și conector ... (inferior), destinate montării senzorilor.

Această neconcordanță relevă o abatere clară de la cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care nu a fost dovedită compatibilitatea documentației tehnice prezentate cu soluția efectiv propusă. În absența documentelor justificative corespunzătoare configurației ofertate, cerința autorității nu poate fi considerată îndeplinită, iar oferta nu poate fi evaluată ca fiind conformă.

În consecință, consideră că se impune constatarea neconformității propunerii tehnice depuse de ..., în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile fișei tehnice nr. 1.

IV.1.2. Nerespectarea cerințelor constructive privind separarea compartimentelor aparatului de iluminat pietonal

Contestatoarea arată că, potrivit prevederilor din Fișa tehnică nr. 1.1 - „*Aparate de iluminat pietonal cu LED*”, autoritatea contractantă a impus, în mod expres, următoarea cerință tehnică:

„Compartimentul accesoriilor electrice și compartimentul optic vor constitui incinte separate, pentru a evita pătrunderea prafului/murdărirea compartimentului optic în cazul în care se intervine în compartimentul accesorii electrice pentru efectuarea de remedieri.”

Această exigență are un caracter obiectiv și funcțional, fiind determinată de necesitatea menținerii performanței optice a echipamentelor în timp, prin evitarea contaminării compartimentului optic la intervenții ulterioare.

Cu toate acestea, aparatele de iluminat pietonal ofertate de ... nu respectă această cerință, întrucât compartimentul accesoriilor electrice și compartimentul optic sunt integrate într-o singură incintă, fără separație constructivă. Această deficiență structurală este contrară prevederilor documentației de atribuire și conduce la concluzia că produsul nu întrunește cerințele minime impuse de autoritate.

În lipsa respectării unei condiții tehnice eliminatorii, oferta este neconformă în sensul art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind imposibilă atribuirea contractului pe baza unei soluții care nu satisface cerințele esențiale ale autorității contractante.

IV.2. Neîndeplinirea cerințelor tehnice privind sistemul de telegestiune

De asemenea, conform Fișei tehnice nr. 2-„Sistem detelegestiune”, autoritatea contractantă a impus o serie de cerințe minimale obligatorii privind funcționalitățile sistemului propus, precum și demonstrarea acestora fie prin capturi de ecran dintr-un proiect implementat, fie printr-un cont demo funcțional.

Oferta depusă de ... nu respectă aceste cerințe, întrucât:

a) Lipsa capturilor de ecran relevante

Nu au fost prezentate capturi de ecran elocvente din care să rezulte controlul individual al punctelor luminoase, raportarea consumului de energie, starea de funcționare și înregistrarea avariilor, deși acestea au fost cerute în mod expres. Totodată, contul demo furnizat nu permite verificarea efectivă a acestor funcționalități, fiind incomplet și inoperabil în părțile relevante.

b) Informații incomplete privind interogarea aparatelor

Capturile de ecran transmise nu demonstrează posibilitatea interogării individuale a fiecărui aparat și afișarea parametrilor tehnici ceruți: temperatura exterioară, mesaje de eroare, starea comunicației, monitorizarea temperaturii LED-urilor, date de trafic, flux luminos, compensarea duratei de viață, identificatori tehnici (versiune hardware/firmware, ore de funcționare etc.). Informațiile prezentate sunt fie fragmentare, fie irelevante, fără legătură cu cerințele documentației.

c) Lipsa demonstrației privind funcția „lămpi vecine”

Nu a fost demonstrată funcționalitatea de identificare automată a lămpilor învecinate și alocarea funcționării în regim corelat (ex. Lampa A comandă A+B, B comandă A+B+C). Nici capturile de ecran și nici contul demo nu permit validarea acestei funcționalități.

Întrucât cerințele sus-menționate au caracter tehnic esențial și sunt prevăzute expres în fișa tehnică, lipsa demonstrației și a documentației corespunzătoare echivalează cu neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire. În consecință, oferta este neconformă, în sensul art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

IV.3. Neîndeplinirea cerințelor tehnice privind echipamentele complementare ale sistemului de iluminat

Oferta depusă de ... conține o serie de echipamente complementare (controler inteligent, senzori, concentrator de date, stație meteo etc.) care nu respectă cerințele tehnice esențiale prevăzute în fișele tehnice nr. 2.2-2.6. În lipsa îndeplinirii acestor cerințe, sistemul oferat nu poate fi considerat funcțional în ansamblu și, pe cale de consecință, propunerea tehnică nu poate fi calificată drept conformă.

Astfel:

Controler inteligent MultiSenzor (Fișa tehnică nr. 2.2)

Echipamentul nu demonstrează capacitatea de creare automată a unei rețele locale de tip „...” sau a unei alternative echivalente, cu minimum 8 canale de comunicare și funcții de scanare a rețelelor radio, măsurarea puterii semnalului și migrarea în funcție de banda disponibilă. Nu au fost prezentate capturi de ecran corespunzătoare, iar contul demo nu confirmă aceste funcționalități.

Senzor PIR (Fișa tehnică nr. 2.3)

Senzorul oferat, conectat prin ..., nu permite programarea de la distanță prin intermediul driverului DALI, în conformitate cu scenariul solicitat de autoritatea contractantă. Această funcționalitate nu a fost dovedită prin niciun document suport.

Concentrator de date (Fișa tehnică nr. 2.4)

Echipamentul nu respectă cerințele privind:

- alimentarea la tensiune joasă în curent continuu (este alimentat la 230V curent alternativ);
 - consumul de energie (peste 3W);
 - prezența portului USB pentru conectare facilă la echipamente terțe.
- Senzor radar pentru monitorizare trafic (Fișa tehnică nr. 2.5)

Oferta nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind puterea de ieșire EIRP +15 dBm și nu conține capturi de ecran care să probeze identificarea, clasificarea și raportarea participanților la trafic, precum și generarea de hărți Termo. Contul demo nu oferă date relevante sau verificabile în acest sens.

Stație meteo compactă (Fișa tehnică nr. 2.6)

Lipsește demonstrarea posibilității de a genera și exporta în timp real rapoarte privind calitatea aerului, starea senzorului PM și alte date de funcționare. Capturile de ecran sunt absente sau irelevante, iar contul demo nu este operațional pentru verificarea acestor funcții.

Prin urmare, lipsa documentelor justificative relevante, a capturilor de ecran corespunzătoare și a unui cont demo funcțional, coroborată cu

neîndeplinirea explicită a unor cerințe tehnice minimale, determină în mod obiectiv concluzia că oferta nu răspunde specificațiilor esențiale prevăzute în documentația de atribuire. Aceste deficiențe nu sunt de natură formală sau interpretabilă, ci afectează chiar viabilitatea tehnică și funcțională a soluției ofertate, astfel cum a fost concepută și condiționată prin fișele tehnice.

De altfel, potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire. Mai mult, conform art. 137 alin. (3) lit. a), o ofertă este considerată neconformă dacă propunerea tehnică nu respectă cerințele impuse prin caietul de sarcini. În cazul de față, neconformitățile identificate se referă la cerințe tehnice cu caracter eliminativ și nu pot fi regularizate fără încălcarea principiului nemodificării ofertei.

În consecință, oferta ... nu îndeplinește condițiile de conformitate cerute de legislația aplicabilă și de documentația de atribuire, fiind susceptibilă de respingere în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Acceptarea unei oferte care nu asigură funcționarea sistemului conform cerințelor minime ar reprezenta o încălcare gravă a principiului tratamentului egal și al transparenței procedurii, cu potențialul de a compromite funcționalitatea finală a investiției publice.

IV.4. Neîndeplinirea cerințelor privind graficul de execuție

Potrivit prevederilor punctului 4.3.5 din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a include în propunerea tehnică următoarele documente:

„Graficul fizic de execuție a lucrărilor, centralizat pe întreaga investiție, va fi elaborat pe luni calendaristice, cu evidențierea tuturor activităților aferente lucrărilor de investiție. Totodată se va prezenta un grafic de execuție detaliat la nivel de stradă.”

Cu toate acestea, ... nu a prezentat în cadrul ofertei un grafic detaliat la nivel de stradă, ci doar un grafic general, centralizat pe întreaga investiție. Astfel, oferta nu respectă cerința expresă și imperativ formulată de autoritatea contractantă privind gradul de detaliere al documentului, ceea ce generează o lipsă obiectivă de conformitate.

În jurisprudența CNSC s-a reținut constant că lipsa unor documente obligatorii ale propunerii tehnice echivalează cu neconformitatea ofertei, fără a putea fi suplinită prin clarificări ulterioare sau completări ex-post. A admite contrariul ar echivala cu acordarea unei șanse nepermise unui ofertant care, prin propria conduită, a omis să respecte cerințele clare și previzibile ale autorității contractante.

Or, lipsa unui grafic de execuție detaliat în forma cerută nu este o deficiență formală care ar putea fi clarificată ulterior, ci afectează substanța propunerii tehnice, împiedicând evaluarea completă și obiectivă a modului de realizare a contractului. În aceste condiții, oferta este afectată de o neconformitate materială, fiind incident art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Concluzii

Contestatoarea susține că ofertele depuse de operatorii economici clasați pe primele două locuri, ...SA și ..., sunt afectate de multiple neconformități raportate la cerințele esențiale prevăzute în fișele tehnice și caietul de sarcini. Aceste neconformități privesc atât lipsa documentelor justificative aferente configurației ofertate, cât și absența dovezilor funcționale privind componentele critice ale sistemului propus.

Echipamentele principale nu sunt susținute de certificate de conformitate, rapoarte de încercare, capturi de ecran sau demonstrații funcționale care să permită verificarea îndeplinirii cerințelor minime. Platformele software nu sunt demonstrabile tehnic, conturile demo sunt incomplete, iar în cazul unor componente - precum controlerele, senzorii radar, gateway-urile și stațiile meteo - lipsesc cu totul documentele tehnice obligatorii.

Comisia de evaluare nu are dreptul de a suplini lipsa documentelor prevăzute în mod expres de documentația de atribuire și nici nu poate evalua o ofertă în absența elementelor care fac posibilă verificarea conformității. Conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele neconforme, iar potrivit alin. (3) lit. a) o ofertă este neconformă dacă nu respectă cerințele documentației „în mod corespunzător”.

Evaluarea trebuie realizată exclusiv în baza documentelor depuse până la termenul-limită de depunere a ofertelor, fără completări ulterioare și fără prezumții favorabile în lipsa dovezilor tehnice. Acceptarea unor oferte care nu permit o verificare completă încalcă dispozițiile legale imperative, iar atribuirea contractului în aceste condiții echivalează cu o denaturare a principiilor procedurii de achiziție publică.

Graficul de execuție detaliat pe străzi, impus de la nivelul caietului de sarcini, nu a fost prezentat de Neîndeplinirea acestei cerințe afectează caracterul complet și evaluabil al propunerii tehnice, atrăgând respingerea ofertei pentru neconformitate materială.

Punctajul maxim acordat pentru durata extinsă a garanției, în lipsa unui document emis de producător care să ateste această durată, este nelegal. Art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 interzice evaluarea pe baza unor afirmații nesusținute documentar. Autoritatea contractantă nu poate acorda punctaj pentru o declarație unilaterală a ofertantului care nu este acoperită printr-un angajament ferm și verificabil.

Această conduită încalcă principiile legalității, transparenței și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Consecințele juridice ale acestor încălcări impun anularea actelor procedurale afectate și reluarea procesului de evaluare, cu excluderea ofertelor care nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Jurisprudența CNSC, a instanțelor naționale și a Curții de Justiție a Uniunii Europene stabilește că evaluarea trebuie realizată strict prin raportare la cerințele impuse, pe baza unor documente clare și

verificabile. Instanțele naționale au reținut că „toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților”, iar autoritatea este ținută să evalueze doar în baza unor probe obiective (Curtea de Apel Ploiești, deciziile nr. 2427/2015 și nr. 881/2016; Curtea de Apel Suceava, decizia nr. 691/2016).

CJUE a statuat în cauzele C-336/12 (Manova) și C-42/13 (Cartiera dell'Adda) că autoritatea contractantă este ținută de propriile reguli și nu poate admite derogări de la cerințele documentației. În cauza C-54/21, Curtea a subliniat că principiul transparenței presupune evaluarea comparabilă și obiectivă a ofertelor, bazată pe probe verificabile, nu pe afirmații ale ofertanților.

În speță, autoritatea contractantă a ignorat cerințe tehnice imperative și a punctat în mod nejustificat oferte care nu puteau fi validate. Această practică contravine atât legislației naționale, cât și jurisprudenței europene, impunând anularea actelor de evaluare și reluarea procesului cu respectarea cadrului normativ aplicabil.

Prin adresa nr. 23259/17.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 41622/23.06.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea arată că, în cadrul procedurii în cauză, au depuse 3 oferte, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul:

	60	40	100	I
	60	37,58	97,58	II
	60	34,04	94,04	III

În data de 27.05.2025, contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă trasmițând doar dosarul necofidențial care conține:

1. Dispoziție numire comisie de evaluare
2. Declarațiile de confidențialitate a membrilor comisiei
3. Proces verbal de deschidere a ofertelor
4. - Ofertantul ...SA a declarat confidențiale informațiile din propunerea tehnică integral și financiară integral, documente de calificare privind date personale ale angajaților, acționarilor, administratorilor, colaboratorilor.

-OFERTANTUL ... a declarat confidențiale informațiile din propunerea tehnică integral și financiară integral, documente de calificare și toate răspunsurile la eventuale solicitări de clarificări.

5. Evaluare oferte
6. Comunicări privind rezultatul procedurii și dovada publicării în SEAP
7. Raport procedură.

În data de 06.06.2025 a fost înregistrată la registratura autorității contractante contestația depusă de ...SA.

În urma finalizării evaluării ofertelor depuse, ofertanții necâștigători au solicitat acces la dosarul achiziției.

Având în vedere că toate ofertele au fost declarate confidențiale, autoritatea contractantă a pus la dispoziție dosarul neconfidențial care conține documente ce nu se supun declarației sau documente în care au fost blurate informațiile declarate confidențiale.

II. Criticile aduse de ...SA

Oferta ...SA este neconformă și a beneficiat de punctaj nelegal

1. Lipsa documentelor de conformitate pentru varianta de echipare propusă — cerință imperativă în conformitate cu fișa tehnică F5.

Autoritatea precizează că, așa cum reiese din răspunsul 2 la solicitarea de clarificări nr. 2 transmisă de ofertant, aparatele de iluminat testate și ofertate conțin 2 conectori tip ..., unul la partea superioară aferent modulului de telegestiune și altul la partea inferioară pentru alți senzori auxiliari. Totodată, au fost prezentate atât rapoarte de încercări, cât și certificate ENEC, pentru dovedirea acestor cerințe.

2. Echipamentul de tip controller individual de corp ofertat de ...SA nu îndeplinește cerințele minime din fișa tehnică nr.2.1.

Din documentele prezentate în cadrul ofertei tehnice, a răspunsurilor la clarificări, precum și a capturilor de ecran prezentate, autoritatea contractantă consideră cerințele solicitate ca fiind îndeplinite.

3. Lipsa dovezilor privind protecția IP66 și rezistența IK09 pentru echipamentul configurat cu două prize

Din documentele prezentate în cadrul ofertei tehnice și a răspunsurilor la clarificări, autoritatea contractantă consideră cerințele solicitate ca fiind îndeplinite.

4. Oferta ...SA nu respectă cerințele privind testarea exactă a configurației ofertate, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Din documentele prezentate în cadrul ofertei tehnice, a răspunsurilor la clarificări, precum și a capturilor de ecran prezentate, autoritatea contractantă consideră cerințele solicitate ca fiind îndeplinite.

5. Lipsa dovezilor de conformitate pentru restul componentelor cheie - senzor radar, gateway, stație meteo, platformă software.

Din documentele prezentate în cadrul ofertei tehnice, a răspunsurilor la clarificări, precum și a capturilor de ecran prezentate, autoritatea contractantă consideră cerințele solicitate ca fiind îndeplinite.

6. Aplicarea eronată a factorilor de evaluare — oferta ...SA a fost nelegal punctată.

Achizitoarea precizează că ofertantul a prezentat declarația prin care își asumă un termen de garanție de 7 ani, astfel că garanția extinsă este de 2 ani/24 luni, maximul duratei de garanție extinsă care poate fi

luat în calcul. Documentul se regăsește la pag. 355 din document ...- oferta tehnică prezentat în cadrul propunerii tehnice transmise.

Criticile aduse de ...SA

Cu privire la detalierea motivelor de neconformitate cu privire la evaluarea ofertei depuse de ... formulate în cadrul punctului IV din contestație

1. Lipsa documentelor justificative aferente variantei de echipare ofertate - nerespectarea cerințelor privind aparatele de iluminat stradal și pietonal.

Din documentele prezentate în cadrul ofertei tehnice, a răspunsurilor la clarificări precum și a capturilor de ecran prezentate, autoritatea contractantă consideră cerințele solicitate ca fiind îndeplinite.

2. Nerespectarea cerințelor constructive privind separarea compartimentelor aparatului de iluminat pietonal.

Din informațiile transmise de ofertant în cadrul răspunsului 1 la solicitarea de clarificări nr. 2, autoritatea contractantă consideră îndeplinite cerințele solicitate.

3. Neîndeplinirea cerințelor tehnice privind sistemul de telegestiune.

Autoritatea contractantă a considerat că cerințele au fost îndeplinite în urmă transmiterii capturilor de ecran și a informațiilor din cadrul ofertei tehnice și a răspunsurilor de solicitările de clarificări.

4. Neîndeplinirea cerințelor tehnice privind echipamentele complementare ale sistemului de iluminat.

Autoritatea contractantă a considerat că cerințele au fost îndeplinite în urma transmiterii capturilor de ecran și a informațiilor din cadrul ofertei tehnice și a răspunsurilor de solicitările de clarificări.

5. Neîndeplinirea cerințelor privind graficul de execuție.

Ofertantul a prezentat graficul de execuție odată cu oferta tehnică transmisă. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a confirmat îndeplinirea cerinței privind realizarea graficului de execuție la nivel de stradă, conform solicitărilor.

Concluzionând, petenta solicită respingerea contestației formulate de ...SA.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 41819/24.06.2025, ... a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de ...SA, în partea privind oferta ..., în principal - ca fiind lipsită de interes, iar, în subsidiar - ca nefondată;
- obligarea societății ...SA la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de ...SA.

Prin adresa nr. 15033/07.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 45683/08.07.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește contestația depusă de ... **(dosar nr. .../2025)**, contestatoarea arată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, oferta sa a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj de 97,58, iar oferta depusă de ...SA a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 100,00.

Cu referire la accesul la dosarul achiziției

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din legea nr. 98/2016 și învederează Consiliului că Procesele-verbale i-au fost puse la dispoziție într-o formă în care informațiile care vizau ofertele concurente depuse (1) ...SA și (2) ...SA, erau blurate/inaccesibile.

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante să la acordarea accesului la ofertele depuse de (1) ...SA și (2) ...SA, cu motivarea că simplele declarații prin care au fost declarate ofertele confidențiale nu sunt suficiente pentru a proba caracterul confidențial al acestora, în sensul prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

2. Contestatoarea solicită acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

✓ Ca o chestiune prealabilă, învederează faptul că, ulterior primirii actelor de comunicare a rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces atât la informațiile din cadrul propunerii tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost ale ofertantului clasat pe primul loc, cât și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, respectiv la procesele verbale elaborate în procesul de evaluare.

✓ Deși solicitarea de acces a fost formulată în conformitate cu dispozițiile legale, inițial, așa cum rezultă din adresa cu nr. 20580/28.05.2025, autoritatea contractantă nu i-a acordat acces, în integralitate, nici la Procesele-verbale, întocmite de comisia de evaluare, în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016 și la ofertele depuse de (1) ...SA și (2) ...SA, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

✓ De asemenea, învederează faptul că Procesele-verbale i-au fost puse la dispoziție într-o formă în care informațiile care vizau ofertele concurente depuse (1) ...SA și (2) ...SA, erau blurate/inaccesibile.

✓ Dacă practica națională este divergentă în ceea ce privește dreptul de acces la ofertele depuse în procedură, în ceea ce privește dreptul de acces la documentele întocmite de autoritatea contractantă, aceasta este unanimă, în sensul că operatorii au acces nelimitat la ele, iar în acest sens invocă Decizia CNSC nr. .. din 14.06.2024. rămasă definitivă cu privire la aceste aspecte prin Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 755/59/2024.

✓ Din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor legale statuate în cuprinsul Legii nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile reglementate în cadrul HG nr. 395/2016, rezultă, în mod indubitabil, că nu există nicio prevedere legală care să reglementeze caracterul confidențial al proceselor verbale intermediare/rapoartelor intermediare.

✓ Astfel, solicită acces la procesele verbale intermediare, în integralitate, precum și la ofertele concurente, invocând în acest sens Decizia CNSC ... din 28.10.2024, rămasă definitivă prin nerecurare.

III. Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei câștigătoare, depusă de ...SA

1. În opinia petentei, oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a prezentat Graficul fizic detaliat la nivel de stradă

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din caietul de sarcini, de la pag. 18, astfel:

Graficul fizic de execuție a lucrărilor, centralizat pe întreaga investiție, va fi elaborat pe luni calendaristice, cu evidențierea tuturor activităților aferente lucrărilor de execuție. Totodată se va prezenta un grafic de execuție detaliat la nivel de stradă.

Se va avea în vedere termenul de implementare prevăzut în graficul de execuție estimativ din cadrul proiectului tehnice, respectiv 12 luni.

De asemenea, indică un extras relevant din fișa de date, secțiunea "II.2.4 Descrierea achizitiei publice", din care rezultă că toate cerințele din caietul de sarcini și fișele tehnice au caracter obligatoriu. Nerespectarea uneia sau mai multor cerințe, neprezentarea sau nedemonstrarea îndeplinirii uneia sau mai multor cerințe vor atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă, astfel:

- Toate cerințele din caietul de sarcini și fișele tehnice au caracter obligatoriu. Nerespectarea uneia sau mai multor cerințe, neprezentarea sau nedemonstrarea îndeplinirii uneia sau mai multor cerințe vor atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă.

Asa cum rezultă din oferta depusă de ...SA, Graficul de execuție nu respectă rigorile de întocmire și prezentare impuse de documentatia de

atribuire, care solicită ca acesta să fie întocmit "detaliat la nivel de stradă".

Prin urmare, ofertanții erau obligați să detalieze fiecare activitate și subactivitate pentru fiecare stradă. Deși autoritatea contractantă a solicitat să fie prezentată organizarea ofertantului la nivel de stradă din proiect, pentru a urmări execuția ulterioară a lucrărilor, ...SA nu a prezentat graficul la nivelul de detaliu solicitat, fapt pentru care oferta trebuia să fie considerată neconformă, în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 pentru că nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Contestatoarea precizează că, în etapa de evaluare, nu poate fi modificat/completat Graficul, cu motivarea că am fi în situația unei modificări/completări de ofertă, demersuri sancționate de prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

2. În opinia petentei, oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că certificatele și rapoartele de testare prezentate nu sunt efectuate pe eșantioane de aparate cu varianta de echipare ofertată.

În concret:

Având în vedere cerința din cadrul Fișei tehnice nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED, "Se vor lua în considerare doar rapoartele de testare din care reiese că eșantionul de aparate supus testării respectă varianta de echipare propusă".

Așa cum rezultă din oferta ...SA, certificatele și rapoartele de testare prezentate nu sunt efectuate pe eșantioane de aparate cu varianta de echipare ofertată.

În fapt, așa cum rezultă și din Fișa tehnica nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, cerința 1.11: Aparatul de iluminat va fi echipat cu maxim doi conectori standardizați tip Nema sau ... care permit echiparea cu dispozitiv de control individual pentru integrarea în sistemul de telegestiune și senzor PIR pentru detecția mișcării.

Așa cum rezultă din oferta depusă de ...SA, senzorul de mișcare este un echipament diferit de controller, care se montează într-un conector (priza) standardizată separată. Ori, certificatele și rapoartele de testare depuse în cadrul ofertei nu arată echiparea aparatelor de iluminat cu doi conectori (prize) standardizați NEMA sau

Prin urmare, rezultă faptul că ori ...SA nu a oferit senzori capabili să funcționeze cu aparatele de iluminat oferite, ori certificatele de conformitate și rapoartele de testare depuse nu reflectă echiparea aparatelor de iluminat oferite.

În ambele situații prezentate, oferta depusă de operatorul economic ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul

prevederilor în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. De asemenea, autoarea contestației susține că oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a prezentat capturi de ecran care să dovedească îndeplinirea funcționalității solicitate pentru fiecare cerință din Fișa tehnică nr. 2

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras din caietul de sarcini, de la pag. 17-18, astfel:

4.3.2 Prezentarea sistemului de telegestiune și a modalităților de implementare

Fiecare ofertant va prezenta un memoriu tehnic în care va detalia modalitatea de implementare a sistemului de telegestiune, memoriu care va conține minim următoarele informații:

- Modul de implementare, cu descrierea incorporării progresive a aparatelor de iluminat, pe măsură ce acestea vor fi montate, arătându-se astfel cum se îndeplinește cerința prin care sistemul de control se implementează pe măsură ce se realizează instalarea aparatelor de iluminat, independent de gradul de finalizare a operațiunii de montaj aparate de iluminat;

- Descrierea componentelor hardware și software;
- Descrierea detaliată a modului de funcționare a sistemului, cu indicarea modalității de îndeplinire a cerințelor funcționale solicitate în cadrul Fișei Tehnice nr.2 la Proiectul Tehnic. Pentru fiecare cerință descrisă se vor prezenta capturi de ecran care să dovedească îndeplinirea funcționalității solicitate.

Având în vedere cerința din cadrul caietului de sarcini "Descrierea detaliată a modului de funcționare a sistemului, cu indicarea modalității de îndeplinire a cerințelor funcționale solicitate în cadrul Fișei Tehnice nr.2 la Proiectul Tehnic. Pentru fiecare cerință descrisă se vor prezenta capturi de ecran care să dovedească îndeplinirea funcționalității solicitate", ofertantul declarat câștigător nu a prezentat capturi de ecran pentru demonstrarea fiecărei cerințe din cadrul fișei tehnice a sistemului de telegestiune.

Foarte multe dintre funcționalități nu sunt demonstrate de capturi de ecran, sistemul de telegestiune oferat nefiind echipat cu funcționalitățile specifice.

În concret:

- ✓ În principal, contestatoarea invocă nerespectarea documentației de atribuire, prin neanexarea la ofertă a capturilor de ecran solicitate.

- ✓ În subsidiar, fiind evidente motivele pentru care aceste capturi de ecran nu au fost anexate (lipsa funcționalităților și

neconformitatea sistemului de telegestiune), invocă următoarele capturi de ecran lipsă:

a. Crearea automată a rețelei locale care să funcționeze autonom:

Rețeaua locală de tip ... trebuie să funcționeze în sistem autonom fără să fie condiționată de prezența unui semnal GSM sau de controlul prin rețea de date de pe server.		
---	--	--

b. Existența a minim 8 canale de comunicare, posibilitatea de scanare a rețelelor disponibile, astfel:

minim 8 canale de comunicare, posibilitate de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, posibilitatea măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată;		
---	--	--

c. Măsurarea puterii semnalului și migrarea automată către banda cea mai puțin ocupată

Scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată, fără servicii GSM separate;		
---	--	--

d. Posibilitatea de modificare dinamică a fluxului luminos (după programe prestabilite, definite de beneficiar), ce permite reducerea fluxului luminos cu diferite procente față de fluxul luminos nominal, pe anumite paliere orare, în funcție de densitatea traficului, durata zi-noapte sau alte condiții predefinite. Certificat de testare stație meteo
Echiparea corpului de iluminat cu 2 prize

Permite configurarea a cel puțin 10 grupuri de lucru (scenarii de funcționare) diferite: intersecții, treceri pietoni, parcuri, pietonal la care pot fi alocate oricare dintre aparatele de iluminat existente în sistemul de control/oricare din prizele de alimentare a iluminatului festiv, în funcție de aplicația deservită (iluminat stradal, iluminat parcuri, iluminat treceri de pietoni, iluminat festiv, etc). În caz de nevoie, aceste aparate de iluminat pot fi transferate într-un mod facil pe alte grupuri de lucru (scenarii de funcționare) sau de durată lungă, sărbători, etc.;		
Fiecare grup de lucru permite cel puțin 2 scenarii de funcționare, definit în funcție de zilele săptămânii (1 scenariu pentru zile lucrătoare și 1 scenariu pentru zilele de sfârșit de săptămână). Această măsură se impune deoarece traficul în oras este diferit în serile/noptile de sfârșit de săptămână, comparativ cu cele aferente zilelor lucrătoare;		
Afișarea oricăror informații de la alți senzori compatibili (Radar, Stații Meteo, Senzori CO2, umiditate, temperatură, PM2.5, PM10, etc)		

e. Securizarea dispozitivului și/sau a grupurilor care contin dispozitive printr-un cod PIN, astfel:

Securizarea accesului folosind un cod PIN		
---	--	--

f. Componentele software - sistemul de operare local (centre de comandă) va trebui să fie în limba română și va rula doar pe platforme Windows sau echivalent.

Componentele software: - sistemul de operare local va trebui să fie în limba română și va rula doar pe platforme Windows sau echivalent. Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.		
---	--	--

De asemenea, indică un extras relevant din fișa de date, secțiunea "II.2.4 Descrierea achizitiei publice", din care rezultă că toate cerințele din caietul de sarcini și fișele tehnice au caracter obligatoriu. Nerespectarea uneia sau mai multor cerințe, neprezentarea sau nedemonstrarea îndeplinirii uneia sau mai multor cerințe vor atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă, astfel:

- Toate documentele solicitate prin fișele tehnice sunt obligatorii, lipsa unuia sau mai multor documente va atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă. Completarea și semnarea formularelor F5 nu este suficientă, documentele suport solicitate trebuie prezentate (declarații, fișe tehnice ale producătorilor, certificări, rapoarte de testare) și vor trebui să confirme îndeplinirea cerințelor.

- Toate cerințele din caietul de sarcini și fișele tehnice au caracter obligatoriu. Nerespectarea uneia sau mai multor cerințe, neprezentarea sau nedemonstrarea îndeplinirii uneia sau mai multor cerințe vor atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă.

Lipsa capturilor de ecran care să ateste cele șase funcționalități, indicate și detaliate anterior, atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă. Jurisprudențial, indică Decizia CNSC publicată în BO2025_1088.

Contestatoarea precizează că, deși erau impuse de documentația de atribuire, toate capturile de ecran de mai sus, împreună cu altele, nu au fost anexate ofertei depuse, motivul pentru cele 6 de mai sus fiind lipsa cu desăvârșire a funcționalității, lipsă care era obligatoriu a fi remarcată de autoritatea contractantă, odată cu nerespectarea condiției de formă de a anexa capturile de ecran.

4. În opinia petentei, oferta depusă de operatorul economic ...se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a prezentat calculele luminotehnice într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din caietul de sarcini, de la pagina 17, astfel:

Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru datele de intrare din Proiectul Tehnic, vor fi declarate neconforme, din punct de vedere tehnic. Dacă calculele luminotehnice nu sunt prezentate într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, oferta va fi declarată neconformă, din punct de vedere tehnic. Nerespectarea modului de prezentare al calculelor luminotehnice descris mai sus duce la declararea ofertei ca neconformă. Nerespectarea întocmai a profilelor de drum din anexa nr. 1 la proiectul tehnic și a tuturor parametrilor luminotehnici specifici claselor de iluminat solicitate, impuse prin standard pentru tipologiile de drum conform datelor de intrare din proiectul tehnic, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. În cazul în care în cadrul analizei ofertelor se vor identifica calcule luminotehnice trucate, oferta va fi declarată neconformă.

În mod similar, indică un extras relevant din fișa de date, astfel:

Dacă calculele luminotehnice nu sunt prezentate într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, oferta va fi declarată neconformă, din punct de vedere tehnic. Nerespectarea modului de prezentare al calculelor luminotehnice descris mai sus duce la declararea ofertei ca neconformă.

Calcululele luminotehnice nu au fost prezentate într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, conform cerințelor din cadrul documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, formular de propunere tehnică), acesta fiind motiv de neconformitate a ofertei.

După cum se poate observa în raportul procedurii, toate documentele ofertei tehnice depuse de către ...SA sunt format pdf., inclusiv calcululele luminotehnice. Ori, pentru reluarea și verificarea calcululelor luminotehnice era necesară prezentarea fișierelor sursa ale aparatelor de iluminat în format .ldt și a fișierului de calcul luminotehnic în format .evo. sau similar, nicidecum .pdf. În susținere, redă extras din raportul procedurii.

Prin urmare, contestatoarea consideră că evaluarea ofertei ...SA nu a fost făcută cu respectarea condițiilor de formă și conținut impuse de documentația de atribuire, cât timp toate fișierele depuse în cadrul ofertei tehnice a operatorului economic sunt formate .pdf (Portable Document Format) și niciunul în format ce poate fi reluat de programe specializate de calcul (Dialux sau similar) care acceptă fișiere de tip .ldt, .ies, .evo, cu capacități de import ale datelor introduse de ofertanți și de verificare a lor de către autoritatea contractantă cu rigurozitatea impusă de cerințele legale și de propria documentație de atribuire.

Pe lângă obligația evidentă de a respecta documentația de atribuire, contestatoarea menționează că prezentarea calcululelor luminotehnice într-un format care poate fi reluat are o deosebită importanță în analiza propunerilor tehnice, eliminând riscul ca aceste calcule să fie contrafăcute, așa cum însăși autoritatea contractantă afirmă: În cazul în care în cadrul analizei ofertelor se vor identifica calcule luminotehnice truate, oferta va fi declarată neconformă. Oferta trebuia să fie considerată neconformă în accepțiunea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 pentru că nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, din moment ce este imposibil ca printre fișierele .pdf ale ofertei să se regăsească formate ale calcululelor luminotehnice ce pot fi reluate pentru verificare.

5. Contestatoarea opinează că oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - calcululele luminotehnice nu au fost realizate și semnate de către un specialist în iluminat.

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din caietul de sarcini, de la pag. 17, astfel: Ofertanții au obligația de a prezenta calcululele pentru fiecare profil de strada din PT, realizate de către un Specialist în Iluminat (Conform cod COR 214237), pentru regimul de funcționare 100%:

Toate calcululele vor fi semnate de persoana care le-a realizat și fiecare ofertant va prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care se va certifica că, acestea au fost

realizate de specialistul în iluminat atestat, a cărui competență va fi dovedită prin prezentarea diplomei de absolvire a cursurilor de specialitate.

În mod similar, indică un extras relevant din fișa de date, astfel:

În întocmirea ofertelor, ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice minim următoarele:

-Calculare luminotehnice - Tipologii de calcul

Ofertanții au obligația de a prezenta calculele pentru fiecare profil de strada din PT, realizate de către un Specialist în Iluminat (Conform cod COR 214237), pentru regimul de funcționare 100%: Conform Caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă nu își respectă rigoarea de analiză pe care aceasta însăși și-a stabilit-o prin documentația de atribuire, ce a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă odată ce termenul de depunere a contestațiilor a fost depășit. Așa cum poate fi observat din oferta tehnică depusă de operatorul ...SA, calculele luminotehnice nu au fost semnate de persoana care a realizat calculele luminotehnice, în speță un Specialist în iluminat, așa cum documentația de atribuire o impunea.

Așadar, nu există garanția că aceste calcule au fost realizate de către această persoană, condiție minimă impusă în mod argumentat și detaliat în documentația de atribuire dar care nu a fost verificată, în mod nelegal, la evaluarea ofertelor depuse.

Oferta trebuia să fie considerată neconformă în accepțiunea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pentru că nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, din moment ce calculele luminotehnice nu au fost semnate de către un specialist în iluminat calificat conform COR 214237.

6. Oferta depusă de operatorul economic ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - ofertantul nu a depus documentele în limba română aparatele de iluminat și echipamentele de telegestiune ofertate

În acest sens, indică un extras relevant de la pag. 19 din caietul de sarcini:

4.3.6 Fișele tehnice - Formular F5

Pentru fiecare tip de echipament, ofertanții au obligația de a întocmi și prezenta formularele F5, fișele tehnice. Se vor folosi în mod obligatoriu datele puse la dispoziție prin documentația de atribuire, nu se vor accepta modificări în coloana stângii a formularului F5. În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate. În caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. Ofertanții suni obligați să atașeze fișele tehnice și paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice.

Documentele solicitate vor fi prezentate obligatoriu în limba română. În cazul în care limba de origine a documentelor este alta decât limba română, se vor prezenta traduceri emise de către un traducător autorizat. Nerespectarea cerinței va atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă.

Ofertele ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate neconforme.

Formularele F5 completate vor fi însoțite de certificările și rapoartele de testare solicitate pentru aparatele de iluminat și echipamentele de telegestiune oferite, care vor respecta cerința de a fi prezentate în limba română.

În toată documentația, acolo unde specificațiile tehnice indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. În consecință, aceste specificații sunt considerate ca având mențiunea de „sau echivalent”.

Se va avea în vedere întocmirea formularelor F5 conform cerințelor, nu se vor accepta expresii de gen: da, identic, conform, respectă, etc., sau copierea cerințelor.

În acest sens, va ilustra și un extras relevant din fișa de date, astfel:

- Documentele solicitate prin fișele tehnice vor fi prezentate obligatoriu în limba română în cadrul propunerii tehnice. În cazul în care limba de origine a documentelor este alta decât limba română, se vor prezenta traduceri emise de către un traducător autorizat. Nerespectarea cerinței va atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă.

- Toate documentele solicitate prin fișele tehnice sunt obligatorii, lipsa unuia sau mai multor documente va atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă. Completarea și semnarea formularelor F5 nu este suficientă, documentele suport solicitate trebuie prezentate (declarații, fișe tehnice ale producătorilor, certificări, rapoarte de testare) și vor trebui să confirme îndeplinirea cerințelor.

- Toate cerințele din caietul de sarcini și fișele tehnice au caracter obligatoriu. Nerespectarea uneia sau mai multor cerințe, neprezentarea sau nedemonstrarea îndeplinirii uneia sau mai multor cerințe vor atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă.

Având în vedere cerința din cadrul caietului de sarcini, "Formularele F5 completate vor fi însoțite de certificările și rapoartele de testare solicitate pentru aparatele de iluminat și echipamentele de telegestiune oferite, care vor respecta cerința de a fi prezentate în limba română."

Așa cum poate fi cu ușurință observat la nivelul ofertei, intra în obligația ofertanților să prezinte toate documentațiile depuse la ofertă în limba română. Pe lângă cerința sus amintită din caietul de sarcini, fișa de date impunea în mod clar: Documentele solicitate prin fișele tehnice vor fi prezentate obligatoriu în limba română în cadrul propunerii tehnice. În cazul în care limba de origine a documentelor este alta decât limba română, se vor prezenta traduceri emise de către un traducător autorizat. Fiind menționată în mod clar și consecința nerespectării acestei precizări: Nerespectarea cerinței va atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă.

Din nou, forța obligatorie a documentației de atribuire impunea ca autoritatea contractantă să evalueze ofertele depuse cu rigoarea pe care aceasta însăși și-a impus-o prin propria documentație de atribuire, nerespectarea acestor cerințe minime obligatorii fiind o evidentă dezavantajare nelegală a celorlalți operatori, printre care și societatea sa, care au înțeles să își procure traducerile autorizate pentru documentele depuse în cadrul ofertei, investind timp și bani pentru îndeplinirea cerințelor autorității contractante.

Desconsiderarea oricărei cerințe minime din documentația de atribuire este nelegală și nu respectă principiile statuate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, fapt pentru care oferta trebuia să fie considerată

neconformă în accepțiunea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 pentru că nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

7. Oferta depusă de operatorul economic ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - planul de control al calității, verificării și încercării nu cuprinde tipul și frecvența de efectuare a încercărilor.

În acest sens, ilustrează extrase relevante din documentația de atribuire:

4. Se va prezenta Planul de Control al Calității, Verificării și Încercării (PCCVI), pe faze de control care să includă atât tipul cât și frecvența de efectuare a încercărilor.

Extras caiet de sarcini - identic fișa de date

În mod nelegal, autoritatea contractantă a considerat conform planul de Control al Calității, Verificării și Încercării (PCCVI) prezentat, deși acesta nu respectă cerințele exprese din documentația de atribuire. Conform punctului 4 din cerințele tehnice, planul trebuia „*să includă atât tipul cât și frecvența de efectuare a încercărilor*”. Documentul prezentat de ofertantul în cauză nu conține aceste informații obligatorii, lipsind atât detalierea tipurilor de încercări, cât și frecvența efectuării acestora.

În aceste condiții, oferta este incompletă și inacceptabilă, impunând excluderea ofertantului conform prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

8. În opinia autorității, oferta declarată câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarele aspecte:

În concret:

✓ Valoarea ofertei depusă rezultă un procent mai mic de 80% din valoarea estimată, iar comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări și ofertantul avea obligația de a justifica (cu dovezi) prețul neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG 395/2016.

✓ Prin Răspunsul la clarificări, ofertantul nu a adus informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi, cu privire la elementele ofertate, așa cum va prezenta, exhaustiv, în cele ce urmează.

✓ În acest context, oferta depusă se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

✓ În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, la acest moment, autoritatea contractantă trebuie să declare oferta ca fiind neconformă, ci nu să transmită o nouă solicitare de

clarificări prin care să solicite aceste dovezi, în caz contrar, fiind încălcat principiul tratamentului egal, reglementat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

✓ Astfel, contestatoarea apreciază că, în această etapă, transmiterea unei noi adrese de clarificare, prin care ar urma să se solicite prezentarea unor documente justificative concrete ar fi de natură să creeze un avantaj nejustificat și nepermis acestui ofertant, în condițiile în care, în etapa de evaluare, acesta a avut deja ocazia de a depune documentele justificative și de a clarifica oferta, prin intermediul răspunsului dat la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă cu privire la justificarea prețului.

✓ Jurisprudențial, în sensul susținerii sale, invocă decizia civilă nr. 102 din Ședința publică din data de 31.01.2023, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în dosarul .., prin care a fost modificată Decizia CNSC nr. .. din 29.12.2022, din care rezultă că, în situația în care s-a solicitat unui ofertant să justifice prețul neobișnuit de scăzut și acesta nu a anexat răspunsului și dovezi/documente justificative, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuie să declare oferta ca fiind neconformă, ci nu să transmită o nouă solicitare de clarificări prin care să solicite aceste dovezi. În acest sens, anexează un extras relevant din decizia civilă nr. 102 din Ședința publică din data de 31.01.2023, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în dosarul

În concret, petenta face următoarele precizări:

a) Prin răspuns la clarificări, ofertantul nu a justificat prețul pentru specialiștii implicați în lucrările de execuție, respectiv nu a justificat prețul cu următorii specialiști, solicitați prin caietul de sarcini, la paginile 19-21

- Șef șantier/coordonator;
- Inginer coordonator instalații electrice;
- Responsabil tehnic cu execuția;
- Responsabil cu managementul calității;
- Specialist în domeniul securității.
- Pentru specialiștii solicitați în F3 - Lista cu cantități de lucrări pe

categorii de lucrări - 1.1 20121 Electrician linii electrice aeriene categoria a II-a și 2.1 20131 Electrician linii electrice aeriene categoria a III-a;

b) Prin Răspuns la clarificări, ofertantul nu a justificat prețul pentru utilajele/echipamentele folosite - chiar dacă acestea sunt în proprietatea acestuia nu a inclus costurile cu leasing și/sau amortizare, echipamentele solicitate în F3

- Platforma ridicatoare cu brate tip prb-16

c) Prin Răspuns la clarificări, ofertantul nu a justificat prețul pentru utilajele/echipamentele folosite - chiar dacă acestea sunt în

proprietatea acestuia nu a inclus costurile cu leasing și/sau amortizare, echipamentele solicitate în caietul de sarcini:

4.5 Utilaje, echipamente, materiale

Ofertanții vor asigura alocarea utilajelor necesare implementării obiectivului. Se va prezenta modalitatea de acces la minim următoarele echipamente și utilaje:

Nr. Crt	Denumire	Cantitate	Modalitate de acces
1	Platforma ridicatoare cu brat	3	Se vor prezenta documente care atesta accesul (proprietate sau chirie)
2	Luminantmetru cu certificate de etalonare	1	Se vor prezenta documente care atesta accesul (proprietate sau chirie)
3	Luxmetru digital cu certificat de etalonare	1	Se vor prezenta documente care atesta accesul (proprietate sau chirie)
4	Aparat pentru măsurarea prizelor de pământ cu modul GPS incorporat (meghometru)	1	Se vor prezenta documente care atesta accesul (proprietate sau chirie)
5	Autovehicul pentru transport material	2	Se vor prezenta documente care atesta accesul (proprietate sau chirie)

Prin Răspuns la clarificări, ofertantul nu a justificat cheltuielile indirecte.

9. Contestatoarea precizează că oferta depusă de operatorul economic ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - nu a prezentat organigrama corespunzătoare care să identifice în mod clar toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport.

Pentru soluționare, indică următoarele extrase din documentație:

2. Va prezenta o organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport, pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la execuția lucrărilor.

De asemenea, indică un extras relevant din caietul de sarcini, secțiunea la care se solicită utilajele, respectiv pct. 4.5 Utilaje, echipamente, materiale, invocat anterior, și susține că în organigrama prezentată nu pot fi identificate utilajele solicitate.

IV. Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de ...SA

1. Petenta susține că oferta depusă de ...se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a prezentat calculele luminotehnice într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din caietul de sarcini, de la pag.17, astfel:

Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru datele de intrare din Proiectul Tehnic, vor fi declarate neconforme, din punct de vedere tehnic. Dacă calculele luminotehnice nu sunt prezentate într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, oferta va fi declarată neconformă, din punct de vedere tehnic. Nerespectarea

modului de prezentare al calculelor luminotehnice descris mai sus duce la declararea ofertei ca neconformă. Nerespectarea întocmai a profilelor de drum din Anexa nr. I la Proiectul Tehnic și a tuturor parametrilor luminotehnici specifici claselor de iluminat solicitate, impuse prin standard pentru tipologiile de drum conform datelor de intrare din Proiectul Tehnic, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. În cazul în care în cadrul analizei ofertelor se vor identifica calcule luminotehnice trucate, oferta va fi declarată neconformă.

În mod similar, indică un extras relevant din fișa de date, astfel:

Dacă calculele luminotehnice nu sunt prezentate într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, oferta va fi declarată neconformă, din punct de vedere tehnic. Nerespectarea modului de prezentare al calculelor luminotehnice descris mai sus duce la declararea ofertei ca neconformă.

Calculele luminotehnice nu au fost prezentate într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, conform cerințelor din cadrul documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, formular de propunere tehnică), acesta fiind motiv de neconformitate a ofertei.

După cum se poate observa în raportul procedurii, toate documentele ofertei tehnice depuse de ...SA sunt format pdf., inclusiv calculele luminotehnice. Ori pentru reluarea și verificarea calculelor luminotehnice era necesară prezentarea fișierelor sursa ale aparatelor de iluminat în format .ldt și a fișierului de calcul luminotehnic în format .evo. sau similar, nicidecum .pdf.

Prin urmare, petenta consideră că evaluarea ofertei nu a fost făcută cu respectarea condițiilor de formă și conținut impuse de documentația de atribuire, cât timp toate fișierele depuse în cadrul ofertei tehnice a operatorului economic sunt formate .pdf (Portable Document Format) și niciunul în format ce poate fi reluat de programe specializate de calcul (Dialux sau similar) care acceptă fișiere de tip .ldt, .ies, .evo, cu capacități de import ale datelor introduse de ofertanți și de verificare a lor de către autoritatea contractantă cu rigurozitatea impusă de cerințele legale și de propria documentație de atribuire.

Pe lângă obligația evidentă de a respecta documentația de atribuire, prezentarea calculelor luminotehnice într-un format care poate fi reluat are o deosebită importanță în analiza propunerilor tehnice, eliminând riscul ca aceste calcule să fie contrafăcute, așa cum însăși autoritatea contractantă afirmă: În cazul în care în cadrul analizei ofertelor se vor identifica calcule luminotehnice trucate, oferta va fi declarată neconformă. Oferta trebuia să fie considerată neconformă în accepțiunea art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 pentru că nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, din moment ce este imposibil ca printre fișierele .pdf ale ofertei să se regăsească formate ale calculelor luminotehnice ce pot fi reluate pentru verificare.

2. De asemenea, în opinia petentei, oferta depusă de operatorul economic ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât calculele luminotehnice nu au fost realizate și semnate de către un specialist în iluminat.

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din caietul de sarcini, de la pagina 17, astfel:

Ofertanții au obligația de a prezenta calculele pentru fiecare profil de stradă din PT, realizate de către un Specialist în Iluminat (Conform cod COR 214237), pentru regimul de funcționare 100% :

Toate calculele vor fi semnate de persoana care le-a realizat și fiecare ofertant va prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care se va certifica că acestea au fost realizate de specialistul în iluminat atestat, a cărui competență va fi dovedită prin prezentarea diplomei de absolvire a cursurilor de specialitate.

În mod similar, indică un extras relevant din fișa de date, astfel:

În întocmirea ofertelor, ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice minim următoarele:

-Calcule luminotehnice - Tipologii de calcul

Ofertanții au obligația de a prezenta calculele pentru fiecare profil de strada din PT, realizate de către un Specialist în Iluminat (Conform cod COR 214237), pentru regimul de funcționare 100%: Conform Caietului de sarcini

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu își respectă rigoarea de analiză pe care aceasta însăși și-a stabilit-o prin documentația de atribuire, ce a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă odată ce termenul de depunere a contestațiilor a fost depășit. Așa cum poate fi observat din oferta tehnică depusă, calculele luminotehnice nu au fost semnate de persoana care a realizat calculele luminotehnice, în speță un Specialist în iluminat, așa cum documentația de atribuire o impunea.

Așadar, nu există garanția că aceste calcule au fost realizate de către această persoană, condiție minimă impusă în mod argumentat și detaliat în documentația de atribuire, dar care nu a fost verificată, în mod nelegal, la evaluarea ofertelor depuse.

Oferta trebuia să fie considerată neconformă în accepțiunea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 pentru că nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, din moment ce calculele luminotehnice nu au fost semnate de un specialist în iluminat calificat conform COR 214237.

3. Oferta depusă de operatorul economic ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a prezentat Graficul fizic detaliat la nivel de stradă.

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din caietul de sarcini, de la pagina 18, astfel:

4.3.5 Graficul fizic de execuție a lucrărilor, centralizat pe întreaga investiție, va fi elaborat pe luni calendaristice, cu evidențierea tuturor activităților aferente lucrărilor de execuție. Totodată se va prezenta un grafic de execuție detaliat la nivel de stradă.

Se va avea în vedere termenul de implementare prevăzut în graficul de execuție estimativ din cadrul proiectului tehnic, respectiv 12 luni.

De asemenea, indică un extras relevant din fișa de date, secțiunea "II.2.4 Descrierea achizitiei publice", din care rezultă că toate cerințele

din caietul de sarcini și fișele tehnice au caracter obligatoriu. Nerespectarea uneia sau mai multor cerințe, neprezentarea sau nedemonstrarea îndeplinirii uneia sau mai multor cerințe vor atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă, astfel:

Toate cerințele din caietul de sarcini și fișele tehnice au caracter obligatoriu. Nerespectarea uneia sau mai multor cerințe, neprezentarea sau nedemonstrarea îndeplinirii uneia sau mai multor cerințe vor atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă.

Asa cum rezultă din oferta depusă, Graficul de execuție nu respectă rigorile de întocmire și prezentare impuse de documentația de atribuire, care solicită ca acesta să fie întocmit "detaliat la nivel de strada".

Prin urmare, ofertanții erau obligați să detalieze fiecare activitate și subactivitate pentru fiecare stradă. Deși autoritatea contractantă a solicitat să fie prezentată organizarea ofertantului la nivel de stradă din proiect, pentru a urmări execuția ulterioară a lucrărilor, ofertantul nu a prezentat graficul la nivelul de detaliu solicitat, fapt pentru care oferta trebuia să fie considerată neconformă în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru că nu respectă cerințele prezentate în documentele achizitiei.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în etapa de evaluare, nu poate fi modificat/completat Graficul, cu motivarea că am fi în situația unei modificări/completări de ofertă, demersuri sancționate de prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

4. Oferta depusă de operatorul economic ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a prezentat organigrama corespunzătoare care să identifice în mod clar toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport

2. Va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport, pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la execuția lucrărilor.

De asemenea, indică un extras relevant din caietul de sarcini, respectiv pct. 4.5 Utilaje, echipamente, materiale, invocat anterior și susține că în organigrama prezentată nu pot fi identificate utilajele solicitate.

Ofertantul ...SA nu a respectat cerința prevăzută la punctul 2 din documentația de atribuire, respectiv obligația de a prezenta o organigramă cuprinzătoare „care să identifice în mod clar toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport” destinate execuției lucrărilor. Documentul depus de ofertant nu conține aceste elemente, oferta fiind incompletă și inacceptabilă, impunând excluderea ofertantului conform prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

5. Oferta depusă de operatorul economic ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece planul de control al calității, verificării și încercării nu cuprinde tipul și frecvența de efectuare a încercărilor.

În acest sens, ilustrează extrase relevante din documentația de atribuire:

4. Se va prezenta Planul de Control al Calității, Verificării și Încercării (PCCVL), pe baza de control care să includă atât tipul cât și frecvența de efectuare a încercărilor.

În opinia petentei, în mod nelegal, autoritatea contractantă a considerat conform planul de Control al Calității, Verificării și Încercării (PCCVI) prezentat, deși acesta nu respectă cerințele exprese din documentația de atribuire. Conform punctului 4 din cerințele tehnice, planul trebuia *„să includă atât tipul cât și frecvența de efectuare a încercărilor”*. Documentul prezentat de ofertantul în cauză nu conține aceste informații obligatorii, lipsind atât detalierea tipurilor de încercări, cât și frecvența efectuării acestora.

În aceste condiții, este indubitabil că oferta este incompletă, fapt care atrage neconformitatea ofertei, conform prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate motivele de fapt și de drept expuse anterior, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 23255/17.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 41624/23.06.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În data de 27.05.2025 contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă trasmițând doar dosarul necofidențial. În data de 06.06.2025 a fost înregistrată la registratura autorității contractante contestația depusă de

Achizitoarea precizează că în urma finalizării evaluării ofertelor depuse pentru procedura de mai sus, ofertanții necâștigători au solicitat acces la dosarul achiziției.

Având în vedere că toate ofertele au fost declarate confidențiale, autoritatea contractantă menționează că a pus la dispoziție dosarul neconfidențial care conține documente ce nu se supun declarației sau documente în care au fost blurate informațiile declarate confidențiale.

De altfel, primul capăt al contestației a fost faptul că contestatoarea nu a avut acces în integralitate la dosarul achiziției ca apoi să facă referire la ofertele tehnice depuse.

II. În ceea ce privește criticile aduse de ... ofertei câștigătoare depuse de ...SA, achizitoarea face următoarele precizări:

1. Oferta depusă de operatorul economic ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, cu motivarea că ofertantul nu a prezentat Graficul fizic detaliat la nivel de strada.

Autoritatea apreciază ca fiind lipsită de obiect această primă critică a contestatoarei având în vedere faptul că începând cu pag. 29 din cadrul propunerii tehnice este prezentat graficul de execuție detaliat la nivel de stradă.

2. Oferta depusă de operatorul economic ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă având în vedere că certificatele și rapoartele de testare prezentate nu sunt efectuate pe eșantioane de aparate cu varianta de echipare ofertată.

Așa cum reiese din răspunsul 2 la Solicitarea de clarificări nr. 2 transmisă de ofertant, autoritatea precizează că aparatele de iluminat testate și ofertate conțin 2 conectori tip ..., unul la partea superioară aferent modului de telegestiune și altul la partea inferioară pentru alți senzori auxiliari.

3. Oferta depusă de operatorul economic ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă având în vedere că ofertantul nu a prezentat capturi de ecran care să dovedească îndeplinirea funcționalității solicitate pentru fiecare cerință din Fișa tehnică nr. 2.

Autoritatea precizează că toate capturile de ecran pentru funcționalități le solicitate conform Fișei tehnice nr. 2 au fost prezentate în cadrul ofertei tehnice, completată cu răspunsurile la solicitările de clarificări.

4. Oferta depusă de operatorul economic ...SA nu a prezentat calculele luminotehnice într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Autoritatea susține că ofertantul a prezentat în cadrul ofertei tehnice - Anexa nr. 3 și în cadrul răspunsului nr. 6 la solicitările de clarificări calcule luminotehnice, asumate de un specialist în iluminat.

5. Oferta depusă de operatorul economic ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă - calculele luminotehnice nu au fost realizate și semnate de către un specialist în iluminat.

Achizitoarea menționează că ofertantul a prezentat în cadrul ofertei tehnice transmise echipa propusă pentru implementarea contractului. În cadrul acesteia a fost propusă dna ...pentru poziția de inginer proiectant instalații electrice - specialist în iluminat, pentru care au fost prezentate documente din care reiese atestarea profesională în Iluminat. Mai mult, în cadrul răspunsurilor la clarificări a fost prezentată declarația specialistului în iluminat privind realizarea calculelor luminotehnice în concordanță cu standardele în domeniu.

6. Oferta depusă de operatorul economic ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă - ofertantul nu a depus documentele în limba română pentru aparatele de iluminat și echipamentele de telegestiune ofertate.

Autoritatea apreciază ca fiind lipsită de obiect această critică a contestatoarei având în vedere faptul că atât fișele tehnice cât și rapoartele de încercări au fost prezentate în limba română.

7. Oferta depusă de operatorul economic ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă - planul de control al calității, verificării și încercării nu cuprinde tipul și frecvența de efectuare a încercărilor.

Autoritatea susține că în cadrul ofertei tehnice a fost prezentat Planul calității aferent proiectului „Modernizarea sistemului de iluminat public în ... - Etapa 3”, pag. 39 – 59, în cadrul căruia se precizează că persoanele responsabile cu planul calității vor întocmi și verifica respectarea PCCVI.

8. Oferta declarată câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere că valoarea ofertei depusă are o valoare mai mică decât o din valoarea estimată.

Achizitoarea apreciază ca fiind lipsită de obiect această critică a contestatoarei având în vedere faptul că valoarea ofertei înaintată de ...SA este mai mare de 80%, respectiv 85,1%.

III. În ceea ce privește criticile aduse de ... ofertei câștigătoare ...SA, autoritatea face următoarele precizări:

1. Oferta depusă de operatorul economic ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă deoarece ofertantul nu a prezentat calculele luminotehnice într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, conform cerințelor din documentația de atribuire

Autoritatea susține că ofertantul a prezentat în cadrul ofertei tehnice - 6.1 Calcule luminotehnice și cadrul Anexei 1_Calcul M3 și M4 la solicitările de clarificări calcule luminotehnice, asumate de un specialist în iluminat.

2. Oferta depusă de operatorul economic ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconforma deoarece calculele luminotehnice nu au fost realizate și semnate de către un specialist în iluminat

Achizitoarea arată că ofertantul a prezentat la pag. 152 din cadrul documentului Propunere tehnică 2 declarația pe proprie răspundere privind realizarea calculelor luminotehnice de către un specialist în iluminat, respectiv dl Sia George.

3. Oferta depusă de operatorul economic ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă deoarece ofertantul nu a prezentat Graficul fizic detaliat la nivel de stradă

Achizitoarea susține că ofertantul a prezentat graficul de execuție a lucrărilor la pag. 55 din cadrul documentului Propunere tehnică 1.

4. Oferta depusă de operatorul economic ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă deoarece nu a prezentat organigrama corespunzătoare care să identifice în mod clar toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport.

Autoritatea precizează că ofertantul a prezentat lista echipamentelor, utilajelor și declarația pe proprie răspundere privind

asigurarea acestora pe durata execuției lucrărilor la pag. 94-95 din cadrul documentului Propunere tehnică 2.

5. Oferta depusă de operatorul economic ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă deoarece planul de control al calității, verificării și încercării nu cuprinde tipul și frecvența de efectuare a încercărilor.

Achizitoarea susține că ofertantul a prezentat planul PCCVI la pag. 194-195 din cadrul documentului Propunere tehnică 2.

Concluzionând, solicită respingerea contestației promovate de către

....

Prin cererea de intervenție nr. 14908/23.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 41836/24.06.2025, ...SA a solicitat:

admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante;

- în principal, respingerea contestației formulate de ..., în ceea ce privește admiterea cererii de reevaluare a ofertei ...SA, a anulării Raportului procedurii nr. 20256/26.05.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 20271/26.05.2025 și a adresei nr. 20580/28.05.2025 în ceea ce privește oferta ...SA, ca lipsită de interes;

- în subsidiar, respingerea, contestației formulate de ..., în ceea ce privește admiterea cererii de reevaluare a ofertei ...SA, a anulării Raportului procedurii nr. 20256/26.05.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 20271/26.05.2025 și a adresei nr. 20580/28.05.2025 în ceea ce privește oferta ...SA, ca neîntemeiată;

- obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

- în baza art. 19 alin. (1) din legea 101/2016, accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49876/23.07.2025, ... a depus dovada cheltuielilor de judecată în cadrul dosarelor nr. ...2025 și nr. .../2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect .. cod CPV 34928500-3 Echipament de iluminat stradal (Rev.2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 4.025.088,54 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.01.2025, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ...SA și ... au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ...SA a constituit cauțiunea în sumă de 80.502,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. . eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 06.06.2025.

Contestatoarea ... a constituit cauțiunea în sumă de 80.502,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, la data de 12.06.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor ...SA și ..., înregistrate la Consiliu sub nr. 37493/06.06.2025 și nr. 37513/06.06.2025, ... și ...SA au formulat *Cererile de intervenție*, transmise Consiliului, pe e-mail, la data de 23.06.2025, fiind înregistrate sub nr. 41819/24.06.2025 și nr. 41836/24.06.2025.

Se reține faptul că ambele ofertante ...SA și ... au formulat contestații formulând critici vizavi de contracandidatele acestora, prin contestațiile formulate se solicită reevaluarea și respingerea ofertelor contracandidate ca neconforme /inacceptabile.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ...(D SRL și ...SA, Consiliul are în vedere că, în ceea ce le privește pe interveniente, interesul acestora este evident, dat fiind faptul că autoarele lor, în calitate de operatori economici implicați în procedură, dovedesc un interes legitim propriu în pricina prin promovarea lor, sub aspectul evaluării ofertelor depuse de către contracandidatele acestora și de formularea unor apărări față de criticile aduse ofertelor depuse de contestatoare, interesul acestora fiind de a-și păstra oferta conformă și admisibilă.

Motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ... și ...SA și le califică drept accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire intervențiile vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, în ceea ce privește ofertele intervenientelor.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de ...SA și ..., la data de 11.06.2025, Consiliul constată că cererile de intervenție, transmise CNSC, contestatoarelor și autorității contractante la

23.06.2025, prin mijloace electronice, au fost formulate în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererile de intervenție depuse de ... (Dosar .../2025) și ...SA (Dosar .../2025), împreună cu contestațiile formulate de ...SA (Dosar .../2025) și ... (Dosar .../2025).

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei ... legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost admise solicitările contestatoarelor ... și ...SA, de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau

fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de ..., ...SA și ...SA, Consiliul constată că ofertantele au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare și răspunsurile la clarificări, astfel cum rezultă din *Raportul procedurii nr. 20256/26.05.2025*, la secțiunea 2.4.8., respectiv:

2.4.8. Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertant ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

Ofertanții au declarat că informațiile din documentele de calificare, oferta tehnică și cele din oferta financiară, cât și toate răspunsurile la solicitările de clarificări sunt confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarelor ... și ...SA, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor acestora, respectiv propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depuse de cele trei ofertante.

În ceea ce privește conduita achizitoare de a nu pune la dispoziția contestatoarelor documentele declarate confidențiale se constată că această conduită se înscrie în dispozițiile legale incidente.

Însă conduita achizitoare de a pune la dispoziția contestatoarelor a proceselor-verbale în care evaluarea realizată a fost integral blurată nu este judicioasă. Abordarea achizitoare de a cenzura în integralitate evaluarea realizată motivat de declarațiile de confidențialitate depuse de ofertante nu este judicioasă.

Astfel, Consiliul a decis punerea la dispoziție în integralitate a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, în lipsa demersurilor achizitoare de a anonimiza doar informațiile pe care operatorii economici le-au indicat ca fiind confidențiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și nu întregul proces de evaluare derulat.

Referitor la criticile aduse de contestatoarea ... privind *neprobarea* de către contracandidatele acesteia, ...SA și ...SA a caracterului confidențial declarat, se are în vedere că și autoarea contestației a avut aceeași conduită ca și contracandidatele ei, respectiv a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidatele acesteia, care au depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă de competitorii lor, în condițiile în care și ele beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertantele contestatoare pretind respectarea confidențialității ofertelor sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate celor două ofertante, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse de Consiliu la dispoziția ofertantelor în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de contestatoarea ... vizavi de neprobarea de contracandidatele acesteia, a documentelor declarate confidențiale, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

- ..

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorilor a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței

între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantelor să studieze documentele declarate confidențiale de către contracandidatele lor.

Aceeași abordarea a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. .. din data de 14.07.2023, fiind de interes considerentele reținute, respectiv:

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC M.. SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și

49). 133 Aşadar, având în vedere importanţa protecţiei informaţiilor confidenţiale, evidenţiată în special la punctele 131 şi 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluţionarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziţii publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informaţii cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părţilor şi avocaţilor acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Prin urmare, Consiliul va reţine că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeaşi protecţie şi contestatoarei, care nu se poate plânge de vreo încălcare a dreptului său.

În aceeaşi direcţie acţionează şi instanţele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploieşti, Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal care a reţinut următoarele:

"În ceea ce priveşte **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puţin la înscrisurile care nu au fost declarate confidenţiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susţinut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât şi de către CNSC, fără temei şi fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidenţiale în integralitate deoarece ofertanţii le-au declarat confidenţiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare şi a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenţei şi al echităţii ("egalităţii armelor), petenta fiind în mod evident într-o poziţie inferioară faţă de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situaţie de fapt şi de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziţie publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susţine că se află într-o poziţie de inferioritate faţă de autoritatea contractantă, esenţială este asigurarea principiului egalităţii de tratament între ofertanţi şi nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalităţii de tratament între ofertanţi a fost respectat având în vedere faptul că toţi ofertanţii au depus declaraţii de confidenţialitate în aceleaşi condiţii. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziţiei publice, la fel şi Consiliul.

(...)

În sprijinul celor antemenţionate este şi Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curţii Justiţie a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziţii publice constă în deschiderea spre o concurenţă nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle şi RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autorităţile contractante să nu divulge informaţii referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziţii publice al căror conţinut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurenţa, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât şi potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziţii publice sunt fondate pe o relaţie de încredere între autorităţile contractante şi operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceştia din urmă trebuie să poată comunica autorităţilor contractante respective orice informaţii utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terţilor informaţii a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14, s-au reținut următoarele:

”46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (*Hotărârea* din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens *Hotărârea* din 29 ianuarie 2013, *Cosepuri/EFSA*, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (*Hotărârea* din 29 ianuarie 2013, *Cosepuri/EFSA*, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens *Hotărârea* din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată

nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

”39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

(...)

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

Consiliul va respinge, ca nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de ofertantele contracandidate având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor**

informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei ... vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de contracandidatele acesteia, motivate de pretinsa *nedovedire a caracterului confidențial* de către ofertante, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulate de ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ofertantelor ...SA și ...SA nu a fost pus la dispoziția contestatoarei

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție în integralitate procesele-verbale, raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare, răspunsuri la clarificări în referire la propunerea tehnică și financiară ale ofertantelor. Așadar data studierii dosarului achiziției la Consiliu va fi data la care se va raporta Consiliul în analizarea criticilor formulate prin intermediul concluziilor scrise.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 20256/26.05.2025* oferta depusă de ...SA a fost desemnată câștigătoare, oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea în clasament, iar oferta depusă de ...SA s-a clasat pe locul al treilea în clasament.

Așa cum s-a arătat nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ...SA și ... au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând criticile formulate de ...SA, **(Dosarul .../2025)** Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertantei clasată pe locul I, depusă de ...SA și cea clasată pe locul II, depusă de ..., evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Analizând criticile formulate de ...**(Dosarul .../2025)** Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertantei clasată pe locul I, depusă de ...SA și cea clasată pe locul II, depusă de ...SA, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției lipsei de interes a URBIO DOWSTREAM SRL în formularea contestației împotriva ofertei ...SA, invocată de intervenienta ...SA **(Dosarul .../2025)**.

Cercetând excepția invocată, Consiliul constată netemeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează.

Argumentele invocate de intervenienta ...SA în favoarea excepției invocate se bazează pe următoarele aspecte:

- potrivit Raportului procedurii nr. 20256/26.05.2025 oferta ... a fost clasată pe locul II, cu un punctaj de 97,58 puncte, în timp ce ...SA a fost clasată pe locul III, cu un punctaj de 94,04 puncte;

- rezultă că oferta contestatoarei ... are un punctaj superior ofertei subscrisei, fiind clasată pe un loc superior, peste oferta ...SA;

- rezultă că ... nu are niciun interes real, determinat, născut, actual sau viitor, în contestarea ofertei subscrisei, deoarece punctajul acesteia este unul superior, admisibilitatea ofertei noaste nefiind în măsură a influența punctajul sau locul contestatoarei.

Consiliul are în vedere strânsa legătură a interesul ofertantei ..., vizavi de criticile aduse ofertantei ...SA, având în vedere promovarea contestației formulată de ofertanta ...SA.

Se are în vedere faptul că ambele contestatoare formulează critici vizavi de ofertanta declarată câștigătoare, astfel în condițiile în care acestea critici se vor dovedi întemeiate, există posibilitatea ca, în urma reevaluării dispuse vizavi de ofertanta clasată pe locul I, ierarhia ofertantelor în clasament să sufere modificări.

În raport de cele reținute excepția lipsei de interes invocată de intervenienta ...SA va fi respinsă ca neîntemeiată.

Trecând la soluționarea fondului cauzei în cele ce urmează, Consiliul va analiza contestațiile în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul său, cu luarea în considerare a criticilor comune, în vederea pronunțării unei soluții unitare.

Consiliul nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor legate de evaluarea ofertelor în ordinea expusă de contestatoarele amintite sau în ordinea dată de clasamentul întocmit de entitatea organizatoare. De altminteri, inclusiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene aplică aceeași metodă, dovadă fiind bogata jurisprudență (în acest sens, cu titlu de exemplu, evocăm Hotărârea din 11 decembrie 2019, Mytilinaios Anonymos Etairia - Omilos Epicheiriseon, C-332/18 P, EU:C:2019:1065, punctul 44 – „Pentru a facilita analiza temeiniciei prezentului recurs, trebuie să se examineze, mai întâi, al treilea motiv, apoi al doilea aspect și al treilea aspect ale primului motiv și, în sfârșit, primul aspect al primului motiv și al doilea motiv de recurs împreună.”).

Trecând la soluționarea contestației formulate de ...SA, **(Dosarul .../2025)**, așa cum a fost anterior reținut contestatoarea a formulat critici legate de modalitatea de evaluare a ofertantei clasată pe locul I, depusă de ...SA și cea clasată pe locul II, depusă de ..., evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Referitor la ofertanta declarată câștigătoare ...SA sunt reclamate următoarele aspecte:

- **III.1.** ...SA nu îndeplinește condițiile imperative ale documentației de atribuire:

- *III.1.1. Lipsa documentelor de conformitate pentru varianta de echipare propusă-cerință imperativă în conformitate cu fișa tehnică F5;*
- *III.1.2. Echipamentul de tip controller individual de corp oferat de ...S.A. nu îndeplinește cerințele minime din fișa tehnică nr. 2.1.;*
- *III.1.3. Lipsa dovezilor privind protecția IP66 și rezistența IK09 pentru echipamentul configurat cu două prize ...;*
- *III.1.4. Oferta ...S.A. nu respectă cerințele privind testarea exactă a configurației oferate, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;*
- *III.1.5. Lipsa dovezilor de conformitate pentru restul componentelor cheie - senzor radar, gateway, stație meteo, platformă software;*

- **III.2.** Aplicarea eronată a factorilor de evaluare - OFERTA ...SA a fost nelegal punctată.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. II.2.4 *Descrierea achizitiei publice*:

Prin proiectul de față se dorește MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ... -

ETAPA 3. Necesitatea realizării acestei investiții rezultă din starea tehnică actuală a rețelelor iluminat, zona studiată și implicit aparatele de iluminat existente fiind învechite și în marea majoritate la finalul duratei normale de viață.

Toate categoriile de lucrări și instalații se vor executa cu respectarea proiectului tehnic verificat în conformitate cu prevederile legale, normelor, normativelor și standardelor în vigoare. Se va respecta programul de execuție a lucrărilor, programul de recepție și control al calității lucrărilor.

Executantul va executa și va întreține toate lucrările, va asigura forța de muncă, materialele, utilajele de construcții și obiectele cu caracter provizoriu pentru executarea lucrărilor. Executantul va prezenta beneficiarului toate certificările de calitate și declarațiile de conformitate cu cerințele în vigoare pentru materialele și echipamentele utilizate.

Executantul își va lua măsuri specifice de protecție a echipamentelor electrice și electronice oferite, adaptate tipului de rețea existentă. Nu se acceptă solicitări de despăgubire pentru defecțiuni ale echipamentelor cauzate de rețeaua de alimentare.

Pentru a nu exista întreruperi în funcționarea sistemului de iluminat public, Executantul se va asigura ca lucrările de demontare și montare pe fiecare punct luminos vor fi realizate în aceeași zi.

Contractantul lucrărilor trebuie să asigure funcționarea sistemului de iluminat pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor și să țină cont de faptul că perioada medie de remediere a defectelor acceptată/agreată de Autoritatea Contractantă este de 2 zile calendaristice.

Executantul va asigura la finalizarea lucrărilor de execuție un sistem de iluminat public nou, racordat la rețeaua de alimentare cu energie electrică, complet funcțional. De asemenea va asigura conectarea, fără sincope în funcționare, a tuturor rețelelor de iluminat public conectate la rețelele care urmează a fi dezafectate de proprietar, ca urmare a realizării rețelelor de iluminat, conform proiectului.

Descrierea modului de realizare a lucrărilor de bază:

Principalele lucrări care se impun a se executa în cadrul prezentei investiții, pentru reabilitarea și eficientizarea energetică a sistemului de iluminat public al municipiului ...sunt următoarele:

- Demontarea aparatelor de iluminat existente, paletarea și transportul acestora pe raza Municipiului Piatra Neamț;
- Montarea pe stâlpii existenți a aparatelor de iluminat cu surse LED (aparate împărțite pe clase de iluminat) și a elementelor conexe unde este cazul (brațe de prindere, cleme, cablu de alimentare, capace protecție stâlpi, etc.) – 1917 buc;
- Implementarea unui sistem inteligent de management și control prin telegestiune pentru monitorizarea și controlul centralizat al aparatelor de iluminat.

În cuprinsul caietului de sarcini s-au precizat următoarele:

4.2.1 Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat

Cerințele tehnice exprimate în cadrul prezentului capitol reprezintă cerințe minime referitoare la caracteristicile/capabilitățile funcționale ale soluțiilor/echipamentelor oferite de către participanții la procedura de achiziție publică.

Toate cerințele descrise în prezentul Caiet de sarcini sunt obligatorii, ofertanții trebuie să prezinte în detaliu modul în care soluția propusă îndeplinește toate cerințele din prezentul Caiet de sarcini. Ofertanții trebuie să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, un răspuns detaliat la cerințele referitoare la caracteristicile solicitate.

Cerințele prezentului Caiet de sarcini se refera la principalele componente ale sistemului de iluminat public ce urmează a fi implementat în cadrul prezentului proiect și anume:

- Aparatură de iluminat bazată pe tehnologie LED;
- Brațe și brațări de prindere cu elementele conexe;
- Sistemul inteligent de management prin telegestiune pentru Aparatură de iluminat cu LED,

cu posibilitate de control individual al fiecărui aparat;

- Senzorii inteligenți.

În vederea obținerii unui sistem de iluminat fiabil și performant, în conformitate cu cerințele ghidului de finanțare și a proiectului tehnic, echipamentele oferite trebuie să îndeplinească în totalitate cerințele din Fișele Tehnice F5 anexate la prezentul caiet de sarcini, astfel:

a) Aparate de iluminat stradal si pietonal cu LED - se vor respecta in totalitate cerințele emmte in fisele tehnice de produs - formularul F5 - atașat caietului de sarcini.
b) Sistem de telegestiune si componentele sale - se vor respecta in totalitate cerințele enuntate in fisele tehnice de produs - formularul F5 - atașat caietului de sarcini.
c) Brațe și brățări de prindere - se vor respecta in totalitate cerințele enuntate in fisa tehnica de produs - formularul F5 - atașat caietului de sarcini.

d) Senzor radar - se vor respecta in totalitate cerințele enuntate in fisa tehnica de produs - formularul F5 - atașat caietului de sarcini.

e) Statie Meteo - se vor respecta in totalitate cerințele enuntate in fisa tehnica de produs - formularul F5 - atașat caietului de sarcini.

- Documentele solicitate prin fisele tehnice vor fi prezentate obligatoriu in limba română in cadrul propunerii tehnice. În cazul în care limba de origine a documentelor este alta decât limba română, se vor prezenta traduceri emise de către un traducător autorizat. Nerespectarea cerinței va atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă.

- **Toate documentele solicitate prin fisele tehnice sunt obligatorii, lipsa unuia sau mai multor documente va atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă. Completarea si semnarea formularelor F5 nu este suficienta, documentele suport solicitate trebuie prezentate (declarații, fise tehnice ale producătorilor, certificări, rapoarte de testare) si vor trebui sa confirme îndeplinirea cerințelor.**

- **Toate cerințele din caietul de sarcini si fisele tehnice au caracter obligatoriu. Nerespectarea uneia sau mai multor cerințe, neprezentarea sau nedemonstrarea îndeplinirii uneia sau mai multor cerințe vor atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă.**

Aceleași cerințe se regăsesc și în cadrul fișei de date la secțiunea II.2.4 *Descrierea achizitiei publice*:

Cerințele tehnice exprimate în cadrul prezentului capitol reprezintă cerințe minime referitoare la caracteristicile/capabilitățile funcționale ale soluțiilor/echipamentelor ofertate de către participanții la procedura de achiziție publică.

Toate cerințele descrise în prezentul Caiet de sarcini sunt obligatorii, ofertanții trebuie să prezinte în detaliu modul în care soluția propusă îndeplinește toate cerințele din prezentul Caiet de sarcini. Ofertanții trebuie să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, un răspuns detaliat la cerințele referitoare la caracteristicile solicitate.

(...)

Toate documentele solicitate prin fisele tehnice sunt obligatorii, lipsa unuia sau mai multor documente va atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă. Completarea si semnarea formularelor F5 nu este suficienta, documentele suport solicitate trebuie prezentate (declaratii, fise tehnice ale producatorilor, certificari, rapoarte de testare) si vor trebui sa confirme indeplinirea cerintelor.

Toate cerintele din caietul de sarcini si fisele tehnice au caracter obligatoriu. Nerespectarea uneia sau mai multor cerinte, neprezentarea sau nedemonstrarea indeplinirii uneia sau mai multor cerinte vor atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă.

Se rețin și precizările din cadrul fișei de date de la secțiunea IV.4.1 dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul va trebui sa prezinte obligatoriu in cadrul propunerii tehnice cel putin urmatoarele documente:

1. Metodologia de realizare a lucrărilor ofertate, inclusiv toate descrierile detaliate pentru metodele de lucru aferente componentelor majore ale lucrărilor.

2. Propunerea tehnică va prezenta într-o descriere toate soluțiile propuse în conformitate cu prevederile din documentația de licitație, dar și modul de raportare a acestora la legislația în vigoare care guvernează activitatea de execuție de lucrări. Vor fi prezentate aspectele relevante – modalitățile de realizare, resurse umane și materiale implicate. Prezentarea Propunerii tehnice se va face cu includerea în mod obligatoriu a următoarelor aspecte:

I. Planul de lucru pe obiectele contractului, corelat cu graficele de realizare pe etape și subetape de execuție de lucrări, cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane, astfel încât să fie acoperite toate sarcinile solicitate, cu respectarea obligatorie a intervalului de timp propus. Se va prezenta obligatoriu organigrama proiectului și alocarea responsabilităților personalului de specialitate. La alocarea resurselor umane, se va avea în vedere necesarul de personal de execuție corelat.

II. Se va depune graficul cu privire la execuția de lucrări. Programul de execuție va fi făcut pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor și/sau a serviciilor.

III. Ofertanții vor depune în cadrul Propunerii tehnice toate Listele de cantități de lucrări (încadrate în norme de consum fără preturi - articole din indicatoarele de norme de deviz).

IV. Se vor prezenta (fără valori): Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările – F4 și Fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor tehnologice – F5. Neprezentarea documentelor în acest format atrage declararea ofertei ca NECONFORMĂ.

3. Se va prezenta Planul Calității (PC), aferent execuției lucrărilor.

4. Se va prezenta Planul de Control al Calității, Verificării și Încercării (PCCVI), pe faze de control care să includă atât tipul cât și frecvența de efectuare a încercărilor.

5. Se va prezenta Planul de Management de Mediu (PMM), aferent execuției lucrărilor de construcții. Planul va cuprinde date de identificare a obiectivului, protecția asezărilor umane, mediului social și calității vieții, plan de monitorizare a mediului, lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare, măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor, măsurile pentru reducerea prafului, măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului.

6. Planul de Management al Traficului (PMT), adaptat la specificul și complexitatea proiectului și măsuri propuse privind identificarea, evaluarea și corelarea cerințelor privind menținerea condițiilor de trafic pe toată perioada de execuție a contractului de lucrări de construcții.

(...).

Achiziția a pus la dispoziție proiectul tehnic de execuție și *fișele tehnice (Formularele F5)*.

Din economia celor anterior redate, se are în vedere importanța pe care autoritatea contractantă a acordat-o modalității de îndeplinire de către aparatele de iluminat oferite a specificațiilor tehnice solicitate.

Așadar, operatorii economici, în vederea demonstrării îndeplinirii de către echipamentele oferite a specificațiilor tehnice prevăzute în cuprinsul proiectului tehnic trebuiau să depună *Formulare F5- Fișele tehnice* din cuprinsul proiectului tehnic, iar toate cerințele formulate în fișele tehnice (formularele F5) trebuiau dovedite prin prezentarea de documente justificative. Achiziția a atras atenția încă de la început asupra faptului că *completarea și semnarea formularelor F5 nu este suficientă, documentele suport solicitate trebuie prezentate (declarații, fișe tehnice ale producătorilor, certificări, rapoarte de testare) și vor trebui să confirme îndeplinirea cerințelor.*

Referitor la critica *III.1.2. Echipamentul de tip controller individual de corp oferit de ...S.A. nu îndeplinește cerințele minime din fișa tehnică nr. 2.1.*, contestatoarea precizează că în ceea ce privește echipamentul de tip controller individual de corp prevăzut în Fișa Tehnică nr. 2.1 acesta trebuie să respecte specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, printre care și:

„Crearea automată a unei rețele locale de tip "...", frecvență radio, sau alte tipuri de rețele locale/soluții tehnice, fără fir, cu respectarea următoarelor cerințe minime: minim 8

canale de comunicare, posibilitate de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, posibilitatea măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată".

Argumentul adus de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe faptul că din analiza propunerii tehnice formulate de ...SA rezultă că aceste funcționalități nu sunt nici dovedite, nici susținute prin documente de tip fișă tehnică a producătorului, capturi de ecran sau rapoarte tehnice, oferta se limitează la descrieri generale, lipsite de caracter probator, și nu prezintă nicio dovadă concretă că controllerul propus îndeplinește cele patru condiții cumulative menționate mai sus.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că în lipsa documentelor suport, ofertanta ...SA nu îndeplinește cerințele minime impuse prin fișa tehnică, ceea ce atrage automat incidența art. 137 alin. (3) lit. a) și impune respingerea ofertei ca neconformă.

Se vor reține și precizările aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate, respectiv faptul că Din documentele prezentate în cadrul ofertei tehnice, a răspunsurilor la clarificări precum și a capturilor de ecran prezentate Autoritatea contractantă consideră cerințele solicitate ca fiind îndeplinite.

Se are în vedere că anterior pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... aferent contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58222/13.09.2024, formulată de ... SRL. Contestația amintită a fost soluționată de Consiliu prin pronunțarea *Deciziei nr. .* prin care a admis, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă. Ulterior emiterii *Deciziei nr. ..* autoritatea contractantă a adoptat următoarele măsuri de remediere prin care au fost aduise modificări fișelor tehnice, printre care și următoarea: Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor. În lipsa posibilității prezentării unui astfel de proiect, se vor prezenta capturi de ecran dintr-un cont demo.

Din economia celor anterior redate, se are în vedere importanța pe care autoritatea contractantă a acordat-o modalității de îndeplinire de către aparatele de iluminat ofertate a specificațiilor tehnice solicitate.

Așadar, operatorii economici, în vederea demonstrării îndeplinirii de către echipamentele ofertate a specificațiilor tehnice prevăzute în cuprinsul proiectului tehnic trebuiau să depună *Formulare F5* din cuprinsul proiectului tehnic, iar toate cerințele formulate în fișele tehnice (formularele F5) trebuiau dovedite prin prezentarea de documente justificative.

Cu alte cuvinte, raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația prezentării documentelor justificative de natura celor precizate de achiziitoare (*completarea și semnarea formularelor F5 nu este suficientă, documentele suport solicitate trebuie prezentate (declarații, fișe tehnice ale producătorilor, certificări, rapoarte de testare) și vor trebui să confirme îndeplinirea cerințelor*) ca documente distincte, față de Formularul F5.

Jurisprudența Consiliului referitoare la obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele /echipamentele oferite, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în documentele emise de producător cu specificațiile tehnice propuse, iar aceste specificații tehnice propuse trebuiau să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire este constantă, aceeași abordare regăsindu-se, cu titlu de exemplu și în considerentele *Deciziei nr. 2583/C3/2799 din 19.11.2021, Decizia nr. 83/C5/3295/12.01.2022, Decizia nr. 956/C7/787/09.05.2022, Decizia nr. 2389/C9/2595/23.08 2024 și Decizia nr. 2284/C1/2479 din 13. 08.2024.*

Se reține faptul că în activitatea de evaluare a ofertei ...SA, membrii comisiei de evaluare au adresat două solicitări de clarificare, vizavi de aspectul aflat în analiză, astfel:

- prin adresa nr. 6171/14.02.2025:

(...)

9. Vă solicităm să precizați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc formularele F5 completate (fișele tehnice 2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 și 2.6) aferente sistemului de telegestiune și componentelor sale, așa cum au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire? Vă solicităm prezentarea acestora.

- răspunsul furnizat de ...SA a fost transmis prin adresa nr. 521/SIL/ 19.02.2025 prin care s-au precizat următoarele:

Atașat prezentului răspuns vi le transmitem.

- ulterior achiziția a revenit prin adresarea următoarei solicitări de clarificări la data de 28.04.2025:

1. Având în vedere fișele tehnice 2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 și 2.6 transmise prin răspunsul la clarificări vă solicităm să demonstrați îndeplinirea următoarelor cerințe:

(...)

1.2 Pentru controller individual de corp

Nu reiese din fișa tehnică a producătorului, nu sunt capturi și nu se poate verifica în contul demo îndeplinirea cerințelor pentru: a) „Modul Dimming se poate programa :

- pe paliere orare și zile ale săptămânii, independent pe fiecare dispozitiv;

- în baza citirilor efectuate de senzorii de mișcare/ radar și/sau volum de trafic.

- Sistemul are capacitatea ca, pe fiecare palier orar prestabilit dimarea să se realizeze dinamic pe fiecare corp de iluminat, în intervalul de intensitate luminoasă prestabilit, în funcție de informațiile primite de la corpurile de iluminat vecine prin intermediul unei rețele de tip "...".

- Funcționarea dinamică intuitivă va asigura reducerea consumului de energie a corpului de iluminat cu până la 90%".

b) Crearea automată a unei rețele locale de tip "...", frecvență radio, minim 8 canale de comunicare, posibilitate de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, posibilitatea măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată;

c) Se asigura compatibilitatea cu toate componentele sistemului conform fișelor tehnice

d) Posibilitatea de instalare la minim 100 de corpuri în vederea citirii și transmiterii de date a următorilor senzori: PM 2.5, PM 10, CO2, Stație Meteo (ce va asigura măsurarea temperaturii, prezenta precipitațiilor și viteza vântului) - totodată, se va avea în vedere faptul că nu sunt prezentate fișele tehnice ale senzorilor și nu reiese modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune;

e) Posibilitatea de modificare dinamică a fluxului luminos (după programe prestabilite, definite de beneficiar), ce permite reducerea fluxului luminos cu diferite procente

față de fluxul luminos nominal, pe anumite paliere orare, în funcție de densitatea traficului, durata zi-noapte sau alte condiții predefinite - nu reiese posibilitatea de modificare dimanica a fluxului luminos in functie de densitatea traficului, nu sunt prezentate capturi de ecran in acest sens si nu s-a regasit nici in contul demo;

f) Rapoartele generate vor fi disponibile si vor putea fi accesate cu minim 5 ani in urma de la data interogarii - in contul demo se pot accesa rapoarte cu maxim 1 an in urma;

g) Identificarea și afisarea dispozitivelor vecine

h) Nivelul de dimming dinamic la momentul interogarii - Se poate interoga nivelul de dimare, insa nu si cel dinamic.

(...).

- răspunsul furnizat de ...SA a fost transmis prin adresa nr. 596/SIL/28.04.2025 prin care s-au precizat următoarele:

- 1.2 Pentru controller individual de corp

a) Atașăm capturi de ecran relevante din programul CMSv3 care demonstrează posibilitatea de programare a modulului Dimming:

- pe paliere orare și zile ale săptămânii, independent pe fiecare dispozitiv;

- în baza citirilor efectuate de senzorii de mișcare/radar și/sau volum de trafic;

- dimare dinamică pe fiecare corp de iluminat în funcție de informațiile primite de la corpurile vecine prin intermediul rețelei

(...)

b) Atașăm captură de ecran care demonstrează crearea automată a rețelei locale de tip '...', funcționând pe frecvența radio EU868MHz cu minim 8 canale, având opțiuni de scanare a rețelelor disponibile, măsurare a puterii semnalului și migrarea automată către banda optimă.

Statia gateway se seteaza automat/manual dupa instalarea ei in teren. Configurările de scanare a rețelelor disponibile, măsurare a puterii semnalului și migrarea automată către banda optimă trebuie efectuate de catre personal calificat in cazul in care se fac in mod manual. Pe parcursul functionarii statiei gateway, aceste setari se fac in mod automat in functie de semnalul receptionat si migrarea automata catre o banda optima. In concluzie, aceste setari NU se fac in interfata CMS de catre un oarecare utilizator cu acces.

c) Controlerele de lampa comercializate de catre ... S.A. sunt compatibile standardului TALQ, insemnand nu numai ca sunt compatibile cu toate componentele sistemului oferat ci si cu sisteme de telegestiune de la alte brand-uri de pe piata care sunt compatibile cu standardul TALQ. In cazul in care standardul TALQ nu este disponibil, se pot face adaptari prin intermediul API.

d) Precizăm că pentru senzorii de tip PM2.5, PM10, CO2 și stația meteo, atașăm fișele tehnice corespunzătoare și capturi de ecran din CMSv3, evidențiind posibilitatea instalării la minim 100 de corpuri de iluminat și integrarea acestora cu sistemul de telegestiune.

e) Atașăm captură de ecran din CMSv3 ce evidențiază posibilitatea de modificare dinamică a fluxului luminos, în funcție de programe prestabilite definite de beneficiar și în funcție de densitatea traficului sau de durata zi-noapte.

(...)

f) Atașăm capturi de ecran care demonstrează posibilitatea de accesare a rapoartelor generate, cu o vechime de minim 5 ani de la data interogării.

(...)

g) Atașăm captură de ecran din CMSv3 unde se evidențiază identificarea și afișarea dispozitivelor vecine în rețeaua locală.

(...)

h) Atașăm captură de ecran din CMSv3 care demonstrează posibilitatea de interogare a nivelului de dimming dinamic la momentul interogării.

Se reține faptul că activitatea membrilor comisiei de evaluare a fost sprijinită de expertul tehnic cooptat ..., nominalizat de către firma de consultanță Creativia Excellence SRL.

Activitatea expertului tehnic cooptat a constatat în evaluarea ofertelor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv emiterea următoarelor rapoarte:

- Raport inițial expert tehnic cooptat înregistrat la Primăria Municipiului ...cu nr. 5000/06.02.2025 prin care s-a realizat evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și s-au formulat solicitări de clarificare către toți cei 3 ofertanți;

- Raport final expert tehnic cooptat înregistrat la Primăria Municipiului ...cu nr. 10160/13.03.2025 prin care s-a realizat evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini după primirea răspunsului la solicitările de clarificări (seria nr. 1 de clarificări);

- Raport final expert tehnic cooptat înregistrat la Primăria Municipiului ...cu nr. 17917/12.05.2025 prin care s-a realizat evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini după primirea răspunsului la solicitările de clarificări (seria nr. 1 și 2 de clarificări).

Modalitatea de evaluare a ofertei depusă de ...SA vizavi de aspectul aflat în analiză se regăsește astfel consemnată în cadrul *Procesului-verbal nr. 18559/ 15.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - ANEXA la Evaluare propunere tehnica - Furnizarea și montajul echipamentelor tehnologice și funcționale din cadrul obiectivului de investiții: Modernizarea sistemului de iluminat public în ...*
- etapa 3, contract de finanțare nr.: 392/F/GES/18.12.2023 - RĂSPUNSURI CLARIFICĂRI 1 și 2:

(...)

Vă solicităm să precizați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc formularele F5 completate (fișele tehnice 2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 și 2.6) aferente sistemului de telegestiune și componentelor sale, așa cum au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire? Vă solicităm prezentarea acestora.

Ofertantul transmite în cadrul răspunsului la clarificări următoarele fișe tehnice:

-Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune Fișa tehnică nr. 2.1 - Controller individual de corp

-Fișa tehnică nr. 2.2 - Controller inteligent Multisenzor cu rol de Gateway/Concentrator de date

-Fișa tehnică nr. 2.3 - Senzor PIR Fișa tehnică nr. 2.4 - Concentrator de date Fișa tehnică 2.5 - Senzor radar pentru monitorizare trafic și control sistem iluminat Fișa tehnică nr. 2.6 - Stație Meteo Compactă CERINȚĂ ÎNDEPLINITĂ

Observații AC:

Din analiza raportului transmis de consultantul extern (Raport final expert tehnic cooptat - RFETC) se constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 9 a ofertantului ELBA, o serie de cerințe aferente echipamentelor din fișele tehnice nu sunt îndeplinite ori demonstrate.

De ex:

(...)

1.2 Pentru controller individual de corp Nu reiese din fișa tehnică a producătorului, nu sunt capturi și nu se poate verifica în contul demo îndeplinirea cerințelor pentru:

a) „Modul Dimming se poate programa :

- pe paliere orare și zile ale săptămânii, independent pe fiecare dispozitiv;
- în baza citirilor efectuate de senzorii de mișcare/ radar și/sau volum de trafic.

• Sistemul are capacitatea ca, pe fiecare palier orar prestabilit dimarea sa se realizeze dinamic pe fiecare corp de iluminat, în intervalul de intensitate luminoasă prestabilit, în funcție de informațiile primite de la corpurile de iluminat vecine prin intermediul unei rețele de tip "...".

- Funcționarea dinamică intuitivă va asigura reducerea consumului de energie a corpului de iluminat cu până la 90%".

Răspuns Ofertant:

Atașăm capturi de ecran relevante din programul CMSv3 care demonstrează posibilitatea de programare a modului Dimming:

- pe paliere orare și zile ale săptămânii, independent pe fiecare dispozitiv;
- în baza citirilor efectuate de senzorii de mișcare/radar și/sau volum de trafic;
- dimare dinamică pe fiecare corp de iluminat în funcție de informațiile primite de la corpurile vecine prin intermediul rețelei

(...) De asemenea, este evidențiată funcționarea intuitivă pentru reducerea consumului de energie cu până la 90%.

(...) Pentru "în baza citirilor efectuate de senzorii de mișcare/radar și/sau volum de trafic" se aplica și aici configurarea regulii de mai sus: - captură ecran atașată

Concluzii AC:

în cadrul capturilor de ecran prezentate sunt evidențiate funcționalitățile solicitate.

CERINȚĂ ÎNDEPLINITĂ

b) Crearea automată a unei rețele locale de tip "...", frecvență radio, minim 8 canale de comunicare, posibilitate de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, posibilitatea măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată

Răspuns Ofertant:

Atașăm captură de ecran care demonstrează crearea automată a rețelei locale de tip '...', funcționând pe frecvența radio EU868MHz cu minim 8 canale, având opțiuni de scanare a rețelelor disponibile, măsurare a puterii semnalului și migrarea automată către banda optimă.- captură ecran atașată

Statia gateway se seteaza automat/manual dupa instalarea ei in teren. Configurările de scanare a rețelelor disponibile, măsurare a puterii semnalului și migrarea automată către banda optimă trebuie efectuate de către personal calificat în cazul în care se fac în mod manual. Pe parcursul funcționării stației gateway, aceste setări se fac în mod automat în funcție de semnalul recepționat și migrarea automată către o bandă optimă. În concluzie, aceste setări NU se fac în interfața CMS de către un oarecare utilizator cu acces.

Concluzii AC:

Din captura de ecran transmisă reiese precum și a răspunsului ofertantului reiese îndeplinirea cerinței.

(...)

Concluzii AC:

Conform răspuns ofertant se consideră cerința îndeplinită

(...).

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, din examinarea ofertei depusă de ...SA și a răspunsurilor furnizate la solicitările de clarificare adresate, Consiliul achizează la concluziile la care a ajuns expertul tehnic cooptat în cuprinsul *Raportului final expert tehnic cooptat 17917/12.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini – după primirea răspunsurilor la solicitările de clarificări:*

I. Evaluarea Propunerilor tehnice pentru: ...– după răspunsurile la solicitările de clarificări

1.2 Pentru controller individual de corp

Nu reiese din fisa tehnică a producătorului, nu sunt capturi și nu se poate verifica în contul demo îndeplinirea cerințelor pentru:

i) „Modul Dimming se poate programa :

- pe paliere orare și zile ale săptămânii, independent pe fiecare dispozitiv;
- în baza citirilor efectuate de senzorii de mișcare/ radar și/sau volum de trafic.

- Sistemul are capacitatea ca, pe fiecare palier orar prestabilit dimarea sa se realizeze dinamic pe fiecare corp de iluminat, în intervalul de intensitate luminoasă prestabilit, în funcție de informațiile primite de la corpurile de iluminat vecine prin intermediul unei rețele de tip "...".

Raspunsul ofertantului

1.2 Pentru controller individual de corp

a) Atașăm capturi de ecran relevante din programul CMSv3 care demonstrează posibilitatea de programare a modului Dimming:

- pe paliere orare și zile ale săptămânii, independent pe fiecare dispozitiv; - demonstrat
- în baza citirilor efectuate de senzorii de mișcare/radar și/sau volum de trafic; - neindeplinit
- dimare dinamică pe fiecare corp de iluminat în funcție de informațiile primite de la corpurile

vecine prin intermediul rețelei- neindeplinit

De asemenea, este evidențiată funcționarea intuitivă pentru reducerea consumului de energie cu până la 90%.

(...)

Pentru "în baza citirilor efectuate de senzorii de mișcare/radar și/sau volum de trafic" se aplica și aici configurarea regulii de mai sus:

(...)

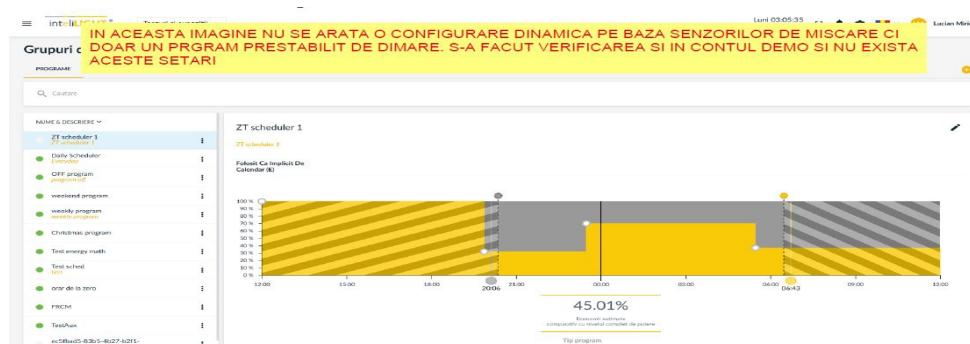
b) Atașăm captură de ecran care demonstrează crearea automată a rețelei locale de tip '...', funcționând pe frecvența radio EU868MHz cu minim 8 canale, având opțiuni de scanare a rețelelor disponibile, măsurare a puterii semnalului și migrarea automată către banda optimă

(...)

Ref. La fisa tehnica 2.1 prezentata, din analiza acestuia si a documentelor suport prezentate,

Cerinta neindeplinita

DIN CELE 3 IMAGINI ATASATE REIESE CA EXISTE UN DISPOZITIV CU DENUMIREA DE AMAZON GW SI NIMIC DIN CEEA CE SUSTINETI MAI SUS



NOTA:FRE-24-ZHAGA-NB1-M1-G-10Y ESTE UN CONTROLLER CU SIM INTEGRAT NB-IoT/LTE-M NU ESTE PREVĂZUT CU SENZOR DE MISCARE SI NU ARE POSIBILITATEA SA CREEZE O REȚEA MESH INDIVIDUAL CONFORM CERINTELOR

În stabilirea acestei finalități din examinarea ofertei și a răspunsurilor furnizate, Consiliul a avut în vedere că funcționalități solicitate nu sunt nici dovedite, nici susținute prin documente de tip fișă tehnică a producătorului, capturi de ecran sau rapoarte tehnice. În lipsa

unor documente relevante care să ateste/demonstreze că controllerul propus îndeplinește cele patru condiții cumulative menționate mai sus, așa cum a susținut și expertul tehnic, singurul lucru care reiese din cele 3 imagini este că exista un dispozitiv cu denumirea de Amazon GW, astfel că oferta ...SA nu respectă cerința expresă de conformitate cu configurația tehnică ofertată. Prevederile din fișa tehnică au caracter imperativ, iar ignorarea acestora echivalează cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Luând la cunoștință despre cerințele documentației de atribuire și solicitările exprese adresate era în sarcina ofertantei să transmită documenteșle justificative probante edificatoare, riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, ofertanta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Din aceleași considerente Consiliul nu poate îmbrățișa conduita adoptată de autoritatea contractantă care cu ocazia analizării răspunsurilor furnizate de operatorii economici la solicitările de clarificare adresate, ocazie cu care a fost întocmit *Procesul-verbal nr. 18559/15.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - ANEXA la Evaluare propunere tehnica* în cuprinsul căreia a fundamentat decizia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare astfel:

Activitatea expertului tehnic cooptat a constatat în evaluarea ofertelor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv emiterea următoarelor rapoarte:

- Raport inițial expert tehnic cooptat înregistrat la primăria municipiului ...cu nr. 5000/06.02.2025 prin care s-a transmis evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și s-au formulat solicitări de clarificare către toți cei 3 ofertanți; Autoritatea contractantă și-a însușit majoritatea solicitărilor de clarificare și a completat lista acestora acolo unde a considerat necesar;

- Raport final expert tehnic cooptat înregistrat la primăria municipiului ...cu nr. 10160/13.03.2025 prin care s-a transmis evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini după primirea răspunsului la solicitările de clarificări (seria nr. 1 de clarificări). Din acest raport reiese că ofertele tehnice ale operatorilor SC ...SA și SC ... sunt neconforme. Autoritatea contractantă a considerat că prin răspunsurile formulate de operatorii economici nu s-a demonstrat sau clarificat îndeplinirea tuturor cerințelor formulate în cadrul fișelor tehnice și a caietului de sarcini motiv pentru care s-a considerat necesară formularea unui nou set de solicitări de clarificări către toți ofertanții, agreeat inclusiv de expertul tehnic cooptat;

- Raport final expert tehnic cooptat înregistrat la primăria municipiului ...cu nr. 17917/12.05.2025 prin care s-a transmis evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini după primirea răspunsului la solicitările de clarificări (seria nr. 1 și 2 de clarificări). Din acest raport reiese că ofertele tehnice ale operatorilor SC ...SA și SC ... sunt neconforme și că doar oferta tehnică depusă de SC ...este conformă.

Din analiza celor 3 oferte tehnice depuse, a solicitărilor de clarificări precum și a celor 3 rapoarte elaborate de expertul tehnic cooptat, coroborat cu deciziile CNSC nr. ..., comisia de evaluare consideră că toate cele 3 oferte tehnice depuse sunt acceptabile și conforme.

Față de concluziile prezentate în rapoartele de evaluare a expertului tehnic cooptat, comisia de evaluare își argumentează decizia de a declara toate cele 3 oferte conforme prin faptul că pentru majoritatea dintre cerințele solicitate în cadrul formularelor F5 a fost prevăzut inițial, pentru demonstrarea îndeplinirii acestora, prezentarea de capturi de ecran, capturi

preluate dintr-un proiect implementat. În urma măsurilor de remediere formulate ca urmare a deciziilor CNSC menționate mai sus, cerința privind prezentarea capturilor de ecran dintr-un proiect implementat a fost reformulată datorită condiționărilor legate de legislația GDPR și de acordul beneficiarului respectivului proiect. Astfel, cerința a fost reformulată în sensul acceptării prezentării de capturi de ecran provenite dintr-un cont demo.

În opinia comisiei de evaluare, principalul motiv pentru care expertul tehnic cooptat a considerat că 2 dintre ofertele tehnice depuse sunt neconforme îl reprezintă declararea răspunsurilor în care sunt prezentate capturi de ecran extrase din conturile demo ca fiind neconcludente. **Având în vedere faptul că ofertanții au prezentat capturi de ecran provenite din conturi demo și nu din cadrul unor proiecte implementate, comisia de evaluare nu poate aprecia în mod obiectiv dacă lipsa unor informații/specificații tehnice solicitate ofertanților și neregăsite explicit în capturile de ecran se poate datora faptului că un cont demo nu poate reda toate funcționalitățile unui sistem real. Comisia de evaluare consideră că prin completarea și asumarea de către Ofertanți a formularelor F5 și a ofertelor tehnice aceștia vor îndeplini toate cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire și prin urmare vor integra/dezvolta toate funcționalitățile în aplicația reală ce va fi implementată.**

Așa cum a fost anterior arătat raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația prezentării documentelor justificative de natura celor precizate de achizitoare **(Completarea și semnarea formularelor F5 nu este suficientă, documentele suport solicitate trebuie prezentate (declarații, fișe tehnice ale producătorilor, certificări, rapoarte de testare) și vor trebui să confirme îndeplinirea cerințelor)** ca documente distincte, față de Formularul F5. Așadar evaluarea achizitoare care s-a bazat pe faptul că **Comisia de evaluare consideră că prin completarea și asumarea de către Ofertanți a formularelor F5 și a ofertelor tehnice aceștia vor îndeplini toate cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire și prin urmare vor integra/dezvolta toate funcționalitățile în aplicația reală ce va fi implementată** nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Cerința în discuție a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare la care se adaugă clarificările postate în SEAP, consolidată prin clarificările ulterior și măsurile de remediere adoptate și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de

Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărașită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

În raport de cele anterior redate se reține importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Așadar evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel singura măsură la îndemâna achizitoarei era cea de apreciere a răspunsului la clarificări ca fiind unul neconcludent, având în vedere că ofertanta ...SA nu a demonstrat că respectă cerința expresă de conformitate cu configurația tehnică ofertată

în ceea ce privește echipamentul de tip controller individual de corp prevăzut în Fișa Tehnică nr. 2.1

Referitor la critica *III.1.1. Lipsa documentelor de conformitate pentru varianta de echipare propusă-cerință imperativă în conformitate cu fișa tehnică F5*, contestatoarea reclamă faptul că în oferta sa, ...SA a propus un aparat de iluminat echipat cu două prize ... - una poziționată superior (pentru controller) și una inferior (pentru senzor radar). Această configurație determină modificări evidente de ordin constructiv și funcțional față de modelul standard (cu o singură priză), motiv pentru care conformitatea trebuie demonstrată pentru exact modelul ofertat, nu prin extrapolări sau documente generice.

În continuare contestatoarea precizează că din analiza documentelor depuse de ...SA rezultă următoarele aspecte:

- *Certificatul ENEC și raportul de încercări LVD/EMC vizează un model standard, echipat cu o singură priză ..., fără mențiuni sau anexe tehnice privind comportamentul echipamentului în configurația cu două prize;*

- *Rapoartele de testare IP66 și IK09 nu indică în mod concret că testele au fost efectuate asupra aparatului cu cele două prize montate, astfel încât nu se poate verifica în ce măsură nivelul de protecție sau rezistență mecanică s-ar menține în configurația ofertată;*

- *Lipsesc în totalitate documentele suport (desene de ansamblu, modele 3D, descrieri de configurare) care să demonstreze identitatea dintre modelul testat și cel ofertat.*

Întrucât testele de tip - conform ENEC sau EN60598 - sunt efectuate asupra unui prototip exact al modelului livrabil, orice abatere constructivă față de modelul certificat (inclusiv adăugarea unei prize ...) atrage automat neaplicabilitatea certificatelor la configurația ofertată.

Din perspectiva cerințelor documentației de atribuire și a standardelor de evaluare a conformității, echivalența între modelul testat și cel propus trebuie să fie explicită, integral documentată și verificabilă. Or, oferta ...SA nu îndeplinește niciuna dintre aceste condiții.

Se vor reține și precizările aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate, respectiv faptul că Așa cum reiese din răspunsul 2 la Solicitarea de clarificări nr. 2 transmisă de ofertant aparatele de iluminat testate și oferate conțin 2 conectori tip ..., unul la partea superioară aferent modulului de telegestiune și altul la partea inferioară pentru alți senzori auxiliari. Totodată, au fost prezentate atât rapoarte de încercări cât și certificate ENEC pentru dovedirea acestor cerințe.

Se reține faptul că în activitatea de evaluare a ofertei ...SA, membrii comisiei de evaluare au adresat două solicitări de clarificare, vizavi de aspectul aflat în analiză, astfel:

- prin adresa nr. 6171/14.02.2025:

(...)

11. În formularul F5 prezentat în cadrul propunerii tehnice afirmați că aparatele de iluminat stradale oferate sunt echipate cu 2 prize Vă rugăm să precizați modul de dispunere a acestora pe aparatul de iluminat, și rolul fiecăruia.

(...)

14. Referitor la aparatele de iluminat stradale, având în vedere cerința din documentația de atribuire conform căreia certificările și rapoartele de testare prezentate

trebuie să fie pentru varianta de echipare a aparatelor propuse (se vor lua în considerare doar rapoartele de testare din care reiese că eşantionul de aparate supus testării respectă varianta de echipare propusă), vă solicităm să precizaţi cum faceţi dovada îndeplinirii cerinţei şi să indicaţi unde în cadrul propunerii tehnice înaintată se regăseşte dovada îndeplinirii cerinţei.

15. Vă solicităm să precizaţi unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăseşte fişa tehnică a producătorului indicat (ELBA) şi certificările/rapoartele de testare solicitate pentru aparatele de iluminat pietonale propuse, din care să reiasă îndeplinirea cerinţelor solicitate în formularul F5 - fişa tehnică 1.1.

- răspunsul furnizat de ...SA a fost transmis prin adresa nr. 521/SIL/ 19.02.2025 prin care s-au precizat următoarele:

RĂSPUNS 11

Disponerea celor 2 prize ... se va face în felul următor:

- În partea superioară (deasupra aparatului de iluminat) va fi conectat controlerul de

telegestiune care are rolul de a trimite date spre server şi care controlează funcţionarea corpurilor de iluminat;

- În partea inferioară (dedesuptul aparatului de iluminat) va fi conectat controlerul cu rolul

de senzor (mişcare, luminozitate, înclinare, etc.). Aceşti senzori ajută la detectarea mişcării din zona aparatului şi creşterea flux-ului luminos în cazul în care aparatul funcţionează în regim dimat, pentru a oferi o bună vizibilitate atât conducătorilor auto, cât şi o siguranţă sporită a pietonilor. Pentru a înţelege mai bine modul de dispunere a celor 2 prize ..., va prezentăm mai jos un desen detaliat.

(...)

RĂSPUNS SOLICITĂRI 14,15

Referitor la solicitările dumneavoastră privind clarificările legate de aparatele de iluminat stradal / pietonale oferite, dorim să vă informăm că certificarea acestora este deja demonstrată prin certificatele ENEC şi ENEC+ (ANEXA I_part2, paginile 61-66). Aceste certificate asigură că toate corpurile de iluminat au fost testate conform tuturor standardelor şi normativelor în vigoare aplicabile în domeniul iluminatului exterior. Certificările ENEC şi ENEC+ includ teste ample care acoperă toate cerinţele necesare pentru variantele de echipare ale aparatelor propuse.

Fiecare aparat de iluminat stradal / pietonal oferit în propunerea noastră tehnică este însoţit de certificările ENEC şi ENEC+ relevante, care sunt recunoscute internaţional şi oferă garanţia necesară privind calitatea şi conformitatea. Aceste certificări au fost deja adăugate în ANEXA 1.

În cadrul ofertei noastre tehnice, şi mai exact în ANEXA 1 - Documentaţie tehnică AIL, au fost prezentate atât rapoartele de testare pentru AIL-uri stradale şi pietonale, cât şi fişa tehnică a producătorului ELBA pentru aparatele de iluminat oferite.

Suplimentar, prezentului răspuns va ataşăm şi certificarea laboratorului care atestă că, aparatele de iluminat propuse de către noi au fost testate de o instituţie acreditată şi recunoscută la nivel internaţional.

- ulterior achiziţiunea a adresat următoarea clarificare:

2. Având în vedere răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 1 de la Pct. 11, 14 şi 15 (s-au oferit aparate de iluminat echipate cu 2 prize ...), coroborat cu solicitarea din documentaţia de atribuire (certificările şi rapoartele de testare prezentate trebuie să fie pentru varianta de echipare a aparatelor propuse - se vor lua în considerare doar rapoartele de testare din care reiese că eşantionul de aparate supus testării respectă varianta de echipare propusă), şi ţinând cont de faptul că din rapoartele de testare prezentate şi certificările ENEC şi ENEC+ nu reiese îndeplinirea cerinţei privind echiparea aparatelor de iluminat cu 2 conectori ... revenim cu solicitarea de a clarifica modul de îndeplinire a acestei cerinţe.

- răspunsul furnizat de ...SA a fost transmis prin adresa nr. 596/SIL/28.04.2025 prin care s-au precizat următoarele:

RĂSPUNS 2

Aparatele de iluminat oferite sunt echipate cu aparataj dedicate pentru telegestiune, în cazul de faţă drivere LED Tridonic LCO 40/200-1050/64 pD+ NFC PRE3, LCO

60/200–1050/100 pD+ sunt certificate D4i, cu dimming digital DALI2 si iesire auxiliara 24Vdc pentru sensor si/sau modul telegestiune.

(...)

De asemenea aparatele de iluminat testate si ofertate contin 2 conectori de tip ..., tip JL-700 Longjoin, unul la partea superioara pentru modulul de telegestiune si unul la partea inferioara pentru posibilitatea montarii senzorilor auxiliary (prezenta, lumina etc).

In documentatia tehnica intocmita si mai exact in cadrul documentului ANEXA 1 - Documentatie tehnica AIL_part2 la pagina 64 este prezent certificatul ENEC nr " HN 69291249" . Certificatul ENEC a fost eliberat si are la baza raportul de testare nr. HU23BO8P 001 (partea 1) si HU23BO8P 002 (partea a 2-a).

Atasam prezentului raspuns extrase din raportul HU23BO8P 001, unde se regasesc informatiile privind echiparea aparatelor de iluminat testate in cadrul schemei de certificare TUV Rheinland

Test Report No.: HU23BOSP 001

TUV Rheinland

Test Report No.: HU23BO8P 002

ENEC cu 1 si 2 conectori ... de tip JL-700 (unul la partea inferioara si unul la partea superioara), inclusiv poze demonstrative. In conectorii ... se monteaza modulul de telegestiune si/sau senzori de control (lumina, prezenta etc).

(...)

De asemenea va prezentam schema electrica bloc STANDARD pentru Voltampera LED cu modul de conectare din fabrica a celor 2 conectori

(...)

In legatura cu testele electrice asupra conductorilor electrici suplimentari, clauza din standard 4.6 si 4.7.5, afirmam ca acestea nu se aplica conectorilor ... ce echipeaza aparatele de iluminat.

In conformitate cu rapoartul de testare HU23BO8P 001, aparatele de iluminat echipate cu 2 conectori ... au fost verificate conform clauzelor din standard 3.6 (4.31, 4.31.1), 3.14 (10.2.1, 10.2.2), rezultatul fiind P=PASS:

(...)

Se reține faptul că activitatea membrilor comisiei de evaluare a fost sprijinită de expertul tehnic cooptat care a elaborat rapoarte tehnice de specialitate, fiind relevant *Raport final expert tehnic cooptat 17917/12.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini – după primirea răspunsurilor la solicitările de clarificari.*

Modalitatea de evaluare a ofertei depusă de ...SA vizavi de aspectul aflat în analiză se regăsește astfel consemnată în cadrul *Procesului-verbal nr. 18559/15.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - ANEXA la Evaluare propunere tehnica - Furnizarea și montajul echipamentelor tehnologice și funcționale din cadrul obiectivului de investiții: Modernizarea sistemului de iluminat public în ... - etapa 3, contract de finanțare nr.: 392/F/GES/18.12.2023 - RĂSPUNSURI CLARIFICĂRI 1 și 2:*

(...)

Răspunsul ofertantului:

- Referitor la solicitările dumneavoastra privind clarificările legate de aparatele de iluminat stradal / pietonale ofertate, dorim sa va informam ca certificarea acestora este deja demonstrata prin certificatele ENEC si ENEC+ (ANEXA 1_ part2, paginile 61-66). Aceste certificate asigura ca toate corpurile de iluminat au fost testate conform tuturor standardelor si normativelor in vigoare aplicabile in domeniul iluminatului exterior. Certificările ENEC si ENEC+ includ teste ample care acopera toate cerințele necesare pentru variantele de echipare ale aparatelor propuse.

- Fiecare aparat de iluminat stradal / pietonal oferat în propunerea noastră tehnică este însoțit de certificările ENEC și ENEC+ relevante, care sunt recunoscute internațional și oferă garanția necesară privind calitatea și conformitatea. Aceste certificări au fost deja adăugate în ANEXA 1.

Răspuns expert tehnic cooptat:

Cerință neîndeplinită

Având în vedere răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări de la Pct. 10 (s-au oferat aparate de iluminat echipate cu 2 prize ...), coroborat cu solicitarea din documentația de atribuire (certificările și rapoartele de testare prezentate trebuie să fie pentru varianta de echipare a aparatelor propuse - se vor lua în considerare doar rapoartele de testare din care reiese că eșantionul de aparate supus testării respectă varianta de echipare propusă), și ținând cont de faptul că nici rapoartele de testare prezentate, nici certificările ENEC și ENEC+ nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind echiparea aparatelor de iluminat cu 2 conectori ..., este evident că s-au oferat aparate de iluminat netestate și necertificate conform cerințelor.

Observații AC:

În analiza transmisă de consultantul extern (Raport final expert tehnic cooptat - RFETC) se precizează faptul că din răspunsul Ofertantului la pct 10 reiese că lămpile oferate sunt echipate cu 2 prize tip ..., ceea ce nu reiese din rapoartele de încercări prezentate.

Autoritatea contractantă constată același lucru din analiza documentelor prezentate.

CLARIFICARE NR. 2:

Având în vedere răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 1 de la Pct. 11, 14 și 15 (s-au oferat aparate de iluminat echipate cu 2 prize ...), coroborat cu solicitarea din documentația de atribuire (certificările și rapoartele de testare prezentate trebuie să fie pentru varianta de echipare a aparatelor propuse - se vor lua în considerare doar rapoartele de testare din care reiese că eșantionul de aparate supus testării respectă varianta de echipare propusă), și ținând cont de faptul că din rapoartele de testare prezentate și certificările ENEC și ENEC+ nu reiese îndeplinirea cerinței privind echiparea aparatelor de iluminat cu 2 conectori ... revenim cu solicitarea de a clarifica modul de îndeplinire a acestei cerințe.

Răspuns Ofertant:

Aparatele de iluminat oferate sunt echipate cu aparataj dedicate pentru telegestiune, în cazul de față driver LED Tridonic LCO 40/200-1050/64 pD+ NFC PRE3, LCO 60/200-1050/100 pD+ sunt certificate D4i, cu dimming digital DALI2 și ieșire auxiliară 24Vdc pentru senzor și/sau modul telegestiune (...)

De asemenea aparatele de iluminat testate și oferate conțin 2 conectori de tip ..., tip JL-700 Longjoin, unul la partea superioară pentru modulul de telegestiune și unul la partea inferioară pentru posibilitatea montării senzorilor auxiliary (prezența, lumina etc).

În documentația tehnică întocmită și mai exact în cadrul documentului ANEXA 1 - Documentație tehnică AIL_part2 la pagina 64 este prezent certificatul ENEC nr "HN69291249". Certificatul ENEC a fost eliberat și are la bază raportul de testare nr. HU23B08P001 (partea 1) și HU23B08P 002 (partea a 2-a).

Atașăm prezentului răspuns extrase din raportul HU23B08P 001, unde se regăsesc informațiile privind echiparea aparatelor de iluminat testate în cadrul schemei de certificare ENEC cu 1 și 2 conectori ... de tip J L-700 (unul la partea inferioară și unul la partea superioară), inclusiv poze demonstrative. În conectorii ... se montează modulul de telegestiune și/sau senzori de control (lumina, prezența etc).

(...)

Conform paginii 2 din certificatul ENEC, acesta este acoperitor pentru întreg spectrul de putere cuprins între 10-41W pentru aparatul de iluminat Voltampera 01 LED, 35-80W pentru aparatul de iluminat Voltampera 02 LED și 50-141 W pentru aparatul de iluminat Voltampera 03 LED. În aceeași ordine de idei, certificatul este acoperitor și pentru plaja temperaturii de culoare de la 2200K până la 6500K.

Concluzii AC:

Din analiza documentelor transmise reiese îndeplinirea cerințelor.

CERINȚĂ ÎNDEPLINITĂ

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, din examinarea ofertei depusă de ...SA și a răspunsurilor furnizate la solicitările de clarificare adresate, Consiliul

achisează la concluziile la care a ajuns expertul tehnic cooptat în cuprinsul *Raportului final expert tehnic cooptat 17917/12.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini – după primirea răspunsurilor la solicitările de clarificări:*

Cerință neîndeplinită

Având în vedere răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări de la Pct. 10 (s-au oferat aparate de iluminat echipate cu 2 prize ...), coroborat cu solicitarea din documentația de atribuire (certificările și rapoartele de testare prezentate trebuie să fie pentru varianta de echipare a aparatelor propuse - se vor lua în considerare doar rapoartele de testare din care reiese că eșantionul de aparate supus testării respectă varianta de echipare propusă), și ținând cont de faptul că **nici rapoartele de testare prezentate, nici certificările ENEC și ENEC+ nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind echiparea aparatelor de iluminat cu 2 conectori ..., este evident că s-au oferat aparate de iluminat netestate și necertificate conform cerințelor.**

În stabilirea acestei finalități Consiliul a avut în vedere următoarele aspecte:

- așa cum, a fost anterior redat membrii comisiei de evaluare luând la cunoștință despre răspunsul furnizat de ofertanta ...SA potrivit căruia ofertanta argumentează îndeplinirea cerinței prin indicarea faptului că certificarea acestora este deja demonstrată prin certificatele ENEC și ENEC+ ANEXA 1 - Documentație tehnică AIL_Part2.pdf ...- 00065), au constatat că în analiza transmisă de consultantul extern (Raport final expert tehnic cooptat - RFETC) se precizează faptul că din răspunsul Ofertantului la pct 10 reiese că lămpile oferate sunt echipate cu 2 prize tip ..., ceea ce nu reiese din rapoartele de încercări prezentate. **Autoritatea contractantă constată același lucru din analiza documentelor prezentate,** motiv pentru care au adresat o nouă solicitare de clarificare prin care au solicitat (...) ținând cont de faptul că din rapoartele de testare prezentate și certificările ENEC și ENEC+ nu reiese îndeplinirea cerinței privind echiparea aparatelor de iluminat cu 2 conectori ... revenim cu solicitarea de a clarifica modul de îndeplinire a acestei cerințe;

- în răspunsul ulterior furnizat ofertanta readuce în discuție cele anterior transmise vizavi de îndeplinirea cerinței făcând trimitere la aceleași înscrisuri aflate în cadrul ofertei tehnice depuse, respectiv certificatul ENEC și ENEC+ [...-00065]ANEXA 1 - Documentație tehnică AIL_Part2.pdf paginile 61-66);

- ținând cont de faptul că nici rapoartele de testare prezentate, nici certificările ENEC și ENEC+ nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind echiparea aparatelor de iluminat cu 2 conectori ..., rezultă că s-au oferat aparate de iluminat netestate și necertificate conform cerințelor.

Consiliul achiesează la susținerile contestatoarei potrivit căroră, întrucât testele de tip - conform ENEC sau EN60598 - sunt efectuate asupra unui prototip exact al modelului livrabil, orice abatere constructivă față de modelul certificat (inclusiv adăugarea unei prize ...) atrage automat neaplicabilitatea certificatelor la configurația oferată. Din perspectiva cerințelor documentației de atribuire și a standardelor de evaluare a conformității, echivalența între modelul testat și cel propus trebuie să fie explicită, integral documentată și verificabilă.

În concluzie, în lipsa documentelor care să ateste că aparatul propus - în configurația cu două prize ... - a fost testat, certificat și corespunde standardelor minime obligatorii, oferta ...SA nu respectă

cerința expresă de conformitate cu configurația tehnică ofertată. Prevederea din fișa tehnică are caracter imperativ, iar ignorarea acesteia echivalează cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Considerentele anterior reținute de Consiliu rămân valabile și în cazul criticilor aduse de contestatoare la pct. *III.1.4. Oferta ...S.A. nu respectă cerințele privind testarea exactă a configurației oferite.*

În strânsă legătură cu motivul anterior analizat este critica de la pct. *III.1.3. Lipsa dovezilor privind protecția IP66 și rezistența IK09 pentru echipamentul configurat cu două prize*

Autoarea contestației arată că, potrivit cerințelor din Fișa Tehnică F5 - Aparat de iluminat stradal cu LED, aparatul oferit trebuie să respecte un grad minim de protecție IP66 pentru compartimentul de echipamente electrice și o rezistență mecanică la impact de minimum IK09.

În cazul ...SA, aparatul propus este echipat cu două prize ... (una superioară pentru controller și una inferioară pentru senzor radar). Această configurație aduce modificări de natură constructivă și structurală față de modelul standard testat.

Cu toate acestea, rapoartele de testare IP66 și IK09 prezentate nu fac niciun fel de referire la faptul că testarea s-a realizat asupra aparatului echipat cu două prize. Nu se regăsesc: desene de ansamblu ale echipamentului testat; precizări privind configurația exactă testată; vreo mențiune privind montajul ambelor prize

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că în lipsa acestor mențiuni, nu se poate verifica în ce măsură gradul de protecție la praf și apă, respectiv rezistența mecanică, se mențin în configurația ofertată, în condițiile în care instalarea unor prize suplimentare poate afecta atât etanșeitatea, cât și integritatea carcasei. Pe cale de consecință oferta nu respectă cerințele explicite și imperative ale fișei tehnice privind protecția IP66 și IK09 în configurația propusă, fiind astfel incident art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Se vor reține și precizările aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate, respectiv faptul că Din documentele prezentate în cadrul ofertei tehnice și a răspunsurilor la clarificări Autoritatea contractantă consideră cerințele solicitate ca fiind îndeplinite.

Ca și în cazul precedent analizat, membrii comisiei de evaluare au adresat solicitări de clarificare vizavi de modalitatea de îndeplinire privind *protecția IP66 și rezistența IK09 pentru echipamentul configurat cu două prize*

Modalitatea de evaluare a ofertei depusă de ...SA vizavi de aspectul aflat în analiză se regăsește astfel consemnată în cadrul *Procesului-verbal nr. 18559/ 15.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - ANEXA la Evaluare propunere tehnica - Furnizarea*

și montajul echipamentelor tehnologice și funcționale din cadrul obiectivului de investiții: Modernizarea sistemului de iluminat public în ... - etapa 3, contract de finanțare nr.: 392/F/GES/18.12.2023 - RĂSPUNSURI CLARIFICĂRI 1 și concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind îndeplinirea cerințelor.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, din examinarea ofertei depusă de ...SA și a răspunsurilor furnizate la solicitările de clarificare adresate, Consiliul achisează la concluziile la care a ajuns expertul tehnic cooptat în cuprinsul *Raportului final expert tehnic cooptat 17917/12.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini – după primirea răspunsurilor la solicitările de clarificari:*

Nr. Crt	Cerințe minime autoritatea contractantă	Corespunde/ nu corespunde cu cerințele din documentația de atribuire	
		ELBA COM	Cerință îndeplinită/ neîndeplinită/ solicitare de clarificări
4.	Ref. la aparatele de iluminat : Grad de protecție compartiment optic: IP66	Grad de protecție compartiment optic IP66	Cerință neîndeplinită – conform raport de încercări nr. 1 / 30.01.2024, pag. 34 – 37 din 52 prezentat, nu confirmă îndeplinirea cerinței „certificările și rapoartele de testare prezentate trebuie să fie pentru varianta de echipare a aparatelor propuse - se vor lua în considerare doar rapoartele de testare din care reiese că eșantionul de aparate supus testării respectă varianta de echipare propusă”
5.	Grad de protecție compartiment accesorii electrice: IP66	Grad de protecție compartiment accesorii electrice (aparataj) IP66	Cerință neîndeplinită – conform raport de încercări nr. 1 / 30.01.2024, pag. 34 - 37 din 52 prezentat, nu confirmă îndeplinirea cerinței „certificările și rapoartele de testare prezentate trebuie să fie pentru varianta de echipare a aparatelor propuse - se vor lua în considerare doar rapoartele de testare din care reiese că eșantionul de aparate supus testării respectă varianta de echipare propusă”
6.	Rezistență la impact: minim IK09	Rezistența la impact mecanic IK10	Cerință neîndeplinită – conform raport de încercări nr. 1 / 30.01.2024, pag. 48 din 52, prezentat nu confirmă îndeplinirea cerinței „certificările și

Documentația de atribuire stabilește în mod imperativ că toate testele de conformitate - inclusiv cele privind protecția IP și rezistența la șoc mecanic - trebuie să fie realizate asupra exact modelului de echipament în configurația ofertată, iar lipsa documentelor suport va atrage neconformitatea ofertei.

Din examinarea ofertei depuse de ...SA și a răspunsurilor furnizate al solicitările de clarificare adresate, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns expertul tehnic cooptat vizavi de faptul că echipamentele ofertate de ...SA nu îndeplinesc cerințele referitoare la IP66, IK10.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de temperatura de funcționare, fiind reclamat faptul că echipamentul ofertat de ...SA funcționează în intervalul de temperatură - 25°C +70°C, nefiind respectat cerința de funcționare la temperatura

negativă de -30°C , așa cum a fost impus prin fișa tehnică, fiind relevant de redat concluzia la care a ajuns expertul tehnic cooptat în cuprinsul *Raportului final expert tehnic cooptat 17917/12.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini – după primirea răspunsurilor la solicitările de clarificări*:

Fișa tehnică 2.3. senzor PIR

	Temperatura de funcționare: -30°C + 55°C ,	Temperatura de funcționare: de la - 25°C până la $+70^{\circ}\text{C}$	Cerința neindeplinită
9.			

Recapitulând cele anterioare redate riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Răspunsurilor furnizate de ...SA le sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul **nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Din cele mai sus reținute rezultă că echipamentele oferite de ...SA nu îndeplinesc cerințele referitoare la IP66, IK10, certificări ENEC și ENEC+, documentele depuse în cadrul ofertei ...SA nefiind pentru produsele oferite și soluția propusă și nici temperatura de funcționare la temperatură negativă de -30°C .

Toate documentele tehnice și rapoartele de încercare depuse de ...SA (certIFICATE ENEC, rapoarte LVD/EMC, IP66, IK09) vizează modele generice, cu o singură priză, fără a demonstra că testarea a fost efectuată exact asupra modelului în configurația livrabilă.

Or, în lipsa dovezii identității între modelul testat și cel oferit, nu poate fi validată îndeplinirea cerințelor impuse prin fișa tehnică. Acceptarea unor certificate obținute pe o variantă diferită a produsului echivalează cu o derogare de la cerințele documentației de atribuire, ceea ce contravine art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Conform jurisprudenței constante a CNSC, documentele justificative trebuie să probeze în mod clar și nemijlocit conformitatea produsului oferit cu cerințele minime, nefiind admisibile explicații ulterioare sau extrapolări. În acest sens, orice document lipsit de relevanță pentru configurația tehnică efectiv oferită este inapt să demonstreze îndeplinirea cerințelor obligatorii.

Mai mult, din lecturarea *Raportului final expert tehnic cooptat 17917/12.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini – după primirea răspunsurilor la solicitările de clarificari*, Consiliul reține că pentru toate componentele esențiale - senzor radar, gateway, stație meteo și platformă software - lipsesc documentele care să probeze conformitatea tehnică și respectarea cerințelor minime impuse. Conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, aceste lipsuri atrag neconformitatea ofertei.

Acceptarea unei oferte care nu este însoțită de documentele tehnice și justificative solicitate pentru componentele critice contravine dispozițiilor imperative ale documentației de atribuire și reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal și al transparenței.

Vizavi de răspunsurile ofertantei ...SA, singura măsură la îndemâna achizitoarei era cea de apreciere a acestuia ca fiind neconcludente, având în vedere că ofertanta nu a demonstrat pentru anumite componente esențiale (lipsesc documentele care să probeze) conformitatea tehnică și respectarea cerințelor minime impuse. Conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, aceste lipsuri atrag neconformitatea ofertei.

Acceptarea unei oferte care nu este însoțită de documentele tehnice și justificative solicitate pentru componentele critice contravine dispozițiilor imperative ale documentației de atribuire și principiului tratamentului egal și al transparenței.

Se are în vedere că societatea contestatoare formulează și alte critici vizavi de pretensele motive de respingere a ofertei ...SA.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor reclamate de autoarea contestației vizavi de pretensele neconformități identificate, în condițiile date vizavi de neconformitatea ofertei ...SA anterior rezultată cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor reclamate de autoarea contestației în favoarea stabilirii caracterului neconform /inacceptabil al ...SA este de prisos, ea neputând schimba situația ofertantei în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia

civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, fiind de amintit:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (*particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei*), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (*Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.*), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat

abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare a ofertei ...SA singura măsura la îndemâna autorității contractante fiind cea de stabilire a neconformității ofertei și nu de declarare a acesteia ca admisibilă și ulterior câștigătoare.

Așa cum a fost anterior reținut, contestatoarea ...SA a formulat critici legate și de modalitatea de evaluare vizavi de ofertranta clasată pe locul II, depusă de ..., evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Referitor la ofertanta ... sunt reclamate următoarele aspecte:

- IV.1. nerespectarea cerințelor privind aparatele de iluminat stradal și pietonal

- IV.1.1. lipsa documentelor justificative aferente variantei de echipare ofertate;
- IV.1.2. nerespectarea cerințelor constructive privind separarea compartimentelor aparatului de iluminat pietonal;

- IV.2. neîndeplinirea cerințelor tehnice privind sistemul de telegestiune

- a) Lipsa capturilor de ecran relevante;
- b) Informații incomplete privind interogarea aparatelor;
- c) Lipsa demonstrației privind funcția „lămpi vecine”

- IV.3. neîndeplinirea cerințelor tehnice privind echipamentele complementare ale sistemului de iluminat pentru:

- controler inteligent MultiSenzor (Fișa tehnică nr. 2.2)
- senzor PIR (Fișa tehnică nr. 2.3)
- senzor radar pentru monitorizare trafic (Fișa tehnică nr. 2.5)
- stație meteo compactă (Fișa tehnică nr. 2.6)

- IV.4. neîndeplinirea cerințelor privind graficul de execuție.

Așa cum a fost anterior reținut, Consiliul nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor legate de evaluarea ofertelor în ordinea expusă de contestatoarele amintite sau în ordinea dată de clasamentul întocmit de entitatea organizatoare. De altminteri, inclusiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene aplică aceeași metodă, dovadă fiind bogata jurisprudență (în acest sens, cu titlu de exemplu, evocăm Hotărârea din 11 decembrie 2019, Mytilinaios Anonymos Etairia - Omilos Epicheiriseon, C-332/18 P, EU:C:2019:1065, punctul 44 – „Pentru a facilita analiza temeiniciei prezentului recurs, trebuie să se examineze, mai întâi, al treilea motiv, apoi al doilea aspect și al treilea aspect ale primului motiv și, în sfârșit, primul aspect al primului motiv și al doilea motiv de recurs împreună.”).

Referitor la critica IV.2. neîndeplinirea cerințelor tehnice privind sistemul de telegestiune

- a) Lipsa capturilor de ecran relevante;
- b) Informații incomplete privind interogarea aparatelor;
- c) Lipsa demonstrației privind funcția „lămpi vecine”

contestatoarea precizează că, potrivit Fișei tehnice nr. 2 -Sistem de telegestiune, autoritatea contractantă a impus o serie de cerințe minimale obligatorii privind funcționalitățile sistemului propus, precum și

demonstrarea acestora fie prin capturi de ecran dintr-un proiect implementat, fie printr-un cont demo funcțional.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticilor se bazează pe următoarele considerente:

Oferta depusă de SC ... nu respectă aceste cerințe, întrucât:

a) Lipsa capturilor de ecran relevante

Nu au fost prezentate capturi de ecran elocvente din care să rezulte controlul individual al punctelor luminoase, raportarea consumului de energie, starea de funcționare și înregistrarea avariilor, deși acestea au fost cerute în mod expres. Totodată, contul demo furnizat nu permite verificarea efectivă a acestor funcționalități, fiind incomplet și inoperabil în părțile relevante.

b) Informații incomplete privind interogarea aparatelor

Capturile de ecran transmise nu demonstrează posibilitatea interogării individuale a fiecărui aparat și afișarea parametrilor tehnici ceruți: temperatura exterioară, mesaje de eroare, starea comunicației, monitorizarea temperaturii LED-urilor, date de trafic, flux luminos, compensarea duratei de viață, identificatori tehnici (versiune hardware/firmware, ore de funcționare etc.). Informațiile prezentate sunt fie fragmentare, fie irelevante, fără legătură cu cerințele documentației.

c) Lipsa demonstrației privind funcția „lămpi vecine”

Nu a fost demonstrată funcționalitatea de identificare automată a lămpilor învecinate și alocarea funcționării în regim corelat (ex. Lampa A comandă A+B, B comandă A+B+C). Nici capturile de ecran și nici contul demo nu permit validarea acestei funcționalități.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că întrucât cerințele sus-menționate au caracter tehnic esențial și sunt prevăzute expres în fișa tehnică, lipsa demonstrației și a documentației corespunzătoare echivalează cu neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire. În consecință, oferta este neconformă, în sensul art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Se vor reține și precizările aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate, respectiv faptul că Autoritatea contractantă a considerat că cerințele au fost îndeplinite în urmă transmiterii capturilor de ecran și a informațiilor din cadrul ofertei tehnice și a răspunsurilor de solicitări de clarificări.

Se reține faptul că în activitatea de evaluare a ofertei ..., membrii comisiei de evaluare au adresat două solicitări de clarificare, vizavi de aspectul aflat în analiză, astfel:

- prin adresa nr. 6177/14.02.2025

16. Referitor la Fișa tehnică nr. 2. pentru cerința conform căreia: „Fiecare punct luminos va fi controlat individual, va fi comandată reducerea fluxului luminos sau pornirea ori oprirea acestuia în orice moment. Informațiile despre starea punctului luminos, consumul de energie, precum și avariile aparute sunt raportate în permanentă, înregistrate și stocate pe o perioadă nedeterminată într-o bază de date externă. Împreună cu data, ora și indicativul punctului luminos. Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor dintr-un proiect unde soluția a fost implementată. În lipsa posibilității prezentării unui astfel de proiect, se vor prezenta capturi de ecran dintr-un cont demo, de unde să rezulte implementarea cerințelor mai sus menționate”, nu au putut fi verificate toate capturile publicate în contul demo prezentat. Vă solicităm să precizați cum îndepliniți cerința.

17. Referitor la fișa tehnică nr. 2, cerința: “Posibilitatea interogării fiecărui aparat de iluminat și a grupurilor de aparate de iluminat cu furnizarea a minim următoarelor date”, s-au constatat următoarele neconcordanțe:

- Captura de ecran reprezintă o temperatură exterioară de 91 de grade. Pagina 831-832;

- Neconcordanțe între capturile de ecran la rubrica Altele-> Comunicații radio: Odata: pag. 835- 836 sus "Protejat/RSSI: 100dbm" si pagina 836 jos: "Protejat/2.4Ghz/ ... / banda: A\JTO", având aceleași date Firmware: 05-07-2024 09:15: Vă solicităm să clarificați.

18. Referitor la fișa tehnică nr. 2. cerința: "Identificarea automată a lămpilor învecinate și alocarea funcționării de tip Lămpi Vecine: Ex. Lampa A comanda Lampa A+B B comanda A+B+C ... n:" . Nu au putut fi verificate toate capturile publicate în contul demo prezentat. Vă solicităm să precizați cum demonstrați îndeplinirea cerinței.

- răspunsul furnizat de ... a fost transmis în termenul acordat prin care s-au precizat următoarele:

Raspuns solicitare nr. 16:

Cu titlu preliminar indicam capturile de ecran prezentate in cadrul ofertei in documentul "6. Documentatie echipamente part 3" la pagina 820 respectiv 821 in care sunt descriewebiste: www.urbio-romania.ro functionalitatile cerute de catre autoritatea contractanta, mai exact controlul individual, reducerea fluxului luminos sau pornirea ori oprirea acestuia in orice moment, informatiile despre starea punctului luminos, consumul de energie, precum si avariile aparute sunt raportate in permanenta, inregistrate si stocate pe o perioada nedeterminata intr-o baza de date externa, impreuna cu data, ora si indicativul punctului luminos

(...)

Suplimentar, pentru celeritate in analiza, mentiona ca aceste functionalitati pot fi observate

si in contul demo, dupa cum se poate observa si in capturile de ecran de mai jos.

(...)

Raspuns solicitare nr. 17:

Cu titlu preliminar mentionam ca aceste capturi de ecran mentionate mai sus au fost realizate utilizand contul demo pus la dispozitia autoritatii contractante intocmai pentru a permite o analiza mai detaliata a capabilitatilor platformei oferite, comparativ cu analiza unei capturi de ecran statice.

De asemenea va rugam sa tineti cont de de faptul ca prin definitie un cont demonstrativ sau cont demo reprezinta accesul unui utilizator la un mediu virtualizat in care aplicatia, in totalitatea ei, incluzand toate functionalitatile disponibile, utilizeaza date generate automat si aleatoriu, exceptand configurari si setari realizate de un utilizator care ar realiza aceste setari si intr-un mediu real. Generarea automata si la intamplare a datelor este necesara deoarece, intr-o implementare reala, datele gestionate de sistem, sunt colectate efectiv de la echipamente reale care primesc comenzi sau genereaza date in urma interactiunii cu alti factori externi sau interni.

In completare, cerinta generala din cadrul fiselor tehnice este de a furniza capturi de ecran si un cont demonstrativ si nu de a prezenta o informatii reale colectate de sistem de la echipamente fizice, cu care se interactioneaza in timp real, situatie ce poate fi considerata echivalenta cu o proba practica.

De asemenea trebuie luat in calcul si faptul ca acest cont demonstrativ este furnizat de catre producatorul solutie oferite tuturor partilor interesate aceasta solutie, fapt ce duce la utilizarea concomitenta de catre mai multe persoane care modifica date, schimba configuratii si setari, activeaza si dezactiveaza capabilitati ale echipamentelor virtuale generate automat.

Tinand cont de cele prezentate anterior, valoarea temperaturii exterioare de 91 de grade reprezinta un exemplu de date generate aleatoriu pentru a exemplifica functionalitatea, aceasta valoarea schimbându-se in momentul unei citiri manuale intocmai pentru a putea demonstra si functionalitatea legata de istoricul valorii, dupa cum se poate observa sin in captura de ecran de mai jos.

(...)

Situatia legata de neconcordanta dintre configuratia "Protejat/RSSI: 100dbm" si "Protejat/2.4Ghz/.../banda: AUTO" este explicata similar ca situatia temperaturii, fiind prezentate configuratii diferite, indiferent de versiunea de firmware, care, poate fi acelasi pe controllere cu capabilitati diferite.

Raspuns solicitare nr. 18:

Cu titlu preliminar indicam capturile de ecran prezentate in cadrul ofertei in documentul "6. Documentatie echipamente part 3" la pagina 850 in care este descrisa functionalitatea ceruta de catre autoritatea contractanta.

(...)

Suplimentar, pentru celeritate in analiza, mentiona ca aceasta functionalitati poate fi observata si in contul demo, dupa cum se poate observa si in captura de ecran de mai jos

(...)

- ulterior achizitoarea a revenit prin adresarea următoarei solicitări de clarificări la data de 28.04.2025:

3. Având în vedere răspunsurile dumneavoastră la solicitarea de clarificari nr.1/11.02.2025 (6177/14.02.2025), întrucât capturile de ecran prezentate nu sunt suficient de relevante și nici in contul demo pus la dispoziție nu s-au regasit funcțiunile respective, vă solicităm să indicați pașii concreți de urmat pentru a găsi aceste funcțiuni în contul demo pus la dispoziție pentru următoarele cerințe:

a) Referitor la fișa tehnică nr. 2, cerința: *„Identificarea automată a lămpilor învecinate și alocarea funcționării de tip Lampi Vecine: Ex. Lampa A comanda Lampa A+B ..., B comanda A+B+C ...*

Captura de ecran prezentata nu demonstreaza îndeplinirea cerinței. Aceasta nu a putut fi verificata nici la accesarea contului demo

b) Referitor la fișa tehnică 2.1, cerința: *" Modul Dimming se va putea programa: -pe paliere orare și zile ale săptămânii, independent pe fiecare dispozitiv;*

- *în baza citirilor efectuate de senzorii de mișcare/ radar și/sau volum de trafic.*

astfel, sistemul are capacitatea ca, pe fiecare palier orar prestabilit dimarea se va realiza dinamic pe fiecare corp de iluminat, în intervalul de intensitate luminoasă prestabilit, în funcție de informațiile primite de la corpurile de iluminat vecine prin intermediul unei rețele de tip "...". Funcționarea dinamică intuitivă va asigura reducerea consumului de energie a corpului de iluminat cu până la 90%. Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor;" Captura de ecran prezentata nu demonstreaza îndeplinirea cerinței. Aceasta nu a putut fi verificata nici la accesarea contului demo.

c) Referitor la Fișa tehnică nr. 2.1, cerința: *„Securizarea dispozitivului și/sau a grupurilor care conțin dispozitive printr-un cod PIN sau o soluție tehnică similară; Se va descrie în mod clar modul de funcționare a sistemului de asigurare a securității propus. Pentru o expunere completă recomandăm prezentarea unor capturi de ecran/dovezi similare;"*

Captura de ecran prezentata nu demonstreaza îndeplinirea cerintei. Aceasta nu a putut fi verificata nici la accesarea contului demo.

d) Referitor la fișa tehnică 2.1, cerința: *„Posibilitatea de instalare la minim 100 de corpuri in vederea citirii si transmiterii de date a urmatorilor senzori: PM 2.5, PM 10, CO2, Statie Meteo (ce va asigura masurarea temperaturii, prezenta precipitatiilor si viteza vantului). Se vor prezenta fisele tehnice ale senzorilor si modul de interactiune cu sistemul de telegestiune",*

Referitor la răspunsul nr. 23 la solicitarea de clarificări nr.1/11.02.2025 precum si mențiunile din fisa tehnică nr. 2.1 - Controller individual de corp prezentată la pag. 877 din oferta tehnică precizați că modul de interacțiune a senzorilor cu sistemul de telegestiune apare la pag. 866. Totusi, acest lucru nu a fost regăsit în cadrul propunerii tehnice.

Captura de ecran prezentata nu demonstreaza îndeplinirea cerintei. Aceasta nu a putut fi verificata nici la accesarea contului demo. Atentie ! Cerința din fisa tehnica 2.1 este pentru controller de corp, iar captura de ecran prezentata de ofertant este de la un dispozitiv nesolicitat si neofertat in cadrul prezentei proceduri!

e) Referitor la Fișa tehnică nr. 2.1, cerința: *„Rapoartele generate vor fi disponibile și vor putea fi accesate în urma cu minim 5 ani de la data interogarii";*

f) Referitor la Fișa tehnică nr. 2.1, cerința: *„Identificarea și afisarea dispozitivelor vecine",*

Captura de ecran prezentata nu demonstreaza îndeplinirea cerintei. Aceasta nu a putut fi verificata nici la accesarea contului dem.

g) Referitor la Fișa tehnică nr. 2.2, cerința: *„Crearea automata a unei rețele locale de tip "...", sau alte tipuri de rețele locale/soluții tehnice, fără fir, cu respectarea următoarelor cerințe minime:*

- *minim 8 canale de comunicare, posibilitate de scanare si identificare a rețelelor radio disponibile, posibilitatea măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată;*

- *Indiferent de soluția tehnică propusă, este esențială asigurarea compatibilității cu toate celelalte componente ale sistemului (conform celorlalte fișe tehnice) astfel încât să fie garantată funcționalitatea întregului sistem în parametrii minim specificați.*

- *Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor;*"

Captura de ecran prezentată nu demonstrează îndeplinirea cerinței. Aceasta nu a putut fi verificată nici la accesarea contului demo.

h) Referitor la Fișa tehnică nr. 2.2, cerința: *„Securizarea dispozitivului și/sau a grupurilor care conțin dispozitive printr-un cod PIN sau o soluție tehnică similară; Se va descrie în mod clar modul de funcționare a sistemului de asigurare a securității propus. Pentru o expunere completă recomandăm prezentarea unor capturi de ecran/dovezi similare"*

Captura de ecran prezentată nu demonstrează îndeplinirea cerinței. Aceasta nu a putut fi verificată nici la accesarea contului demo.

i) Referitor la Fișa tehnică nr. 2.2, cerința: *„Menținerea constantă a fluxului luminos (Constant Lumen Output), ce permite compensarea deprecierei fluxului luminos al unui aparat de iluminat și elimină costurile suplimentare datorate supradimensionării inițiale a fluxului luminos și implicit, a puterii absorbite."*

Nici captura de ecran și nici accesarea contului demo nu oferă informații concludente. Ofertantii au obligația de a pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în care pot fi verificate toate cerințele, așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire.

j) Referitor la Fișa tehnică nr. 2.2, cerința: *„Utilizarea doar a fluxului luminos necesar (Adjustable Lighting Output), ce permite utilizarea în permanentă a unei anumite puteri instalate pe lampa mai mică decât puterea nominală a acesteia."*

Nici captura de ecran și nici accesarea contului demo nu oferă informații concludente. Ofertantii au obligația de a pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în care pot fi verificate toate cerințele, așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire.

k) Referitor la Fișa tehnică nr. 2.2, cerința: *„Rapoartele generate vor fi disponibile și vor putea fi accesate în urma cu minim 5 ani de la data interogării"* Captura de ecran prezentată nu demonstrează îndeplinirea cerinței. Aceasta nu a putut fi verificată nici la accesarea contului demo.

l) Referitor la Fișa tehnică nr. 2.2, cerința: *„Monitorizare temperatura și protecție pentru temperatura modului LED"*

Nici captura de ecran și nici accesarea contului demo nu oferă informații concludente. Ofertantii au obligația de a pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în care pot fi verificate toate cerințele, așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire.

m) Referitor la Fișa tehnică nr. 2.2, cerința: *„Pentru corpurile de iluminat pentru care producătorii introduc informații referitoare la model corp iluminat, echipare și alte informații specifice, modulul trebuie să preia aceste date și să le afișeze în platforma de telegestiune. Dacă aceste informații nu sunt scrise în Driverul Dali, se vor putea adăuga informații relevante despre model, componente, producător, furnizori, data PIF, sursa de lumină, flux luminos, T de culoare Led, număr și caracteristici diode LED, date despre producătorii de componente, echipare, etc. Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor"*.

Nici captura de ecran și nici accesarea contului demo nu oferă informații concludente. Ofertantii au obligația de a pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în care pot fi verificate toate cerințele, așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire.

n) Referitor la Fișa tehnică nr. 2.2, cerința: *„Procesul de achiziție va include în mod obligatoriu prezentarea de către ofertant a unui cont demo pentru verificarea îndeplinirii tuturor funcțiilor solicitate prin fișa tehnică. Dacă cel puțin una din caracteristicile/funcțiile solicitate mai sus nu se regăsesc în contul demo, oferta va fi considerată neconformă"*. Nici captura de ecran și nici accesarea contului demo nu oferă informații concludente. Ofertantii au obligația de a pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în care pot fi verificate toate cerințele, așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire.

o) Referitor la Fișa tehnică nr. 2.4, cerința: *" Un gateway va putea monitoriza și controla până la 250 corpuri de iluminat echipate cu controlere. Va fi prevăzut cu extensii analog și digitale (input/output) porturi separate de legare a senzorilor crepusculari sau de mișcare, port USB și SIM card."*, S-a solicitat USB (nu echivalent); Nu este demonstrat numărul de până la 250 de corpuri care pot fi monitorizate și controlate de 1 gateway.

p) Referitor la Fișa tehnică nr. 2.4, cerința: *" Securizarea dispozitivului și/sau a grupurilor care conțin dispozitive printr-un cod PIN sau o soluție tehnică similară; Se va descrie*

în mod clar modul de funcționare a sistemului de asigurare a securității propus. Pentru o expunere completă recomandăm prezentarea unor capturi de ecran/dovezi similare; " Captura de ecran prezentata nu demonstreaza îndeplinirea cerinței. Aceasta nu a putut fi verificata nici la accesarea contului demo.

(...)

- răspunsul furnizat de ... a fost transmis în termenul acordat prin care s-au precizat următoarele:

Răspuns solicitare nr. 3:

Cu titlu preliminar, aratam faptul ca toate informațiile au fost la dispozitia comisiei de evaluare inca de la data depunerii ofertelor. Vom parcurge punctual fiecare cerinta in parte, incercand o argumentatie suplimentara, pentru celeritate in analiza dumneavoastra:

a) Referitor la fisa tehnică nr. 2, cerința: „Identificarea automată a lămpilor învecinate si alocarea funcționării de tip Lampi Vecine: Ex. Lampa A comanda Lampa A+B ..., B comanda A+B+C...

Captura de ecran prezentata nu demonstreaza indeplinirea cerintei. Aceasta nu a putut fi verificata nici la accesarea contului demo.

In ecranul de mai jos se poate observa cum un controller dotat cu un senzor RADAR este configurat pentru a transmite comenzi catre nodurile PL_6 si PL_7 in ordinea determinata de pozitie si cu un delay de 1 respectiv 2 secunde (configurabil de utilizator). Aceste comenzi vor fi trimise in conditiile in momentul in care este miscare detectata.

(...)

b) Referitor la fisa tehnică 2.1, cerința: "Modul Dimming

(...)

Functionalitatea care permite realizare de programe de functionare se regaseste in sectiunea de setări avansate, conform ecranului de mai jos:

(...)

c) Referitor la Fisa tehnică nr. 2.1, cerința: „Securizarea dispozitivului si/sau a grupurilor care conțin dispozitive printr-un cod PIN sau o soluție tehnică similară; Se va descrie în mod clar modul de funcționare a sistemului de asigurare a securității propus. Pentru o expunere completă recomandăm prezentarea unor capturi de ecran/dovezi similare;"

(...)

Opțiunea pentru activarea / dezactivarea acestei functionalitati se regaseste in sectiunea de setari avansate, conform ecranului de mai jos:

(...).

Se reține faptul că activitatea membrilor comisiei de evaluare a fost sprijinită de expertul tehnic cooptat ..., nominalizat de către firma de consultanță Creativia Excellence SRL.

Modalitatea de evaluare a ofertei depusă de ... vizavi de aspectul aflat în analiză se regăsește astfel consemnată în cadrul *Procesului-verbal nr. 18559/ 15.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - ANEXA la Evaluare propunere tehnica - Furnizarea și montajul echipamentelor tehnologice și funcționale din cadrul obiectivului de investiții: Modernizarea sistemului de iluminat public în ... - etapa 3, contract de finanțare nr. 392/F/GES/18.12.2023 - RĂSPUNSURI CLARIFICĂRI 1 și 2* concluziile membrilor comisie de evauare fiind de îndeplinire a cerințelor reclamate, cu titlu de exemplu:

Răspuns expert tehnic cooptat:

Răspunsul nu e concludent, ofertanții au obligația de a demonstra îndeplinirea cerințelor. Nici captura de ecran si nici accesarea contului demo nu oferă informații concludente. Ofertanții au obligația de a pune la dispoziția autoritatii contractante un cont demo in care pot fi verificate toate cerințele, asa cum a fost solicitat in cadrul documentației de atribuire.

Observații AC:

Din informațiile prezentate atât în cadrul propunerii tehnice cât și a celor din contul demo pus la dispoziție AC nu-și poate forma o părere obiectivă asupra modalității de îndeplinire a cerințelor. În ceea ce privește concluzia expertului tehnic cooptat, acesta trebuie să prezinte în clar motivele pentru care consideră că cerințele privitoare la informațiile ce trebuie livrate de Ofertant nu sunt suficiente.

Răspuns Ofertant:

Cu titlu preliminar indicam capturile de ecran prezentate în cadrul ofertei în documentul "6. Documentație echipamente part 3" la pagina 850 (...)

11. Referitor la fișa tehnică nr. 2, cerința: „Identificarea automată a lămpilor învecinate și alocarea funcționării de tip Lămpi Vecine: Ex. Lampa A comanda Lampa A+B ..., B comanda A+B+C ... n;” , Nu au putut fi verificate toate capturile publicate în contul demo prezentat. Vă solicităm să precizați cum demonstrați îndeplinirea cerinței

- Suplimentar, pentru celeritate în analiza, menționa ca această funcționalitate poate fi observată și în contul demo, după cum se poate observa și în captura de ecran de mai jos.

Răspuns expert tehnic cooptat:

Răspuns neconcludent. Captura de ecran prezentată nu demonstrează îndeplinirea cerinței. Aceasta nu a putut fi verificată nici la accesarea contului demo.

Observații AC:

Din informațiile prezentate atât în cadrul propunerii tehnice cât și a celor din contul demo pus la dispoziție AC nu-și poate forma o părere obiectivă asupra modalității de îndeplinire a cerințelor. În ceea ce privește concluzia expertului tehnic cooptat, acesta trebuie să prezinte în clar motivele pentru care consideră că cerințele privitoare la informațiile ce trebuie livrate de Ofertant nu sunt suficiente.

SOLICITARE DE CLARIFICARI 2 (3.a)

a) Referitor la fișa tehnică nr. 2, cerința: „Identificarea automată a lămpilor învecinate și alocarea funcționării de tip Lămpi Vecine: Ex. Lampa A comanda Lampa A+B ..., B comanda A+B+C ... Captura de ecran prezentată nu demonstrează îndeplinirea cerinței. Aceasta nu a putut fi verificată nici la accesarea contului demo

Răspuns Ofertant:

În ecranul de mai jos se poate observa cum un controller dotat cu un senzor RADAR este configurat pentru a transmite comenzi către nodurile PL_6 și PL_7 în ordinea determinată de poziție și cu un delay de 1 respectiv 2 secunde configurabil de utilizator). Aceste comenzi vor fi trimise în condițiile în momentul în care este mișcare detectată (captura de ecran)

Pasi de urmat: De pe harta principală se selectează nodul de interes, în partea dreaptă jos se selectează opțiunea "Detalii". Se selectează Butonul Light Wave evidențiat și din meniul Drop Down se selectează dispozitivul din nod.

Concluzii AC:

CERINȚĂ ÎNDEPLINITĂ

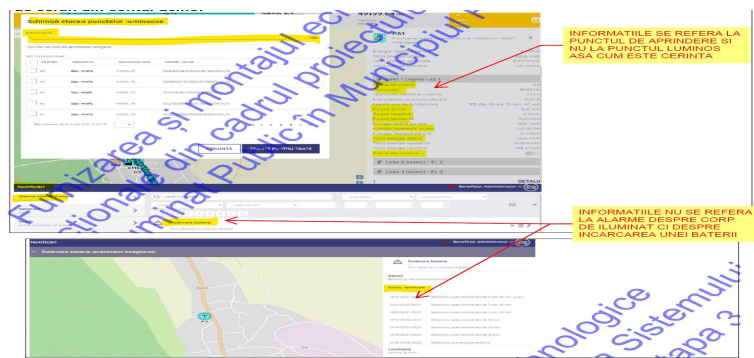
12. Referitor la fișa tehnică nr. 2, cerința: „Rapoartele generate vor fi disponibile și vor putea fi accesate în urmă cu minim 5 ani de la data interogării”, vă solicităm să precizați cum demonstrați îndeplinirea cerinței.

Răspuns Ofertant:

Cu titlu preliminar indicam capturile de ecran prezentate în cadrul ofertei în documentul "6. Documentație echipamente part 3" la pagina 871 în care este descrisă funcționalitatea cerută de către autoritatea contractantă, fiind indicată și locația în cadrul contului demo și butoanele necesare utilizării acestei funcționalități. Utilizând săgețile indicate utilizatorul poate vizualiza rapoartele generate din momentul înregistrării datelor, indiferent de durata în timp a acestora

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, din examinarea ofertei depusă de ...SA și a răspunsurilor furnizate la solicitările de clarificare adresate, Consiliul achizează la concluziile la care a ajuns expertul tehnic cooptat în cuprinsul *Raportului final expert tehnic cooptat 17917/12.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini – după primirea răspunsurilor la solicitările de clarificari,*

- neîndeplinirea cerințelor tehnice privind sistemul de telegestiune
- lipsa capturilor de ecran (punctul IV.2 a) din contestație) este astfel precizată de expertul cooptat, la pag. 60-61, punctul 28 din raport:



Capturile de ecran prezentate nu demonstrează îndeplinirea cerințelor. În prima imagine sunt prezentate informații despre punctul de aprindere și nu la punctul luminos, așa cum este cerința. A doua imagine nu se referă la alarma despre corp de iluminat, ci la încărcarea unei baterii.

În imaginea de mai jos valorile citite sunt eronate. Exemple :

$23 \text{ h} * 45 \text{ W} = 1,035 \text{ Kw}$

Factor de putere 1,23 ???

Energie activa pe ora 25,66 Kwh ???

O lampa de 22W cum poate sa consume in 1,5 ore 120Wh ?

Cerința neîndeplinită

Răspunsul nu e concludent, ofertantii au obligația de a demonstra îndeplinirea cerințelor

Din toate cele de mai sus rezultă că aparatul de iluminat pietonal nu îndeplinește cerința din Fisa tehnică nr. 2.

- neîndeplinirea cerințelor tehnice privind sistemul de telegestiune - informații incomplete privind interogarea aparatelor (critica de la punctul IV.2 b) din contestație) este astfel precizată de expertul cooptat, la pag. 62-63, punctul 29 din raport:

Cerință neîndeplinită

PRIN INFORMATIILE PUSE LA DISPOZITIE ACEASTE RASPUNSURI JUSTIFICATIVE NU SE ACCEPTA. SE DORESTE VERIFICAREA SOLUTIEI PROPUSE IN FUNCTIONARE. UN CONT DEMO TREBUIE SA CONTINA TOATE COMPONENTELE CERUTE FIZIC INSTALATE , 100 % FUNCTIONALE SI NU VIRTUALE !!!!

Nod	Tip	Revizie hardware	Versiune firmware
CCM	Antenă LoRa centrală		72.142.139.190
CO2	LoRa to PLC gateway		24 5.239.33.67
GW	MNPL		21 171.6.101.135
GW	LoRa to PLC gateway		21 249.134.202.232
PA 1	Antenă LoRa PA	nesuportat	30.87.198.115
PA 1	MCT	nesuportat	125.10.20.210
PA 1	MM	nesuportat	193.7.80.198
PA 1	MIPL	nesuportat	74.134.152.241
PA 1	MIPL	nesuportat	218.185.39.190
PART	LoRa to PLC gateway		22 41.201.92.23
TVOC	LoRa to PLC gateway		22 108.76.73.134
Weather station	LoRa to PLC gateway		23 227.24.22.11

**SISTEMUL NEOS PROPUȘ ESTE O COMBINAȚIE DE LORA SI PLC
SENZORII DE MISCARE NU SUNT PIR CI SUNT CU MICROUNDURI SI AU
CONEXIUNE BLUETOOTH FARA MESH PE FRECVENTA 2.4 GHz!!!**

Din cele mai sus redate rezultă că capturile de ecran prezentate în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul ... conțin informații incomplete, precum și valori care nu au legătură cu situațiile reale.

- neîndeplinirea cerințelor tehnice privind sistemul de telegestiune - lipsa demonstrației privind funcția „lămpi vecine” (critica de la punctul IV.2 c) din contestație) este astfel precizată de expertul cooptat, la pag. 63-64, punctul 39 din raport:

Cerință neîndeplinită

Răspuns neconcludent. Captura de ecran prezentată nu demonstrează îndeplinirea cerinței. Aceasta nu a putut fi verificată nici la accesarea contului demo.

La pagina 849 și nu cea menționată sunt prezentate pictograme și calendare și nicidecum o identificare în câmp a lămpilor vecine.

Afișajul grafic se referă la faza de lucru din care sunt alimentate electric CIL, nu este o reprezentare a unei rețele RTF nici ... nici LORA.

Cu titlu de exemplu, pentru o parte din cerințele reclamate cu ocazia concluziilor scrise formulate urmare a studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, a fi neîndeplinite de autoarea contestației, Consiliul constată temeinicia celor susținute de ...SA, din examinarea ofertei depuse și a răspunsurilor furnizate la solicitările de clarificare adresate achiesează la concluziile la care a ajuns expertul tehnic, respectiv:

31. Nu este îndeplinită cerința: „Concentratorul de date (gateway) va trebui să asigure afișare și control, cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 3W) și trebuie să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”.

32. Echipamentul propus de ... funcționează la tensiunea de 230V, curent alternativ și are un consum de energie electrică mai mare de 3W.

33. Neîndeplinirea cerinței este confirmată și de expertul cooptat, care, în cadrul Raportului, reține la pag. 74-75, punctul 39 din raport:

(...)

35. Echipamentul de tip Concentrator de date nu îndeplinește cerințele impuse în documentația de atribuire în cadrul fișei tehnice nr. 2.2. referitoare la echiparea cu port USB pentru conectare facilă la echipamentele terțe.

36. Neîndeplinirea cerinței este confirmată și de expertul cooptat, care, în cadrul Raportului, reține la pag. 76, punctul 40 din raport:

Cerință neîndeplinită.

S-a solicitat USB (nu echivalent) ;

Nu este demonstrat numărul de până la 250 de corpuri care pot fi monitorizate și controlate de 1 gateway

Neîndeplinirea cerințelor tehnice privind echipamentele complementare ale sistemului de iluminat - referitor la cerința privind senzorul radar pentru monitorizare trafic, privind puterea de ieșire, Fisa tehnică nr. 2.5 (critica de la punctul IV.3 din contestație)

38. Conform Fișei tehnice nr. 2.5, echipamentul de tip Senzor radar pentru monitorizare trafic și control sistem trebuie să îndeplinească următoarea cerință „Putere ieșire EIRP +15 dBm”.

39. Ofertantul ... nu a probat îndeplinirea acestei cerințe pentru echipamentele oferite.

40. Neîndeplinirea acestei cerințe de către echipamentul oferit de ... este reținută și de expertul cooptat, care în raport reține, la pag. 77-78, punctul 42:

Cerința neîndeplinită

Din documentele prezentate la pag. 980 nu reiese Putere ieșire EIRP +15 dBm

(...)

În raport de cele mai sus reținute se constată faptul că oferta depusă de ...S.R.L., este afectată de neconformități raportate la cerințele esențiale prevăzute în fișele tehnice și caietul de sarcini. Așa cum a susținut și contestatoarea aceste neconformități privesc atât lipsa documentelor justificative aferente configurației oferite, cât și absența dovezilor funcționale privind componentele critice ale sistemului propus.

Echipamentele principale nu sunt susținute de certificate de conformitate, rapoarte de încercare, capturi de ecran sau demonstrații funcționale care să permită verificarea îndeplinirii cerințelor minime. Platformele software nu sunt demonstrabile tehnic, conturile demo sunt incomplete, iar în cazul unor componente - precum controlerul, senzorii radar, gateway-urile și stațiile meteo - lipsesc cu totul documentele tehnice obligatorii.

Autoarea intervenției susține că:

Preliminar, în vederea Consiliului caracterul generalist, neprobat și nefondat al criticii, aceasta fiind formulată într-un mod pur speculativ fără a avea la baza niciun mijloc de probă.

În fapt, propunerea tehnică a subscrisei conține peste 120 (o sută douăzeci) de capturi de ecran din aplicația de telegestiune, demonstrând, în detaliu, fiecare funcționalitate cerută de Autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Mai mult, am pus la dispoziția Autorității contractante contul DEMO solicitat.

Volumul enorm de date și documentații pe care Autoritatea contractantă le-a avut de analizat a determinat o serie de clarificări cu privire la sistemul de telegestiune.

Prin răspunsul la solicitarea anterioară de clarificare am ghidat autoritatea contractantă în utilizarea aplicației anexând argumentativ încă peste 50 (cincizeci) de capturi de ecran.

Fiind o aplicație tehnică, posedând o sumă foarte mare de funcționalități cu un grad mare de detaliu și configurabilitate, este de înțeles greutatea cu care Autoritatea contractantă a avansat în analiza acesteia, fapt generat de lipsa de cunoștințe de utilizare. În acest sens, au fost prezentate în format extins și argumentativ funcționalitățile solicitate autorității contractante stabilind conformitatea deplină a aplicației de telegestiune cu cerințele tehnice minime descrise de documentația de atribuire.

Chiar și în situația în care nu ar fi fost anexate capturile de ecran, verificarea îndeplinirii cerințelor a putut fi făcută prin intermediul contului demo pus la dispoziție Autorității contractante, încă de la momentul depunerii ofertelor, cu mențiunea că depunerea capturilor de ecran în etapa evaluării reprezintă vicii de formă. Invocăm Decizia CNSC nr. .., Consiliul dispunând: (...).

Luând la cunoștință despre cerințele documentației de atribuire și solicitările exprese adresate era în sarcina ofertantei să transmită documente justificative probante edificatoare, riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, ofertanta neputând să își invoce

propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Din aceleași considerente Consiliul nu poate îmbrățișa conduita adoptată de autoritatea contractantă care cu ocazia analizării răspunsurilor furnizate de operatorii economici la solicitările de clarificare adresate, ocazie cu care a fost întocmit *Procesul-verbal nr. 18559/15.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - ANEXA la Evaluare propunere tehnica* în cuprinsul căreia a fundamentat decizia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare astfel:

Activitatea expertului tehnic cooptat a constat în evaluarea ofertelor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv emiterea următoarelor rapoarte:

- Raport inițial expert tehnic cooptat înregistrat la primăria municipiului ...cu nr. 5000/06.02.2025 prin care s-a transmis evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și s-au formulat solicitări de clarificare către toți cei 3 ofertanți; Autoritatea contractantă și-a însușit majoritatea solicitărilor de clarificare și a completat lista acestora acolo unde a considerat necesar;

- Raport final expert tehnic cooptat înregistrat la primăria municipiului ...cu nr. 10160/13.03.2025 prin care s-a transmis evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini după primirea răspunsului la solicitările de clarificări (seria nr. 1 de clarificări). Din acest raport reiese că ofertele tehnice ale operatorilor SC ...SA și SC ... sunt neconforme. Autoritatea contractantă a considerat că prin răspunsurile formulate de operatorii economici nu s-a demonstrat sau clarificat îndeplinirea tuturor cerințelor formulate în cadrul fișelor tehnice și a caietului de sarcini motiv pentru care s-a considerat necesară formularea unui nou set de solicitări de clarificări către toți ofertanții, agreat inclusiv de expertul tehnic cooptat;

- Raport final expert tehnic cooptat înregistrat la primăria municipiului . cu nr. 17917/12.05.2025 prin care s-a transmis evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini după primirea răspunsului la solicitările de clarificări (seria nr. 1 și 2 de clarificări). Din acest raport reiese că ofertele tehnice ale operatorilor SC ...SA și SC ... sunt neconforme și că doar oferta tehnică depusă de SC ...este conformă.

Din analiza celor 3 oferte tehnice depuse, a solicitărilor de clarificări precum și a celor 3 rapoarte elaborate de expertul tehnic cooptat, coroborat cu deciziile CNSC nr. 6680/ 3167/ C2/ 17.10.2024 și nr. ., comisia de evaluare consideră că toate cele 3 oferte tehnice depuse sunt acceptabile și conforme.

Față de concluziile prezentate în rapoartele de evaluare a expertului tehnic cooptat, comisia de evaluare își argumentează decizia de a declara toate cele 3 oferte conforme prin faptul ca pentru majoritatea dintre cerințele solicitate în cadrul formularelor F5 a fost prevăzut inițial, pentru demonstrarea îndeplinirii acestora, prezentarea de capturi de ecran, capturi preluate dintr-un proiect implementat. În urma măsurilor de remediere formulate ca urmare a deciziilor CNSC menționate mai sus, cerința privind prezentarea capturilor de ecran dintr-un proiect implementat a fost reformulată datorită condiționărilor legate de legislația GDPR și de acordul beneficiarului respectivului proiect. Astfel, cerința a fost reformulată în sensul acceptării prezentării de capturi de ecran provenite dintr-un cont demo.

În opinia comisiei de evaluare, principalul motiv pentru care expertul tehnic cooptat a considerat că 2 dintre ofertele tehnice depuse sunt neconforme îl reprezintă declararea răspunsurilor în care sunt prezentate capturi de ecran extrase din conturile demo ca fiind neconcludente. **Având în vedere faptul că ofertanții au prezentat capturi de ecran provenite din conturi demo și nu din cadrul unor proiecte implementate, comisia de evaluare nu poate aprecia în mod obiectiv dacă lipsa unor informații/specificații tehnice solicitate ofertanților și neregăsite explicit în capturile de ecran se poate datora faptului că un cont demo nu poate reda toate funcționalitățile unui sistem real. Comisia de evaluare consideră că prin completarea și asumarea de către Ofertanți a formularelor F5 și a ofertelor tehnice aceștia vor îndeplini toate cerințele**

solicitate în cadrul documentației de atribuire și prin urmare vor integra/dezvolta toate funcționalitățile în aplicația reală ce va fi implementată.

Așa cum a fost anterior arătat, raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația prezentării documentelor justificative de natura celor precizate de achizitoare **(Completarea și semnarea formularelor F5 nu este suficientă, documentele suport solicitate trebuie prezentate (declarații, fise tehnice ale producătorilor, certificări, rapoarte de testare) și vor trebui să confirme îndeplinirea cerințelor)** că documente distincte, față de Formularul F5. Așadar evaluarea achizitoare care s-a bazat pe faptul că **Comisia de evaluare consideră că prin completarea și asumarea de către Ofertanți a formularelor F5 și a ofertelor tehnice aceștia vor îndeplini toate cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire și prin urmare vor integra/dezvolta toate funcționalitățile în aplicația reală ce va fi implementată** nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivelor cerințe, fiind în sarcina ofertanților să analizeze riguros documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Deopotrivă aceeași diligență i se impune și autorității contractante.

Cerința în discuție a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod incorect, a reținut concludența răspunsurilor furnizate, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și a solicitărilor de clarificare adresate.

Potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar potrivit alin. (2) al aceluiași

articol propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.**

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Vizavi de răspunsurile ofertantei, singura măsură la îndemâna achizitoarei era cea de apreciere a acestuia ca fiind neconcludente, având în vedere că ofertanta ... în absența dovezilor funcționale privind componentele critice ale sistemului propus.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare a ofertei ... singura măsură la îndemâna autorității contractante fiind cea de stabilire a neconformității ofertei și nu de declarare a acesteia ca admisibilă.

Se are în vedere că societatea contestatoare formulează și alte critici vizavi de preținsele motive de respingere a ofertei

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor reclamate de autoarea contestației vizavi de preținsele neconformități identificate, în condițiile date vizavi de neconformitatea ofertei ... anterior rezultată, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor reclamate de autoarea contestației în favoarea stabilirii caracterului neconform/inacceptabil al ... este de prisos, ea neputând schimba situația ofertantei în sensul transformării acesteia în una admisibilă, considerentele anterior reținute anterior rămând valabile.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă* (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, i se poate reproșa autorității contractante că nu a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, Consiliul determină caracterul întemeiat al criticilor aduse de ...SA impunându-se reevaluarea ofertelor ...SA și ... sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ...SA, Consiliul va respinge cerere de intervenție depusă de ..., privitor la aceasta.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea ...SA, se reține că la dosarul cauzei nu au fost depuse documente justificative în susținere, motiv pentru care acestea vor fi respinse.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta ..., se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. ., în valoare de 10.115,00 lei, emisă de . și achitată ... potrivit confirmării tranzacției emisă de UniCredit Bank, corespunzătoare acestei sume.

Având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, pe cale de consecință solicitarea societății interveniente ... privind achitarea de către contestatoare a cheltuielilor de judecată va fi respinsă ca nefondată.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... **(Dosarul .../2025)**, așa cum a fost anterior reținut, contestatoarea a formulat critici legate de modalitatea de evaluare a ofertantei clasată pe locul I, depusă de ...SA și cea clasată pe locul III, depusă ...SA, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Referitor la ofertanta declarată câștigătoare ...SA sunt reclamate următoarele aspecte:

- 1. oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a prezentat Graficul fizic detaliat la nivel de stradă;

- 2. oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că certificatele și rapoartele de testare prezentate nu sunt efectuate pe eșantioane de aparate cu varianta de echipare ofertată;

- 3. oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a prezentat capturi de ecran care să dovedească îndeplinirea funcționalității solicitate pentru fiecare cerință din Fișa tehnică nr. 2;

- 4. În opinia petentei, oferta depusă de operatorul economic ...se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a prezentat calculele luminotehnice într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, conform cerințelor din documentația de atribuire;

- 5. Contestatoarea opinează că oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - calculele luminotehnice nu au fost realizate și semnate de către un specialist în iluminat;

- 6. Oferta depusă de operatorul economic ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - ofertantul nu a depus documentele în limba română aparatele de iluminat și echipamentele de telegestiune ofertate;

- 7. Oferta depusă de operatorul economic ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3)

lit. a) din HG nr. 395/2016 - planul de control al calității, verificării și încercării nu cuprinde tipul și frecvența de efectuare a încercărilor,

- 8. În opinia autorității, oferta declarată câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarele aspecte (...).

În ceea ce privește ofertanta ...SA așa cum a fost arătat anterior, cu ocazia soluționării criticii contestației anterioare cea formulată de ...SA, evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel singura măsură la îndemâna achizitoarei era de apreciere a răspunsului la clarificări ca fiind unul neconcludent, având în vedere că echipamentele oferite de ...SA nu îndeplinesc cerințele referitoare la IP66, IK10, certificări ENEC și ENEC+, documentele depuse în cadrul ofertei ...SA nefiind pentru produsele oferite și soluția propusă și nici temperatura de funcționare la temperatură negativă de -30°C. S-a reținut că toate documentele tehnice și rapoartele de încercare depuse de ...SA (certIFICATE ENEC, rapoarte LVD/EMC, IP66, IK09) vizează modele generice, cu o singură priză, fără a demonstra că testarea a fost efectuată exact asupra modelului în configurația livrabilă. Or, în lipsa dovezii identității între modelul testat și cel oferit, nu poate fi validată îndeplinirea cerințelor impuse prin fișa tehnică. Acceptarea unor certificate obținute pe o variantă diferită a produsului echivalează cu o derogare de la cerințele documentației de atribuire, ceea ce contravine art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Considerentele anterior redactate rămân valabile și pentru soluționarea criticii de la pct. 2 vizavi de oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că certificatele și rapoartele de testare prezentate nu sunt efectuate pe eșantioane de aparate cu varianta de echipare oferită.

Așa cum a fost anterior reținut analiza membrilor comisiei de evaluare s-a realizat în contradictoriu cu concluziile cosemnate de expertul tehnic pentru anumite cerințe/prevederi, argumentul adus de autoritatea contractantă în favoarea stabilirii îndeplinirii respectivelor cerințe și declarării admisibile a ofertantei ...SA a avut următoarele considerente mai sus reținute și detaliate de Consiliu, respectiv:

Din analiza celor 3 oferte tehnice depuse, a solicitărilor de clarificări precum și a celor 3 rapoarte elaborate de expertul tehnic cooptat, coroborat cu deciziile CNSC nr. . comisia de evaluare consideră că toate cele 3 oferte tehnice depuse sunt acceptabile și conforme.

Față de concluziile prezentate în rapoartele de evaluare a expertului tehnic cooptat, comisia de evaluare își argumentează decizia de a declara toate cele 3 oferte conforme prin faptul că pentru majoritatea dintre cerințele solicitate în cadrul formularelor F5 a fost prevăzut inițial, pentru demonstrarea îndeplinirii acestora, prezentarea de capturi de ecran, capturi preluate dintr-un proiect implementat. În urma măsurilor de remediere formulate ca urmare a deciziilor CNSC menționate mai sus, cerința privind prezentarea capturilor de ecran dintr-un proiect implementat a fost reformulată datorită condiționărilor legate de legislația GDPR și de

acordul beneficiarului respectivului proiect. Astfel, cerința a fost reformulată în sensul acceptării prezentării de capturi de ecran provenite dintr-un cont demo.

În opinia comisiei de evaluare, principalul motiv pentru care expertul tehnic cooptat a considerat că 2 dintre ofertele tehnice depuse sunt neconforme îl reprezintă declararea răspunsurilor în care sunt prezentate capturi de ecran extrase din conturile demo ca fiind neconcludente. **Având în vedere faptul că ofertanții au prezentat capturi de ecran provenite din conturi demo și nu din cadrul unor proiecte implementate, comisia de evaluare nu poate aprecia în mod obiectiv dacă lipsa unor informații/specificații tehnice solicitate ofertanților și neregăsite explicit în capturile de ecran se poate datora faptului că un cont demo nu poate reda toate funcționalitățile unui sistem real. Comisia de evaluare consideră că prin completarea și asumarea de către Ofertanți a formularelor F5 și a ofertelor tehnice aceștia vor îndeplini toate cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire și prin urmare vor integra/dezvolta toate funcționalitățile în aplicația reală ce va fi implementată.**

Referitor la critica de la pct. 3, autoarea contestației indică un extras din caietul de sarcini, de la pag. 17-18, astfel:

4.3.2 Prezentarea sistemului de telegestiune și a modalităților de implementare

Fiecare ofertant va prezenta un memoriu tehnic în care va detalia modalitatea de implementare a sistemului de telegestiune, memoriu care va conține minim următoarele informații:

- Modul de implementare, cu descrierea incorporării progresive a aparatelor de iluminat, pe măsură ce acestea vor fi montate, arătându-se astfel cum se îndeplinește cerința prin care sistemul de control se implementează pe măsură ce se realizează instalarea aparatelor de iluminat, independent de gradul de finalizare a operațiunii de montaj aparate de iluminat;

- Descrierea componentelor hardware și software:

- Descrierea detaliată a modului de funcționare a sistemului, cu indicarea modalității de îndeplinire a cerințelor funcționale solicitate în cadrul Fișei Tehnice nr.2 la Proiectul Tehnic. Pentru fiecare cerință descrisă se vor prezenta capturi de ecran care să dovedească îndeplinirea funcționalității solicitate.

Se are în vedere cerința din cadrul caietului de sarcini "Descrierea detaliată a modului de funcționare a sistemului, cu indicarea modalității de îndeplinire a cerințelor funcționale solicitate în cadrul Fișei Tehnice nr.2 la Proiectul Tehnic. Pentru fiecare cerință descrisă se vor prezenta capturi de ecran care să dovedească îndeplinirea funcționalității solicitate".

Aceeași cerință se regăsește și în cuprinsul fișei tehnice 2.

Autoarea contestației reclamă că foarte multe dintre funcționalități nu sunt demonstrate de capturi de ecran, sistemul de telegestiune ofertat nefiind echipat cu funcționalitățile specifice.

În concret:

✓ În principal, nerespectarea documentației de atribuire, prin neanexarea la ofertă a capturilor de ecran solicitate.

✓ În subsidiar, fiind evidente motivele pentru care aceste capturi de ecran nu au fost anexate (lipsa funcționalităților și neconformitatea sistemului de telegestiune), invocă următoarele capturi de ecran lipsă:

b. Crearea automată a rețelei locale care să funcționeze autonom:

Rețeaua locală de tip ... trebuie să funcționeze în sistem autonom fără să fie condiționată de prezența unui semnal GSM sau de controlul prin rețea de date de pe server.		
---	--	--

b. Existența a minim 8 canale de comunicare, posibilitatea de scanare a rețelelor disponibile, astfel:

minim 8 canale de comunicare, posibilitate de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, posibilitatea măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată;		
---	--	--

c. Măsurarea puterii semnalului și migrarea automată către banda cea mai puțin ocupată

Scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată, fără servicii GSM separate;		
---	--	--

d. Posibilitatea de modificare dinamică a fluxului luminos (după programe prestabilite, definite de beneficiar), ce permite reducerea fluxului luminos cu diferite procente față de fluxul luminos nominal, pe anumite paliere orare, în funcție de densitatea traficului, durata zi-noapte sau alte condiții predefinite. Certificat de testare stație meteo Echiparea corpului de iluminat cu 2 prize

Permite configurarea a cel puțin 10 grupuri de lucru (scenarii de funcționare) diferite: intersecții, treceri pietoni, parări, pietonal la care pot fi alocate oricare dintre aparatele de iluminat existente în sistemul de control/oricare din prizele de alimentare a iluminatului festiv, în funcție de aplicația deservită (iluminat stradal, iluminat parări, iluminat treceri de pietoni, iluminat festiv, etc). În caz de nevoie, aceste aparate de iluminat pot fi transferate într-un mod facil pe alte grupuri de lucru (scenarii de funcționare) sau de durată lungă, sărbători, etc.;		
Fiecare grup de lucru permite cel puțin 2 scenarii de funcționare, definit în funcție de zilele săptămânii (1 scenariu pentru zilele lucrătoare și 1 scenariu pentru zilele de sfârșit de săptămână). Această măsură se impune deoarece traficul în oras este diferit în seri/noptile de sfârșit de săptămână, comparativ cu cele aferente zilelor lucrătoare;		
Afișarea oricăror informații de la alți senzori compatibili (Radar, Stații Meteo, Senzori CO2, umiditate, temperature, PM2.5, PM10, etc)		

e. Securizarea dispozitivului și/sau a grupurilor care contin dispozitive printr-un cod PIN, astfel:

Securizarea accesului folosind un cod PIN		
---	--	--

f. Componentele software - sistemul de operare local (centre de comandă) va trebui să fie în limba română și va rula doar pe platforme Windows sau echivalent.

Componentele software: - sistemul de operare local va trebui să fie în limba română și va rula doar pe platforme Windows sau echivalent. Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.		
---	--	--

De asemenea, indică un extras relevant din fișa de date, secțiunea *"II.2.4 Descrierea achizitiei publice"*, din care rezultă că toate cerințele din caietul de sarcini și fișele tehnice au caracter obligatoriu. Nerespectarea uneia sau mai multor cerințe, neprezentarea sau nedemonstrarea îndeplinirii uneia sau mai multor cerințe vor atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă, astfel:

- Toate documentele solicitate prin fișele tehnice sunt obligatorii, lipsa unuia sau mai multor documente va atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă. Completarea și semnarea formularelor F5 nu este suficientă, documentele suport solicitate trebuie prezentate (declarații, fișe tehnice ale producătorilor, certificări, rapoarte de testare) și vor trebui să confirme îndeplinirea cerințelor.

- Toate cerințele din caietul de sarcini și fișele tehnice au caracter obligatoriu. Nerespectarea uneia sau mai multor cerințe, neprezentarea sau nedemonstrarea îndeplinirii uneia sau mai multor cerințe vor atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă.

Se reține faptul că în activitatea de evaluare a ofertei ...SA, membrii comisiei de evaluare au adresat două solicitări de clarificare, vizavi de aspectele aflate în analiză:

(...)

9. Vă solicităm să precizați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc formularele F5 completate (fișele tehnice 2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 și 2.6) aferente sistemului de telegestiune și componentelor sale, așa cum au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire? Vă solicităm prezentarea acestora.

- răspunsul furnizat de ...SA a fost transmis prin adresa nr. 521/SIL/ 19.02.2025 prin care s-au precizat următoarele:

Atașat prezentului răspuns vi le transmitem.

- ulterior achizițoarea a adresat următoarea clarificare:

1.3 Sistem de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent MultiSenzor cu rol de Gateway/Concentrator de Date

Nu reiese din fișa tehnică a producătorului, nu sunt capturi și nu se poate verifica în contul demo îndeplinirea cerințelor pentru:

a) Crearea automată a unei rețele locale de tip RF autonoma cu ajutorul gateway-ului în frecvența radio EU868MHz, minim 8 canale, cu posibilitatea de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată; Indiferent de soluția tehnică aleasă, STI oferă compatibilitate cu toate celelalte componente ale sistemului indiferent de soluția de comunicare aleasă sau de forma constructivă

b) Modul Dimming se poate programa, prin interfața soft și programul de control CMSv3, pe paliere orare și zile ale săptămânii, independent pe fiecare dispozitiv, în baza citirilor efectuate de senzorii de mișcare/ radar și/ sau volum de trafic. Astfel, sistemul are capacitatea ca, pe fiecare palier orar prestabilit dimarea se va realiza dinamic pe fiecare corp de iluminat, în intervalul de intensitate luminoasă prestabilit, în funcție de informațiile primite de la corpurile de iluminat vecine prin intermediul unei rețele locale prin intermediul senzorilor și al stației de bază - Se poate interoga nivelul de dimare, însă nu și cel dinamic;

c) Controlerul local va comanda și controlează corpul de iluminat, iluminatul festiv pe ieșire separată, precum și a alți consumatori permanenți sau ocazionali. Pentru aceștia controlerul trebuie să poată controla cel puțin oprirea sau pornirea, atât după un program prestabilit, cât și pe baza de comenzi manuale, fără a fi influențată funcționarea aparatului de iluminat

d) STI permite modificarea dinamică a fluxului luminos (după programe prestabilite, definite de beneficiar, în funcție de semnalul primit de la senzori). Aceasta permite reducerea fluxului luminos cu diferite procente față de fluxul luminos nominal, când nu este detectată mișcare/prezența trafic urmând ca la momentul realizării detecției trafic, pe anumite paliere orare, nivelul puterii absorbite să crească la un alt nivel predefinit - se poate interoga nivelul de dimare, însă nu și cel dinamic

e) Controlerul trebuie să permită ca aparatul de iluminat conectat la un senzor să răspundă prin creșterea fluxului luminos la nivelul prestabilit, în cazul în care se îndeplinesc condițiile limită de declanșare a semnalului de comandă. Sistemul de control trebuie să modifice timpurile de menținere a fluxului luminos la nivelul prestabilit

f) Rapoartele generate vor fi disponibile și vor putea fi accesate cu minim 5 ani în urma de la data interogării - în contul demo se pot accesa rapoarte cu maxim 1 an în urma

g) Identificarea și afișarea dispozitivelor vecine

h) STI este compatibil cu modul de funcționare dinamică a dispozitivelor de control, în funcție de volumul de trafic - se poate interoga nivelul de dimare, însă nu și cel dinamic

(...)

- răspunsul furnizat de ...SA a fost transmis prin adresa nr. 596/SIL/28.04.2025 prin care ofertanta a atașat capturi de ecran:

RASPUNS 1 1.1 Pentru sistemul de telegestiune

a) Atașăm captură de ecran care evidențiază identificarea dispozitivelor învecinate în cadrul contului demo CMSv3, demonstrând funcționalitatea solicitată.

(...)

În cuprinsul *Procesului-verbal nr. 18559/15.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - ANEXA la Evaluare*

propunere tehnica - Furnizarea și montajul echipamentelor tehnologice și funcționale din cadrul obiectivului de investiții: Modernizarea sistemului de iluminat public în ... - etapa 3, contract de finanțare nr.: 392/F/GES/18.12.2023 - RĂSPUNSURI CLARIFICĂRI 1 și 2, concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind îndeplinirea cerințelor reclamate de

Consiliul va reda cu titlu de exemplu concluziile expertului tehnic precizate în cadrul *Raportului final expert tehnic cooptat 17917/12.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini – după primirea răspunsurilor la solicitările de clarificări* privind criticile formulate de contestatoarea vizavi de faptul că oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a prezentat capturi de ecran care să dovedească îndeplinirea funcționalității solicitate pentru fiecare cerință din Fișa tehnică nr. 2 pentru o parte din specificații tehnice reclamate a fi neîndeplinite:

CONFORM DECLARAȚIEI PRODUCĂTORULUI PAG. 215 / ANEXA 2 , PRODUSELE OFERTATE SUNT
FRE-24-ZHAGA-NB1-M1-G-10Y 1886 BUC
FRE-24-ZHAGA-NB1-GSM-M 31 BUC

NOTA:
FRE-24-ZHAGA-NB1-M1-G-10Y ESTE UN CONTROLER CU SIM INTEGRAT NB-IoT/LTE-M NU ESTE PREVĂZUT CU SENZOR DE MISCARE SI NU ARE POSIBILITATEA SA CREEZE O REȚEA MESH INDIVIDUAL CONFORM CERINTELOR
FRE-24-ZHAGA-NB1-GSM-M ESTE UN CONTROLER CU SIM INTEGRAT NB-IoT/LTE-M SI ESTE PREVĂZUT CU UN SENZOR RADAR. DOAR ACEST CONTROLER ARE POSIBILITATEA SA COMUNICE CU SENZORII RADAR DE ACELASI FEL PRIN MESH 2.4 GHz. ACEST CONTROLER NU ESTE UN DISPOZITIV CU ROL DE CONCENTRATOR DE DATE/GATEWAY SI NU POATE COMUNICA PRIN RF 2.4 GHz CU FRE-24-ZHAGA-NB1-M1-G-10Y
RAPORTUL DE INCERCARE ESTE DOAR PENTRU FRE-24-ZHAGA-NB1-M1-G-10Y
LA PAG 21/ANEXA 2 ESTE PREZENTAT UN CONCENTRATOR DE DATE KERLINK PE FRECVENȚA LoRa PE FRECVENȚA 863-870 MHz, DAR CARE NU ESTE COMPATIBIL CU CONTROLERELE PROPUSE

Cerinta neindeplinita.

Echipamentele nu sunt conforme

Fișa tehnică 2

Sistemul de telegestiune

1.1

- a. Cerinta neindeplinita
- b. Cerinta neindeplinita
- c. Cerinta neindeplinita
- d. Cerinta nedemonstrata – neindeplinita
- e. Cerinta indeplinita

1.2

- a. Cerinta neindeplinita
- b. Cerinta neindeplinita
- c. Cerinta indeplinita
- d. Cerinta indeplinita
- e. Cerinta neindeplinita
- f. Cerinta indeplinita

g. Cerinta indeplinita

h. Cerinta indeplinita

1.3

a. Singurul lucru care reiese din cele 3 imagini este ca exista un dispozitiv cu denumirea de Amazon GW si atat. Nu demonstreaza crearea automată a unei rețele locale de tip RF autonomă, în frecvență EU868MHz, cu minim 8 canale de comunicare, posibilitate de scanare a rețelilor disponibile, măsurarea puterii semnalului și migrarea automată către banda cea mai puțin ocupată, și nici compatibilitatea cu toate componentele sistemului, indiferent de soluția tehnică sau forma constructive, nu demonstrează îndeplinirea cerinței. Cerinta neindeplinita

b. Cerinta neindeplinita

c. Cerinta neindeplinita

d. Cerinta neindeplinita

e. Cerinta neindeplinita

f. Cerinta indeplinita

g. Cerinta neindeplinita

(...)

Contrar celor susținute de achizitoare, din examinarea propunerii tehnice și a răspunsurilor furnizate de ...SA, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns expertul tehnic, cerințele reclamate nu sunt îndeplinite, nefiind suficientă declararea îndeplinirii cerințelor potrivit formularului F5, respectiv Fișa tehnică 2 în analiză, atâta vreme cât îndeplinirea cerințelor trebuia probată, potrivit prevederilor documentației: **Toate documentele solicitate prin fisele tehnice sunt obligatorii, lipsa unuia sau mai multor documente va atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă. Completarea și semnarea formularelor F5 nu este suficientă, documentele suport solicitate trebuie prezentate (declarații, fise tehnice ale producătorilor, certificări, rapoarte de testare) și vor trebui să confirme îndeplinirea cerințelor.**

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivelor cerințe, fiind în sarcina ofertanților să analizeze riguros documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Deopotrivă aceeași diligență i se impune și autorității contractante.

Cerința în discuție a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că *în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Pentru o serie de funcționalități esențiale capturile de ecran nu au demonstrat conformitatea sistemului de telegestiune: *crearea automată a rețelei locale care să funcționeze autonom, existența a minim 8 canale de*

comunicare, posibilitatea de scanare a rețelelor disponibile, măsurarea puterii semnalului și migrarea automată către banda cea mai puțin ocupată, securizarea dispozitivului și/sau a grupurilor care conțin dispozitive printr-un cod PIN, f Componentele software - sistemul de operare local (centre de comandă) va trebui să fie în limba română și va rula doar pe platforme Windows sau echivalent, etc, lipsind documentele care să probeze conformitatea tehnică și respectarea cerințelor minime impuse. Conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, aceste lipsuri atrag neconformitatea iremediabilă a ofertei.

Acceptarea unei oferte care nu este însoțită de documentele tehnice și justificative solicitate pentru componentele critice contravine dispozițiilor imperative ale documentației de atribuire și reprezintă o încălcare gravă a principiului tratamentului egal și al transparenței procedurale.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care ofertanta ...SA avea vreo nelămurire cu privire la modul de elaborare a ofertei atunci putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare.

Aprecierile achizitoarei vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului cerințelor din cadrul documentației de atribuire, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, ofertanta a luat la cunoștință despre cerințele în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, consolidată ulterior prin intermediul măsurilor de remediere adoptate.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

La acest moment, al stadiului în care se regăsește derularea procedurii de atribuire, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât sunt vădit tardive, raportat la

termenul prescris de art. 8 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Curtea Constituțională a statuat că modalitatea în care se calculează termenul de contestare este clară și nu aduce atingere prevederilor constituționale referitoare la calitatea legii. Termenele de exercitare a unui drept nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci o modalitate de a preveni exercitarea lui abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, ocrotite în egală măsură (Decizia nr. 514 din 5 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 4 noiembrie 2016). Accesul nu este îngreunat nici de raportarea termenelor la data publicării documentației de atribuire în SEAP, când contestația privește respectiva documentație (Decizia nr. 619 din 8 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 19 noiembrie 2015). Curgerea termenului de contestare a documentației de atribuire de la data postării ei în SEAP este constituțională, respectiva dată putând fi determinată obiectiv. De la data postării, este permis accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la documentație (Decizia de respingere nr. 400 din 24 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 375 din 30 mai 2011). Raționamentul Curții rămâne valabil și în contextul Legii nr. 101/2016.

Așa cum a fost reținut, Consiliul a precizat că prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, Decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios

administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Raspunsurilor furnizate de ...SA îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul **nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod incorect, a reținut concludența răspunsurilor furnizate, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și a solicitărilor de clarificare adresate.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.**

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Vizavi de răspunsurile ofertantei, singura măsură la îndemâna achizitoarei era cea de apreciere a acestuia ca fiind neconcludent, având în vedere că ofertanta nu a demonstrat pentru o serie de componente esențiale ale echipamentelor, conformitatea cu cerințele caietului de sarcini și îndeplinirea funcționalităților solicitate pentru fiecare cerință din Fișa tehnică nr. 2, documentele și capturile prezentate nu

probează conformitatea tehnică și respectarea cerințelor minime impuse. Conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, aceste lipsuri atrag neconformitatea ofertei.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Se are în vedere că societatea contestatoare formulează și alte critici vizavi de preținsele motive de respingere a ofertei ...SA.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor reclamate de autoarea contestației vizavi de preținsele neconformități identificate, în condițiile date vizavi de neconformitatea ofertei ...SA anterior rezultată, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor reclamate de autoarea contestației în favoarea stabilirii caracterului neconform/inacceptabil al ...SA este de prisos, ea neputând schimba situația ofertantei în sensul transformării acesteia în una admisibilă, considerentele anterior reținute anterior rămând valabile.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare a ofertei ...SA singura măsura la îndemâna autorității contractante fiind cea de stabilire a neconformității ofertei și nu de declarare a acesteia ca admisibilă și ulterior câștigătoare.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, fiind de amintit:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (*particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei*), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (*Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul*

tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

Așa cum a fost anterior reținut, contestatoarea ... formulează critici și vizavi de ofertanta ...SA

Sunt reclamate următoarele aspecte:

- 1. *Oferta depusă de ...SA- se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a prezentat calculele luminotehnice într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, conform cerințelor din documentația de atribuire;*

- 2. *Oferta depusă de operatorul economic ...- se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - calculele luminotehnice nu au fost realizate și semnate de către un specialist în iluminat;*

3. *Oferta depusă de operatorul economic ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a prezentat Graficul fizic detaliat la nivel de stradă;*

- 4. *Oferta depusă de operatorul economic ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - nu a prezentat organigrama corespunzătoare care să identifice în mod clar toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport;*

- 5. *Oferta depusă de operatorul economic ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - planul de control al calității, verificării și încercării nu cuprinde tipul și frecvența de efectuare a încercărilor.*

În vederea soluționarea criticii 1, contestatoarea indică un extras relevant din caietul de sarcini, de la pag.17, astfel:

Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru datele de intrare dm Proiectul Tehnic, vor fi declarate neconforme, din punct de vedere tehnic.

Dacă calculele luminotehnice nu sunt prezentate într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, oferta va fi declarată neconformă, din punct de vedere tehnic. Nerespectarea modului de prezentare al calculelor luminotehnice descris mai sus duce la declararea ofertei ca neconformă. Nerespectarea întocmai a profilelor de drum din Anexa nr. I la Proiectul Tehnic și a tuturor parametrilor luminotehnici specifici claselor de iluminat solicitate, impuse prin standard pentru tipologiile de drum conform datelor de intrare din Proiectul Tehnic, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. În cazul în care în cadrul analizei ofertelor se vor identifica calcule luminotehnice trucate, oferta va fi declarată neconformă.

În mod similar, indică un extras relevant din fișa de date, astfel:

Dacă calculele luminotehnice nu sunt prezentate într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, oferta va fi declarată neconformă, din punct de vedere tehnic. Nerespectarea modului de prezentare al calculelor luminotehnice descris mai sus duce la declararea ofertei ca neconformă.

Contesatatoarea a susținut că calculele luminotehnice nu au fost prezentate într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, conform cerințelor din cadrul documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, formular de propunere tehnică), acesta fiind motiv de neconformitate a ofertei.

După cum se poate observa în raportul procedurii, toate documentele ofertei tehnice depuse de ...SA sunt format pdf., inclusiv calculele luminotehnice. Ori pentru reluarea și verificarea calculelor luminotehnice era necesară prezentarea fișierelor sursa ale aparatelor de iluminat în format .ldt și a fișierului de calcul luminotehnic în format .evo. sau similar, nicidecum .pdf.

Prin urmare, petenta consideră că evaluarea ofertei nu a fost făcută cu respectarea condițiilor de formă și conținut impuse de documentația de atribuire, cât timp toate fișierele depuse în cadrul ofertei tehnice a operatorului economic sunt formate .pdf (Portable Document Format) și niciunul în format ce poate fi reluat de programe specializate de calcul (Dialux sau similar) care acceptă fișiere de tip .ldt, .ies, .evo, cu capacități de import ale datelor introduse de ofertanți și de verificare a lor de către autoritatea contractantă cu rigurozitatea impusă de cerințele legale și de propria documentație de atribuire.

Autoritatea contractantă a susținut că ofertanta a prezentat în cadrul ofertei tehnice - 6.1 Calcule luminotehnice și cadrul Anexei 1_Calcul M3 și M4 la solicitările de clarificări calcule luminotehnice, asumate de un specialist în iluminat.

Din examinarea ofertei depusă de ...SA, Consiliul constată că calculele luminotehnice au fost prezentate în documentele „40_PDFsam_6.1. Calcule luminotehnice” și „66_PDFsam_6.1. Calcule luminotehnice”.

Așa cum a susținut și autoarea intervenției calculele au fost realizate cu ajutorul programului de calcul ..., soft care poate fi descărcat gratuit (..) și care permite reluarea și verificarea datelor prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, calculele pot fi verificate, fiind realizate cu un soft indicat chiar de autoarea contestației, astfel se reține caracterul nefondat al criticii aduse.

Referitor la critica 2, în opinia petentei, oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât calculele luminotehnice nu au fost realizate și semnate de către un specialist în iluminat.

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din caietul de sarcini, de la pagina 17, astfel:

Ofertanții au obligația de a prezenta calculele pentru fiecare profil de stradă din PT, realizate de către un Specialist în Iluminat (Conform cod COR 214237), pentru regimul de funcționare 100% :

Toate calculele vor fi semnate de persoana care le-a realizat și fiecare ofertant va prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care se va certifica că acestea au fost realizate de specialistul în iluminat atestat, a cărui competență va fi dovedită prin prezentarea diplomei de absolvire a cursurilor de specialitate.

În mod similar, indică un extras relevant din fișa de date, astfel:

În întocmirea ofertelor, ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice minim următoarele:

-Calcule luminotehnice - Tipologii de calcul

Ofertanții au obligația de a prezenta calculele pentru fiecare profil de strada din PT, realizate de către un Specialist în Iluminat (Conform cod COR 214237), pentru regimul de funcționare 100%: Conform Caietului de sarcini

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu își respectă rigoarea de analiză pe care aceasta însăși și-a stabilit-o prin documentația de atribuire, ce a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă odată ce termenul de depunere a contestațiilor a fost depășit. Așa cum poate fi observat din oferta tehnică depusă, calculele luminotehnice nu au fost semnate de persoana care a realizat calculele luminotehnice, în speță un Specialist în iluminat, așa cum documentația de atribuire o impunea.

Autoritatea contractantă a susținut că ofertanta a prezentat în cadrul ofertei tehnice - 6.1 Calcule luminotehnice și cadrul Anexei 1_Calcul M3 și M4 la solicitările de clarificări calcule luminotehnice, asumate de un specialist în iluminat.

Din examinarea ofertei depusă de ...SA, Consiliul constată că calculele luminotehnice au fost prezentate în documentele „40_PDFsam_6.1. Calcule luminotehnice” și „66_PDFsam_6.1. Calcule luminotehnice”.

În cadrul propunerii tehnice a fost prezentată „Declarația pe proprie răspundere a specialistului în iluminat atestat care a realizat calculele luminotehnice” în documentul „Propunere tehnică 2” la pagina 152, iar la pagina 39 a fost prezentată diploma care atestă specializarea în iluminat.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Referitor la critica 3, în opinia petentei, oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertanta nu a prezentat Graficul fizic detaliat la nivel de stradă.

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din caietul de sarcini, de la pagina 18, astfel:

4.3.5 Graficul fizic de execuție a lucrărilor, centralizat pe întreaga investiție, va fi elaborat pe luni calendaristice, cu evidențierea tuturor activităților aferente lucrărilor de execuție. Totodată se va prezenta un grafic de execuție detaliat la nivel de stradă.

Se va avea în vedere termenul de implementare prevăzut în graficul de execuție estimativ din cadrul proiectului tehnic, respectiv 12 luni.

De asemenea, indică un extras relevant din fișa de date, secțiunea "II.2.4 Descrierea achizitiei publice", din care rezultă că toate cerințele din caietul de sarcini și fișele tehnice au caracter obligatoriu. Nerespectarea uneia sau mai multor cerințe, neprezentarea sau nedemonstrarea îndeplinirii uneia sau mai multor cerințe vor atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă, astfel:

Toate cerințele din caietul de sarcini și fișele tehnice au caracter obligatoriu. Nerespectarea uneia sau mai multor cerințe, neprezentarea sau nedemonstrarea îndeplinirii uneia sau mai multor cerințe vor atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă.

Achizitoarea a susținut că ofertanta a prezentat graficul de execuție a lucrărilor la pag. 55 din cadrul documentului Propunere tehnică 1.

Din examinarea ofertei depusă de ...SA, Consiliul constată că Graficul fizic de execuție, detaliat la nivel de stradă, este prezentat în documentul „*Propunere tehnică 1*” la paginile 54-57 din cadrul ofertei.

Din lecturarea modalității de elaborare al graficului fizic de execuție Consiliul determină că acesta respectă rigorile documentației de atribuire fiind elaborat detaliat la nivel de stradă și pe luni calendaristice, cu evidențierea tuturor activităților aferente lucrărilor de execuție.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Referitor la critica 4, în opinia petentei, oferta depusă de ...se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a prezentat organigrama corespunzătoare care să identifice în mod clar toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport

În favoarea criticii indica cerința din caietul de sarcini a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată:

2. Va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport, pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la execuția lucrărilor.

De asemenea, indică un extras relevant din caietul de sarcini, respectiv pct. 4.5 Utilaje, echipamente, materiale, din caietul de sarcini și susține că în organigrama prezentată nu pot fi identificate utilajele solicitate.

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că ofertanta ...SA nu a respectat cerința prevăzută la punctul 2 din documentația de atribuire, respectiv obligația de a prezenta o organigramă cuprinzătoare *„care să identifice în mod clar toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport”* destinate execuției lucrărilor. Documentul depus de ofertant nu conține aceste elemente, oferta fiind incompletă și inacceptabilă, impunând excluderea ofertantului conform prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă a susținut că ofertanta a prezentat lista echipamentelor, utilajelor și declarația pe proprie răspundere privind asigurarea acestora pe durata execuției lucrărilor la pag. 94-95 din cadrul documentului Propunere tehnică 2.

Din examinarea ofertei depusă de ...SA, Consiliul constată că la paginile 94-96 este prezentată Lista echipamentelor, utilajelor, declarația pe proprie răspundere privind asigurarea acestora pe durata execuției lucrărilor și organigrama echipamente, utilaje și mijloace de transport.

Din lecturarea organigramei se identifică, toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport solicitate la punctul 4.5 din Caietul de sarcini ESTE prezentată în „Propunere tehnică 2” la pagina 96 din ofertă.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a cerinței vizavi de planul de control al calității, verificării și încercării pe considerentul că nu cuprinde tipul și frecvența de efectuare a încercărilor din considerentele mai jos prezentate.

În acest sens, contestatoarea indică extrase relevante din documentația de atribuire:

4. Se va prezenta Planul de Control al Calității, Verificării și Încercării (PCCVL), pe baza de control care să includă atât tipul cât și frecvența de efectuare a încercărilor.

În opinia petentei, în mod nelegal, autoritatea contractantă a considerat conform planul de Control al Calității, Verificării și Încercării (PCCVI) prezentat, deși acesta nu respectă cerințele exprese din documentația de atribuire. Conform punctului 4 din cerințele tehnice, planul trebuia *„să includă atât tipul cât și frecvența de efectuare a încercărilor”*. Documentul prezentat de ofertanta în cauză nu conține aceste informații obligatorii, lipsind atât detalierea tipurilor de încercări, cât și frecvența efectuării acestora.

Achizitoarea susține că ofertantul a prezentat planul PCCVI la pag. 194-195 din cadrul documentului Propunere tehnică 2.

Din examinarea ofertei depusă de ...SA, Consiliul constată că în cadrul documentului „Propunere tehnică 2”, la paginile 194-195 a fost prezentat Planul de control al calității, verificării și încercării (PCCVI), pe faze de control.

Din lecturarea planului amintiti Consiliul reține că PCCVI-UL depus include la punctul 11 *tipul încercărilor și frecvența de efectuare a încercărilor*, fiind în conformitate cu prevederile normativului NTE 002/03/00 „Normativ de încercări și măsurători pentru sistemele de protecții, comanda-control și automatizări din partea electrica a centralelor și stațiilor - NTE002/03/00”, precum și cu instrucțiunile proprii de control.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Raportul procedurii nr. 20256/26.05.2025* și, toate actele de evaluare care au stat la baza acestuia, în secțiunea dedicată evaluării ofertei depusă de ...SA, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă, ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei ...SA, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge criticile formulate de ... vizavi de oferta depusă de ...SA.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ... vizavi de criticile ...SA, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ...SA privitor la aceasta.

Asupra cererii contestatoarei ... de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea cererilor de intervenție (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că autoritatea contractantă s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care autoarea contestației ... a inițiat atacarea rezultatului procedurii de atribuire pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea ..., se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura SD0247/21.07.2025, în valoare de 11.900,00 lei, emisă de . și achitată ... potrivit confirmării tranzacției emisă de UniCredit Bank, corespunzătoare acestei sume.

Analizând temeinicia pretențiilor ... referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- **Art. 451:** „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- **Art. 452:** „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- **Art. 453:**

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, va reduce suma de 11.900 lei, față de care autoritatea contractantă vor fi obligată la plată către contestatoarea ... a sumei de 5.000 lei.

În reducerea quantumului cheltuielilor acordate, Consiliul a avut în vedere și criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, constatând că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta ...SA, se reține că la dosarul cauzei nu au fost depuse documente justificative în susținere, motiv pentru care acestea vor fi respinse.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SA, în contradictoriu cu ... (**Dosarul .../2025**).

Anulează, în parte, *Raportul procedurii nr. 20256/26.05.2025* și toate actele de evaluare care au stat la baza acestuia, în secțiunea dedicată evaluării ofertelor depuse de ...SA și ..., precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor ...SA și ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o respinge.

Respinge solicitarea contestatoarei ...SA privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației ca nedovedită.

Respinge solicitarea intervenientei ... privind plata cheltuielilor de judecată ca nefondată.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... (**Dosarul .../2025**).

Anulează, în parte, *Raportul procedurii nr. 20256/26.05.2025* și toate actele de evaluare care au stat la baza acestuia, în secțiunea dedicată evaluării ofertei depusă de ...SA, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei ...SA, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge criticile formulate de ... vizavi de oferta depusă de ...SA.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SA și o admite.

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă ... la plata către ... a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Respinge solicitarea intervenientei ...SA privind plata cheltuielilor de judecată ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 97 pagini.