

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cod CPV ..., anunț de participare ..., (dosar nr. ...), s-au solicitat Consiliului următoarele: *„anularea raportului procedurii nr. ...; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, actelor subsecvente, precum și a actelor pe care se întemeiază; reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, aparținând SC ... SRL, cu terț susținător SC ...SRL, prin aplicarea corectă a dispozițiilor legale privind acceptabilitatea și conformitatea ofertelor, prin reținerea neîndeplinirii și nerespectării cerințelor stabilite prin documentația de atribuire; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru elaborarea și soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.*

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (dosar nr. ...), s-au solicitat Consiliului următoarele: *„anularea adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii; anularea deciziei prin care oferta SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL a fost declarată câștigătoare; anularea tuturor deciziilor și actelor subsecvente care au stat la baza rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse; declararea ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă și neconformă”.*

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cod CPV ..., anunț de participare ..., (dosar nr. ...), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC ... SRL face un scurt istoric al procedurii și arată că ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, prin raportul procedurii nr. ..., a declarat oferta sa ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 și oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, cu terț susținător SC ... SRL cu un punctaj total de 100 de puncte și cu o ofertă financiară pentru o perioadă de 12 luni de 787.982,52 lei, fără TVA (+4 luni act adițional = 1.050.643,36 lei, fără TVA), reprezentând o valoare lunară de 65.665,25 lei, fără TVA.

Menționează că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: "În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse în SEAP pentru participarea la procedura de atribuire a contractului de <...>, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de dvs. a fost neconformă. Conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, propunerea financiară este neconformă, întrucât aceasta constituie o abatere de la legislația incidentă alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, respectiv HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, deoarece societatea dumneavoastră nu a cuantificat forța de muncă care urmează a se asigura în cadru contractului ca urmare a majorării salariului minim pe economie începând cu ...".

Față de acest aspect, susține că:

- oferta depusă de SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL este neconformă raportată la prevederile caietului de sarcini al procedurii și inacceptabilă în raport cu criteriile de calificare;

- autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal oferta SC ... SRL, prin urmare, comunicarea procedurii este nelegală, iar actele emise în baza ei, trebuie să fie anulate, cu consecința reluării procedurii din momentul evaluării DUAE aferent SC ... SRL.

Afirmă că oferta sa este conformă și respectă întocmai cerințele documentației de atribuire, deoarece:

- a respectat toate prevederile legale aplicabile la data depunerii ofertei prin întocmirea acestora în conformitate cu HG nr. 935/13.12.2019. Întrucât salariul minim s-a modificat în data de ..., prin HG nr. 4/..., susține că autoritatea contractantă avea obligația de a da un anunț tip erată cu respectarea prevederilor art. 55 alin. (1) din Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG. nr. 395/2016;

- în situația în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, ar fi arătat și demonstrat că diferența de cost ar fi fost suportată din fondurile proprii/profit etc. fără a fi puse în pericol resursele necesare executării contractului de achiziție publică. Diferența privind salariul minim prevăzut în HG nr.4/... față de cel prevăzut în HG nr. 935/13.12.2019 este oricum infimă și nu ar fi afectat executarea contractului. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a procedat eronat atât prin faptul că nu a indicat în cadrul documentației de atribuire nivelul salariului minim brut pe țară pe care ofertanții trebuiau să îl aibă în vedere la întocmirea propunerii financiare, cât și prin faptul că nu a dat un anunț tip erată odată cu publicarea în Monitorul Oficial a HG nr. 4/.... Această cerință cu privire la nivelul salariului minim trebuia să fie clar și echivoc exprimată, astfel încât să existe certitudinea că este înțeleasă de orice operator economic, asigurându-se principiile transparenței și tratamentului egal în cadrul procedurilor de achiziție.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL, contestatoarea afirmă că aceasta este inacceptabilă raportată la cerințele documentației de atribuire din următoarele motive:

- prin anunțul de participare nr. ..., la Secțiunea III.1.2) Capacitatea economică și financiară, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte o valoare a cifrei de afaceri globală din ultimii trei ani (2016, 2017, 2018), care să fie de minim lei, urmând a se completa DUAE de către operatorii economici (ofertanți/ofertanți asociați/ subcontractanți/terți susținători) participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă - informațiile aferente situației lor economice și financiare;

- din analiza DUAE și a documentelor suport (bilanțuri contabile) prezentate de către terțul susținător SC ...SRL nu reiese îndeplinirea cerinței de calificare solicitată prin documentația de atribuire, deoarece în anul 2016 terțul susținător a avut o cifră de afaceri de lei. Prin urmare, SC ... SRL îndeplinește cerința privind cifra de afaceri globală prin terțul susținător SC ...SRL numai pentru anul 2019. Chiar dacă autoritatea contractantă ar fi înțeles să formuleze cerința prin corelarea cu media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani, precizând acest lucru în anunțul de participare și bifând opțiunea corespunzătoare în DUAE, tot

nu ar fi fost îndeplinită această cerință de către ofertantul desemnat câștigător (pentru anii 2016, 2017, 2018 - media cifrei de afaceri este de lei);

- prin urmare, comisia de evaluare, în mod eronat, a considerat oferta SC ... SRL admisibilă, cu încălcare dispozițiilor art. 132 alin. (1) și ale art. 137 alin. (5) din Normele de aplicare ale Legii 98/2016, aprobate prin HG nr. 935/2016, calculând cifra de afaceri globală prin însumarea cifrelor de afaceri pe anii 2017, 2018, 2019 (chiar dacă a solicitat cifra de afaceri globală pentru ani 2016, 2017, 2018), așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare a documentelor- suport aferente DUAE nr.;

- SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL nu au făcut dovada neîncadrării în situațiile de excludere a prevăzute la art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nu a prezentat certificate de cazier fiscal, nerespectându-se dispozițiile art. 132 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare, este și neconformă raportată la prevederile caietului de sarcini al procedurii întrucât, prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări nr. ..., SC ... SRL și-a completat oferta tehnică depusă inițial în cadrul procedurii, încălcându-se astfel dispozițiile art. 209 alin. (2), potrivit căruia autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În acest sens, susține că SC ... SRL a prezentat, la paginile 20 - 34 din documentul denumit „Răspuns Clarificări”, o declarație cu personalul propus însoțită de declarațiile de disponibilitate pentru acesta, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat ca pentru fiecare persoană propusă să se transmită dovada că aceasta este angajată pe bază de contract (fișe Revisal) sau angajament scris obținut de la fiecare persoană în cazul în care aceasta nu este angajat al SC ... SRL. Așadar, în opinia contestatoarei, ofertantul în cauză nu a răspuns în conformitate cu cerințele solicitării de clarificări întrucât pentru personalul propus a prezentat declarații de disponibilitate (întocmite identic) în care se precizează că acesta este personal angajat al ofertantului, fără a depune alte documente în sprijin. La solicitarea privind depunerea de documente pentru dna ..., ofertantul nu a depus nici un document în acest sens, iar autoritatea contractantă hotărât, cu încălcarea principului tratamentului egal, solicitarea unei noi clarificări, prin adresa nr. ..., care a avantajat acest ofertant, deoarece în urma acestei noi solicitări de clarificări, ofertantul a depus scrisori de recomandări emise de

- din conținutul recomandărilor respective se observă că sunt aproape identice, având aceleași greșeli de ortografie, fiind schimbat doar anul în care doamna ... a început colaborările cu aceste firme. Nici una din recomandări nu are dată sau număr de înregistrare. Având în vedere că din documente de mai sus nu reiese că doamna ... îndeplinește

experiența solicitată prin documentația de atribuire, rezultă că, în mod eronat, membrii comisiei de evaluare au procedat la acceptarea ofertei prezentate de ... SRL, fiind, astfel o încălcare a dispozițiilor art. 137 alin. (5) din Normele de aplicare ale Legii nr.98/2016;

- ofertantul a transmis fișele tehnice pentru respectivele echipamente (pag. 201, 214, 47-49) în limba engleză cu nerespectarea cerințelor precizate în fișa de date la cap IV.2.4 "Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare Română", ceea ce a condus la încălcarea regulilor stabilite prin documentația de atribuire, precum și a dispozițiilor art.123 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

-au fost depuse documente intitulate FIȘĂ TEHNICĂ care nu sunt emise de producător, așa cum s-a solicitat prin adresa nr. (pag. 197 - 200; 202 - 209, 51, 54 - 55, 70, 59, 86, 72).

Față de cele de mai sus, se afirmă că oferta SC ... SRL nu a respectat dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 134 alin. (5) din Normele de aplicare ale Legii 98/2016, aprobate prin HG nr. 935/2016.

Totodată contestatoarea mai afirmă că SC ... SRL a ofertat 2 variante de hârtie igienică, aspect care în opinia sa echivalează cu depunerea, indirect, a mai multor oferte, fiind de natură să creeze premisele încălcării principiilor care guvernează achizițiile publice, creându-se, astfel, un avantaj față de ceilalți ofertanți, care au ofertat produse de la un singur producător, prin faptul că ar avea mai multe șanse ca oferta acestuia să fie desemnată câștigătoare prin alegerea unuia dintre produsele propuse. Relevante în acest caz sunt și dispozițiile art. 124 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016. Prin răspunsul prezentat, susține contestatoarea, SC ... SRL și-a modificat oferta tehnică depusă inițial în cadrul procedurii, încălcându-se astfel dispozițiile art. 200 alin. (2).

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Codului de Procedură Civilă. În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (dosar nr. ...), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC ... SRL face un scurt istoric al procedurii și precizează că a depus o ofertă admisibilă și competitivă, având prețul cel mai scăzut, dar a fost declarată neconformă deoarece în oferta financiară "nu a prevăzut costul cu serviciile asigurate de alpinist". Față de acest aspect, arată că în caietul de sarcini, pag. 7-16, este menționată ritmicitatea acestor activități, semestrial, la solicitare (a se vedea pag. 18), motiv pentru care susține că a prevăzut aceste costuri în capitolul cheltuieli indirecte.

Afirmă că declararea ofertei sale ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016, este nelegală, deoarece serviciile cu alpinist sunt ocazionale, la solicitare, semestriale, nu activități curente, care ar fi presupus personal permanent pentru desfășurarea acestor activități.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că trebuia respinsă ca neconformă și exclusă, în baza prevederilor art. 137 alin. 3 lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece autoritatea contractantă i-a creat un avantaj admitând modificarea ofertei tehnice, neținând cont de prevederile caietului de sarcini, în sensul că i-a permis ofertantului respectiv să posteze, în „SICAP”, dovezi pentru hârtie igienică și hârtie prosop, potrivit cărora aceste produse dețin eticheta ecologică.

Astfel, oferta depusă pentru hârtie igienică de către SC ... SRL a fost de la SC ... SRL, hârtie din celuloza 100%, nu ecologică și reciclată, așa cum era menționat în caietul de sarcini, iar hârtia prosop ofertată este - mini ... 600P, de la SC ... SRL, fără etichetă ecologică.

De asemenea, valoarea din formularul 4 - anexa la formularul de oferta, are calculat greșit contribuția angajatorului, în sumă de 831,31 lei, în loc de 1008,93 lei, autoritatea contractanta neverificând datele înscrise în formularul 4 nici după clarificarea solicitată în data de Mai afirmă că, organizatoarea procedurii a acceptat ca salariul lunar al alpinistului să fie de 851,8 lei, în condițiile în care serviciile cu alpinistul sunt ocazionale, la cerere și semestrial nu lunar - a se vedea formularul 3 din oferta financiară aparținând SC ... SRL.

În drept, se invocă toate prevederile legale invocate în contestație. În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii. Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere asupra fondului contestației formulată de SC ... SRL (dosar nr. ...).

Referitor la aspectele invocate în contestație de către SC ... SRL, în sensul anulării adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, precum și la obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei financiare declarate câștigătoare depuse de S.C. ... S.R.L., cu terț susținător ...S.R.L., pe considerentul că "oferta depusă este inacceptabilă raportată la cerințele documentației de atribuire", autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca neîntemeiată.

Față de cele de mai sus, precizează că a transmis comunicările privind rezultatul procedurii în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de

aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare H.G. nr. 395/2016) ce prevăd obligația comunicării fiecărui ofertant ce a fost respins a motivelor care au stat la baza acestei decizii luate în cadrul fazei de analiză și verificare a ofertelor depuse de către ofertanții participanți la procedura ce face obiectul contestației.

De asemenea, susține că în opinia sa, este neîntemeiată solicitarea contestatoarei de a anula comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire pornind în primul rând de la simplu fapt că în justificarea necesității adoptării acestei decizii stă faptul că *"subscrisa a respectat toate prevederile legale aplicabile la data depunerii ofertei prin întocmirea acesteia în conformitate cu HG nr. 935/13.12.2019"*, în condițiile în care, la data limită de depunere a ofertelor, respectiv data de ..., ora 15:00, era în vigoare, începând cu data de ..., HG nr. 4/... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Elementele, care au stat la baza elaborării ofertelor de către orice potențial ofertant interesat să participe în cadrul prezentei proceduri au fost precizate foarte clar, concis și detaliat în cadrul documentației de atribuire aferente atât anunțului de participare publicat în fiind asigurat accesul tuturor operatorilor economici potențiali ofertanți la informațiile necesare elaborării ofertei, așa cum este ea definită în cadrul art. 3 alin.(1) lit.hh) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, precizează că, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, a detaliat factorii de evaluare și metodologia de punctare a acestora, astfel încât contestatoarea nu poate invoca necunoașterea criteriului de atribuire aplicat în cadrul prezentei proceduri. Criteriul de atribuire, așa cum se regăsește în anunțul de participare, are un punctaj maxim de 100 de puncte, din care 90 de puncte pentru factorul de evaluare "prețul ofertei" și 10 puncte pentru factorul de evaluare "Experiența Coordonatorului de contract". Cum ponderea cea mai mare o are propunerea financiară, autoritatea contractantă afirmă că o nefundamentare corectă a acesteia aduce un prejudiciu clasamentului întocmit în urma aplicării criteriului.

Prin urmare, raportarea la un alt salariu minim brut pe țară garantat în plată, afectează propunerea financiară. Conform art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, „Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor. în cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de bază minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de bază minim brut pe țară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat".

În ceea ce privește criticile contestatoarei potrivit cărora „în această procedură nu au fost respectate prevederile legale privind

evaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. cu terț susținător ...S.R.L. (...) aceasta este neconformă raportată la prevederile caietului de sarcini și inacceptabilă în raport cu criteriile de calificare", autoritatea contractantă afirmă că procesul de evaluare a ofertelor a presupus analizarea acestora sub următoarele aspecte: (i) Corelării cu propunerile tehnice prezentate; (ii) Identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege (nu este cazul); (iii) Incadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice.

Din detalierea propunerilor financiare depuse de către ofertanții participanți la prezenta procedură se pot reține eforturile financiare ale acestora pentru personalul alocat în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, asumate la nivelul propunerii tehnice, (respectiv un număr de 15 persoane), cuantificate în cadrul formularului nr. 3 - necesar lunar cheltuieli manopera (salarii brute) dar și în cadrul formularului nr. 4 - devizul de operațiuni curățenie, unde sunt aplicate taxele privind contribuții, cheltuieli indirecte, precum și aplicarea cotei de profit utilizate de către fiecare ofertant.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că:

- S.C. ... S.R.L. cu terț susținător ...S.R.L., a depus pentru personalul alocat în cadrul propunerii tehnice (15 persoane astfel: 13 agenți curățenie, 1 agent de curățenie cu rol de coordonator și 1 alpinist) formularul nr. 3 - necesar lunar cheltuieli manopera (salarii brute) și formularul nr. 4 - devizul de operațiuni curățenie din care rezultă o valoare lunară a cheltuielilor, inclusiv materialele necesare de

- S.C. ... S.R.L., a depus pentru personalul alocat în cadrul propunerii tehnice (15 persoane, astfel 14 agenți curățenie, 1 agent de curățenie cu rol de coordonator) formularul nr. 3 - necesar lunar cheltuieli manopera (salarii brute) și formularul nr. 4 - devizul de operațiuni curățenie din care rezultă o valoare lunară a cheltuielilor, inclusiv materialele necesare, din care rezultă o valoare lunară a cheltuielilor, inclusiv materialele necesare de 62.521,02 lei fără TVA, din care 32.395 lei sunt salarii și

În detalierea modului de formare a valorii ofertate, S.C. ... S.R.L., pornește de la salariul minim pe economie, conform H.G. nr. 935/2019, respectiv salariul de 2.230 lei în care au fost incluse toate contribuțiile prevăzute de legislația incidentă, rezultând o fundamentare greșită a prețului ofertat. Acest lucru este susținut și de faptul că modul de prezentare al ofertei este unul exprimat în mod coerent, cu menționarea de sume, procente și alte elemente detaliate care nu pot fi catalogate ca fiind erori aritmetice/erori de redactare care să fi făcut obiectul unor lămuriri suplimentare. Astfel, aplicarea unui preț diminuat conform celor precizate anterior, poate conduce la simpla concluzie că nu se poate

asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă reiterează că la data depunerii ofertei, actul normativ care reglementa valoarea salarizării forței de muncă era publicat, era cunoscut urmare publicării în Monitorul Oficial, astfel încât operatorii economici participanți la procedură erau ținuti a-i respecta dispozițiile, raportat la activitatea ce urma să facă obiectul achiziției. Nu cădea în sarcina autorității contractante de a aduce la cunoștința operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire despre eventualele modificări legislative survenite de la data publicării procedurii de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor, cum în mod eronat susține contestatorul. Prin urmare, ofertanții aveau obligația ca la întocmirea propunerii financiare să aibă în vedere prevederile H.G. nr. 4/... privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Critica formulată de contestator potrivit căreia modificările legislative de natură fiscală și de dreptul muncii sunt foarte dese și imprevizibile, nu poate fi reținută în cazul de față, întrucât modificarea legislativă din discuție a survenit înaintea datei limită de depunere a ofertelor. Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă supune atenției jurisprudența CNSC („Consiliul stabilește că, la data limită de depunere a ofertelor (18.12.2017), actul normativ care reglementa valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, valabil începând cu data de 01.01.2018, era publicat în Monitorul Oficial al României, astfel încât nimeni nu poate invoca necunoașterea acestuia (...). Or, respectarea legislației privind salarizarea forței de muncă nu reprezintă o opțiune a ofertanților, ci o obligație a acestora.”; „relevantă în acest sens este decizia civilă nr. 3579 din 2014 a Curții de Apel ..., respectiv: în consecință, petenta avea obligația ca, la întocmirea propunerii financiare, să ia în considerare prevederile referitoare la stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pe toată perioada de derulare a contractului ce face obiectul procedurii de achiziție publică, motiv pentru care Curtea, în concordanță cu cele reținute și de Consiliu, constată că sunt nefondate criticile petentei, întrucât, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că oferta financiară prezentată de petenta vine în contradicție cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 871/2013.”).

Așadar susține autoritatea contractantă, elaborarea unei oferte fără respectarea prevederilor legale incidente la data limită de depunere a ofertelor, ar putea fi considerată ca fiind „întocmită cu scopul denaturării concurenței și implicit a rezultatului procedurii”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la faptul că nu i-au fost solicitate clarificări, autoritatea contractantă afirmă că este nefondată întrucât oferta financiară depusă de contestatoare, era fără putință de tăgadă, întocmită în mod neconform. De altfel, contestatoarea

își însușește faptul că a întocmit oferta în mod neconform, fără a ține seama de modificările legislative survenite până la data limită de depunere a ofertei, motiv pentru care, nu i se putea permite modificarea acesteia ca urmare a solicitării de clarificări din partea comisiei de evaluare, în sensul de „a demonstra că diferența de cost ar fi fost suportată din fondurile proprii/profit etc. fără a fi puse în pericol resursele necesare executării contractului de achiziție publică”.

De asemenea, privitor la nesolicitarea de clarificări autoritatea contractantă invocă prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, conform căroră "(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

În opinia autorității contractante trebuie avute în vedere și prevederile art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră "oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant". Prin urmare, contestatoarea ar fi trebuit că aibă în vedere acest aspect la momentul întocmirii propunerii financiare și să depună toate diligențele în vederea întocmirii acesteia cu respectarea prevederilor legale incidente, în vigoare la acel moment. O susținere a cheltuielilor salariale, altele decât cele asumate prin propunerea financiară, printr-o relocare a destinației sumelor avute în vedere în cadrul procesului de cuantificare a tuturor categoriilor de cheltuieli/taxe/profit s.a.m.d. regăsite în cadrul propunerii financiare, așa cum susține contestatoarea, conducând la încălcarea respectării principiului ce prevede asigurarea tratamentului egal tuturor participanților la procedură.

Totodată în raport cu motivele expuse cu privire la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. cu terț susținător ...S.R.L., autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca fiind lipsite de interes, întrucât oferta contestatoarei a fost respinsă ca fiind neconformă. În acest sens, invocă: sentința civilă nr. 132/CA din 19.08.2015 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, potrivit căreia „Criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei este inacceptabilă. Anularea procedurii de atribuire și posibilitatea reluării ei nu probează interesul contestatoarei”; sentința civilă nr. 232/CA din 24.11. 2016 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a Civilă, de Contencios administrativ și Fiscal:

„Cum oferta pârâtei este neconformă, aceasta nu riscă să suporte un prejudiciu actual ca urmare a desemnării unei alte oferte câștigătoare, întrucât respingerea acesteia nu ar determina atribuirea contractului către pârâtă”; Deciziile nr. 315 din 26.01.2015 și nr. 577 din 05.02.2015 ale Curții de Apel Craiova, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal: „Criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt apreciate ca lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei o fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare”.

Față de cele de mai sus, afirmă că ... SRL, prin contestația formulată trebuia să se raporteze doar la oferta sa, în vederea dovedirii conformității propunerii sale financiare. În continuare, pentru o înțelegere mai bună privind evaluarea ofertei tehnice a S.C. ... S.R.L. cu terț susținător ...S.R.L., în raport cu criticile contestatarei, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

- față de mențiunea contestatoarei conform căreia "oferta depusă de S.C. ... S.R.L. cu terț susținător ...S.R.L., este inacceptabilă raportată la cerințele documentației de atribuire ", precizează că a asigurat tuturor operatorilor economici potențiali ofertanți în cadrul acestei proceduri informațiile necesare elaborării ofertei, așa cum este ea definită în cadrul art. 3 alin.(1) lit.hh) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

- în cadrul procesului de evaluare a ofertelor s-au realizat demersurile necesare analizării și verificării tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire. Cerința privind cifra de afaceri globală pentru anii 2017, 2018 și 2019 se regăsește menționată atât în cadrul documentației cât și la Secțiunea A - Instrucțiunile adresate ofertanților participanți la procedură în vederea întocmirii ofertelor. Toți ofertanții participanți la procedura au prezentat bilanțurile pentru anii 2017, 2018 și 2019, inclusiv contestatoarea;

- S.C. ... S.R.L., a demonstrat, prin terțul susținător ...S.R.L. că are o cifră de afaceri globală de 5.429.509 lei pe ultimii 3 ani - 2017, 2018 și 2019;

- au fost prezentate toate documentele suport DUAЕ atât de către S.C. ... S.R.L. cât și de terț susținător ...S.R.L.; terțul susținător a prezentat certificatele de caziere judiciare și fiscale odată cu prezentarea documentelor de calificare DUAЕ, ulterior evaluării financiare și clasării acestuia pe primul loc.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor și cu privire la neconformitatea ofertei desemnată câștigătoare, astfel:

- referitor la asumarea cerințelor pct. 5 din caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat în cadrul ofertei tehnice depusă de către S.C. ... S.R.L., cu terț susținător ...S.R.L., existența pag. 195 (conform opis) din propunerea tehnică a programului de lucru conform cerințelor autorității contractante. La nivelul Formularului Centralizator al Propunerii Tehnice secțiunea B- Resurse alocate pe tipuri de servicii și frecvența acestora

(plan de lucru) se regăsește însușirea programului de lucru și a resurselor umane alocate prezentate; similar și pentru secțiunea C a Formularului Centralizator al propunerii tehnice;

- clarificările solicitate au fost formale în vederea confirmării activităților oferite în secțiunile B și C ale Formularului centralizator al propunerii tehnice și nu a adus în nici un fel modificări ofertei tehnice, așa cum sugerează contestatoarea;

- ofertantul câștigător a prezentat în cadrul ofertei tehnice 24 de certificate de calificare pentru agenți de curățenie și un certificat de calificare „agent de curățenie, acest document fiind semnat electronic; titlul documentului fiind „Coordonator echipă 11 ani ”;

- clarificările solicitate au fost clarificări de confirmare pentru identificarea celor 14 agenți de curățenie dintre care un agent cu rol de coordonator, din cele 24 de certificate depuse și prezentarea pentru aceștia de documente care să ateste angajarea pe baza de contract (fise revisal) sau angajament scris în cazul în care aceștia nu sunt angajați ai ofertantului câștigător;

- pentru certificatul semnat electronic cu titlul „Coordonator echipa 11 ani experiență”, pentru doamna ..., au fost solicitate clarificări pentru confirmarea îndeplinirii cerinței privind experiența;

- ofertantul câștigător a prezentat declarațiile de disponibilitate pentru cei 14 agenți de curățenie dintre cei 24 propuși; de asemenea, a prezentat și scrisori de recomandare prin care dovedește experiența de minimum 3 ani și o cunoaștere aprofundată a diferitelor activități de curățenie, a echipamentelor și materialelor utilizate, demonstrate prin deținerea de servicii similare anterioare, precum cele ce fac obiectul poziției din contract, pentru agentul coordonator.

În ceea ce privește criticile contestatarii cu privire la fișele tehnice pentru aspiratoare și prezentarea acestora de către ofertantul câștigător în limba engleză, autoritatea contractantă susține că a efectuat verificările produselor oferite, regăsind respectivele produse precum și cerințele tehnice ale acestora pe site-uri de profil din România, în limba română (<https://cleankasa.eu/aspirator-ghibli-m-26-i-ulka-ceme-auto/><https://cleankasa.eu/aspirator-ghibli-power-wd-36-p-i/>, <http://www.unpret.ro/preț/dozator-pentru-sapun-lichid-800-ml-brightwell>).

De asemenea, precizează că a verificat toate produsele prezentate prin oferta tehnică, motiv pentru care afirmă că referitor la critica privind prezentarea fișelor tehnice ale produselor oferite nu se poate reține întrucât ofertantul câștigător a respectat prevederile caietului de sarcini astfel cum sunt acestea menționate la cap. 7.4.2.

În ceea ce privește critica contestatarii referitoare la produsul hârtie igienică, fină, 2 straturi, minim 120 M; materie primă din fibre reciclate, produsul ... certificate, ambalare conf. 94/62/EC. producător ISO 9001, autoritatea contractantă susține că a regăsit în cadrul

ofertei tehnice descrierea produsului la pct. 17, care respectă cerințele aferente. În acest sens, menționează că ofertantul câștigător a depus 3 fișe tehnice aferente produsului, din fișa tehnică a produsului ... rezultând îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Privitor la celelalte două produse - hârtie igienică ... 2 straturi și ... mini ... cod 600P pentru care ofertantul a depus fișe tehnice, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări în vederea verificării îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, respectiv eticheta Ofertantul a prezentat produsul ... produs etichetat ..., produs diferit față de cele două prezentate în oferta tehnică și pentru care au fost solicitate clarificări. De aceea, autoritatea contractantă susține că nu a luat în considerare răspunsul ofertantului, ci a considerat că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită de produsul

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 18 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere asupra fondului contestației formulată de SC ... SRL (dosar nr. ...), prin care, similar punctului de vedere anterior enunțat, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, deoarece a transmis comunicările privind rezultatul procedurii în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ce prevăd obligația comunicării fiecărui ofertant ce a fost respins a motivelor care au stat la baza acestei decizii luate în cadrul fazei de analiză și verificare a ofertelor depuse de către ofertanții participanți la procedura ce face obiectul contestației.

În opinia autorității contractante, este nefondată afirmația contestatoarei potrivit căreia aceasta din urmă „a depus o ofertă admisibilă și competitivă, având prețul cel mai scăzut, așa cum rezultă din print-screen SICAP - obținând 100 de puncte, dar am fost declarați neconformi la oferta financiară”, în condițiile în care, criteriul de atribuire a fost "cel mai bun raport calitate - pret" și nu "prețul cel mai scăzut".

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, este lipsit de interes că ... S.R.L. a oferat prețul cel mai mic, dacă din documentele aferente ofertei asumate și depuse nu rezultă informațiile care să certifice capacitatea acesteia de a derula contractul supus achiziției, aplicarea criteriului de atribuire, cu întocmirea clasamentului și desemnarea ofertei câștigătoare realizându-se doar în raport cu ofertele declarate admisibile, conform art. 137 alin. (4), (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la partea de personal solicitat, respectiv "alpinist utilitar" atestat, autoritatea contractantă menționează că la nivelul secțiunilor "7.1 Categori de personal necesare (Necesar minim și categorii de personalul solicitat)" și

"7.2 Cerințe aplicabile personalului necesar pentru realizarea serviciilor" sunt prevăzute cerințe detaliate, exprimate în mod clar, alocarea acestui tip de personal fiind obligația fiecărui ofertant.

Contestatoarea a indicat pe dl. ... pentru postul de alpinist utilitar, pentru care a prezentat declarație de disponibilitate și certificat de specializare Alpin Expert. Ori din mențiunile contestatarei rezultă fără tăgadă faptul că serviciile de spălare a geamurilor exterioare de la etajele superioare, indiferent de frecvența acestei activități, presupun din partea sa un efort financiar, care însă nu se regăsește în propunerea financiară.

Altfel spus, indiferent de calitatea persoanei care execută aceste servicii, angajat/colaborator cu normă part-time/întreagă, aceasta trebuie remunerată pentru activitatea depusă. În opinia autorității contractante, mențiunea contestatarei conform căreia "a prevăzut aceste costuri la capitolul indirecte", este rezultatul strict al motivului de respingere, fiind identificată ca posibilă soluție doar ulterior comunicării rezultatului procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, în situația în care orice cost cu materialele și forța de muncă influențează în mod direct cotele asupra cărora urmează a fi calculate taxele/contribuțiile/impozitele prevăzute a fi plătite de către operatorii economici prin prevederile legislației incidente, alta decât cea care guvernează achizițiile publice, cumularea tuturor costurilor generate de forța de muncă, inclusiv a contribuțiilor datorate la diferitele bugete componente ale bugetului de stat consolidat și transpunerea acestor costuri/taxe/contribuții/impozite sub denumirea de "cheltuieli indirecte" este de natură de a denatura rezultatul concurenței.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că prin documentația de atribuire aferentă anunțului de participare nr., au fost puse la dispoziția potențialilor ofertanți, interesați să participe la prezenta procedură, modele de formulare detaliate, în cadrul cărora ofertanții trebuiau să transpună costurile/ taxele/contribuțiile/marja cheltuielilor indirecte/marja de profit aplicată și orice alte costuri generate de ducerea la bun sfârșit a contractului. În susținerea acestor argumente, autoritatea contractantă reiterează jurisprudența anterior invocată.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că nu a considerat necesar să solicite clarificări contestatoarei, întrucât oferta financiară depusă de aceasta era întocmită în mod neconform, iar „înglobarea costului generat cu asigurarea alpinistului utilitar la categoria de cheltuieli indirecte”, nu reprezintă o justificare. În acest sens, autoritatea contractantă citează din jurisprudența CNSC ("Conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, acesta fiind structurat pe următoarele componente: cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor (retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă

specialitate, administrativ, de deservire și pază, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj aferente, cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe 10 de interes general/ chirii pentru mijloacele fixe de interes general, cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări experimentări, creații, invenții și inovații, pentru conducere și asigurarea calității, cheltuieli cu protecția muncii, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj asupra retribuțiilor tarifare, indemnizațiilor, premiilor și altor drepturi legale, cheltuieli cu transportul muncitorilor, cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări, cheltuieli de protocol, cheltuieli pentru școlarizare, alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, cheltuieli administrativ- gospodărești (furnituri de birou, cărți, reviste, abonamente, cheltuieli PTTR, materiale pentru întreținerea și curățenia clădirilor și altor mijloace fixe, reparații capitale la clădiri, cheltuieli pentru încălzit) cheltuieli neproductive (pierderi din întreruperi din cauze interne și externe, alte cheltuieli neproductive) și cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții. Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că în cadrul cheltuielilor directe sunt cuprinse cheltuielile aferente forței de muncă direct productivă, inclusiv obligațiile legale ale agenților economici prevăzute de lege, cum ar fi: CAS, fond de risc, fond de șomaj, fond de sănătate, etc., iar în cadrul cheltuielilor indirecte sunt cuprinse retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj aferente. Mai mult, în cadrul Anexei nr. 6 care cuprinde structura și conținutul cheltuielilor indirecte, se specifică la retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază că sunt excluse retribuțiile personalului de producție (...) în considerarea celor antemenționate, critica vizând nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă."

Autoritatea contractantă precizează că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, neputând propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut.

De altfel, autoritatea contractantă susține că și în urma unei solicitări de clarificări, contestatoarea nu ar fi remediat greșeala, întrucât oferta depusă de aceasta ar fi încălcat legislația în domeniul relațiilor de muncă, nefiind întocmită prin raportare la prevederile legale în vigoare, fapt ce ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 51 din Legea nr. 98/2016. În același sens, invocă și prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, care statuează că "(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente,

autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanți lor/candidați lor clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a considerat că oferta financiară depusă de contestatoarea încalcă legislația în vigoare, motiv pentru care nu a considerat de cuviință să îi solicite acesteia clarificări, motiv pentru care reiterează și prevederile art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată în raport cu motivele expuse cu privire la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. cu terț susținător ...S.R.L., autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor aferente ca fiind lipsite de interes, întrucât oferta contestatoarei a fost respinsă ca fiind neconformă. Față de aceste aspecte, fiind redată aceleași decizii ale instanțelor invocate și față de prima contestației.

Cu privire la produsele la care face referire contestatoarea, autoritatea contractantă afirmă că prin adresa nr. a solicitat fișa tehnică de la producător, precum și varianta produsului hârtie igienică propusă pentru ofertare dintre cele deja menționate, respectiv

În opinia autorității contractante, în procesul de evaluare, a acordat un tratament egal tuturor ofertanților, analizând răspunsurile formulate de către toți ofertanții respondenți, prin prisma prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 și următorul alineat ce stipulează faptul că „Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte", cu respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice și urmărirea evitării oricăror vătămări ale interesurilor vreunui participant la prezenta procedură.

Prin urmare, susține că este nefondată critica contestatoarei conform căreia "formularul 4 - anexă la formularul de ofertă, este calculat greșit la contribuție angajator, în formular este menționat 931,31 lei, iar calculul corect este de 1008,93 lei, iar autoritatea contractantă nu a verificat corect datele", deoarece prin răspunsul la solicitările de clarificări, S.C. ... S.R.L. a prezentat pe fiecare grupă de salariați modul de determinare a cotei aferente contribuției plătibile de angajator, justificând cuantumul prevăzut, inclusiv pentru alpinistului utilitar, deși așa cum susține și contestatoarea activitatea prestată nu este una de regularitate.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 18 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

În cadrul documentului, cu titlu prealabil, contestatoarea reiterează susținerile din cuprinsul contestației inițiale și precizează următoarele:

-solicită respingerea susținerilor autorității contractantate cu privire la lipsa de interes a subscrisei, deoarece în opinia sa se aplică Directiva 92/13/CEE privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, atât timp cât, în prezenta cauza, subscrisa a formulat o cale de atac împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., prin care a fost declarată inacceptabilă oferta sa și împotriva deciziei de atribuire a contractului (raportului procedurii nr. ...);

- privitor la faptul că nu a respectat prevederile H.G nr. 4/... privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, susține că dacă într-adevăr autoritatea contractantă ar fi intenționat ca ofertanții să aibă în vedere noul salariu minim aplicabil conform H.G nr. 4/..., ar fi trebuit ca la momentul apariției acesteia să publice o erată la documentația de atribuire, astfel încât să existe certitudinea că această cerință este înțeleasă de orice operator;

- în opinia contestatoarei, este tendențioasă afirmația autorității contractante potrivit căreia o solicitare de clarificări ar fi condus la modificarea ofertei, deoarece prin răspunsul său nu s-a fi modificat oferta; pentru acestea, susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 134 la HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările si completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”.

- de asemenea, afirmă că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul afirmând că „... S.R.L nu face nici o referire cu privire la luarea în considerare în cadrul procesului de reevaluare solicitat și a propriei oferte, consfințind astfel decizia cu privire la neconformitatea ofertei depuse de contestatară” deoarece unul din capetele de cerere este "obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei”;

- reiterează critica potrivit căreia ... S.R.L. nu a demonstrat prin terțul susținător ...S.R.L. că a respectat cerința potrivit căreia „Ofertantul (...

- din documentele transmise subscrisei, ca urmare a solicitării nr. 71/ 05.04.2021 și din dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu nu reiese faptul că ... S.R.L. și ...S.R.L. ar fi depus certificatele de cazier fiscal; de altfel, nici în procesul-verbal de evaluare a documentelor suport aferente DUA nr. nu este consemnată prezentarea acestui document de către niciunul dintre cei doi operatori economici,

- în ceea ce privește prezentarea fișelor tehnice de la producător pentru produsele necesare pentru întreținerea grădinii, scule de mână (greblă, mătură exterior, foarfece tăiat arbuști, lopată, cazma, făraș, etc.), pentru produsul „Screen Cleaner”, „Difuzor de arome pentru birou”, „Ulei esențial BLO/sticluță de 10 ml”, „baterii alcaline Varta, format AA”, „Burete canetat de bucătărie” și „Capac WC ... din polipropilena, închidere simplă, alb”, autoritatea contractantă nu a făcut dovada, prin punctul de vedere înaintat către Consiliu, că sunt emise de producător, așa cum s-a solicitat în mod expres prin adresa de clarificări nr.;
- ... S.R.L. a oferit două variante de hârtie igienică, ceea ce în opinia contestatoarei echivalează cu depunerea, indirect, a mai multor oferte; chiar autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, a confirmat faptul că ofertantul câștigător a oferit trei variante de produse, din care a fost ales cel cu denumirea: ... (fișa tehnică este în limba engleză);
- de asemenea, deși ... S.R.L. a prezentat fișe tehnice pentru produsele hârtie igienică ... 2 straturi și hârtie igienică ... Mini ... 600P, fină, 2 straturi, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat un alt produs, respectiv hârtie igienică Mini ..., cod 401850, de la producătorul similar a fost și pentru produsului rolă prosop, pentru care a oferit două variante de role prosop, respectiv ...(fișa tehnică este în limba engleză) și Rolă de prosop industrial cod 601P, de la producătorul ..., iar în urma solicitărilor de clarificări nr., cu privire la eticheta ecologică, a prezentat fișa tehnică pentru produsul „Bobină industrială”, cod 40205Q, de la producătorul ...;
- referitor la fișele tehnice pentru aspiratoare, cu toate că autoritatea contractantă menționează la pagina 10 din punctul de vedere că a efectuat verificările produselor oferite, acest lucru nu se regăsește și în procesul verbal al evaluării tehnice unde se menționează la pagina 151: "Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent";
- cu privire la experiența doamnei ..., astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu infirmă afirmațiile subscrisei, „recunoscând indirect că evaluarea documentelor depuse pentru demonstrarea experienței”, nu decurs corespunzător, fiind posibilă favorizarea ... S.R.L.

Prin adresa nr., SC ... SRL a transmis Întâmpinare la punctul de vedere al autorității contractante nr. reluând cele precizate în cuprinsul contestație și în plus precizând că își însușește toate argumentele formulate de către SC ... SRL în cuprinsul contestației sale nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă privind atribuirea unui contract de achiziție publică

având ca obiect <<...>>, cod CPV ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de 1....

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. ..., pag. 406 – 422, ofertele aparținând ... SRL și SC ...SRL au fost respinse ca inacceptabile, iar cele aparținând SC ... SRL și SC ... SRL ca neconforme. După aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, a rezultat următorul clasament: 1. SC ... SRL – 100 puncte; 2. SC ... SRL – 88,14 puncte.

Rezultatul de mai sus a fost transmis către SC ... SRL și către SC ... SRL prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., pag. 426 - 427. În urma luării la cunoștință a documentului în cauză, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat contestațiile deduse soluționării solicitând cele precizate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei din dosarul nr. ..., Consiliul apreciază ca demne de reținut prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr., Consiliul a invitat SC ... SRL, la sediul său, în vedere studierii dosarului cauzei; termenul limită de depunere a eventualelor concluzii scrise fiind 20.04.2020.

Ulterior, contestatoarea a transmis, prin adresa nr., concluziile scrise.

În continuare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

De asemenea, consideră ca relevante și dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii (...) autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a respins ofertelor celor 2 (două) contestatoare, pe motiv de neconformitate a propunerii financiare, după cum urmează:

- SC ... SRL - „În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse în SEAP pentru participarea la procedura de atribuire a contractului (...) comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de dvs. a fost neconformă. Conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, propunerea financiară este neconformă întrucât aceasta constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea din domeniul achizițiilor publice, respectiv HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, deoarece societatea dumneavoastră nu a cuantificat forța de muncă care urmează a se asigura în cadrul contractului ca urmare a majorării salariului minim pe economie începând cu ... (...);

- SC ... SRL - „În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse în SEAP pentru participarea la procedura de atribuire a contractului (...) comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de dvs. a fost neconformă. Conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, propunerea financiară este neconformă întrucât aceasta nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. Societatea dumneavoastră nu a cuantificat propunerea tehnică în întregime, respectiv nu a prevăzut costul cu serviciile asigurate de alpinist (...).”

Ca numitor comun, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, se precizează următoarele: „Ofertantul va prezenta propunerea financiară în corelație cu elementele Caietului de sarcini. Prețul se va posta în SEAP. Se va completa Formularul de ofertă, în conformitate cu Formularele nr. 2. Se va completa și Formularul nr. 2.1 (suprafețe/mp), Formularul nr. 2.2 (materiale) și Formularul nr. 3 (necesar lunar cheltuieli manoperă/salarii brute), Formularul nr. 4 (deviz operațiuni curățenie/lună), anexe la oferta financiară. Ofertantul va prezenta un deviz anexă prin care va dovedi modalitatea de calcul a prețului lunar ofertat. Prețul lunar ofertat va fi calculat ținând cont de toate cheltuielile/lună cu salarizarea personalului implicat în derularea contractului de servicii, cheltuielile cu materialele consumabile solicitate de achizitor, cheltuielile indirecte, profitul (...).”

În situația în care niciuna dintre cele 2 (două) contestatoare nu a criticat cerința mai sus redată în termenul imperativ stipulat la art. 8

alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în mod automat, se prezumă că au acceptat și însușit conținutul aferent, urmând a se conforma în consecință, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul procesului – verbal de evaluare financiară nr., pag. 407 – 408, autoritatea contractantă a precizat că la elaborarea propunerii financiare, SC ... SRL „nu a cuantificat forța de muncă care urmează a se asigura în cadrul contractului ca urmare a majorării salariului minim pe economie începând cu ..., respectiv HG nr. 4/2021”.

În cadrul H.G. nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată se prevăd următoarele: „art. 1 alin. (1) -Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 53/2003 - [Codul muncii](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la **suma de 2.300 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră; art. 2 - În aplicarea prevederilor art. 164 [alin. \(1²\)](#) din Legea nr. 53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, toate drepturile și obligațiile stabilite potrivit legii se determină prin raportare la nivelul de 2.300 lei al salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată**; art. 3 - La data prevăzută la [art. 1](#), Hotărârea Guvernului nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1010 din 16 decembrie 2019, se abrogă”.

Având în vedere că norma juridică de mai sus a intrat în vigoare la data de ..., adică înainte de data limită de depunere a ofertelor – ..., cu aproximativ 2 (două) săptămâni înainte, în mod evident, salariile brute, astfel cum au fost acestea evidențiate în cadrul formularului nr. 3 (necesar lunar cheltuieli manoperă/salarii brute), parte a documentației de atribuire, trebuia să respecte minimul prevăzut de lege – 2.300 lei/lunar.

Din analiza propunerii financiare aparținând contestatoarei SC ... SRL, Consiliul reține că, în cadrul formularului nr. 3 – Salarii brute, pag. 273, sumele precizate pentru cele 15 (cincisprezece) persoane cerute prin caietul de sarcini, au fost următoarele: „1. Agent curățenie – număr persoane: 14; salariu brut/lună – 2.230 lei; 2. Coordonator de contract – număr persoane: 1; salariu brut/lună – 1.175 lei”, fapt ce conduce la

nerespectarea legislației aferente salarizării, în vigoare la data depunerii ofertei.

De altfel, în cadrul contestației în cauză, contestatoarele recunoaște că *„a respectat toate prevederile legale (...) în conformitate cu H.G. nr. 395/13.12.2019”*, act normativ care era abrogat încă din data de

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„autoritatea contractantă avea obligația de a da un anunț tip erată”*, întrucât respectarea cuantumului aferent salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, este obligația directă a SC ... SRL începând cu data intrării în vigoare, respectiv ..., indiferent de participarea sau nu la o procedură de atribuire după această dată.

Similar, Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„modificările legislative de natură fiscală și de dreptul muncii sunt foarte dese și imprevizibile”*, întrucât aplicarea acestui prag minim de salarizare era *„cert și clar”*, niciun operator economic neputându-se apăra invocând necunoașterea legii (*„nemo censetur ignorare legem”*).

Prin urmare, în condițiile în care contestatoarele nu a respectat salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată la data depunerii ofertei, raportat la prevederile legale în vigoare la acea data, orice alte explicații despre modalitatea în care ar fi putut fi suportată valoarea lipsă (de ex. din profit) devin irelevante, întrucât conduc, în mod direct, la modificarea structurii de preț și în final la distorsionarea concurenței.

Conform art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, oferta este definită ca fiind *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”*.

Raportându-se la norma juridică de mai sus, Consiliul constată că nerespectarea de către contestatoarele, la data depunerii ofertei, a cuantumului aferent salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, este certă, fiind precizată în cadrul propunerii financiare, document care constituie o probă concludentă în deplina accepțiune a legii și nicidecum *„un element dedus din context”*.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că o posibilă solicitare de clarificări ar fi condus implicit la modificarea structurii propunerii financiare și încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora aceasta din urmă *„nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016,

potrivit căruia: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară (...) constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Referitor la contestația formulată de către SC ... SRL, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul procesului – verbal de evaluare financiară nr., autoritatea contractantă a precizat că la elaborarea propunerii financiare aceasta „nu a prevăzut costul cu serviciile asigurate de alpinist”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că la pct. 7.1 Categoriile de personal necesare (Necesar minim și categorii de personalul solicitat) din caietul de sarcini se precizează următoarele: „Numărul minim de personal angajat pe bază de contract sau al cărui angajament scris a fost obținut de către ofertant, solicitat de Autoritatea Contractantă: 14 agenți de curățenie (...) 1 persoană alpinist cu calificare „alpinist utilitar”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, rezultă că la pag. 546, se precizează faptul că „pentru prestarea serviciilor de curățenie în sediile MADR (...) vor desemna 14 agenți de curățenie (...) 1 persoană alpinist cu calificare alpinist utilitar”.

Pe de altă parte, din analiza propunerii financiare a contestatoarei, formularul nr. 3 – Necesar lunar cheltuieli manoperă (salarii brute), pag. 676, a rezultat că aceasta va plăti pentru serviciile prestate numai cei 14 (paisprezece) agenți de curățenie, acordându-le acestora un salariu brut de 2.300 lei, însă nu și pe alpinistul utilitar pentru munca depusă.

De altfel, în cadrul adresei nr. contestatoarea recunoaște că nu a evidențiat salariul brut aferent alpinistului utilitar întrucât „spălarea geamurilor cu alpiniști se execută la cerere/semestrial, nu este activitate curentă”. Ori, în condițiile în care în cadrul formularului nr. 3, parte a documentației de atribuire, se evidențiau cheltuielile/lună cu salarizarea personalului implicat în derularea contractului de servicii, Consiliul consideră că acestea trebuiau menționate ca atare. Contrar opiniei contestatoarei, potrivit căreia „solicitarea de sume în plus – cheltuieli lunare cu alpinistul (...) înseamnă risipă a bugetului de stat, a banului public”, plata pentru serviciile prestate de către alpinistul utilitar reprezintă obligația exclusivă a angajatorului, potrivit legilor în vigoare.

În egală măsură, Consiliul nu va lua în considerare nici alegația contestatoarei potrivit căreia plata salariului alpinistului utilitar ar fi prevăzută în cadrul cheltuielilor indirecte, în măsura în care, pe de-o parte, acest tip de cheltuieli nu se aplică salariaților implicați direct în activitatea de curățenie, iar pe de alta, cuantumul aferent acestui capitol de cheltuieli, din punct de vedere contabil, reprezintă un procent de 10%, nefiind conform cerinței din fișa de date a achiziției, de evidențiere a cheltuielilor lunare cu salarizarea personalului implicat în derularea contractului de servicii.

Nu în ultimul rând, lipsa, din propunerea financiară a contestatoarei, a cuantumului aferent valorii salariului alpinistului utilitar nu numai că afectează structura acesteia, dar ar și conduce, prin acceptarea unor explicații ulterioare, la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia aceasta din urmă „*nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia: „*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului*”.

În continuare, Consiliul va reține că prin punctele de vedere nr., formulat față de contestația depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea „*criticilor formulate față de oferta desemnată câștigătoare ca lipsite de interes întrucât ofertelor contestatoarelor au fost respinse ca neconforme*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază însă că nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante în măsura în care conform dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „*În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) [adică persoană care se consideră vătămată] se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*”.

Or în condițiile în care la acest moment decizia Consiliului nu este definitivă în sensul art. 29 din Legea nr. 101/2016, contestatoarele au în continuare un interes care constă în înlăturarea ofertantului desemnat câștigător din competiție, respectiv posibila înlăturare a neconformității ofertelor acestora și, eventual, atribuirea contractului aferent.

Nu în ultimul rând, respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, impune verificarea aspectelor semnalate, motiv pentru care Consiliul va respinge „*lipsa de interes a criticilor*”, invocată de către autoritatea contractantă și va analiza, pe fond, modalitatea în care aceasta a procedat la evaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul reține că SC ... SRL susține că oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC ... SRL, nu îndeplinește cerința cu privire la cifra de afaceri globală, respectiv nu a prezentat „*certIFICATELE de cazier fiscal*”.

Cu privire la prima critică, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.2) Capacitatea economică și financiară (...) Cifra de afaceri anuală generală din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Ofertanții vor prezenta valoarea cifrei de afaceri globală din ultimii trei ani (...), care să fie de minim: 2.502.560 lei”.

Pe de altă parte, în cadrul Secțiunii A – Instrucțiuni pentru ofertanți, pag. 33 – 34, referitor la cerința de mai sus, autoritatea contractantă a detaliat „Cerința referitoare la nivelul minim al mediei cifrei de afaceri anuală în domeniu” astfel: „Ofertantul (...) va prezenta valoarea cifrei de afaceri globală medii din ultimii trei ani (2017, 2018, 2019) care să fie de minim: 2.502.560 lei (...) Acest indicator se va obține din media aritmetică a cifrelor de afaceri din ultimele trei exerciții financiare disponibile, menționate în anunțul de participare: $Cm=(Ca1+Ca2+Ca3)/3$ ”.

Conform dispozițiilor art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi”.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de către SC ... SRL în demonstrarea îndeplinirii cerinței de mai sus, Consiliul reține că aceasta a depus angajamentul privind susținerea financiară, emis de către terțul susținător ...SRL, pag. 138, în cadrul căruia se precizează că „susține pe SC ... SRL din punct de vedere a cifrei de afaceri pentru îndeplinirea cerinței solicitate de autoritatea competentă”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că cifra de afaceri prezentată de către ...SRL, în calitate de terț susținător, este următoarea:

Procedând la verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat modul de îndeplinire a cerinței privind cifra de afaceri într-un mod riguros deoarece în cadrul procesului – verbal nr.

De altfel, cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument în cadrul punctului de vedere nr.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție (...) comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte (...)”.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea aspectelor mai sus enunțate prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”* și solicitarea ... SRL a clarificărilor aferente.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la faptul că *„... SRL nu ar fi făcut dovada neîncadrării în situațiile de excludere prevăzute la art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016”*.

Conform normei juridice mai sus invocate, *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care: a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante; b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat”*.

Din verificarea documentelor aferente, Consiliul va respinge ca nefondată critica de mai sus, deoarece ... SRL a prezentat atât certificatul de atestare fiscală nr. ..., emis de către ..., din care rezultă că nu are datorii către bugetele respective, neîncadrându-se deci în situațiile de excludere prevăzute de norma juridică mai sus invocată.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la faptul că *„prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., ... SRL si-a completat oferta tehnică depusă inițial în cadrul procedurii încălcându-se astfel dispozițiile art. 209 alin. 2) potrivit căruia autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine un avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”*.

Primul aspect al criticii de mai sus vizează cerința de la pct. 5 Plan de lucru al activităților pentru serviciile de curățenie solicitate din cadrul caietului de sarcini potrivit căreia *„Ofertantul se obliga să prezinte programul de lucru prin care să acopere activitățile solicitate de autoritatea contractantă în intervalul orar : luni-vineri între orele: 06.00-22.00, în schimbri, cu personalul (...)”*.

Privitor la această cerință, prin adresa nr., pag. 210 – 212, autoritatea contractantă solicită ... SRL *„să explice cum a înțeles să își asume îndeplinirea cerințelor punctului 5 din caietul de sarcini”*. Prin

răspunsul la solicitarea de mai sus, transmis prin adresa nr., pag. 212 – 324, ... SRL explicitează/ lămurește planul de lucru depus în cadrul propunerii tehnice, pag. 176 – 181, în cadrul căruia activitățile sunt detaliate, conform legendei planului, astfel: zilnic, săptămânal, anual/la nevoie, interval orar, echipamente, instrumente, materiale, consumabile, substanțe, personal.

Or, detalierea/lămurirea/explicitarea unor informații deja existente în cadrul propunerii tehnice inițiale este în consonanță cu scopul prevăzut de legiuitor pentru art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, neputându-se deci vorbi despre un avantaj acordat de către autoritatea contractantă în favoarea acestui ofertant. Prin urmare, critica respectivă va fi respinsă ca nefondată.

O critică similară a contestatoarei se referă la cererea precizată la pct. 5 din adresa nr. ... prin care autoritatea contractantă solicită ofertantului desemnat câștigător ca acesta să transmită *„o listă în care să nominalizeze 14 dintre cele 24 de persoane calificate pentru care a făcut dovada calificării (...) însoțită de contract (fișă revisal) sau angajament scris”*.

Din verificarea propunerii tehnice a ofertei aparținând ... SRL, rezultă că aceasta a nominalizat următorii agenți de curățenie, care dețin certificat de calificare profesională, pag. 1 – 34 bis: ..., ...

Având în vedere faptul că persoanele de mai sus au fost nominalizate inițial, transmiterea unei declarații de disponibilitate tip, de către ... SRL, pag. 307 – 315, semnată și asumată de persoanele respective, pe baza unui raționament similar celui de mai sus, nu constituie o completare a ofertei, ci o modalitate prin care autoritatea contractantă identifică, în mod cert, resursele umane asigurate contractului în cauză, nefiind nevoie și de alte documente, în condițiile în care sintagma – sau - permitea prezentarea fie a declarației de disponibilitate, fie a fișei revisal. Relevant în acest sens sunt dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”*.

În continuare, contestatoarea susține că documentele transmise pentru dna. ... Oana, în calitate de coordonator de echipă, nu ar îndeplini cerința potrivit căreia *„deține minim 3 ani de experiență și o cunoaștere aprofundă a diferitelor activități de curățenie”*, pe motiv că recomandările prezentate *„nu au data sau număr de înregistrare (...) fiind schimbat doar anul în care doamna ... a început colaborările cu aceste firme”*.

Din analiza documentelor transmise de către

În opinia Consiliului, un conținut asemănător nu presupune pe de-o parte că documentele în cauză nu ar fi reale, iar pe de alta, insinuări de genul *„având același greșeli gramaticale”*, neconstituind dovezi concrete

în sensul dispozițiilor art. 249 *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”; deși a studiat dosarul cauzei, contestatoarea nu a menționat o singură greșeală.

În continuare, până la final, criticile contestatoarei privesc faptul că ... SRL nu ar fi prezentat „*fișele tehnice de la producător pentru produsele necesare pentru întreținerea grădinii, scule de mână (...) produsul Screen cleaner, produsul Difuzor de arome birou, produsul Ulei esențial Bio, produsul baterii alcaline Varta (...) produsul Burete canetat de bucătărie și produsul Capac WC ... (...)*”, transmiterea ulterioară a acestora constituind în opinia sa un avantaj oferit de către autoritatea contractantă.

Referitor la critica de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 7.2. Resurse materiale necesare Contractantului pentru realizarea serviciilor din caietul de sarcini se precizează următoarele: „*Pentru serviciile de curățenie prestate, metode de intervenție și echipamentele electrice folosite, se vor alege astfel încât să reducă la minim perturbarea activității Autorității Contractante. Se vor prezenta documente care să ateste modul de dobândire (proprietate, chirie, leasing, etc.) a utilajelor precum și fișele tehnice ale acestora*”.

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a enumerat echipamentele pentru care trebuie prezentate fișele tehnice după cum urmează: „*aspirator profesional 2000 W, aspirator profesional cu spălare pentru uz profesional 1400 W, mașină monodisc cu generator de spumă, cărucior pentru curățenie, set găleată cu separator apă curată/murdară, dispozitiv cu mop liniar cu bară de lemn/aluminiu prevăzut cu mâner din cauciuc, sistem profesional de spălat geamuri (dispozitiv + accesorii) cu mâner telescopic, pentru acțiunile de dezapezire se va utiliza freză de zapada profesională, lopeți dezapezire, scule de mână necesare pentru întreținerea grădinii/curții (greblă, mătură exterior, foarfece tăiat arbuști, lopată, cazma, fărș)*”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ... SRL, Consiliul va lua în considerare faptul că acesta a prezentat, în mod concret, echipamentele pe care le va utiliza în derularea contractului aferent, pag. 193 – 194, astfel cum sunt acestea enumerate în cadrul cerinței de mai sus, prezentând inclusiv o parte dintre fișele tehnice, în limba română, (spre exemplu: fișă tehnică freză de zăpadă, pag. 34 – 36, aspirator, pag. 37 – 38 sau baton odorizant WC în coș, pag. 40 – 42.

Ulterior, prin adresa nr., ... SRL a transmis fișele tehnice solicitate, pag. 212 – 221; cu titlu exemplificativ, Consiliul enumerând freza de zăpadă, tot în limba română, aspect care nu conduce la modificarea propunerii tehnice, ci vine să prezinte, în mod concret, specificațiile tehnice ale echipamentelor prezentate inițial în cadrul

propunerii tehnice, în consonanță cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 anterior citate.

Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă *„trebuia să facă dovada prin punctul de vedere că acestea (fișele tehnice) sunt emise de producător”*, în măsura în care documentele respective poartă denumirea producătorului și se regăsesc la dosarul cauzei, fapt ce a putut fi observant și de către contestatoare cu ocazia studiului acestuia în data de Pe cale de consecință, Consiliul urmând a respinge critica în cauză ca nefondată.

Aplicând un raționament similar, Consiliul va respinge ca nefondată și critica contestatoarei cu privire la tipul de hârtie igienică propus, în condițiile în care specificațiile tehnice ale rolor de hârtie igienică MINI ..., pag. 152 – 153, prevedeau încă de la început că au etichetă ..., conform cerinței de la pct. 7.4.2.1 Instrumente, materiale și consumabile necesare, estimate de Autoritatea Contractantă pentru asigurarea serviciilor de curățenie din caietul de sarcini conform căreia se solicita: *„Hârtie igienică, fină, 2 straturi, minim 120 M, materie prima din fibre reciclate, produsul ... certificate”*.

În ceea ce privește criticile SC ... SRL privind oferta desemnată câștigătoare, Consiliul urmează ca pe prima să o respingă ca nefondată întrucât este identică cu cea anterior analizată, aparținând SC ... SRL.

În ceea ce privește alegația contestatoarei privind modul de calcul al ... SRL a *„contribuției angajator – 2,25% din B”*, Consiliul constată că este în cuantum de 990,22 lei (B = 44.010,06 lei), diferența de 158,91 lei (990,22 – 831,31) neconducând la modificarea propunerii financiare, mai ales că valoarea primară (990,22 lei) reprezintă 0,12% din propunerea financiară (787.982,52 lei fără TVA).

Referitor la salariul lunar al alpinistului, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căreia *„autoritatea contractantă a acceptat salariul lunar al alpinistului utilitar”* în condițiile în care aceasta, în cadrul ofertei sale, nici măcar nu a luat în considerare să remunereze acest salariat pentru munca depusă.

Cât privește alegația contestatoarei, din cadrul adresei nr. potrivit căreia *„își însușește toate argumentele formulate de către SC ... SRL prin contestația depusă”*, Consiliul că nu o poate reține întrucât nu se circumscrie dispozițiilor art. 249 *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

La final, Consiliul va respinge, ca nedovedită și solicitarea SC ... SRL de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru elaborarea și soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016:

- Va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:
 - o va admite numai critica în ceea ce privește respectarea cerinței privind cifra de afaceri medie de către ofertantul desemnat câștigător, ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportul procedurii nr., în partea care privește documentele de calificare aparținând ... SRL și reevaluarea ofertei respective cu solicitarea de clarificări, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei;
 - o va respinge, ca nefondată, solicitarea de reevaluare a ofertei SC ... SRL;
 - o va respinge, ca nedovedită, solicitarea de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru elaborarea și soluționarea contestației”*;
- Va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte contestația, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., astfel:

- o admite numai critica în ceea ce privește respectarea cerinței privind cifra de afaceri medie de către ofertantul desemnat câștigător, ... SRL și obligă autoritatea contractantă la anularea raportul procedurii nr., în partea care privește documentele de calificare aparținând ... SRL și reevaluarea ofertei respective cu solicitarea de clarificări, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei;
- o respinge, ca nefondată, solicitarea de reevaluare a ofertei SC ... SRL;
- o respinge, ca nedovedită, solicitarea de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru elaborarea și soluționarea contestației”*;

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.