

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 303/29.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19556/01.04.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii proprii, organizată de SPITALUL MUNICIPAL „...” ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *Servicii de pază a bunurilor, valorilor și protecția persoanelor 2024-2026*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

- anularea actului emis de autoritatea contractantă sub nr. 2441/25.03.2024 și înregistrat la contestatoare sub nr. 295/26.03.2024, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care oferta sa să fie declarată câștigătoare, cu prețul de 25,12 lei pe oră.

Prin cererea de intervenție nr. 1514/04.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 20716/04.04.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., intervenienta a solicitat:

I. în principal:

- a) raportat la dispozițiile art. 61 alin. (1) și (2), art. 62, art. 64 alin. (1) și (3), art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, admiterea în principiu, ca admisibilă și fondată, a cererii de intervenție în interes propriu;

- b) respingerea, ca nefondată, a contestației nr. 303/29.03.2024, fiind lipsită de temeinicie și legalitate;

- c) menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare, precum și a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de SPITALUL MUNICIPAL

"..." ..., oferta sa fiind elaborată și depusă cu respectarea tuturor reglementărilor legale aplicabile și a documentației de atribuire.

II. În subsidiar:

a) în cazul în care nu se admite cererea de intervenție pe cale principală, raportat la dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3), art. 63, art. 64 alin. (1) și (3), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, solicită admiterea în principiu, ca admisibilă și fondată, a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante;

b) respingerea, ca nefondată, a contestației nr. 303/29.03.2024, pe care o critică pentru netemeinicie și nelegalitate;

c) menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare, precum și a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de SPITALUL MUNICIPAL "..." ..., oferta ... SRL fiind elaborată și depusă cu respectarea tuturor reglementărilor legale aplicabile și a documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin actul nr. 2441/25.03.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Apreciază că procedura s-a desfășurat cu încălcarea normelor legale aplicabile, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător, cu un tarif de 23,04 lei pe oră, nu a putut dovedi verosimil modul de formare a prețului, în sensul de a justifica nivelul scăzut al prețului din oferta depusă, în contextul în care doar cheltuielile obligatorii de personal sunt de 23,10 lei/oră, cum a dovedit prin calculele efectuate în propunerea sa financiară.

Or, la cheltuielile de personal se mai adaugă cheltuieli materiale și servicii (accesorii, cursuri de pregătire profesională, combustibil, uniformă, chirie, etc), precum și profitul societății participante, întrucât nu este credibil ca un operator economic să presteze servicii comerciale fără a prevedea o marjă de profit.

Cu alte cuvinte, un tarif de 23,04 lei pe oră nu poate fi considerat că ar fi posibil să cuprindă atât cheltuielile de personal, cât și cheltuielile materiale și servicii + profit.

Susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a procedat la o evaluare corectă și completă a ofertei declarate câștigătoare, în contextul în care oferta respectivă prezintă un tarif orar ce nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii, între care

valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile, dar nu domiciliază în județul sau localitatea în care se asigură serviciul.

Apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale când a declarat câștigătoare oferta ... SRL, în contextul în care societatea nu poate prezenta cu valoare credibilă dovezi din care să rezulte realitatea și exactitatea propunerii financiare înaintate în vederea contractării serviciilor de pază.

Autoritatea contractantă nu a analizat temeinic justificarea sustenabilității tarifului ofertat oră/agent de pază, prin prisma valorii cheltuielilor de cazare, transport, indemnizație de delegare a personalului și dotări, dată fiind împrejurarea că sediul social al ... SRL se află în ...u, iar societatea nu deține puncte de lucru pe raza județului ..., ceea ce implică costuri suplimentare legate de mobilitatea și delegarea personalului potrivit dispozițiilor art. 44 din Codul muncii.

Consideră că tariful ofertat, raportat la costurile suplimentare de mobilitate și delegare a personalului, nu are o fundamentare care să respecte prevederile legale și obligativitatea plății tuturor cheltuielilor cu dotarea, transportul, cazarea și indemnizația de delegare a personalului.

În cazul în care s-a utilizat pentru diminuarea tarifului subvențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002, o astfel de ofertă nu poate fi acceptată dacă personalul subvenționat prestează servicii de pază în cadrul mai multor contracte, pentru a preveni anumite practici care ar putea influența rezultatul procedurii ori au o durată limitată și nu acoperă întreaga perioadă contractuală din oferta depusă.

Potrivit acestor considerente, apreciază că oferta propusă de ... SRL prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de serviciile contractate, pe care achizitoarea nu l-a cercetat, în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Totodată, invocă art. 142 din HG nr. 395/2016.

Din textele normative rezultă în mod indubitabil că răspunsul la clarificări trebuie să fie concludent, fundamentat real și efectiv.

Susține că oferta de 23,04 lei pe oră apare ca fiind neobișnuit de scăzută, prin raportare la catalogul SEAP pentru servicii de pază, tarif/oră/agent, în perioada de referință, iar aceste tarife nu pot fi practicate de societățile de pază din România, întrucât ar presupune că lucrează fără profit și fără cheltuieli indirecte.

Ținând cont de prevederile enunțate anterior, pentru a analiza posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, ... SRL trebuie să ofere explicații și documente concludente pentru a verifica efectiv exactitatea și realitatea informațiilor furnizate, în ceea ce privește sustenabilitatea tarifului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv cheltuielile indirecte legate de dotări, cazare, transport și delegare a personalului, întrucât societățile nu au punct de lucru deschis în județul

Concret, contestatoarea afirmă că se impun verificări dacă societatea câștigătoare a făcut dovada privind cheltuielile de deplasare a personalului (ruta ...u - ...), cazare, indemnizația de delegare conform art. 44 Codul muncii, combustibil, dotările (uniforma, logistica), comunicațiile ori cheltuielile cu serviciile medicale și pregătirea personalului, cota de profit și dacă acestea se regăsesc în tariful propus.

În concluzie, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 2902/11.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 22863/12.04.2024, Spitalul Municipal „...” ... formulează punct de vedere, prin care transmite următoarele:

1. Caietul de sarcini a fost întocmit astfel încât ofertanții să aibă acces în mod corect la procedura de achiziție. Mai mult, în cadrul documentației, s-au introdus solicitări și criterii care să garanteze autorității contractante că la procedură vor participa societăți comerciale calificate, puternice, cu experiență vastă în domeniu și care să genereze stabilitatea contractului timp de trei ani de zile.

2. Caietul de sarcini are la bază necesitățile prezente și viitoare ale spitalului raportat la serviciile de pază pe care intenționează să le achiziționeze pentru o perioadă de trei ani. Societățile participante au obligația de a respecta criteriile stabilite de autoritatea contractantă, atât la procedura de calificare, cât și la ofertarea tehnică și la cea financiară.

3. La stabilirea tarifului minim acceptat de 21 lei s-a avut în vedere o analiză a sistemului de achiziții publice SEAP care a evidențiat faptul că tarifele publicate și susținute de societățile comerciale cu acest specific în perioada februarie 2024, încep de la 15 -16 lei/oră. Ținându-se cont că salariul minim este de 3.300 lei lunar s-a considerat că un tarif minim ar fi de 21 lei.

4. Tariful maxim de 25,12 lei / oră a fost stabilit conform prețului pe care spitalul îl plătește în momentul de față la societatea de pază.

5. Comisia a analizat în mod corect documentele depuse de societățile ofertante declarându-le admise, ambele respectând criteriile impuse atât pentru calificare cât și al ofertei tehnice.

6. Prețul a făcut diferența așa cum este și normal într-un sistem concurențial, cel ofertat de ... fiind de 23,04 lei/oră față de 25,12 lei/oră ofertat de Rezultă o economie pentru bugetul spitalului pe următorii trei ani de 103.417,60 lei, plus TVA (49.720 ore x 2,08 lei).

Având în vedere cele de mai sus, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție nr. 1514/04.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 20716/04.04.2024, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei. Afirmă că societatea contestatoare a prezentat susțineri generale, neîntemeiate, care nu au fost probate în concret. De asemenea, adaugă faptul că tariful ofertat se încadrează între tariful minim de 21 lei plus TVA și cel maxim de 25,12 lei, plus TVA,

acceptat de autoritatea contractantă. În plus, contestatoarea nu a avut în vedere faptul că s-a impus păstrarea personalului deja existent – obligatoriu conform listei prezentate de beneficiar.

Solicită respingerea contestației și menținerea actelor întocmite de achizitoare.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de către autoritatea contractantă, pe suport electronic, prin adresa nr. 2914/ 11.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 22863/12.04.2024.

Prin adresa nr. 385/23.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 25636/24.04.2024, societatea contestatoare transmite *Întâmpinare* prin care solicită respingerea cererii de intervenție formulată de ... SRL, ca neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *Servicii de pază a bunurilor, valorilor și protecția persoanelor 2024-2026*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), SPITALUL MUNICIPAL „...” ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. Din informațiile invitației de participare s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.248.966,40 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai mic pe oră*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.03.2024, ora 15:00.

Prin adresa nr. 2847/09.04.2024, autoritatea contractantă a transmis că valoarea estimată a celui mare mare contract subsecvent este de 440.102,40 lei, fără TVA.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 8.080,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210091323/1, eliberată de CEC Bank - Sucursala Oradea, la data de 29.03.2024.

Prin adresa nr. 22048/1006/C9/10.04.2024, Consiliul a solicitat societății contestatoare să completeze cauțiunea cu suma de 9.524,10 lei.

Prin recipisa de consemnare nr. 210136634/1, eliberată de CEC Bank - Sucursala Oradea, la data de 10.04.2024, societatea contestatoare a completat cauțiunea cu suma de 9.524,10 lei, conform solicitării Consiliului.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 19556/01.04.2024, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 20716/04.04.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta

sa este declarată câştigătoare, conform comunicării nr. 2441/25.03.2024, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o califică drept accesorie, întrucât vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal, în data de 04.04.2024, contestația fiind formulată în data de 29.03.2024.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... SRL, împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva deciziei de desemnare câştigătoare a ofertei depuse de ... SRL, considerându-se că nu a putut fi dovedit verosimil modul de formare a prețului ofertat de 23,04 lei/oră, în condițiile în care cheltuielile obligatorii cu personalul sunt de 23,10 lei/oră.

Se reține că, în caietul de sarcini, s-a prevăzut:

OBIECTUL ACHIZIȚIEI:

Achiziționarea serviciului de pază la Spitalul municipal ... astfel:

- Asigurarea a 2 (două) posturi de pază cu program 24 ore din 24 ore amplasate conform Planului de Pază la cele două Staționare;
- Păstrarea personalului deja existent – **OBLIGATORIU** conform listei prezentate de către Beneficiar.

4. *Propunerea financiară cuprinzând tariful pe oră fără TVA, defalcate și valoarea totală a prestării aferente anilor 2024-2025-2026 pentru serviciile de pază și supraveghere solicitate adică un nr estimat de 49720 ore. În elaborarea ofertei se va tine cont de condițiile de prestare a serviciilor adică asigurarea pazei prin 2 posturi fixe unul la Stationarul I și unul la Stationarul II, 24 ore/zi/post, 365 zile calendaristice pe an ori 3 ani. Criteriul avut în vedere este prețul cel mai mic pe ora.*

7. *Valoarea contractului estimată este de 1.248.966,40 lei, plus TVA, pentru anii 2024 -2026 plus TVA. Numărul de ore acoperit este de 49720 ore pentru cei 3 ani.*

8. Tariful orar minim acceptat este de 21 lei plus TVA iar cel maxim acceptat este de 25,12 lei plus TVA.

Prin contestație, s-a susținut de către ... SRL că oferta sa de pret a fost stabilita în conformitate cu Legea nr 333/2003, Legea nr. 371/2004, Legea nr. 571/2003, Legea nr. 330/2009, cuprinzând toate cheltuielile de personal, astfel: salariul mediu brut 22,11 lei/ora (compus din salariu de baza 19,96 lei/ora, spor de noapte 8,33% - 1,65 lei/ora, spor de week-end 1% prevăzut de CCM - 0,19 lei/ora), cheltuieli personal neproductiv (TESA) 5% - 0,99 lei/ora, cheltuieli angajator (CAS, șomaj, sanatate) 2,25% - 0,44 lei/ora, TOTAL CHELTUIELI DE PERSONAL - 23.10 lei/ora.

Capitolul II din oferta cuprinde cheltuieli materiale și servicii (accesorii, cursuri de pregătire profesională, combustibil, chirie etc) în suma de 1,03 lei/ora și Profit de 5% în valoare de 0,99 lei.

Conform acestor calcule s-a ajuns la un tarif fără TVA de 25,12 lei/ora, respectiv de 29,89 lei/ora cu TVA.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... SRL, câștigătoarea procedurii, a depus în cadrul ofertei Formularul de ofertă, în care apare specificată valoarea totală a serviciilor de pază, aceasta fiind 1.145.548,80 lei, fără TVA, și centralizatorul de prețuri, în care s-a menționat numărul total de ore 49.720, tariful orar de 23,04 lei/oră și prețul total, fără TVA, de 1.145.548,80 lei.

Nu rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei că fost depus vreun document cuprinzând modul de formare a prețului.

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inadmisibilă.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol

fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Astfel cum a arătat și contestatoarea, dispozițiile în materie de legislație a muncii impun respectarea de către ofertanți a anumitor sporuri, precum și a salariului minim brut garantat în plată.

Consiliul apreciază că, dată fiind natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, se impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi spre exemplu:

- minim salariul brut lunar garantat în plată;
- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii cum ar fi spre exemplificare orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, etc.;
- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare: contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit etc.

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile legislației incidente, respectiv în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară: Începând cu data de **1 octombrie 2023**, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând **19,960 lei/oră**.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire: „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Prezintă relevanță din Codul muncii și alte legi conexe referitoare la durata normală a timpului de muncă, muncă suplimentară, concediul de odihnă, indemnizația de concediu, contribuții asigurătorii pentru muncă

și angajarea persoanelor cu handicap în contextul legislației din România. Aceste dispoziții oferă cadrul legal pentru reglementarea relațiilor de muncă și a drepturilor salariaților în ceea ce privește durata muncii, timpul suplimentar, concediile și beneficiile asociate.

Articolele 112, 113, 114, 120 și 121 din Codul muncii stabilesc normele referitoare la durata normală a timpului de muncă, repartizarea timpului de muncă, limitarea duratei maxime legale a timpului de muncă și condițiile în care munca suplimentară poate fi efectuată, necesitând acordul salariatului și respectând prevederile legale și contractuale.

Articolele 122, 123 și 125 din Codul muncii tratează compensarea muncii suplimentare prin ore libere sau prin plată, în limitele stabilite de lege, asigurând drepturile salariaților care prestează muncă suplimentară.

Articolele 125 și 126 se referă la munca de noapte, stabilind condițiile de durată a timpului de lucru, compensare și sporurile acordate salariaților care lucrează în timpul nopții.

Articolele 139, 140, 141 și 142 din Codul muncii reglementează zilele de sărbătoare legală, programele de lucru adecvate pentru anumite unități și compensarea pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală.

Articolele 145 și 150 din Codul muncii se concentrează pe durata concediului de odihnă, indemnizația de concediu și drepturile salariaților în perioada de concediu.

Codul fiscal și Legea nr. 448/2006 sunt menționate pentru a oferi informații privind cota contribuției asiguratorii pentru muncă și obligația angajatorilor de a angaja persoane cu handicap.

Consiliul a oferit o imagine de ansamblu asupra drepturilor și responsabilităților salariaților și angajatorilor în ceea ce privește durata muncii, condițiile de muncă specifice și drepturile în timpul concediului, inclusiv compensările și indemnizațiile aferente, aspecte care trebuiau avute în vedere de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor, fără a se limita numai la aceste articole de lege invocate.

Faptul că, în documentația de atribuire, a fost prevăzut un tarif minim și unul maxim pentru prețul ofertat nu înseamnă că este înlăturată obligația autorității contractante de a verifica respectarea dispozițiilor legale în formarea prețului.

De asemenea, faptul că s-a organizat o procedură proprie și că serviciile de pază vor fi prestate cu păstrarea personalului deja existent nu îi dau dreptul autorității contractante să ignore dispozițiile legale referitoare la verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Într-adevăr, prin contestație, au fost indicate la modul general cheltuielile care trebuiau cuprinse în fundamentarea prețului și dispozițiile legale care trebuiau respectate, însă, în cazul de față, în lipsa solicitării unei fundamentări a prețului, nu se poate stabili nici cel puțin dacă tariful ofertat respectă salariul de bază minimum brut pe țară și

dacă respectivul tarif cuprinde sporurile aferente. Mai mult, se reține că, în cadrul ofertei, contestatoarea ... SRL a depus modul de formare a prețului pe componente, fiind evidențiate cheltuielile cuprinse în cadrul tarifului. Pentru cheltuielile de personal, ofertanta a prevăzut un preț de 23,10 lei/oră.

Se constată astfel o evaluare incompletă a ofertei ... SRL de către autoritatea contractantă, astfel că este necesară dispunerea reevaluării acestei oferte.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL și va dispune reevaluarea ofertei ... SRL.

Va fi respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la a declara câștigătoare oferta contestatoarei, fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, în baza atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, stabilirea ofertelor conforme/neconforme/inacceptabile/admisibile și a ofertei câștigătoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL MUNICIPAL „...” ..., și anulează procesul-verbal nr. 2426/25.03.2024 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la a declara câștigătoare oferta contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...