

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 325/C8/76

Data: 12.02.2025

Prin contestația nr. 414/09.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 997/09.01.2025, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii .., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI 2..., reprezentată legal prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii simplificate, organizată de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PROIECTARE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE: «CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A PAVILIONULUI DE NEUROPSIHIATRIE AL SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ DROBETA TURNU SEVERIN, JUDEȚUL MEHEDINȚI»” (anunț de participare simplificat ...), s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 15991/20.12.2024, reprezentând raportul procedurii publicat în SEAP la data de 20.12.2024;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15992/20.12.2024, postat în SEAP la data de 20.12.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv fișa de punctaj centralizat din 08.01.2025;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de asocieria ... și recalcularea punctajului pentru stabilirea clasamentului final.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică motivele invocate de autoritatea contractantă pentru a-i depuncta oferta, apreciind că acestea sunt inacceptabile și subiective.

Preliminar, arată că fișa de punctaj centralizat nu a fost publicată în SEAP odată cu raportul procedurii, motiv pentru care aceasta a fost solicitată autorității contractante la data de 31.12.2024, fiind primită, prin email, la data de 08.01.2025.

Potrivit contestatorului, care face referire la Anexa 2 din HG nr. 766/1997, denumirile obiectivelor prezentate de experții cheie, pentru experiența similară, propuși în oferta depusă de ..., sunt relevante pentru categoria de importanță C, depunctarea ofertei fiind injustă.

În aceste condiții, apreciază că se impune anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Prin punctul de vedere nr. 360/14.01.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 1958/14.01.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de ..., în principal, pe cale de excepție, ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca nefondată.

În susținerea excepției tardivității contestației, invocă în drept art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar în fapt arată că, în condițiile în care este contestat rezultatul procedurii, iar raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 20.12.2024, ultima zi în care putea fi depusă în termen o contestație a fost 27.12.2024. Or, contestația de față a fost transmisă autorității contractante la data de 30.12.2024.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, în etapa de evaluare tehnică a ofertelor, s-a constatat faptul că ofertantul ... a prezentat documente prin care este demonstrată categoria de importanță a clădirilor doar pentru o parte a personalului declarat în vederea punctării, pentru care a și obținut punctajul aferent.

În fișa de date, la algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare a fost specificat în mod clar faptul că pentru fiecare expert cheie se vor atașa în cadrul propunerii tehnice documentele suport relevante, care atestă experiența profesională, din care să rezulte informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Totodată, arată că, în cadrul Anexei 3 - Regulament din 21 noiembrie 1997, nu mai este detaliată fiecare categorie de importanță a construcțiilor, contrar celor specificate de contestator în cadrul contestației.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, ... a transmis punctul de vedere nr. 421/15.01.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 2467/16.01.2025, prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației, motivat de faptul că despre modul în care oferta sa a fost punctată a luat la cunoștință abia la data de 08.01.2025, ca urmare a primirii, prin email, a fișei de punctaj, solicitată în mod expres la data de

31.12.2024. Prin urmare, consideră că termenul de contestare a rezultatului procedurii curge abia de la data de 08.01.2025.

Prin adresa nr. 6100/76/C8/31.01.2025, Consiliul a solicitat contestatorului completarea motivării în fapt a contestației, prin precizarea concretă a subfactorilor pentru care apreciază că punctajul acordat a fost incorect și a documentelor doveditoare din ofertă pe care își întemeiază criticile.

Răspunzând solicitării Consiliului, contestatorul a transmis adresa nr. 453/03.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 6597/04.02.2025, prin care a făcut referire la Fișa de punctaj centralizată, pe care autoritatea contractantă i-a comunicat-o în data de 08.01.2025, apreciind incorect punctajul acordat pentru experiența similară a arhitectului Bârlan Sorin Puiu, a inginerului proiectant construcții-specialitatea construcții civile, industriale și agricole Marin Diana Florina, a inginerului proiectant instalații în construcții specializarea instalații termice și sanitare Nicoli I. Petrișor, a inginerului proiectant instalații în construcții specializarea instalații de gaze naturale Călugăru C. Dan, și a managerului de contract/coordonator de contract Ianas Mihai Valentin, și făcând referire la proiectele depuse pentru fiecare dintre aceștia în dovedirea experienței lor similare.

Potrivit contestatorului, toate proiectele prezentate pentru experții cheie propuși sunt pentru lucrări construire/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale construcții civile, cel puțin din categoria C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997, conform cerințelor din Anexa - Factori de evaluare.

Menționează contestatorul că, din punctul său de vedere, depunerea ofertei sale a fost nejustificată, chiar și în urma unei verificări superficiale putându-se constata că toate lucrările prezentate ca experiență similară pentru experții cheie se încadrează în categoria solicitată de autoritatea contractantă. Mai mult, în cazul unor neclarități cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări, inclusiv beneficiarilor finali ai proiectelor invocate în susținerea experienței similare, lucru care nu s-a întâmplat. Aceste clarificări, în cazul în care ar fi fost solicitate ar fi fost, de fapt, niște lămuriri ale unor aspecte esențiale și nu o completare a ofertei.

Preliminar, Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210944232/1 emisă de CEC Bank - Sucursala Drobeta Turnu Severin, în data de 14.01.2025, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în sumă de 85.797,88 lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect

„PROIECTARE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE: «CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A PAVILIONULUI DE NEUROPSIHIATRIE AL SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ DROBETA TURNU SEVERIN, JUDEȚUL MEHEDINȚI”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă (anunț de participare simplificat ...). Criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 4.289.894 lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele din partea introductivă.

Având în vedere că autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, Consiliul o va analiza cu prioritate, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea tardivității contestației, achizitorul face referire la raportul procedurii de atribuire, publicat în data de 20.12.2024. Însă, în acest document nu se regăsește punctajul pentru fiecare subfactor de evaluare, ci doar punctajul tehnic total. Modul de punctare a fiecărui subfactor de evaluare, aferent componentei tehnice, se regăsește doar în fișa punctaj centralizat, pusă la dispoziția ofertantului de către achizitor, în data de 08.01.2025.

Având în vedere că a transmis contestația la CNSC și la autoritatea contractantă în data de 09.01.2025, petentul a respectat termenul de 7 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Drept urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că ... reclamă incorecta punctare a ofertei sale, apreciind că obiectivele prezentate de experții cheie sunt din categoria de importanță C, la componenta tehnică ar fi trebuit să fie acordate 38 de puncte, în loc de 12.

Factor de evaluare	Punctaj acordat de către evaluatori	Punctaj reclamat de contestator
2.1 Coordonator echipa proiectare - arhitect cu drept de semnătură sau echivalent - Barlan Sorin Puiu - 2 proiecte	6	10

2.2 Inginer proiectant construcții specialitatea construcții civile, industriale și agricole - Marin Diana Florina - 2 proiecte	4	6
2.3 Inginer proiectant instalații în construcții specializarea instalații termice și sanitare - Nicoli I. Petrisor - 2 proiecte.	2	6
2.4 Inginer proiectant instalații în construcții specializarea instalații gaze naturale - Calugaru C. Dan - 0 proiecte.	0	6
2.5 Manager contract / Coordonator de contract - Ianas Mihai Valentin - 0 proiecte.	0	10
Total Pt2	12	38

În esență, litigiul privește neîncadrarea anumitor construcții în categoria C, experiența obținută de specialiștii propuși prin participarea la aceste lucrări fiind necesară pentru punctarea ofertei.

Conform anunțului de participare, unul dintre cei trei subfactori tehnici de evaluare îl constituie *„Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului – (Pt2)” – max. 38 puncte*, cu următoarea descriere și algoritm de calcul:

Capacitatea profesională pentru:

2.1. Coordonator echipa proiectare - arhitect cu drept de semnătura sau echivalent;

2.2. Inginer proiectant construcții specialitatea construcții civile, industriale și agricole;

2.3. Inginer proiectant instalații în construcții specializarea instalații termice și sanitare;

2.4. Inginer proiectant instalații în construcții specializarea instalații gaze naturale;

2.5. Manager contract/ Coordonator de contract

Algoritm de calcul: Conform Anexei Factori de evaluare - Detaliere privind punctajul acordat

În ANEXA - DETALIERE PRIVIND PUNCTAJUL ACORDAT (ALGORITM DE CALCUL) se regăsește următorul algoritm de calcul:

„Pentru acest factor de evaluare se va acorda punctajul Pt2. Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin însumarea punctajelor obținute de oferta respectivă la fiecare din subfactorii precizați mai jos. Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 38 puncte.

Pentru fiecare expert cheie se vor atașa în cadrul propunerii tehnice documentele-suport relevante care atestă experiența profesională, cu titlu exemplificativ: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Documentele suport prezentate trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

1. Să fie emise sau contrasemnate de beneficiar sau de executantul principal sau de angajatorul persoanei;

2. Menționarea numelui persoanei nominalizate si funcția pe care a deținut-o în cadrul contractului;

Punctajul se calculează după formula: $Pt2 = Pt2.1 + Pt2.2 + Pt2.3 + Pt2.4 + Pt2.5$.

Subfactor 2.1 Experiența profesională a persoanei nominalizate ca **Coordonator echipa proiectare - arhitect** cu drept de semnatura sau echivalent - conform Legii nr. 184 /2001 sau legislației echivalente din țara în care ofertantul este rezident.

Descriere: Componenta tehnică. Se va puncta experiența deținută în cadrul unei poziții/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de „Coordonator echipa proiectare - arhitect cu drept de semnatura sau echivalent” – (Pt2.1)

Pondere: 10%

Punctaj maxim factor: 10 puncte

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

a) **pentru experiența** deținută prin ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare de Coordonator echipa proiectare - arhitect cu drept de semnatura sau echivalent în **1 contracte**/proiecte ce au inclus servicii de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare documentații tehnico economice pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/ reparații capitale **construcții civile cel puțin din categoria de importanță C**, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare, se acordă **3 puncte**;

b) pentru experiența deținută prin ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare de Coordonator echipa proiectare - arhitect cu drept de semnatura sau echivalent în **2-4 contracte**/proiecte ce au inclus servicii de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare documentatii tehnico economice pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/ reparatii capitale **construcții civile cel puțin din categoria de importanță C**, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare, se acordă **6 puncte**;

c) pentru experiența deținută prin ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare de Coordonator echipa proiectare - arhitect cu drept de semnatura sau echivalent în 5 si **peste 5 contracte**/proiecte ce au inclus servicii de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare documentatii tehnico economice pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/ reparatii capitale **construcții civile cel puțin din categoria de importanță C**, în conformitate

cu prevederile H.G. nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare, se acordă **10 puncte**.

Subfactor 2.2 Experiența profesională a persoanei nominalizate ca **Inginer proiectant construcții specialitatea construcții civile, industriale și agricole**.

Descriere: Componenta tehnică. Se va puncta experiența deținută în cadrul unei poziții/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de „Inginer proiectant construcții specialitatea construcții civile, industriale și agricole” – (Pt2.2)

Pondere: 6%

Punctaj maxim factor: 6 puncte

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

a) pentru experiența prin ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare de Inginer proiectant construcții specialitatea construcții civile, industriale și agricole în **1 contracte/proiecte** ce au inclus servicii de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare documentatii tehnico economice pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/ reparatii capitale construcții civile **cel puțin din categoria de importanță C**, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare **se acordă 2 puncte**;

b) pentru experiența prin ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare de Inginer proiectant construcții specialitatea construcții civile, industriale și agricole în **2-4 contracte/proiecte** ce au inclus servicii de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare documentatii tehnico economice pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/ reparatii capitale **construcții civile cel puțin din categoria de importanță C**, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare **se acordă 4 puncte**;

c) pentru experiența prin ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare de Inginer proiectant construcții specialitatea construcții civile, industriale și agricole în **5 si peste 5 contracte/proiecte** ce au inclus servicii de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare documentatii tehnico economice pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/ reparatii capitale construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare **se acordă 6 puncte**.

Subfactor 2.3 Experiența profesională a persoanei nominalizate ca **Inginer proiectant instalații în construcții specializarea instalații termice si sanitare**.

Descriere: Componenta tehnică. Se va puncta experiența deținută în cadrul unei poziții/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de „Inginer proiectant instalații în construcții specializarea instalații termice si sanitare” – (Pt2.3)

Pondere: 6%

Punctaj maxim factor: 6 puncte

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

a) pentru experiența prin ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare de Inginer proiectant instalații în construcții specializarea instalații termice si sanitare în **1 contracte/proiecte** ce au inclus servicii de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare documentații tehnico economice pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/ reparatii capitale construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare **se acordă 2 puncte;**

b) pentru experiența prin ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare de Inginer proiectant instalații în construcții specializarea instalații termice si sanitare în **2-4 contracte/proiecte** ce au inclus servicii de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare documentatii tehnico economice pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere/ consolidare/reparatii capitale **construcții civile cel puțin din categoria de importanță C**, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare **se acordă 4 puncte;**

c) pentru experiența prin ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare de Inginer proiectant instalații în construcții specializarea instalații termice si sanitare în **5 si peste 5 contracte/proiecte** ce au inclus servicii de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare documentatii tehnico economice pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare/ extindere/consolidare/reparatii capitale **construcții civile cel puțin din categoria de importanță C**, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare **se acordă 6 puncte.**

Subfactor 2.4 Experiența profesionala a persoanei nominalizate ca Inginer proiectant instalații în construcții specializarea instalații gaze naturale.

Descriere: Componenta tehnică. Se va puncta experiența deținută în cadrul unei poziții/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de „Inginer proiectant instalații în construcții specializarea instalații gaze naturale” – (Pt2.4)

Pondere: 6%

Punctaj maxim factor: 6 puncte

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

a) pentru experiența prin ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare de Inginer proiectant instalații în construcții specializarea instalații gaze naturale în **1 contracte/proiecte** ce au inclus servicii de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare documentatii tehnico economice pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/ reparatii capitale **construcții civile cel puțin din categoria de importanță C**, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare **se acordă 2 puncte**;

b) pentru experiența prin ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare de Inginer proiectant instalații în construcții specializarea instalații gaze naturale în **2-4 contracte/proiecte** ce au inclus servicii de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare documentatii tehnico economice pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/ reparatii capitale **construcții civile cel puțin din categoria de importanță C**, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare **se acordă 4 puncte**;

c) pentru experiența prin ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare de Inginer proiectant instalații în construcții specializarea instalații gaze naturale în **5 si peste 5 contracte/proiecte** ce au inclus servicii de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare documentatii tehnico economice pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare/ extindere/consolidare/reparatii capitale **construcții civile cel puțin din categoria de importanță C**, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare **se acordă 6 puncte**.

Subfactor 2.5 Experiența profesională a persoanei nominalizate ca **Manager contract/Coordonator de contract**

Descriere: Componenta tehnică. Se va puncta experiența deținută în cadrul unei poziții/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de „Manager de contract/Coordonator de contract” – (Pt2.5)

Pondere: 10%

Punctaj maxim factor: 10 puncte

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

a) pentru experiența prin ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare de manager de contract / coordonator de contract în **1 contracte/proiecte** ce au inclus lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparatii capitale **construcții civile cel puțin din categoria de importanță C**, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare, **se acordă 3 puncte**;

b) pentru experiența prin ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare de manager de contract / coordonator de contract în **2-4 contracte/proiecte** ce au inclus lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparatii capitale **construcții civile cel puțin din categoria**

de importanță C, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare, **se acordă 6 puncte**;

c) pentru experiența prin ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare de manager de contract / coordonator de contract în **5 si peste 5 contracte/proiecte** ce au inclus lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații **capitale construcții civile cel puțin din categoria de importanță C**, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare, **se acordă 10 puncte.**"

Astfel, punctarea experienței profesionale a celor 5 specialiști cheie privește participare în proiecte ce au ca obiect construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997.

În soluționarea cauzei, relevante sunt următoarele prevederi din HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

În Anexa 3 - *Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.199* (anexă a HG nr. 766/1997) se precizează următoarele:

Art. 5. - Categoriile de importanță a construcțiilor se stabilesc în conformitate cu metodologia aprobată de către Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, pentru realizarea de niveluri de calitate determinate de respectarea cerințelor, precum și pentru delimitarea obligațiilor care revin persoanelor juridice și fizice implicate, în condițiile legii, ținând seama de următoarele aspecte:

a) implicarea vitală a construcțiilor în societate și în natură - gradul de risc sub aspectul siguranței și al sănătății;

b) implicarea funcțională a construcțiilor în domeniul socioeconomic, în mediul construit și în natură - destinația, modul de utilizare etc.;

c) caracteristici proprii construcțiilor - complexitatea și considerentele economice.

Art. 6. - Categoriile de importanță care se stabilesc pentru construcții sunt:

- construcții de importanță excepțională (A);
- construcții de importanță deosebită (B);
- **construcții de importanță normală (C);**
- construcții de importanță redusă (D)."

Art. 7. - Categoria de importanță se stabilește de către proiectant, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenții sau în alte cazuri.

Pentru fiecare construcție se stabilește o singură categorie de importanță și aceasta va fi înscrisă în toate documentele tehnice privind construcția: autorizația de construire, proiectul de execuție, cartea tehnică a construcției, documentele de asigurare."

Potrivit documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația depunerii documentelor suport din care să rezulte informațiile solicitate prin algoritmul de calcul, respectiv funcția deținută de expert în contractele prezentate și categoria de importanță C (conform HG nr. 766/1997) a clădirilor aferente construcțiilor din contractele prezentate.

În acest sens, în *anexa privind detalierea punctajului*, achizitorul a enumerat, cu titlu exemplificativ, câteva tipuri de documente ce pot fi incluse în ofertă, lăsând ofertanților libertatea să depună în propunerea tehnică orice document relevant, potrivit art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: „În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.”

Potrivit art. 7 din HG nr. 766/1997, clasa de importanță C se înscrie în autorizația de construire, proiectul de execuție, cartea tehnică a construcției, documentele de asigurare.

Astfel, în ofertă ar trebui să se regăsească atât documente referitoare la prestarea serviciilor de către fiecare expert (de exemplu: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare), cât și documente privitoare la categoria de importanță a clădirii (de exemplu: autorizația de construire, proiectul de execuție, cartea tehnică a construcției, documentele de asigurare).

Din procesul-verbal nr. 155571/12.12.2024, Consiliul reține că, la analiza ofertei contestatorului, în dovedirea experienței fiecărui expert, nu au fost luate în considerare următoarele contracte/proiecte:

2.1 Pentru Coordonator echipa proiectare, Barlan Sorin Puiu:

Proiect nr. 3 - "Construire imobil de locuințe cu regim de înălțime P+2E și împrejmuire, proiectant MBS Precision S.R.L., din documentele prezentate NU reiese categoria de importanță C a obiectivului, calitatea deținută a fost de Sef proiect pag. 185-190 **Proiectul nu poate fi luat în considerare;**

Proiect nr. 4 - "Reabilitare și Modernizare imobil existent, proiectant - MBS Precision S.R.L., din documentele prezentate NU reiese categoria de importanță C a obiectivului, calitatea deținută a fost de Sef proiect pag. 191-194, **Proiectul nu poate fi luat în considerare;**

Proiect nr. 5 - "Reabilitare imobil,, , proiectant - MBS Precision S.R.L., din documentele prezentate NU reiese categoria de importanță C a obiectivului, calitatea deținută a fost de Sef proiect pag. 195-200, **Proiectul nu poate fi luat în considerare;**

Proiect nr. 6 - "Construire sediu nou Ocol Silvic Corcova,,, proiectant MBS Precision S.R.L., din documentele prezentate NU reiese categoria de importanță C a obiectivului, calitatea deținută a fost de Sef proiect, pag. 201-206, **Proiectul nu poate fi luat în considerare.**

2.2. Inginer Proiectant - Structuri: Marin Diana Florina

Proiect nr. 3 - "Construire imobil de locuințe cu regim de înălțime P+2E și împrejmuire, proiectant MBS Precision S.R.L., din documentele prezentate NU reiese categoria de importanță C a obiectivului, calitatea detinută a fost de Inginer construcții civile, pag. 223-227, **Proiectul nu poate fi luat în considerare;**

Proiect nr. 4 - "Reabilitare și Modernizare imobil existent, proiectant - MBS Precision S.R.L., din documentele prezentate NU reiese categoria de importanță C a obiectivului, calitatea detinută a fost de Inginer construcții civile, pag. 228-231, **Proiectul nu poate fi luat în considerare;**

Proiect nr. 5 - "Construire sediu nou Ocol Silvic Corcova,, proiectant - MBS Precision S.R.L., din documentele prezentate NU reiese categoria de importanță C a obiectivului, calitatea detinută a fost de Rezistentă, pag. 232-235, **Proiectul nu poate fi luat în considerare.**

2.3 Inginer proiectant - instalații în construcții - termice, sanitare:
Nicoli I. Petrisor

Proiect nr. 2 - "Construire imobil de locuințe cu regim de înălțime P+2E și împrejmuire, proiectant MBS Precision S.R.L., din documentele prezentate NU reiese categoria de importanță C a obiectivului, calitatea detinută a fost de inginer proiectant instalații , pag. 253-257, **Proiectul nu poate fi luat în considerare;**

Proiect nr. 3 - "Reabilitare și Modernizare imobil existent, proiectant - MBS Precision S.R.L., din documentele prezentate NU reiese categoria de importanță C a obiectivului, calitatea detinută a fost de inginer proiectant instalații, pag. 258-260, **Proiectul nu poate fi luat în considerare;**

Proiect nr. 4 - "Construire sediu nou Ocol Silvic Corcova, „proiectant - MBS Precision S.R.L., din documentele prezentate NU reiese categoria de importanță C a obiectivului, calitatea detinută a fost de inginer proiectant instalații pag. 261- 265, **Proiectul nu poate fi luat în considerare;**

Proiect nr. 5 "Creșterea eficienței energetice, sediul primăriei , Municipiului Orșova, Județul Mehedinți,, din documentele prezentate NU reiese categoria de importanță C a obiectivului, calitatea detinută a fost de inginer instalații electrice pag. 266-270, **Proiectul nu poate fi luat în considerare.**

2. 4 Inginer proiectant - instalații gaze naturale : Calugaru C. Dan, Adeverința nr. 354 din 07.11.2024, în care sunt menționate 6 proiecte, în care dl. Calugaru a participat ca inginer proiectare gaze, dar NU reiese categoria de importanță C a obiectivelor. **Proiectele nu pot fi luate în considerare.**

2.5 Manager de contract - Ianas Mihai Valentin

Proiect 1: Scrisoare de recomandare nr. 19/01.11.2024 din partea sc. BILDING EXIM SRL, pentru obiectivul " Lucrări de construcții a infrastructurii de prevenire și proiectie împotriva înundațiilor în corn. Malovat, jud. Mehedinți; pag. 306, din documentul prezentat nu reiese categoria de importanță C a obiectivului. **Proiectul nu poate fi luat în considerare.**

Proiect nr. 2: Recomandare nr. 291/ 07.05.2024 din partea SC SANAI GRUP SRL pentru obiectivul - Adaptare la teren SRM colibasi - execuție platforma SRM, jud. ARGEȘ, contract nr. 527/05.09.2023, PVRTL nr. 48/22.05.2024, în calitate de manager de contract, pag. 308-310, din documentul prezentat nu reiese categoria de importanță C a obiectivului. **Proiectul nu poate fi luat în considerare;**

Proiect nr 3: Contract de lucrări nr. 29/11.05.2023, având ca obiect Lucrări de desfundare conducte alimentare cu apă și evacuare ..., din documentul prezentat nu reiese categoria de importanță C a obiectivului și nu face parte din categoria lucrărilor cerute. **Proiectul nu poate fi luat în considerare**

Proiect nr 4: Recomandare SC UP CONSTRUCT EXIM SRL, pentru obiectivul Construire grădiniță Simian, contract lucrări nr. 14042/22.08.2019, PVRTL nr. 3455/28.02.2022, pentru funcția de Manager contract, pag. 329, din documentul prezentat nu reiese categoria de importanță C a obiectivului. **Proiectul nu poate fi luat în considerare.**

Proiect nr. 5: Contract de lucrări nr. 13/27.02.2024 pag 330- 349, din documentul prezentat nu reiese obiectul contractului și nici categoria de importanță C a obiectivului. **Proiectul nu poate fi luat în considerare;**

Proiect nr. 6: Recomandare pentru calitatea de Manager de contract pentru obiectivul „Construire hala producție, platforma betonată și împrejmuire, contract nr. 393/24.09.2019, pag. 350-351, din documentul prezentat nu reiese categoria de importanță C a obiectivului. **Proiectul nu poate fi luat în considerare;**

Analizând propunerea tehnică a ofertantului contestator, Consiliul observă că a înțeles modalitatea prin care trebuie dovedită experiența profesională a fiecărui expert, prezentând diverse documente. De exemplu, pentru arhitect, la pag. 172-176, a introdus documente aferente proiectului 1, printre care și plan de încadrare și plan de situație. Aceste planșe (parte a proiectului de execuție), întocmite de arhitectul nominalizat, poartă mențiunea „*Categoria de importanță C*”. Prin urmare, prin acest proiect, ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară.

Însă, pentru celelalte proiecte (mai sus marcate), Consiliul constată că, în propunerea tehnică, nu se regăsesc informații privitoare la categoria de importanță C a obiectivelor.

Consiliul nu poate valida susținerea petentului că autoritatea contractantă nu avea dreptul să depună oferta în cauză fără să fi solicitat clarificări. Prin *anexa privind detalierea punctajului* s-au arătat explicit actele prin care ofertanții pot demonstra experiența profesională,

achizitorul enumerând doar exemplificativ câteva documente. Era de datoria ofertantului să includă în propunerea tehnică acte ce fac referire la categoria de importanță a clădirii, mai ales că, pe baza acestei informații se acordă punctajul. ..., fiind un profesionist în domeniu cunoaște prevederile aplicabile contractului, respectiv modul în care se face dovedirea categoriei de importanță C a obiectivelor.

Trebuie reținut că, nici măcar la contestație, ofertantul nu a atașat dovezi în susținerea categoriei de importanță C a obiectivelor din proiectele neluate în considerare.

.... s-a limitat, prin contestație, să precizeze că decizia achizitorului a fost părtinitoare în aplicarea punctajului, fără însă a arăta în concret modalitatea în care au fost încălcate dispozițiile legale sau cele ale documentației de atribuire, pentru a fi posibilă cenzurarea comisiei de evaluare.

Organismul jurisdicțional, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat contestatorul să completeze motivarea în fapt a contestației, prin precizarea concretă a subfactorilor pentru care apreciază că punctajul acordat a fost incorect și a documentelor doveditoare din ofertă pe care își întemeiază criticile.

Însă, prin răspunsul (nr. 453/03.02.2025) la cererea Consiliului, petentul a indicat secțiuni ale propunerii tehnice (pag. 164-297 și pag. 298-416), fără indicarea exactă a paginilor care ar cuprinde mențiunea privind categoria de importanță C a obiectivelor.

Or, pentru proiectele reclamate, Consiliul, analizând fiecare pagină din propunerea tehnică, observă că nu se regăsesc informații privind categoria de importanță C a obiectivelor din proiectele referite.

În fapt, prin indicarea de către contestator a unor părți semnificative din propunerea tehnică, acesta lasă la latitudinea organismului jurisdicțional identificarea posibilelor probe. Însă, acest demers aparține exclusiv celui care formulează critici, potrivit art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de proc.civ. – „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*”.

Nu pot fi luate în considerare argumentele petentului privind încadrarea obiectivelor respective în definiția „*Categoria de importanță C - Construcții de importanță normală*”, din anexa nr. 2 la HG nr.

261/1994, întrucât acest act normativ a fost abrogat și înlocuit de HG nr. 766/1997.

Întreaga argumentație a contestației se bazează pe dispozițiile actului normativ abrogat, dar și prin indicarea unor părți semnificative din propunerea tehnică, fără referire punctuală la anumite pagini.

Pe lângă lipsa oricăror probe certe și convingătoare în acest sens, Consiliul observă că ... nu invocă nici măcar un început de dovadă în susținerea criticilor.

Era de datoria contestatorului ca la contestație să atașeze dovezile în susținerea criticilor sale. Deși prin răspunsul nr. 453/03.02.2025, contestatorul susține că *„beneficiarii finali (...) atestă că niciunul din proiectele prezentate de experți cheie nu este de natura unei case unifamiliale sau a unei clădiri mici ca importanță redusă – din categorie inferioară categoriei de importanță C”*, la răspuns nu se atașează nicio dovadă privind categoria de importanță C.

Categoria de importanță C nu se stabilește doar prin destinația clădiri, ci pe baza criteriilor de la art. 5 din HG nr. 766/1997 (implicarea vitală a construcțiilor, implicarea funcțională a construcțiilor, caracteristici proprii construcțiilor), pe baza metodologiei aprobate de către Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței.

Atâta timp cât prin ofertă, dar nici măcar prin contestație și nici prin răspunsul la cererea organismului jurisdicțional, petentul nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice, sub aspectul experienței profesionale a experților, astfel încât să poată fi acordat un punctaj superior față de cel din raportul procedurii de atribuire, Consiliul constată a fi corectă decizia comisiei de evaluare.

O eventuală solicitare de clarificare, cum pretinde contestatorul, ar conduce la crearea unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, reprezentând o încălcare a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 [„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (...) (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”]

Dreptul achizitorului de a solicita clarificarea ofertei, de la alin. (1) al art. 209, nu poate depăși condiția expresă de la alin. (2), de interdicție la crearea unui avantaj evident.

În acest sens este și Hotărâre nr. 832/2024 din 05.12.2024, a Curții de Apel București - cod RJ 4e24e6ege (<https://rejust.ro/juris/4e24e6ege>):

„Spre deosebire de această situație, inadvertențele de fond sunt omisiuni, cu privire la care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

Această interpretare este susținută și de dispozițiile art. 209 din Legea 98/2016:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Se observă, într-o interpretare logică și gramaticală a dispozițiilor prezentate, că, deși la alin. 1 este stabilit dreptul autorității de a solicita ofertanților clarificări ale informațiilor prezentate, atunci când acestea sunt incomplete sau eronate, ori completări ale documentelor, de asemenea, prezentate, atunci când acestea nu au fost depuse integral, la alin. 2 se stabilește expres că aceste clarificări/completări nu pot să determine un avantaj evident.”

O astfel de cerere de clarificare i-ar permite SANAI GRUP SRL să completeze oferta cu un număr semnificativ de documente pentru fiecare proiect reclamat, prin care să demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice, demers ce ar avea drept efect modificarea substanțială a ofertei și schimbarea clasamentului. Dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 arată explicit că modificările propunerii tehnice, altele decât cele încadrate la abateri tehnice minore și vicii de formă/omisiuni, conduc la respingere a ofertei ca inacceptabilă.

A se vedea în acest sens Hotărâre nr. 680/2024 din 17.10.2024 pronunțată de Curtea de Apel București - cod RJ 4e25d8d24 (<https://www.rejust.ro/juris/4e25d8d24>):

„Contrar afirmațiilor contestatoarei, Curtea apreciază că prin documentația de atribuire, astfel cum a fost consolidată prin Răspunsurile la solicitările de clarificări, inclusiv pentru factorii de evaluare „Valoarea coeficientului de luminanță retroreflectantă (RL) a marcajelor” și „Calitatea

produselor de marcare rutieră – ##### de trafic”, pentru obținerea punctajului aferent acestor factori de evaluare, Autoritatea contractantă a solicitat ofertanților elaborarea Propunerii tehnice astfel încât să rezulte elementele necesare aplicării algoritmului de calcul.

Curtea mai reține că, după cum s-a stabilit prin Răspunsul la întrebarea nr.17 din solicitarea de clarificări nr.1, „Acordarea punctajului se oferă doar dacă se ofertează clasa de trafic P7 pentru toate tipurile de produse de marcare rutieră din oferta tehnică”.

Așadar, deși contestatoarea a susținut că a prezentat documente relevante pentru îndeplinirea condițiilor factorilor de evaluare, pentru produsul vopsea AGGLOTHERM TS, în mod corect a decis ##### de evaluare să nu acorde niciun punct pentru cei doi factori de evaluare, dat fiind faptul că, pentru un alt produs, respectiv vopseaua SWARCOTHERM HP 165, ofertantul nu a depus documentele relevante odată cu întocmirea Propunerii tehnice.

În drept, Curtea reține că potrivit art. 209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin.(2) din același act normativ, „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”. Art. 62 alin.(1) și art.134 și urm. din HG nr.395/2016 explicitează situațiile în care ##### de evaluare poate solicita clarificări, stabilind, totodată, și sancțiunile ce urmează a fi aplicate în ipoteza în care operatorul economic nu răspunde în termenul precizat la solicitările de clarificare/completare adresate de autoritatea contractantă, sau, după caz, răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări/completări este neconcludent și anume respingerea, ca neconformă sau inacceptabilă a ofertei. Prin urmare, din analiza coroborată a prevederilor art. 209 alin.(1) și (2) din Legea nr. 98/2016 cu dispozițiile art. 62 alin.(1), art.134 – 137 din HG nr. 395/2016, rezultă că Autoritatea contractantă poate formula solicitări de clarificări/completări numai în privința criteriilor de calificare/selecție nu și cu privire la factorii/subfactorii de evaluare, întrucât adresarea de solicitări cu privire la factorii de evaluare determină apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În acest sens, Curtea va avea în vedere și prevederile Ghidului privind gestionarea de către autoritățile/entitățile contractante a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor asociate acestora în cadrul procedurilor de atribuire elaborat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în cuprinsul căruia se menționează că modificarea/completarea pe parcursul evaluării ofertelor a elementelor ofertei privind factorii/subfactorii de evaluare reprezintă în mod cert un avantaj creat unui ofertant față de ceilalți participanți la procedură.

Concluzionând, Curtea reține că în mod corect ##### de evaluare nu a luat în calcul pentru acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare „Valoarea coeficientului de luminanță retroreflectantă (RL) a marcajelor” și „Calitatea produselor de marcare rutieră – ##### de trafic” documentele transmise de Asocierea Swarco și Asocierea Viahar odată cu răspunsul la solicitarea/solicitările de clarificări ce i-au fost adresate de către”

Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul are obligația întocmirii ofertei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Atâta timp cât această documentație nu a fost contestată, ea a devenit obligatorie, deopotrivă pentru ofertant, dar și pentru autoritatea contractantă. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Respectarea cu strictețe, de către achizitor, a propriilor reguli este impusă tocmai pentru asigurarea principiului tratamentului egal și a principiului nediscriminării.

Lipsind un număr consistent de documente relevante, care stau la baza punctării factorilor de evaluare, prin transmiterea unei solicitări de clarificare i s-ar acorda ofertantului un timp suplimentar de finalizare a ofertei, față de ceilalți concurenți, ceea ar reprezenta încălcarea principiului tratamentului egal.

În fapt, prin contestație, petentul încearcă o negociere o ofertei sale, în detrimentul celorlalți ofertanți, deși din ofertă lipsesc părți semnificative ce ar fi fost necesare pentru punctarea ofertei.

Prin modul de punctare a ofertei contestatorului comisia de evaluare nu a încălcat principiul tratamentului egal (nu a fost părtinitoare, cum susține petentul), ci a aplicat regulile din documentația de atribuire, implicit legislația în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de

netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 15 pagini.