

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2851/C1/3070, 3094, 3105

Data: 23.12.2021

Prin contestația nr. 3145/24.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 61623/24.11.2021, formulată de SC SRL în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC SRL cu sediul în, jud., și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în jud., în cadrul procedurii licitație deschisă având ca obiect încheierea unui: „Acord cadru servicii de pază, protecție și intervenție pentru obiectivele aflate în administrarea Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu”” cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

a) admiterea contestației formulată de Asocieria dintre SC SRL și SC SRL, prin liderul asocierii SC SRL;

b) anularea raportului procedurii nr. 32311/18.11.2021 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 32313/18.11.2021;

c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluarea ofertelor și desemnare a ofertantului câștigător, cu luarea în considerare și a ofertei Asocierii dintre SC SRL – SC SRL, întrucât aceasta nu poate fi respinsă nefiind nici neconformă și nici inacceptabilă.

Prin contestația nr. 398/26.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 62236/26.11.2021, formulată de SC SRL cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii, emis de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul

în , jud. , în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- comunicat prin adresa nr. 32316 din 18.11.2021, a raportului procedurii de atribuire nr. 32311/18.11.2021 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale.

- reevaluarea ofertei sale tehnice și financiare.

- reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare și constatarea inadmisibilității/neconformității acesteia.

Prin contestația nr. 1591/29.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 62331/02.12.2021, formulată de SC SRL cu sediul în , Intrarea Horbotei, nr. 12, bloc 1, ap.26, sector 3, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J40/6791/2002, având cod unic de înregistrare RO , reprezentată legal de , împotriva rezultatului procedurii, emis de către , în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în , jud. , în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 32314/18.11.2021 reprezentând comunicare rezultat procedură și a celorlalte acte subsecvente comunicării menționate;

- reevaluarea ofertei sale și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3070/2021, nr. 3094/2021 și nr. 3105/2021 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt SC SRL precizează că prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 32313/18.11.2021, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 214, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, l-a înștiințat că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 137, alin. (3), lit. c) din HG nr. 395/2016, inacceptabilă, potrivit art. 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016 și pe cale de consecință a fost respinsă, în conformitate cu art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

- a) comisia de evaluare a considerat că prețul pentru serviciile de monitorizare și intervenții nu este justificat;

- b) comisia de evaluare a considerat că prețul pentru serviciile de transport valori nu este justificat;

- c) comisia de evaluare a considerat că a modificat conținutul propunerii tehnice, deoarece ar fi declarat un alt autovehicul propus pentru intervenție, care nu s-ar regăsi în Anexa 1B vizată de IGPR, respectiv autovehiculul cu nr. de înmatriculare GJ 77 TMG.

Contestatorul apreciază că raportul procedurii nr. 32311/18.11.2021 și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 32313/ 18.11.2021 sunt netemeinice și nelegale, pentru motivele pe care le va dezvolta în continuare.

I. Motive de netemeinicie:

1. Contestatorul susține că comisia de evaluare în mod greșit a considerat că nu ar fi justificat prețul pentru serviciile de monitorizare și intervenții.

În acest sens, precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 28614/19.10.2021, referitor la serviciile de monitorizare și intervenție, autoritatea contractantă i-a cerut să precizeze de unde rezultă tarifele indicate de el și modalitatea de calcul din care rezultă valoarea acestor tarife, reținând că în ofertele financiare transmise de participanți, nu s-ar regăsi cheltuielile cu personalul pentru dispecerat, personalul de intervenție rapidă, raportat la numărul de obiective pentru care se asigură monitorizarea.

Or, prin răspunsul nr. 2651/21.10.2021, referitor la prezentarea detaliată și explicarea modului de calcul, susține că a arătat că asocierea derulează activități de monitorizare și intervenție la peste 4.500 de obiective dispuse în majoritatea zonelor din țară, că strict pentru dispecerizare și intervenție fondul de salarii este de 27.000 lei/lună, ceea ce presupune un cost de 6 lei/lună/obiectiv (27.000 lei: 4.500 obiective).

În plus, în același răspuns, a arătat că în formarea fondului de salarii, aferent activității de monitorizare și intervenție, mai sunt incluse veniturile din lucrări tehnice de peste 50.000 lei/lună, venituri pentru același tip de activitate, dar prestată la unități bancare, case de amanet, săli de jocuri, care sunt mult mai ridicate.

Autoritatea contractantă însă, a apreciat că diferența de 50.000 lei/lună pe care a declarat-o că intră în componenta fondului de salarii, dar provine din alte activități, nu se regăsește în calculația de preț, apreciind că, indiferent de sursa fondurilor invocate care intră în componența fondurilor de salarii, acestea trebuie să se regăsească în calculația de preț.

Apreciază că raționamentul autorității contractante este greșit deoarece așa cum a arătat, fondul de salarii pentru personalul implicat în derularea de către asocierea sa a activității de monitorizare și intervenție, este asigurat din veniturile obținute din dispecerizare, intervenție și lucrări tehnice, însă lucrările tehnice sunt realizate doar la obiectivele anumitor tipuri de beneficiari, respectiv unități bancare, case de amanet, săli de jocuri. Or, autoritatea contractantă nu intră în această categorie de beneficiari și nici nu a oferat lucrări tehnice pentru monitorizare și intervenție.

Ca atare, serviciile de monitorizare și intervenție ce fac obiectul procedurii nu generează pentru prestator cheltuieli de personal legate de lucrările tehnice, astfel încât, la constituirea fondului de salarii pentru

activitățile de monitorizare și intervenție la obiectivele beneficiarului” nu trebuie avute în vedere veniturile pe care ei le realizează din lucrările tehnice pentru alți beneficiari.

2. În privința serviciilor de însoțire transport valori, consideră că autoritatea contractantă în mod tendențios a apreciat că intervalul orar zilnic în care se poate presta acest serviciu coincide cu timpul de realizare efectivă a serviciului, considerând greșit că prețul pentru serviciile de însoțire transport valori nu ar fi justificat, deoarece plata șoferului și a agentului însoțitor nu poate fi mai mică de 13,58 lei/oră/agent.

În acest sens precizează că, într-adevăr, în răspunsul nr. 2651/21.10.2021, a arătat că serviciul de transport valori se va efectua în fiecare zi lucrătoare, în intervalul 09-15 - 6 ore/zi.

Însă, având în vedere că distanța pe care se asigură serviciul de însoțire transport valori este de 17 km, în mod evident că intervalul orar zilnic în care se poate presta acest serviciu nu coincide cu timpul de realizare efectivă a serviciului, deoarece 17 km se parcurg în maxim 10 minute.

Or, în răspunsul nr. 2651/21.10.2021, a arătat că salarizarea șoferului și a agentului însoțitor este de 2.688,73 lei/lună, însă în privința serviciilor de însoțire transport valori ce urmează a fi atribuite, salariile lor vor genera pentru noi cheltuieli de 697 lei/lună, adică 348,5 lei pentru fiecare dintre ei, diferența până la acoperirea integrală a normei de lucru și a salariului menționat, constituind pentru noi cheltuieli cu serviciile de însoțire transport valori prestate altor beneficiari, dând ca exemplu beneficiarul SRL, pentru care asigură același tip de servicii, în baza contractului nr. 2170/03.05.2021.

Față de cele menționate, apreciază că autoritatea contractantă în mod greșit a considerat că nu a justificat prețul pentru serviciile de însoțire transport valori, deoarece salariul șoferului și a agentului însoțitor respectă prevederilor legale în domeniul legislației muncii.

3. Pentru realizarea intervenției în Mun., precizează că a înaintat în documentele justificative, certificatul de înmatriculare și cartea de identitate a autovehiculului înmatriculat sub nr. GJ 77 TMG.

Autovehiculul cu nr. de înmatriculare GJ 77 TMG, se regăsește în Anexa 1B, avizată de IGPR pe care a înaintat-o, la poziția 27, fiind autorizată pentru intervenție în Jud.

În aceste condiții, susține că nu se poate reține că a modificat conținutul propunerii tehnice declarând un alt autovehicul pentru intervenție.

De altfel, apreciază că, menționarea autovehiculul cu nr. de înmatriculare GJ 77 TMG, în Anexa 1B „Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului” - anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, înregistrat și avizat de către IGPR, nu ar

putea preexista contractului efectiv de pază, în lipsa certitudinii că aceste servicii se vor desfășura în zona de interes, chiar de către asocierea sa (în același sens a se vedea Decizia CNSC nr. 1699/03/1694,1701,1703 din 21.09.2020, Decizia nr. 944/13.10.2021 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia).

II. Motive de nelegalitate:

1. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a aplicat greșit dispozițiile art. 137, alin. (3), lit. c) din HG nr. 395/2016, considerând în mod greșit oferta sa ca fiind neconformă, deoarece solicitarea de clarificări nr. 28614/19.10.2021 nu respectă dispozițiile art. 122, alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, precizează că, în privința serviciilor de monitorizare și intervenție, comisia de evaluare a considerat că prețul este nejustificat, deși prin solicitarea de clarificări nr. 28614/19.10.2021, autoritatea contractantă nu i-a solicitat *expressis verbis* justificarea cheltuielilor cu personalul pentru dispecerat și pentru intervenție, ci i-a solicitat să precizeze de unde rezultă tarifele indicate de el și modalitatea de calcul din care rezultă valoarea acestor tarife, reținând că în ofertele financiare transmise de participanți, nu s-ar regăsi cheltuielile cu personalul pentru dispecerat, personalul de intervenție rapidă, raportat la numărul de obiective pentru care se asigură monitorizarea.

În privința serviciilor de însoțire transport valori, arată că comisia de evaluare a considerat că prețul este nejustificat, deși prin solicitarea de clarificări nr. 28614/19.10.2021, autoritatea contractantă nu i-a solicitat *expressis verbis* justificarea cheltuielilor cu salariul șoferului și agentului de pază, ci i-a solicitat să precizeze de unde rezultă tarifele indicate de el și modalitatea de calcul din care rezultă valoarea acestor tarife, reținând că în ofertele financiare transmise de participanți, nu ar regăsi tariful orar pentru agentul însoțitor de valori, costul cu salarizarea șoferului și alte costuri care implică realizarea acestui serviciu.

Or, apreciază că, doar în ipoteza în care comisia de evaluare ar fi respectat dispozițiile art. 122, alin. (2) din HG nr. 395/2016 și i-ar fi solicitat să justifice prețul ofertat, în considerarea caracterului său neobișnuit de scăzut, din perspectiva cheltuielilor salariale generate de serviciile de monitorizare și intervenție și de serviciile de însoțire transport valori, iar el nu ar fi dat curs unei astfel de solicitări de clarificare, autoritatea contractantă ar fi putut aplica dispozițiile art. 137, alin. (3), lit. c) din HG nr. 395/2016, referitor la oferta sa.

Față de cele menționate, apreciază că oferta sa nu poate fi considerate neconformă.

2. Autoritatea contractantă a aplicat greșit dispozițiile art. 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016, considerând oferta sa ca fiind inacceptabilă, deoarece a reținut eronat că ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, întrucât autovehiculul cu nr. de înmatriculare GJ 77

TMG, indicat în propunerea tehnică pentru intervenție, nu s-ar regăsi în Anexa 1B avizată de IGPR.

Invocând dispozițiile art. 134, alin. (6) și ale art. 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016, contestatorul arată că autoritatea contractantă a reținut că, în documentele justificative DUAЕ prezentate, a declarat că va realiza intervenția în Mun. cu autovehiculul de intervenție cu nr. de înmatriculare Gf 77 TMG, însă a considerat că, ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, deoarece ar fi declarat un alt autovehicul propus pentru intervenție, deoarece autovehiculul cu nr. de înmatriculare Gf 77 TMG nu s-ar regăsi în Anexa 1B avizată de IGPR.

Or, modificarea conținutului propunerii tehnice susținută de autoritatea contractantă, în opinia sa conduce la considerarea ofertei ca fiind inacceptabilă, dar nu în temeiul dispozițiilor art. 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016, ci în temeiul dispozițiilor art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere însă că autovehiculul cu nr. de înmatriculare GJ 77 TMG, a fost indicat în declarația cu privire la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic și se regăsește și în Anexa 1B „Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului” - anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, organizat în Târgu Jiu și avizat de IGPR cu nr. 728258/S3/TL din 17.02.2017, la poziția 27, apreciază că autoritatea contractantă nu putea aplica nici dispozițiile art. 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016, nici pe cele ale art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta sa nefiind inacceptabilă.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Față de cele menționate, solicită următoarele:

a) admiterea contestației formulată de Asocieria dintre SC SRL și SC SRL, prin liderul asocierii SC SRL;

b) anularea raportului procedurii nr. 32311/18.11.2021 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 32313/18.11.2021;

c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluarea ofertelor și desemnare a ofertantului câștigător, cu luarea în considerare și a ofertei Asocierii dintre SC SRL – SC SRL, întrucât aceasta nu poate fi respinsă nefiind nici neconformă și nici inacceptabilă.

Prin adresa nr. 2315/26.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 62778/03.12.2021 SC SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207665553/1 tranzacția nr. 1150190393/1957469120 din

26.11.2021 în valoare de 127.181,68 lei emisă de CEC Bank – Unitatea Spiru Haret.

Prin adresa nr. 33242/26.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62199/26.11.2021 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația SC SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii, s-au înscris 5 ofertanți, respectiv:

1. SC SRL
2. SC SRL
3. Asocierea SC SRL – SC SRL
4. SC SRL
5. Asocierea SC SRL- SC SRL.

De asemenea, arată că urmare a aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, comisia de evaluare a hotărât:

- oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă și s-a situat pe locul I în clasament, având prețul de 6.426.791,76 RON (fără TVA), fiind declarată câștigătoare cu un punctaj obținut de 95,77 puncte.

- oferta depusă de Asocierea SC SRL - SC SRL a fost declarată NECONFORMA în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016 art.137, alin (3) lit. c), INACCEPTABILA în conformitate cu HG nr. 395/2016 art. 137 alin (2), lit. b) și RESPINSA în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016 art. 137 alin(1).

- oferta depusă de Asocierea SC SRL - SRL a fost declarată NECONFORMA în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016 art. 137, alin (3) lit. c) și RESPINSA în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (1).

- oferta depusă de SC SRL a fost declarată NECONFORMĂ în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016 art.137, alin. (3) lit. a) și RESPINSA în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (1).

- oferta depusă de SC SRL a fost declarată NECONFORMA în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016 art.137, alin. (3) lit. a) și RESPINSA în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (1).

Cu privire la contestația depusă de Asocierea SC SRL - SC SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

Referitoare la: A. serviciile de monitorizare și intervenție:

Autoritatea contractantă arată că ofertantul declară că, cheltuielile cu personalul pentru dispecerat și pentru intervenție rapidă se regăsesc la punctul 4 din calculația de preț transmisă și reprezintă 6 lei/lună. Acest tarif rezultă din faptul că derulează activități de dispecerat și intervenție la peste 4500 de obiective, rezultând suma de 27.000 lei ca

fond de salarii. Diferența de 50000 lei/lună pe care o declară că intră în componența fondului de salarii, dar provine din alte activități, nu se regăsește în calculația de preț.

Autoritatea menționează că indiferent de sursa veniturilor fondurilor declarate de către contestator, având în vedere că discutăm despre un contract de achiziție publică, modul de formare a prețului ofertat trebuie să cuprindă toate componentele care concură la formarea prețului serviciilor prestate.

Din punct de vedere al comisiei de evaluare, modul prin care contestatorul își justifică prețul ofertat este lipsit de suport, ca răspuns la solicitarea autorității, pentru a justifica acei 6 lei /lună - fond de salarii, declarați inițial, raportat la 4.500 de obiective monitorizate, rezultă suma de 27.000 lei/lună ($4500 \times 6 = 27000$ lei). Ofertantul declară că această sumă nu acoperă cheltuielile cu salariile și completează cheltuielile cu salariile cu o sumă de 50.000/lună, provenită din alte lucrări tehnice, sumă care este necesară în mod evident și care nu a fost declarată inițial în justificarea prețului.

În concluzie comisia de evaluare consideră că prețul pentru servicii de monitorizare și intervenții nu este justificat și nu cuprinde toate cheltuielile care concură la formarea prețului, oferta fiind declarată neconformă, în baza art. 137 alin. 3), lit. c) din HG nr. 395/2016.

B. Pentru servicii de transport valori:

Conform declarației ofertantului Asocierea SC SRL –SC SRL serviciile de transport valori se vor efectua în intervalul 9-15 (6 ore)/zi și se regăsesc la punctul 3 în calculația de preț transmisă, în quantum de 2 lei/km, deci $17 \text{ km} \times 2 = 34 \text{ lei/zi} \times 20,5 \text{ zile lucrătoare} = 697 \text{ lei/lună}$. În aceste condiții plata șoferului și a agentului însoțitor ar trebui să se încadreze în 697 lei/lună, rezultând 348,5 lei /lună pentru un program de 6 ore/zi.

Rezultând următorul tarif orar: $348,5 \text{ lei/lună} : 20,5 \text{ zile lucrătoare} : 6 \text{ ore/zi} = 2,83 \text{ lei oră}$, în condițiile în care prevederile legale în domeniul legislației muncii prevăd următorul tarif orar: 2300 lei/lună salariul minim în plată brut: $169,333 \text{ ore/lună} = 13,58 \text{ lei/oră/agent}$.

Autoritatea susține că calculul prezentat s-a raportat la cele declarate de către contestator în cadrul ofertei, respectiv „Serviciul de transport valori se va efectua în fiecare zi lucrătoare în intervalul 9-15; 6 ore”.

În cadrul contestației, contestatorul revine asupra celor declarate în ofertă și afirmă că timpul de realizare efectivă a serviciului de însoțire transport nu este de 6 ore ci activitatea se poate realiza în maxim 10 minute, contrazicându-se cu ceea ce declara în oferta și în justificarea prețului transmis ca urmare a solicitării de clarificări.

În concluzie comisia de evaluare consideră că prețul pentru servicii de transport valori nu este justificat de ofertantul Asocierea SC SRL - SC SRL.

C. Cu privire la mașinile de intervenție înmatriculate:

Asocierea SC SRL - SC SRL a declarat în documentele justificative DUAЕ prezentate că realizează intervenția în Municipiul cu următoarele autovehicule de intervenție care sunt conform Anexelor 1 B:

- Auto cu numărul de înmatriculare GJ.77.TMG - în apropierea Mc.;
- Auto cu numărul de înmatriculare GR.05.MGS - în apropierea Muzeului - Piața Unirii nr. 30;
- Auto cu numărul de înmatriculare GR.60.ADN - în apropierea Operei Maghiare - str. Emil Isac nr. 26-28.

Autoritatea contractantă precizează că autovehiculul cu numărul de înmatriculare GJ.77.TMG, însoțit de cartea de identitate și certificatul de înmatriculare, nu se regăsește în Anexa 1B avizată de IGPR contrar celor declarate de contestator care susține că autovehiculul cu nr. GJ.77.TMG , s-ar regăsi la poziția 27 din Anexa 1B, avizată de IGPR.

Autoritatea menționează că la poziția 27 din Anexa 1B, avizată de IGPR, se regăsește autovehiculul cu nr. B 77 TMG.

Având în vedere cele prezentate, consideră că contestatorul nu îndeplinește cerințele minime de calificare cu privire la deținerea a trei autoturisme de intervenție autorizate în mun.-, care se regăsesc în Anexa 1B avizată de IGPR.

Autoritatea contractantă face precizarea că deciziile comisiei au fost luate cu respectarea principiului transparenței și tratamentului egal, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, comisia de evaluare solicitând clarificări în egală măsură tuturor operatorilor economici implicați în procedură, asigurând cadrul legal necesar pentru a realiza achiziționarea serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, în condiții de eficiență, eficacitate și economicitate.

Având în vedere cele prezentate solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2420/10.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 64483/10.12.2021 SC SRL transmite în copie Procesul verbal din 30.09.2020 în susținerea faptului că în Anexa 1B din eroare s-a menționat numărul de înmatriculare greșit , respectiv B 77 TMG în loc de GJ 77 TMG.

Prin contestația nr. 398/26.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 62236/26.11.2021, SC SRL critică respingerea ofertei sale ca neconformă ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 32316/18.11.2021.

Potrivit comunicării nr. 32316 din 18.11.2021, contestatorul susține că a luat act de declararea ofertei sale ca neconformă pentru următoarele motive:

„.... Numărul de agenți de pază prezentat de D-voastră cu diplomă de bac și extras REVISAL este 20. Numărul MIN de agenți admiși cu diploma de bac și extras REVISAL este 27 conform fișei de date cap. II

2.5 Criterii de atribuire și cap VI 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice punctul c), precum și din caietului de sarcini punctul 12. Precizări privind componenta tehnica a factorilor de evaluare.

Prin urmare nu ați prezentat numărul minim de 27 de agenți cu diplomă de bac și extras REVISAL așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire”.

În urma analizării Comunicării rezultatului, contestatorul consideră că respingerea ofertei ca neconformă pentru motivul invocat de către autoritatea contractantă este un abuz, deoarece în cadrul ofertei, a depus un număr de 88 agenți de pază cu diplomă de bacalaureat și pentru care s-au depus 20 de extrase de REVISAL și 68 de Declarații de disponibilitate. Ori, în opinia sa depunerea Declarațiilor de disponibilitate nu este interzisă de legislație.

Mai mult, susține că în urma analizării raportului procedurii de atribuire nr. 32311/18.11.2021, a constatat că din 5 participanți la prezenta procedură, 4 au fost descalificați pentru motive puerile cât și de interpretarea eronată a legislației, toți având oferte neconforme/inacceptabile, pentru a fi favorizat ofertantul desemnat câștigător.

Contestatorul prezintă în continuare cerințele impuse de autoritate pentru Criteriul de atribuire al acestei proceduri „Cel mai bun raport calitate - preț”, cu următorii factori de evaluare:

„a) Componenta financiară - prețul ofertei.

Pondere 90%. Pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor admisibile se acorda punctajul maxim alocat.

Algoritm de calcul: La acordarea punctelor pentru componenta financiara se va proceda astfel: Cel mai mic preț ofertat (P_m) va primi punctajul maxim de 90 puncte. Următoarele prețuri din clasament vor primi punctajul folosind următoarea formula: $Pct\ n = P_m / P_n \times 90$ Unde:

Pct_n = punctajul prețului ofertat propus prin oferta

P_m = prețul cel mai mic ofertat.

b) Componenta tehnică: - numărul agenților de pază implicați în îndeplinirea acordului - cadru și implicit a contractului subsecvent cu studii liceale absolvite cu diplomă de bacalaureat, pentru obiectivele aflate în administrarea autorității contractante.

Pondere 10%: Orice operator economic care înțelege să depună oferta, trebuie să asigure un număr minim de agenți de pază implicați în procedură, cu studii liceale absolvite cu diplomă/adeverință de bacalaureat, și anume 27 agenți (6posturi 24 ore x 4,36 agenți de pază/post).

Pentru cel mai mare număr de agenți de pază implicați în îndeplinirea acordului-cadru și implicit, a contractelor subsecvente, cu studii liceale absolvite cu diplomă/adeverință de bacalaureat se va acorda punctajul maxim de 10 puncte. Numărul maxim de agenți de pază ce pot fi implicați în îndeplinirea acordului-cadru/contractelor

subsecvente este de 87 (20 posturi de 24 de ore x 4,36 agenți de paza/post).

Prin urmare, cel mai mare număr de agenți de pază cu diplomă de bacalaureat va fi > 27 dar < 87 .

Pentru celelalte oferte, punctajul se acordă invers proporțional, astfel:

$$P = NA(n) \times 10 / NA(max)$$

Legenda:

NA(n) - nr. de agenți de paza (27 de agenți) implicați în îndeplinirea acordului- cadru/contractului cu studii liceale absolvite cu diploma de bacalaureat ofertat de către operatorul economic pentru care se calculează punctajul.

NA(max) - Cel mai mare număr de agenți de pază implicați în îndeplinirea acordului - cadru/contractului cu studii liceale absolvite cu diploma de bacalaureat, ofertat în cadrul procedurii de atribuire.

Nota: Modul de îndeplinire al criteriului se va dovedi de către ofertanți în cadrul ofertei prin prezentarea diplomelor de bacalaureat/adeverințelor doveditoare pentru fiecare agent de pază implicați în îndeplinirea acordului-cadru/contractului cu studii liceale absolvite cu diplomă de bacalaureat. De asemenea, ofertantul va prezenta și extras din revisal din care sa rezulte ca respectivii agenți de paza cu studiile liceale absolvite cu diploma de bacalaureat sunt angajații acestuia.

12.Precizări privind componenta tehnică a factorilor de evaluare:

1.Numărul minim de 27 de agenți de pază, cu studii liceale absolvite cu diploma/adeverință de bacalaureat solicitați, în mod obligatoriu de către autoritatea contractantă, și pe care orice operator economic care înțelege să depună oferta, trebuie să îl asigure (în caz contrar, oferta va fi considerată neconformă)

Orice număr de agenți de paza prezentat suplimentar peste minimul de 27 solicitat obligatoriu, reprezintă un real beneficiu pentru autoritatea contractantă, urmând a fi punctat în consecință, de către aceasta, motivat de faptul că UMF, prin specificul acesteia, de instituție de învățământ superior, are obiective ce presupun interacțiunea cu publicul, iar un grad educațional mai ridicat (cele liceale absolvite cu diplomă de bacalaureat) creează prezumpția unui comportament elevat al acestora în relația cu studenții. Prin urmare, punctajul va fi acordat de către autoritatea contractanta, exclusiv, pentru ofertele care prezintă un număr suplimentar de persoane ce au diplome/adeverințe de bacalaureat începând cu 27".

Din cele de mai sus contestatorul susține că reiese faptul că se acordă punctaj pentru un număr mai mare sau egal cu 27 de agenți de pază cu diplomă de bacalaureat, și nu pentru REVISAL.

Consideră faptul că declararea ca neconformă a ofertei pe motivul că autoritatea contractantă nu dorește să ia în considerare Declarațiile de disponibilitate depuse de către el încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din

Legea nr. 98/2016 privind principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică respectiv:

a) nediscriminarea;

- consideră că societatea sa a fost discriminată, deoarece a făcut dovada în eventualitatea desemnării ofertei ca și câștigătoare a faptului că dispune de personalul calificat conform cerințelor;

b) tratamentul egal;

- respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți;

d) transparența;

- consideră că respingerea a 4 oferte din 5 ca neconforme/inacceptabile din varii motive neclare și abuzive, cât și declararea ca și câștigătoare a unei oferte cu o valoare financiară mult mai mare decât a sa, denotă o lipsă totală de transparență din partea autorității contractante.

În conformitate cu principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/19.05.2016 privind achizițiile publice, consideră că această „descalificare” încalcă principiile care au stat și stau la baza achizițiilor publice, evaluarea, calificarea și descalificarea ofertelor, fiind de altfel abuzivă, nelegală și netemeinică.

Invocând dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, consideră că oferta depusă de către societatea sa nu se încadrează în aceste prevederi pentru a fi considerată neconformă, deoarece a depus un număr mai mare de agenți de pază cu diplome de bacalaureat. În opinia sa este clar și evident că descalificarea ofertei sale a fost făcută cu scopul de-a împiedica și distorsiona concurența.

Concluzionând, consideră că evaluarea ofertelor trebuie să se facă aplicând aceleași principii și aceeași măsură pentru toți operatorii economici cu respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice, care dacă ar fi respectate ar da o șansă tratamentului echitabil tuturor participanților și nu ar lăsa loc de interpretări privind favorizarea anumitor ofertanți.

Consideră că cele expuse mai sus sunt suficient de argumentate pentru demonstrarea admisibilității ofertei sale.

În concluzie solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată și să dispună:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ca neconformă, respectiv a comunicării nr. 32316 din 18.11.2021 și a raportului procedurii de atribuire nr. 32311/18.11.2021, cât și a actelor subsecvente acestora, ca fiind nelegale și netemeinice;

- continuarea procedurii de evaluarea ofertelor prin luarea în considerare a ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă în conformitate

cu prevederile legale și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe prevederile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 526/08.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 63801/08.12.2021 SC SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207685431/1 tranzacția nr. 1153755230/ 1960884022 din 08.12.2021 în valoare de 127.182,00 lei emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord.

Prin adresa nr. 33582/06.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63517/07.12.2021 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația SC SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la contestația depusă de către SC SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere prevederile fișei de date a achiziției, cap. II.2.5 și cap. IV.4.1 precum și punctul 11 și 12 din Caietul de sarcini pe care le redă în continuare.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC SRL a prezentat diplomele de bacalaureat pentru 20 agenți de pază, însoțite de extras din REVISAL pentru persoanele propuse.

„Asociatul” SC SUMEC SECURITY SRL a prezentat diplomele de bacalaureat și declarații de disponibilitate pentru 65 agenți de pază, fără a prezenta extras din REVISAL.

În etapa de evaluare tehnică autoritatea susține că s-au solicitat clarificări ofertantului prin intermediul SEAP după cum urmează:

„În documentația depusă nu se regăsește extrasul din Revisal pentru agenții de pază, cu diplomă de bacalaureat, declarați de SC SUMEC SECURITY SRL, în calitate de subcontractant, din care să rezulte că sunt angajații acestuia, cu termen de răspuns 12.08.2021”.

Prin răspunsul transmis, ofertantul SC SRL declară că „în cadrul propunerii tehnice, ca și documente suport au fost depuse documentele justificative pentru personalul solicitat conform prevederilor legale și documentației, respectiv: copie atestate agenți de securitate, diplomele de bacalaureat, precum și declarațiile de disponibilitate ale agenților de securitate. Aceste declarații de disponibilitate pe lângă faptul că sunt prevăzute de legislația în vigoare, sunt de asemenea o certitudine a faptului că în cazul în care suntem desemnați câștigători se vor transforma în Contracte individuale de muncă..”.

În concluzie autoritatea contractantă precizează că comisia a analizat răspunsul la clarificări și a hotărât să declare oferta depusă de SC SRL neconformă, în conformitate cu prevederile art.137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece numărul prezentat de agenți de pază cu diplomă de bacalaureat însoțite de extras din revisal este 20<

27 numărul minim de agenți admiși conform fișei de date cap.II.2.5 Criterii de atribuire și cap VI. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice punctul c), precum și a caietului de sarcini punctul 12. Precizări privind componenta tehnică a factorilor de evaluare.

Având în vedere cele prezentate solicită respingerea ca neîntemeiată a contestația depusă de SC SRL.

Prin contestația nr. 1591/29.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 62331/02.12.2021, SC SRL critică respingerea ofertei sale ca neconformă.

I. În fapt, referitor la serviciile de monitorizare și intervenție unde autoritatea contractantă precizează: „În concluzie suma de 8 lei/lună declarată este nejustificată, raportată la costurile lunare cu salarizarea pentru numărul de obiective declarate de 2160. În plus nu ați precizat de unde rezultă tarifele indicate și modalitatea de calcul din care rezultă tarifele prezentate în justificare și anume: costuri comunicații 9 lei/lună, costuri combustibil - 39 lei/lună, costuri consumabile auto - 10 lei/lună, costuri tipizate/documente - 7 lei/lună, alte costuri echipaj - 8 lei/lună, alte cheltuieli indirecte - 4 lei /lună, profit - 3 lei/lună” , contestatorul consideră aceste aprecieri ale autorității contractate nelegale și netemeinice și pe cale de consecință apreciază respingerea ofertei sale nelegală și netemeinică, după cum urmează:

Prin adresa nr. 1424/22.10.2021, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, susține că a detaliat modul de calcul a costurilor cu privire la serviciile de monitorizare și intervenție a căror quantum indicat în propunerea financiară depusă în cadrul procedurii este de 80 lei/lună/obiectiv.

Referitor la motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru care oferta sa a fost respinsă, apreciază că autoritatea contractantă se afla într-o eroare de analiză atunci când afirmă faptul că: „în detalierea acestor costuri am menționat că 8 lei/lună ar reprezenta costurile de salarizare”, nimic mai fals atât timp cât prin detalierea transmisă conform adresei mai sus menționată nr. 1424/22.10.2021, a precizat în mod clar faptul că costurile cu privire la salarizarea personalului, parte a structurilor deja existente pentru serviciile de monitorizare și intervenție, după cum urmează:

1. dispecerat monitorizare

2. echipaje de intervenție

este asigurată (aceste structuri fiind funcționale la momentul de față) din abonamentele încasate de la cei 2160 de beneficiari ai societății, nefiind necesare alte costuri cu privire la salarizarea acestora, ce ar urma a fi obținute din valoarea de 80 lei/lună/obiectiv . În valoarea tarifului unitar ofertat de 80 lei/lună/obiectiv pentru serviciile de monitorizare și intervenție susține că, a transmis prin aceeași adresă nr. 1424/22.10.2021 și defalcat pe componente ce costuri urmărește a fi obținute și care sunt necesare în vederea asigurării serviciilor de

monitorizare și intervenție la obiectivele oferate, după cum urmează: costuri de comunicații, costuri pentru combustibil, costuri pentru consumabile auto, costuri pentru tipizate/documente, alte costuri/echipaj, alte costuri indirecte, profit.

Astfel, arată că toate aceste costuri însumate reprezintă abonamentul ofertat/obiectiv de 80lei/lună.

Așa cum se poate observa în răspunsul transmis autorității contractante, susține că costurile cu privire la salarizarea personalului nu sunt costurile invocate la componenta „alte costuri echipaj - 8 lei/lună”, cum în mod eronat a interpretat autoritatea contractantă.

În componenta Capitolului „alte costuri/echipaj - 8 lei/lună”, contestatorul precizează că în quantumul prevăzut a luat în calcul uzura echipamentelor de lucru din dotarea echipajului de intervenție cu privire la asigurarea serviciilor de intervenție la obiectivele supuse procedurii.

De asemenea, susține că a pus în vedere autorității contractante faptul că, cheltuielile de salarizare ale dispecerilor și agenților de intervenție sunt asigurate în quantumul necesar din abonamentele în curs contractate și a menționat faptul că nu sunt necesare alte cheltuieli cu privire la salarizarea acestora, pe care să urmărească a le obține din potențialul contract supus procedurii.

În concluzie apreciază că este nelegală și netemeinică declararea ca neconformă a ofertei sale, atât timp cât a demonstrat/detaliat cu baza legală și mod de calcul, toate elementele componente ale prețului ofertat.

II. Referitor la serviciile de transport valori unde autoritatea contractantă precizează: „În concluzie comisia de evaluare consideră că prețul pentru serviciile de transport valori nu este justificat de ofertantul SC SRL și asociat cu SC SRL”, contestatorul consideră aceste aprecieri ale autorității contractate nelegale și netemeinice și pe cale de consecință apreciază respingerea ofertei sale nelegală și netemeinică, după cum urmează:

Prin adresa nr. 1424/22.10.2021, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, susține că a detaliat baza legală și modul de calcul cu privire la costurile acestor servicii al căror quantum este de 9 lei/km, unde quantumul salarial de încadrare pentru agentul de transport valori este peste minimul pe economie, cu toate costurile necesare ce implică aceasta activitate, evidențiate în fundamentarea de preț.

Precizează că a demonstrat în mod legal costurile cu privire la salarizarea agentului însoțitor de valori pe parcursul celor 6 ore/zi, cu detalierea quantumurilor și componentelor impuse de legislația incidentă iar costurile cu privire la salarizarea șoferului realizate de către unul dintre șefii de obiective din cadrul societății sale, au fost cuprinse în cadrul Capitolului „Cheltuieli directe” din Calculația de preț, într-un quantum pe care societatea sa îl înțelege a fi necesar pentru acoperirea

acestor cheltuieli ținând cont de faptul că distanța totală de parcurs pentru serviciile de însoțire transport de valori de către șofer este de 17 km și nici într-un caz cei 17 km nu îi va parcurge în 6 ore.

De asemenea, arată că în tot acest timp atribuțiile lui de șef de obiective sunt exercitate prin coordonare și planificare telefonică a șefilor de tură și personalului din subordine, cu privire la activitatea ce acesta o desfășoară în cadrul societății sale și atribuțiilor stabilite și asumate în Fișa post a acestuia.

Precizează faptul că șeful de obiective invocat are în coordonare o serie de obiective de pe raza județului, cum ar fi Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice, de pe urma cărui contract are asigurate costurile cu privire la salarizarea șefului de obiectiv, iar introducerea unor noi sarcini, cum ar fi în cazul de față însoțirea transportului de valori în calitate de șofer, este posibilă și nu influențează programul de lucru și obligațiile/sarcinile trasate în Fișa post a acestuia, iar cuantumul pe care societatea înțelege să îl obțină cu privire la costul cu salarizarea șoferului, vin ca un supliment salarial pentru acesta, în situația în care acest potențial contract supus procedurii ar deveni operațional.

În opinia sa este interesant cum o ofertă aproape la aceleași valori de preț cu oferta sa este declarată admisibilă și câștigătoare în cadrul prezentei proceduri, a căror costuri totale sunt mai mari decât ale sale cu un procent de 0,005.

În concluzie apreciază că este nelegală și netemeinică declararea ca neconformă a ofertei sale atât timp cât a demonstrat/detaliat cu baza legală și mod de calcul, toate elementele componente ale prețului oferat.

Pe cale de consecință, pentru motivele susmenționate, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și anularea adresei nr. 32314/18.11.2021 reprezentând comunicare rezultat procedură și a celorlalte acte subsecvente precum și reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. „1681/07.09.2021”, înregistrată la Consiliu cu nr. 63136/06.12.2021 SC SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207677738/1 tranzacția nr. 1152337887/ 1959538672 din 03.12.2021 în valoare de 127.182,00 lei emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui.

Prin adresa nr. 33581/06.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63518/07.12.2021 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația SC SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la contestația depusă de către SC SRL, autoritatea contractantă solicita respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

În etapa de evaluare financiară s-a solicitat detalierea și explicarea modului de calcul valoric pentru cele trei activități cuprinse în contract celor trei participanți rămași în procedură.

În acest sens s-au transmis solicitări de clarificări prin adresele înregistrate cu nr. 24204/08.09.2021 către SC SRL, nr. 24206/08.09.2021 către SC SRL, nr. 24205/08.09.2021 către SC SRL.

Ofertanții au transmis răspunsul în SICAP, răspunsurile fiind înregistrate la UMF cu nr. 24580/13.09.2021 – SC SRL, nr. 24671/14.09.2021 - SC SRL și nr. 24672/14.09.2021 – SC SRL.

Autoritatea contractantă precizează că ofertanții au transmis detalierea prețului pentru cele trei tipuri de activități aferente contractului: pază și protecție, serviciile de monitorizare și intervenție, servicii de transport valori.

Comisia de evaluare a analizat răspunsurile cu privire la modul de calcul al prețurilor oferite, consemnate în procesul verbal nr. 31635/11.11.2021, a declarat admise ofertele, constatând ulterior că conținutul justificărilor nu a fost corelat cu conținutul propunerilor tehnice pentru ofertanții SC SRL și SC SRL.

În aceste condiții susține că comisia a decis că este obligatoriu să revină în etapa de evaluare financiară pentru a reanaliza justificarea prețului. În acest sens arată că s-au transmis încă odată solicitări de clarificări tuturor ofertanților admisibili implicați în procedură în scopul lămuririi tuturor aspectelor legate de formarea prețului.

Astfel, ofertantului SC SRL i s-au solicitat următoarele clarificări:

„Pentru serviciile de însoțire transport valori nu regăsim costurile cu salarizarea agentului însoțitor de valori, costul cu salarizarea șoferului, costul cu autoturismul și alte costuri care implică realizarea acestui serviciu.

Pentru serviciile de monitorizare și intervenție nu se regăsesc costurile cu salarizarea personalului, personalul de intervenție rapidă, raportat la numărul de obiective pentru care asigurați monitorizarea.

Prin urmare vă rugăm să precizați de unde rezultă tarifele indicate de dvs. și modalitatea de calcul din care rezultă valoarea acestor tarife.

Documentele vor fi depuse în SEAP cu semnătură electronică extinsă. Termen: 22.10.2021”.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 22.10.2021, răspuns înregistrat cu nr. 29232/22.10.2021 astfel:

A. Pentru serviciile de monitorizare și intervenție.

Autoritatea susține că în răspunsul transmis ofertantul declară că asigură serviciul de monitorizare și intervenție la 2160 de beneficiari cu un total de costuri de: $2160 \times 80 \text{ lei/lună (prețul ofertat)} = 172.800 \text{ lei/lună}$. Salarizarea personalului din dispecerat și a agenților de intervenție este de 117.325,44 lei/lună.

Pentru 2160 obiective rezultă: $117.325,44 : 2160 \text{ obiective} = 54,32 \text{ lei/obiectiv}$, reprezintă cheltuiala cu salarizarea în condițiile în care în justificarea prețului ofertantul a declarat la alte costuri echipaj = 8 lei/lună, restul fiind reprezentat de alte cheltuieli.

În concluzie, arată că comisia de evaluare considerat că suma de 8 lei/lună declarată este nejustificată, raportată la costurile lunare cu salarizarea pentru numărul de obiective declarate de 2160. În plus ofertantul nu a precizat de unde rezultă tarifele indicate și modalitatea de calcul din care rezultă tarifele prezentate în justificare și anume: costuri comunicații - 9 lei/lună, costuri combustibil - 39 lei/lună, costuri consumabile auto - 10 lei/lună, costuri tipizate/documente - 7 lei/lună, alte costuri echipaj - 8 lei/lună, alte cheltuieli indirecte - 4 lei/lună, profit - 3 lei/lună.

B. Pentru servicii de transport valori:

Pentru serviciile de transport valori ofertantul SC SRL detaliază costurile cu agentul de însoțire transport valori și precizează că sarcinile șoferului vor fi îndeplinite de șeful de obiective, iar costurile necesare salarizării acestuia au fost evidențiate la capitolul cheltuieli directe din calculația de preț, respectiv 4,16 lei/oră în care se precizează că sunt cuprinse: uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări.

În condițiile în care prevederile legale în domeniul legislației muncii prevăd următorul tarif orar: 2300 lei/lună salariul minim în plată brut: $169,333 \text{ ore/lună} = 13,58 \text{ lei/ora/agent}$, autoritatea contractantă arată că suma de 4,16 lei/oră nu acoperă cheltuielile declarate.

Mai mult arată că activitatea de transport valori presupune prezența fizică a șefului de obiectiv 6 ore/zi. Prin urmare se întreabă cum își îndeplinește atribuțiile pentru care a fost numit șef de obiectiv.

În concluzie comisia de evaluare consideră că prețul pentru servicii de transport valori nu este justificat de ofertantul SC SRL.

Prin urmare în baza celor relatate mai sus comisia de evaluare declară oferta depusă de SC SRL neconformă în baza HG nr. 395/2016, art. 137, alin. (3), lit. c) și d) și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele prezentate solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației depusă de SC SRL.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă având ca obiect încheierea unui: „Acord cadru servicii de pază, protecție și intervenție pentru obiectivele aflate în administrarea Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu”” cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1031913/16.06.2021. Criteriul de atribuire ales este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând contestațiile formulate, se reține că cei trei contestatori (SC SRL, SC SRL și SC SRL) critică modul în care au fost evaluate ofertele lor, apreciind că respingerea ca inacceptabilă/neconformă de către autoritatea contractantă nu are fundament, motiv pentru care Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, în documentul intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți” pct. IV.4.2 - la „Modul de prezentare al Propunerii financiare”, se precizează că:

„Prețul încărcat în SEAP va include toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. Acesta include toate responsabilitățile prestatorului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, forța de muncă, supravegherea, echipamentele, dotările, asigurările, si altele, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi si obligații ce decurg din executarea contractului. Ofertantul va completa formularul de ofertă, anexa acestuia împreună cu Calculația de preț pentru tariful unitar ofertat a modului de formare a prețului ofertat, însoțită, în cazul în care ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, de documente justificative (de exemplu, adeverința de la ANOFM în acest sens).

Evaluarea ofertelor se va realiza prin acordarea, pentru fiecare ofertă, în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire. Clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv, cea cu cel mai mare punctaj.

Departajarea a două sau mai multe oferte, cu punctaje egale, clasate pe primul loc. În cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea lor se face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora. În situația în care egalitatea se menține, autoritatea contractanta va solicita noi propuneri financiare si oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică.

Note:

• Oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea/entitatea contractantă și asumată de ofertant”.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini cerințe obligatorii impuse pentru serviciile de pază, protecție și intervenție ce trebuie îndeplinite de către participanții la procedură, relevante în soluționare fiind următoarele:

„3. Descrierea serviciilor solicitate

Este necesară încheierea unui acord-cadru de achiziție publică de servicii cu o firmă de resort care să presteze servicii de pază, protecție și intervenție pentru obiectivele aflate în administrarea Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hatieganu” Prestarea serviciilor de pază și protecție se va executa pe baza contractelor subsecvente atribuite urmare a acordului-cadru, în perioada 2021-2023, în funcție de necesitățile achizitorului și de existența resurselor bugetare.

Se dorește astfel:

1. Asigurarea pazei obiectivelor în regim de continuitate (24 de ore din 24, 7 zile pe săptămână, 365 de zile pe an) împotriva vandalismelor, a furturilor, a distrugerilor, a incendiilor precum și a altor acțiuni producătoare de pagube materiale.

2. Servicii de monitorizare și intervenție – 1 obiectiv casieria de la clădirea Decanate din str. Pasteur nr. 4-6, se va efectua supravegherea de către un agent 8 h / zi în fiecare zi lucrătoare.

3. Servicii de însoțire transport valori se vor efectua prin preluarea de către Prestator a valorilor de la punctele de colectare (6 puncte) și transportul lor la Trezoreria, conform unui grafic stabilit de comun acord, în fiecare zi lucrătoare, conform planului de pază transport valori avizat de poliție și la orele stabilite de comun acord cu beneficiarul, de regulă în intervalul 9:00-15:00. Cursele se vor efectua dus-întors, pe o distanță totală de aproximativ 17 km/zi. Paza va fi asigurată de către Societăți specializate în serviciul de pază și protecție. Acestea trebuie să fie constituite și să funcționeze potrivit legislației în vigoare (Legea 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, HG 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 333/2003, cu modificările și completările ulterioare), având ca obiect de activitate paza obiectivelor, bunurilor sau valorilor, paza transporturilor de bunuri și de valori importante, în condiții de maximă siguranță a acestora precum și protecția umană.

3.1. Cerințe privind organizarea serviciilor de pază și protecție a obiectivelor:

Societatea de pază va asigura un număr suficient de agenți de securitate, astfel încât să fie aplicate întocmai prevederile actelor normative privind paza și protecția, legislația muncii și a sănătății și securității în muncă.

Personalul va fi selecționat, calificat și atestat în condițiile prevederilor art. 34-39 din Legea nr. 333/2003 și art. 41-49 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin HG nr. 301/2012 și art. 69 alin. (4), art. 70 și 82 din Legea nr. 295/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare și cu prevederile art. 71/72 din Normele de aplicare a legii nr. 295/2004, aprobate prin HG nr. 130/2005.

Personalul de pază va fi echipat și dotat în conformitate cu prevederile art. 40-44 din Legea nr. 333/2003 și art. 50-54 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003 aprobate prin HG nr. 301/2012, **cu fluier, lanternă, baston din cauciuc, spray iritant lacrimogen de capacitate mică, baston cu electroșocuri omologat, stație de emisie/recepție telefon mobil (pentru asigurarea legăturii cu dispeceratul societății de pază). Ofertanții vor prezenta în propunerea tehnică o poză cu echipamentul de lucru al unui agent de securitate necesar pentru executarea serviciului .**

Postul de pază va fi dotat cu documente de evidență și execuție a serviciului de pază în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5) din Legea nr. 333/2003 și art. 10 și anexei nr. 2 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin HG nr. 301/2012.

Societatea de pază va asigura controlul modului de executare a serviciului de pază în conformitate cu prevederile art. 33 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003 aprobate prin HG nr. 301 /2012.

Planul de pază va fi refăcut, cu toate elementele precizate în art. 5 alin. (3) din Legea nr. 333/2003, și înaintat spre avizare, de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 5-8 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin HG nr. 301/2012. Ofertanții trebuie să facă dovada că au acces în orice formă prevăzută de lege la un dispecerat avizat de către Inspectoratul General al Poliției Române (conform art. 33, alin. (1) și (2) din Legea nr. 333/2003, care să acopere obiectivele administrate de Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hatieganu” Dispeceratul trebuie, prin urmare, să fie avizat de către Inspectoratul General al Poliției/Inspectoratul Județean de Poliție, după caz, conform art. 36 alin. (2) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor și protecția persoanelor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În cazul asocierii cu alte societăți sau în cazul subcontractanților desemnați, se vor prezenta avizele acestora. În cazul închirierii de dispecerate zonale de la alte societăți, se vor prezenta în copie certificată cu mențiunea „conform cu originalul”, contractele și avizele acestora, valabile și emise de către IGPR teritorial. În acest sens, ofertanții vor prezenta regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului avizat de către Inspectoratul General al Poliției Române.

Prestatorul se obligă:

Să asigure, prin dispecerat, intervenția cu echipaje mobile formate din personal calificat în cazul recepționării unui apel de la agentul aflat în post, în cazul existenței unor situații deosebite. Echipajul de intervenție este format din mașină/autoturism și cel puțin un agent de intervenție.

Să efectueze pregătirea, organizarea întregului proces de pază, protecție și intervenție la fiecare locație.

Timpul maxim de intervenție al echipei mobile va fi de 15 minute de la recepționarea apelului/semnalul agentului aflat în post, conform art. 97 din HG nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare. Să acționeze pentru prevenirea infracțiunilor, contravențiilor altor fapte antisociale pe durata efectuării serviciilor oferite, cu respectarea legislației în vigoare.

Să plătească despăgubiri beneficiarului, echivalente cu valoarea prejudiciului produs din cauza sa, în cazul în care, în timpul desfășurării contractului, se constată distrugeri, sustrageri de bunuri sau valori.

Termenul de despăgubire este de maxim 30 de zile calendaristice de la data producerii prejudiciului.

Să ia măsuri în vederea prevenirii riscurilor profesionale, protecția muncii, situații de urgență și protecția mediului.

Să răspundă de păstrarea confidențialității de către salariații săi cu privire la orice informații, date, acte și/sau fapte care constituie secret de serviciu, aflate în legătură cu activitatea beneficiarului. Ofertantul va preciza timpul de sosire al echipelor mobile de intervenție la fiecare obiectiv aflat în administrarea autorității contractante”.

De asemenea, este relevant în soluționare și faptul că, potrivit tabelului indicat în caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a oferi servicii de monitorizare și intervenție la **2 obiective** după cum urmează:

- Clădire Decanate, str. Pasteur nr. 4-6;
- Clădire Emil Isac nr.13,

iar în cazul serviciilor de transport valori sunt stipulate următoarele cerințe:

„Serviciile de însoțire transport valori se vor efectua prin preluarea de către Prestator a valorilor de la punctele de colectare ale beneficiarului (6 puncte și anume de la: cămin 1 Observator, cămin 6 Observator, cămin IX Hașdeu, cămin X Hașdeu, cămin B11 Hașdeu, cămin 7 Hașdeu) la Trezoreria, conform unui grafic stabilit de comun acord, în fiecare zi lucrătoare, conform planului de pază transport valori avizat de poliție și la orele stabilite de comun acord cu beneficiarul, de regulă în intervalul orar 9:00-15:00. Cursele se vor efectua dus-întors, pe o distanță totală de aproximativ 17 km/zi”.

Din analiza cerințelor mai sus iterate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a include în cadrul propunerilor financiare atât costurile aferente cel puțin la nivelul salariului minim pe economie (reprezentând 13,583 lei/oră, conform HG nr. 4/2021) cu toate sporurile legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare) cât și cheltuielile directe (**dispecerat, mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, tomfă, lanternă și telefon mobil sau radiotelefon, autoturism, transport valori, combustibil, etc.**) și indirecte inclusiv fondul de handicap și cota de profit.

Analizând mai întâi propunerea financiară a contestatorului asocierea formată din SC SRL lider de asociere și SC SRL Consiliul reține că acesta a oferit un preț total de 6.305.508,32 lei fără TVA, un tarif unitar de 15,88 lei/oră/post temporar și un tarif unitar de 17.58 lei/oră/post permanent (a se vedea formularele de ofertă, model 2).

Având în vedere că asocierea SC SRL - SC SRL nu a inclus în calculația de preț a costurilor serviciilor de transport valori a tarifului orar pentru agentul însoțitor, costul cu salarizarea șoferului, alte costuri pe care le implică realizarea acestui serviciu dar nici costurile aferente dispeceratului și a personalului de intervenție rapidă, autoritatea contractantă a solicitat acesteia prin adresa nr. 28614/19.10.2021 (pag. 785, vol. 6 din dosarul achiziției) să indice de unde rezultă aceste tarife și modul de calcul al acestora.

Analizând răspunsul dat de contestator prin adresa nr. 2651/21.10.2021 (pag. 830-836, vol. 6 din dosarul achiziției), Consiliul constată caracterul inacceptabil al ofertei, având în vedere considerentele ce urmează.

Ofertantul în cauză declară că cheltuielile cu personalul pentru dispecerat și pentru intervenție rapidă reprezintă **6 lei/lună**; acest tarif fiind justificat prin faptul că derulează activități de dispecerat și intervenție la peste 4500 de obiective, rezultând suma de **27.000 lei** ca fond de salarii. **Diferența de 50.000 lei/lună** pe care o declară că intră în componența fondului de salarii, dar provine din alte activități, nu se regăsește în calculația de preț. Altfel spus, deși declară că această sumă nu acoperă cheltuielile cu salariile își completează cheltuielile cu salariile în sumă de 50.000 lei/lună, provenită din alte lucrări tehnice, sumă care este necesară în mod evident și care nu a fost declarată inițial în justificarea prețului.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, indiferent de sursa veniturilor fondurilor declarate de către contestator, având în vedere că discutăm despre un contract de achiziție publică, modul de formare a prețului oferit trebuia să cuprindă toate componentele care concură la formarea prețului serviciilor prestate. Or, în condițiile în care potrivit propriei calculații contestatorul a recunoscut pentru acest serviciu costuri mai mari decât cel indicat (6 lei/lună), acoperind aceste diferențe de cost din alte surse, este evident că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica în ce măsură suma de 6 lei/lună poate acoperi toate obligațiile ce decurg din respectivul contract pentru a stabili cu exactitate suma aferentă acestui capitol de cheltuieli cât și veridicitatea / fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază

costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici și sunt folosite doar pentru a vicia rezultatul procedurii și a denatura concurența.

Lipsa unei justificări concludente se constată și în ceea ce privește fundamentarea **serviciilor de transport valori**, deoarece și în acest caz, deși cerința documentației de atribuire era de a presta acest serviciu la un număr de **6 obiective diferite** ale autorității contractante, în fiecare zi lucrătoare, în intervalul orar **9:00 - 15:00**, contestatorul a transmis un tarif de 2 lei/km x 17 km = 34 lei/zi x 20,5 zile lucrătoare = 697 lei/lună, justificând acoperirea costurilor salariale aferente agentului însoțitor și șoferului în cuantum de 4.680,46 lei din alte surse/venituri realizate din alte activități/contracte. Mai mult, în cadrul contestației, contestatorul revine asupra celor declarate în ofertă și afirmă că timpul de realizare efectivă a serviciului de însoțire transport nu este de 6 ore ci activitatea se poate realiza în maxim 10 minute, contrazicându-se cu ceea ce declara în oferta și în justificarea prețului transmis ca urmare a solicitării de clarificări.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din*

8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.
*8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.
T*

Ținând seamă de considerațiile mai sus menționate, Consiliul reține că, prin modul superficial în care a răspuns la solicitările de clarificare în etapa de evaluare a ofertelor financiare, SC SRL nu a reușit să demonstreze realitatea și sustenabilitatea tarifului ofertat deoarece răspunsul acestuia nu reprezintă în fapt o justificare a prețului, ci o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat acest ofertant valoarea ofertată, în speță, fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod

corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”;

- art. 51 din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

Caracterul neconform și inacceptabil se constată și în cazul propunerii financiare a contestatorului SC SRL, deoarece și acesta din urmă și-a justificat costurile aferente serviciilor de monitorizare și intervenție respectiv serviciile de transport valori (a se vedea adresa nr. 1424/22.10.2021, pag. 842-847, vol.6 din dosarul achiziției) prin acoperirea acestora din surse provenite ca urmare a unor contractante cu alți beneficiari, considerațiile de mai sus ale Consiliului fiind pe deplin aplicabile și în acest caz.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 care statuează că unul dintre principiile de bază din achizițiile publice este principiul nediscriminării prin care se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șanse egale de a deveni contractant, Consiliul apreciază că practicarea unor prețuri de ruinare, în scopul înlăturării concurențelor cu eventuala acoperire a diferențelor din alte surse, este contrară principiului anterior invocat.

Concurența dintre întreprinderi joacă un rol foarte important în garantarea bunăstării consumatorilor, în realizarea unei repartiții optime a resurselor existente și în eficientizarea unor parametri precum prețul, producția, calitatea, varietatea sau inovarea. Toate persoanele fizice sau juridice angajate într-o activitate economică sunt obligate să respecte regulile de concurență, legea interzicând comportamentele de piață care împiedică, restrâng ori denaturează concurența.

Situația de forță economică deținută de un operator economic care îi conferă putința de a împiedica menținerea unei concurențe efective pe piață, generează un comportament abuziv al acestuia prin care se poate îngreuna/elimina concurența prin practici de excludere (câștigarea de noi clienți prin practicarea unor prețuri menținute artificial la un nivel scăzut cu scopul de a înlătura concurența).

Manifestarea discreționară a unui operator economic, concretizată în încercarea de a-i scoate de pe piață pe operatorii economici considerați concurenții lui prin impunerea de prețuri, stabilirea de condiții inegale la prestații echivalente, utilizarea de prețuri de ruinare nu este compatibilă cu principiile consacrate de legislația achizițiilor publice; ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport real având la bază costuri extrem de mici, artificiale, doar cu scopul de a elimina concurența și în final de a vicia rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, deși stabilirea propunerii financiare rămâne la latitudinea exclusivă a ofertantului, ea trebuie să fie serioasă și reală adică să nu fie utilizată doar cu scopul de a elimina din procedură ceilalți ofertanți, prin acoperirea/subvenționarea costurilor reale în mod neloial din alte surse, distorsionând astfel concurența între operatorii economici, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Prin urmare, în condițiile în care propunerile financiare a contestatorilor (SC SRL și SRL) au fost elaborate fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertanții în cauză pentru a se încadra în propunerile financiare ofertate, fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă în mod întemeiat a evaluat ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens. În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru serviciile de pază ofertate, autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 24 luni și nu este un contract cu executare „un o ictu”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Continuând analiza contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă (adresa nr. 32316/18.11.2021) deoarece nu a respectat cerințele minime ale documentației de atribuire, respectiv să aibă angajați un număr minim de 27 agenți cu diploma de bacalaureat, dovedit cu extras Revisal.

Cu privire la această cerință Consiliul reține că autoritatea contractantă a impus în cadrul Fișei de date următoarele condiții:

*„II.2.5 Criterii de atribuire: Algoritm de calcul: Orice operator economic care înțelege să depună ofertă **trebuie să asigure un număr minim** de agenți de pază implicați în procedura, **cu studii liceale absolvite cu diplomă/adev. de bac., și anume: 27 agenți (6 posturi/24 ore x 4,36 agenți de pază/post).***

*Pentru cel mai mare număr de agenți de pază implicați în îndeplinirea acordului-cadru și implicit, a contractelor subsecvente, cu studii liceale absolvite cu diploma/adeverința de bacalaureat se va acorda punctajul maxim de 10 puncte. **Numărul maxim** de agenți de paza ce pot fi implicați în îndeplinirea acordului-cadru/contractelor subsecvente este de **87 agenți** (20 posturi de 24 de ore x 4,36 agenți de paza/post). Prin urmare, cel mai mare număr de agenți de paza cu diploma de bacalaureat va fi **> 27 dar < 87** „.*

iar la pct. IV.4.2 – „Modul de elaborare a propunerii tehnice”, a stipulat:

*„c) Documentele relevante pentru aplicarea algoritmului și stabilirea punctajului pentru factorii de evaluare-componentă tehnică, nivelul educațional al agenților de pază, respectiv **diplomele de bacalaureat ale agenților de pază** implicați în derularea acordului-cadru pentru obiectivele de mai sus, precum **și extras din Revisal din care să rezulte că respectivii agenți de pază cu studiile liceale absolvite cu diploma de bacalaureat sunt angajații acestuia**”.*

Din cerințele documentației de atribuire mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să îndeplinească anumite cerințe minime, respectiv ca:

- să facă dovada că are angajați un număr de cel puțin 27 agenți studii liceale absolvite;
- să probeze/demonstreze că sunt angajații acestora cu extras Revisal, nerespectarea cerințelor impuse atrăgând respingerea ofertei ca neconformă .

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că acesta nu a respectat cerința documentației de atribuire deoarece a prezentat dovada de absolvire bacalaureat și extras Revisal pentru un număr de 20 de agenți, nicidecum pentru un număr minim de 27 agenți.

În soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în mod expres în cadrul Fișei de date atât condițiile minime care trebuie îndeplinite cât și documentele (diplome, extras Revisal) care trebuie să le însoțească, astfel încât conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Contestatorul însuși recunoaște în cadrul contestației formulate că nu îndeplinește cerința privind prezentarea dovezii angajării agenților cu

extrasul Revisal, apreciind că prin depunerea unor declarații de disponibilitate, cerința este îndeplinită.

Or, prin depunerea ofertei se prezumă că acesta era perfect informat și conștient atât de obligativitatea depunerii acestor documente în cadrul propunerii tehnice cât și sancțiunea nerespectării acestei cerințe respectiv respingerea ofertei ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră: *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre), el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din cadrul documentației de atribuire; în cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că: *„astfel cum s- a*

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, căroră le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, Consiliul reține că, autoritatea contractantă nu putea accepta în urma clarificărilor solicitate modificarea/completarea de către contestator a propunerii tehnice deoarece un astfel de demers ar fi fost

de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform căroră: „*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în ofertă conformă.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că

*solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.
La considerentul **28 din Hotărârea pronunțată în cauza***

C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității

contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV

*Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)”.
Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu*

cele ale documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei prezentate, cu respectarea documentației de atribuire și a principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor este neîntemeiată urmând a fi respinse.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează celelalte critici din contestațiile formulate câtă vreme indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestora nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertelor, rezultatul final fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC SRL, SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu”

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către
SC SRL, SC SRL și SC SRL în contradictoriu
cu”

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 32 (treizecișidoi) pagini.