CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., completată prin corespondențele înregistrate la Consiliu sub nr. ... și nr. ..., intitulate, de asemenea, „contestație", ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ... reprezentată legal prin administrator ...., a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Studiu de fezabilitate – faza DALI pentru consolidare și restaurare pavilion E în cazarma ...", cod CPV 79314000-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat „anularea comunicării clasamentului rezultat în această comunicare nr. ...".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că propunerea tehnică, întocmită conform caietului de sarcini și specificației tehnice pe care a depus-o a fost declarată neconformă, din cauza unei erori materiale de redactare din partea autorității contractante, ... având echipa de specialiști atestați de către Ministerul Culturii, după cum urmează:

- Șef proiect complex, arhitect cu drept de semnătură autorizat de Ministerul Culturii, conform Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor și verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, domeniul 1 de atestare;

- Inginer specialitatea construcții civile (aceleași norme de atestare Ministerul Culturii) domeniul 4 de atestare;
- Inginer instalații electrice – ANRE III A plus, conform acelorași norme de atestare la Ministerul Culturii – domeniul 5 de atestare;
- Inginer instalații (aceleași norme de atestare Ministerul Culturii) domeniul 5 de atestare.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat, înaintarea contestației în original, precum și, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, completarea contestației, în temeiul art. 10 lit. d) și e) din Legea nr. 101/2016 indicarea, în mod expres a actului atacat și a obiectului contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului, în raport la actul atacat.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat, în original, contestația și recipisa de consemnare nr. ... din 26.03.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 5.003,58 lei.

La data de 04.04.2019, contestatoarea a retransmis Consiliului contestația nr. ..., în cuprinsul căreia a indicat și obiectul acesteia, respectiv solicitarea adresată Consiliului, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității, având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că ... a luat cunoștință de actul atacat (adresa nr. ...) la data de 20.03.2019 și a înaintat contestația autorității contractante, prin e-mail, respectiv prin poștă, în data de 05.04.2019, în afara termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incident în cauză în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuit, respectiv 250.179 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată că a făcut tot ce i-a stat în putință pentru a trimite în timp util contestațiile, întârzierile fiind datorate unor aspecte de formă, fondul problemei rămânând același.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă arată că ... i-a transmis contestația prin e-mail, în data de 05.04.2019, nefiind astfel îndeplinite prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Studiu de fezabilitate – faza DALI pentru consolidare și restaurare pavilion E în cazarma ...", cod CPV 79314000-8 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 22.01.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată, fără TVA de 250.179 lei.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul a mai pronunțat decizia nr. ..., prin care a dispus următoarele:

„Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare".

Analizând conținutul prezentei contestații formulată de ..., Consiliul reține că actul atacat îl constituie adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, transmisă contestatoarei prin fax la data de 20.03.2019, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 26.03.2019, în sumă de 5.003,58 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala ...

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6)

și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].*

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației pentru nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia:

„(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorității contractante, <u>nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.</u>*

Actul atacat, indicat de către ..., conform dispozițiilor art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016, este adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, transmisă contestatoarei la data de 20.03.2019.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare rezultă că la data de 05.04.2019, aceasta a transmis autorității contractante, prezenta contestație prin poștă, respectiv prin e-mail.

Astfel, având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuit este de 250.179 lei, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006 (mai sus reprodus), termenul de contestare fiind de 5 zile de la data luării la cunoștință de actul atacat, în acest sens, fiind relevante dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

În aceste condiții, având în vedere faptul că ... a luat cunoștință, de actul atacat, în data de **20.03.2019,** (așa cum s-a precizat în adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...), termenul legal de depunere a contestației, calculat conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 5 din Legea nr. 101/2016, a început să curgă de la data de 21.03.2019 și s-a împlinit la data de **25.03.2019**.

Astfel, transmiterea contestației nr. ..., către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, depuse de către ..., s-a făcut în afara termenului legal anterior calculat.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației nu și-a respectat obligația stipulată de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedând în acest fel, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea contestației ca tardivă („***Sub*** ,
aceasta se înaintează <u>atât Consiliului</u>, cât şi autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge ca tardivă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET	**MEMBRU COMPLET**
...	**...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.