



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 218/C11/23

Data: 29 .01.2021

Prin contestația nr. 11/04.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 347/05.01.2021, formulată de societatea SRL, cu sediul în în baza împuternicirii avocațiale Seria PH nr. 0162401 din data de 26.08.2020, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în comuna Târgșorul Vechi, sat Zahanaua, str. Conductelor nr. 7, județul Prahova, împotriva comunicării rezultatului procedurii de reofertarea nr.119181/28.12.2020, document emis în cadrul procedurii simplificată, organizată de DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI, cu sediul în oara, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Petrol și Produse petroliere*”, cod CPV: 09200000-1 „*Petrol, cărbune și produse petroliere*” (Rev. 2); Număr de referință: 17090636/2020”, s-a solicitat Consiliului:

1 - anularea rezultatului procedurii de reofertare nr. 119181/28.12.2020 pentru primul contract subsecvent și obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertelor având la bază prevederile art 110 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu luarea în considerare a valorii actualizate (2362 lei/to, fără TVA) și nu a valorii din oferta depusă inițial (2000 lei/to ,fără TVA).

2. cheltuieli de judecată în cuantum de 5.000 lei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 11/04.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 347/05.01.2021, societatea SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca neconformă, oferta depusă în cadrul procedurii de reofertarea pentru primul contract subsecvent, apreciind ca eronat motivul invocat de autoritatea contractantă întrucât aceasta „a

refuzat să analizeze reofertarea prin prisma aplicării coeficienților de ajustare” considerând oferta neconformă întrucât „a depășit valoarea depusă inițial, în urmă cu aproximativ 6 luni”.

.....SRL susține că în data de 23.12.2020 a primit invitația de reofertare pentru primul contract subsecvent (practic pentru toată cantitatea acordului-cadru), alături de ofertantul

În acest context, ...SRL susține că s-a clasat pe locul al 3 în clasamentul pentru încheierea acordului cadru, pe locul al doilea clasându-se OMV PETROL SRL.

Răspunzând solicitării autorității contractante, ...SRL a reofertat prețul actualizat, de la 2000 lei/tonă, fără TVA, la 2362 lei/tonă fără TVA, conform formulei de ajustare contractuale, prezentând totodată dovada de la furnizor.

În susținere, autoarea contestației invocă prevederile art. 110 alin. (6) din HG nr. 395/2016 – pe care autoritatea contractantă refuză să le aplice și susține că autoritatea contractantă invocă prevederile alin. (7) ale aceluiași articol.

Pentru aceste considerente, ...SRL solicită cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Autoritatea contractantă a transmis în original, punctul de vedere nr. 1305/07.01.2021 și în copie certificată, dosarul achiziției publice, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 1771 din data de 12.01.2021.

Prin punctul de vedere nr. 1305/07.01.2021 privind contestația formulată de SRL, autoritatea arată că respectiva contestație este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de reofertare, după ce contestatoarea a semnat Contractul subsecvent înregistrat cu nr. 412/29.12.2020, la acordul-cadru nr. 358/18.12.2020 și nu împotriva procedurii de atribuire a acordului-cadru.

În cadrul anunțului de participare cu nr. 1071753/ 17.07.2020, s-a precizat valoarea estimată pentru cel mai mare contract subsecvent ca fiind 549.945 lei fără TVA (165 to).

Autoritatea contractantă arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire "*prețul cel mai scăzut*", conform raportului procedurii de atribuire nr. 110441/07.12.2020, rezultatul procesului de evaluare a ofertelor, prevăzut și de acordul-cadru nr. 358/18.12.2020, semnat de promitentul furnizor SRL la data 22.12.2020, respectiv de către promitentul furnizor SA la data 23.12.2020, este :

Preturile prevăzute de Acordul cadru pentru fiecare promitent furnizor	PRODUSUL	Preț Lei /to
		fără TVA cu acciza inclusă
		Preț unitar ofertat pentru acord cadru nr. 358/18.12.2020
..... SRL	Combustibil CTL	2991,36
.....SRL	Combustibil CTL	2000

La data de 23.12.2020, s-a transmis la SRL și SRL, adresa nr. 118333/23.12.2020 - Invitație de participare la reofertare, pentru Contract subsecvent nr. 1 al acordului-cadru nr. 358/18.12.2020, de furnizare „Petrol și Produse petroliere”, având termen limită de depunere: 28.12.2020, ora 14:00.

În termenul acordat au fost înregistrate următoarele oferte :

- SRL cu nr. 119055/28.12.2020,
- SRL cu nr. 119174/28.12.2020.

La data de 24.12.2020, s-a transmis la SRL și la SRL, adresa nr. 118531/24.12.2020 Clarificări la adresa nr. 118333/23.12.2020 - Invitație de participare la reofertare pentru Contract subsecvent nr. 1, al acordului-cadru nr. 358/18.12.2020 de furnizare „ Petrol si Produse petroliere”, cod C.P.V: 09200000-1.

Ofertele primite in cadrul reofertării sunt:

Prețurile reofertate de fiecare promitent furnizor pentru Contractul subsecvent-1 al Acord cadru nr. 358/18.12.2020	PRODUSUL	Preț Lei /to fără TVA cu acciza inclusa
		Preț unitar reofertat
.....S.A.	Combustibil CTL - 224to	2985
S.C, ...SRL	Combustibil CTL - 224to	2362,88

Rezultatul procedurii de reofertarea pentru încheierea primului Contract subsecvent la Acordul Cadru nr. 358/18.12.2020:

- SA a reofertat îmbunătățind prețul inițial ofertat de la 2991,36Lei /to, fără TVA, cu acciza inclusă, la 2985Lei /to, fără TVA, cu acciza inclusă, respectând clauza de a nu depăși prețurile prevăzute în propunerea financiară ce a stat la baza încheierii acordului-cadru nr. 358 /18.12.2020 .
- SRL a reofertat neconform cu Invitația de participare și respectiv neconform cu clauzele acordului-cadru nr. 358/18.12.2020, crescând prețul inițial ofertat de la 2000 Lei/to, fără TVA, cu acciza inclusă și cu valabilitate până la 15.01.2021, la prețul de 2362,88 Lei /to, fără TVA, cu acciza inclusă, nerespectând clauza de a nu depăși prețurile prevăzute în propunerea financiară ce a stat la baza încheierii acordului-cadru nr. 358 /18.12.2020 .

Conform art. 124 din HG nr. 395/2016 alin.(1): *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant"*

Prin urmare, prețul de 2362,88 Lei/to, fără TVA, cu acciza inclusă, propus de SRL la reofertare, nu poate fi luat în considerare, deoarece afectează rezultatul procedurii de atribuire, prin diminuarea avantajului competitiv pe baza căruia acordul-cadru a fost declarat câștigător în

cadrul procedurii de atribuire, afectează caracterul general al acordului-cadru .

Conform art. 110 alin.(7) din HG nr. 395/2016, *în cazul în care, în urma reofertații, autoritatea contractantă nu obține îmbunătățiri ale elementelor/condițiilor care fac obiectul reluării competiției, aceasta are obligația de a atribui contractul ofertantului clasat pe primul loc în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea acordului-cadru, prin luarea în considerare a condițiilor și elementelor prevăzute în oferta inițială a acestuia actualizată.*

Aplicând criteriul de atribuire *"prețul cel mai scăzut"* este desemnată ca ofertă câștigătoare pentru atribuirea Contractului subsecvent nr. 1, la acordul-cadru nr. 358/18.12.2020, oferta prezentată de SRL - cu prețul inițial ofertat pentru combustibil CTL (având valabilitate până la 15.01.2021) și anume: 2000 lei/to fără TVA cu acciza inclusă, respectiv cu valoarea de 448.000 lei fără TVA, corespunzătoare pentru cantitatea de 224 to CTL, aferente Contractului subsecvent nr. 1.

Rezultatul a fost comunicat prin adresa nr. 119181/28.12.2020, față de care SRL a transmis adresa nr. 120104/30.12.2020, făcând precizarea (în e-mail) că în conformitate cu art. 124 din HG nr. 395/2016 *„oferta financiară își pierde valabilitatea la semnarea contractului”*.

Prin adresa nr. 120143/30.12.2020, s-au transmis explicațiile solicitate de SRL în adresa nr. 120104/30.12.2020.

La data de 31.12.2020, ...SRL a semnat Contractul subsecvent nr. 1, precizând obiecțiunile din adresa nr. 120104/30.12.2020 (3307/30.12.2020), iar la data de 04.01.2021, a formulat contestația nr. 11/04.01.2021, față de rezultatul procedurii de reofertare, motivând că nu s-a ținut cont de actualizarea prețului ofertat, fiind prevăzută posibilitatea de ajustare a prețului.

Conform documentației de atribuire și acordului-cadru nr. 358/18.12.2020, art. 13: *Ajustarea prețului "După expirarea valabilității ofertei, se acceptă ajustarea prețului unitar [Lei /tonă], respectiv a prețului acordului-cadru, după următoarea formulă de ajustare : Prețul unitar inițial (declarat în propunerea financiară) [Lei/tona] = A + B + adaos comercial +cheltuieli transport. După expirarea valabilității ofertei, se acceptă ajustarea prețului acordului-cadru doar prin modificarea componentelor A (preț de achiziție distribuitor) și B (valoare taxe, acciza fiind inclusă în A). "*

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă consideră nejustificată contestația, deoarece valabilitatea ofertei există până la data de 15.01.2021, este precizată și asumată de SRL în Formularul de ofertă prezentat la reevaluarea dispusă prin decizia Consiliului și înregistrat la DGASPC cu nr. 93552/12.10.2020, Formular în care este ofertat prețul de 2.000 Lei /to, fără TVA, cu acciza inclusă. De asemenea, garanția de participare a fost extinsă până la data de

28.01.2021, prin actul adițional nr. 1/09.10.2020, la polița de asigurare prin care s-a constituit garanția de participare în SEAP.

Conform pag. 8 din Raportul procedurii - Reevaluare dispusă prin decizia Consiliului nr. 1737 din 30.09.2020 „În termenul acordat , 15.10.2020, OMV PETROM SA nu a prezentat răspuns la solicitarea de clarificări nr. 92744/08.10.2020; Garanția de participare constituită de OMV PETROM SA prin Scrisoare de garanție bancară nr. 83412/870/21.07.2019, expiră la data 28.10.2020; Prin urmare oferta se considera inacceptabilă și este respinsă în baza art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016"

La pag. 9 din Raportul procedurii este precizat clasamentul final pentru acordul cadru astfel :

	CLASAMENTUL FINAL	Prețul ofertei [Lei] fără TVA
1.	S.R.L .	600000
2.	SRL	897408

Autoritatea contractantă face această precizare deoarece contestatorul menționează în contestație că: „Nu cunoaștem motivul pentru care ofertantul este semnatarul Acordului cadru, întrucât oferta sa a fost clasata pe locul 3 și nu pe locul 2 (pe locul 2 s-a clasat OMV PETROM)”.

Față de rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru, nu au fost formulate contestații în termenul de contestare. Ofertanții au luat la cunoștința de Comunicarea rezultatului și publicarea în SICAP a Raportului procedurii la data 08.12.2020.

În opinia autorității contractante, ...SRL nu s-a informat suficient și a formulat contestația, deși, toate aceste explicații au fost transmise către contestator înainte de formularea contestației.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă arată că, începând cu anul 2014 (de când nu a mai fost atribuit acestui ofertant contractul de combustibili), ...SRL este un permanent contestator al procedurilor organizate de DGASP pentru atribuirea contractului de combustibili de încălzire.

DGASP are obligația de a folosi judicios fondurile puse la dispoziție prin bugetul de stat.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, ...SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail) înscrisul nr. 51/12.01.2021, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 1897/13.01.2021.

În totală contradicție cu susținerile autorității contractante, ...SRL reiterează susținerile privind incidența în situația de față a dispozițiilor art. 110 alin. (6) din HG nr. 395/2016), conform cărora, atunci când se trece la o procedură de reofertare, în cazul în care există o formulă de ajustare a prețului, reofertarea se va face la prețul actualizat prin coeficienții de ajustare și subliniază faptul că, autoritatea contractantă refuză, măcar să comenteze sau să își exprime concret opinia despre acest text de lege.

Sintetizând punctele de vedere al autorității contractante, ...SRL arată că aceasta își motivează respingerea ca neconformă a "reofertării" din două considerente:

- primul considerent, se refera la faptul că s-a depășit prețul inițial ofertat, autoritatea contractantă ne luând în considerare art. 110 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, consideră că oferta trebuie respinsă, întrucât nu s-a îmbunătățit prețul ofertat inițial.

- al doilea motiv de respingere se referă la faptul că nu se putea oferta un alt preț, întrucât, oferta este valabilă până la data de 15.01.2021, autoritatea făcând, din nou, o mare confuzie juridică în ceea ce privește valabilitatea ofertei financiare și după încheierea acordului-cadru/contractului, contrazicând astfel prevederile art. 124 alin. (2) din HG nr. 395/2016 conform cărora: *„Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru”,* pe cale de consecință, în opinia contestatoarei, oferta financiară își pierde valabilitatea după încheierea acordului-cadru/contractului, prețul urmând să fie modificat (crescător sau descrescător) conform formulei de ajustare (mai ales că în cauză obiectul contractului este reprezentat de un produs petrolier, al cărui preț este cotate zilnic bursier).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI - DGASPC a inițiat o procedură simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *„Petrol și Produse petroliere”, cod CPV: 09200000-1 „Petrol, cărbune și produse petroliere” (Rev. 2); Număr de referință: 17090636/2020”,* prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1071753/17.07.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 999.900,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206752326/1 emisă de CEC Bank Sucursala Ploiești în data de 07.01.2021, în sumă de 21.997,80 lei.

Restituirea cauțiunii se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la soluționarea contestației depuse de SRL, Consiliul reține că acesta critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca neconformă, oferta depusă în cadrul procedurii de reofertare pentru primul contract subsecvent, apreciind ca eronat motivul invocat de autoritatea contractantă, care „a refuzat să analizeze reofertarea prin prisma aplicării coeficienților de ajustare”, considerând oferta

neconformă întrucât „a depășit valoarea depusă inițial, în urmă cu aproximativ 6 luni”.

Consiliul, în urma analizării documentelor dosarului constituit la Consiliu, susținerilor părților și prevederilor legislative în materia achizițiilor publice, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, pentru motivele ce vor fi expuse în continuare:

Acordul-cadru care stă la baza reofertării contractului subsecvent în analiză, încheiat de către DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI - DGASPC cu SRL, prevede, printre altele:

«ART. 2

Definiții

În prezentul contract următorii termeni vor fi interpretați astfel:

2.1 - Scopul acordului-cadru îl reprezintă stabilirea elementelor /condițiilor esențiale care vor guverna contractele subsecvente de furnizare ce urmează a fi atribuite în temeiul și pe durata derulării prezentului acord.

2.2 – Contractele subsecvente ce urmează a fi atribuite au ca obiect furnizarea produselor identificate la art. 5.1. din prezentul acord-cadru.

2.3 - În prezentul acord-cadru, următorii termeni vor fi interpretați astfel:

A.1.a. acord-cadru – înțelegerea scrisă intervenită între autoritatea contractantă și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și după caz, cantitățile avute în vedere; (...)

d. prețul unitar al produselor - prețul plătit furnizorului de către achizitor, pentru îndeplinirea integrală și corespunzătoare a tuturor obligațiilor asumate,

ART. 10

Reluarea competiției

10.1. - Atribuirea contractelor subsecvente se va face cu reluarea competiției, prin transmiterea unei invitații la reofertare, către promitenții-furnizori semnatori ai acordului-cadru.

10.2. - În urma transmiterii invitației la reofertare, promitenții-furnizori vor participa/vor transmite oferta financiară în plic închis conform informațiilor cuprinse în respectiva invitație.

10.3. - Elementul care face obiectul preofertării se referă la prețul total, aferent cantităților maxime de produse ale acordului-cadru și specificate în invitația la reofertare.

10.4. - Prețurile ofertate de promitenții-furnizori nu vor depăși prețurile prevăzute în propunerea financiară ce a stat la baza încheierii acordului-cadru.

(...)

10.6. - Contractul subsecvent va fi atribuit promitentului-furnizor care a oferit cel mai mic preț.

10.7. - Celelalte clauze contractuale, inclusiv propunerea tehnică care a stat la baza atribuirii acordului-cadru, vor rămâne neschimbate pe toată durata de derulare a acordului-cadru.

ART. 11

Obligațiile principale ale promitentului-furnizor

11.1. - Promitentul-furnizor se obligă ca, în baza contractelor subsecvente încheiate cu promitentul-achizitor, să furnizeze produsele din Anexa nr. 1, în condițiile convenite în prezentul acord-cadru. (...)

ART. 13

Ajustarea prețului

După expirarea valabilității ofertei, se acceptă ajustarea prețului unitar [Lei /tona] , respectiv a prețului acordului-cadru, după următoarea formula de ajustare:

Prețul unitar inițial(declarat în propunerea financiară) [Lei/tona] = A + B + adaos comercial +cheltuieli transport

După expirarea valabilității ofertei, se acceptă ajustarea prețului acordului-cadru doar prin modificarea componentelor A si B .

A = preț poartă rafinărie(preț de lista producător)/preț de achiziție(distribuitor); Orice modificare va fi susținută prin documente justificative: preț poartă rafinărie/calculație de preț (în cazul producătorilor) sau factura de achiziție(în cazul distribuitorilor), fără a fi permisă schimbarea producătorului sau furnizorului inițial, indicat la depunerea ofertei tehnice si financiare;

B = valoare taxe, acciza; se acceptă doar ajustări impuse prin modificări legislative (se va preciza daca acestea sunt incluse in A;

Adaos comercial /discount, se va exprima in % sau în sumă fixă-Lei/tonă de combustibil ofertat; Valoarea adaosului comercial rămâne neschimbată pe toata perioada de derulare a acordului cadru;

Cheltuieli transport reprezintă valoarea costului cu transportul produselor (în lei/tona de combustibil) până la punctul de descărcare al autorității contractante (unitatea de stocare).

ART. 19

Modificări ale acordului-cadru

19.1. - Părțile au dreptul, pe durata perioadei de valabilitate a acordului-cadru, de a conveni modificarea și/sau completarea clauzelor acestuia, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, cu acordul părților, fără a afecta caracterul general al acordului-cadru, în limitele dispozițiilor prevăzute de art. 221 și 222 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile referitoare la modificări contractuale din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare (art. 164 și art. 165).

19.2. - Modificările nesubstanțiale, astfel cum sunt stabilite în prezenta secțiune, sunt singurele modificări ale acordului-cadru care pot fi făcute fără organizarea unei noi proceduri de atribuire.

19.3. - Modificările contractuale, din prezentul acord-cadru, nu trebuie să afecteze, în niciun caz și în niciun fel, rezultatul procedurii de atribuire, prin anularea sau diminuarea avantajului competitiv pe baza căruia acordul-cadru a fost declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire.»

Consiliul apreciază ca fiind aplicabile, în procedură, următoarele dispoziții legale:

Legea nr. 98/2016: art. 3 alin. (1)lit. c): acord-cadru - acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere.

HG nr. 395/2016

Art. 110. - (1) În condițiile art. 118 din Lege, în cazul în care acordul-cadru este încheiat cu mai mulți operatori economici, iar contractele subsecvente urmează să fie atribuite prin reluarea competiției, autoritatea contractantă are obligația, ori de câte ori decide achiziționarea produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul acordului respectiv, să transmită concomitent o invitație de participare la reofertare către toți operatorii economici semnatori ai acordului-cadru.

(2) Invitația la reofertare trebuie să conțină cel puțin următoarele informații:

a) cu privire la cantitățile și elementele specifice care vor face obiectul contractului ce urmează să fie atribuit;

b) cu privire la elementele/condițiile care fac obiectul reluării competiției și criteriul de atribuire/factorii de evaluare care urmează să fie aplicați pentru stabilirea operatorului economic căruia îi va fi atribuit contractul, astfel cum s-a prevăzut în documentația de atribuire elaborată pentru încheierea acordului- cadru;

c) cu privire la modul în care se depune/transmite noua ofertă și data-limită până la care operatorii economici au dreptul de a depune/transmite noua ofertă.

(3) Elementele care pot face obiectul reofertării se pot referi la preț, termene de livrare/prestare/ execuție, caracteristici tehnice, nivel calitativ și de performanță, în măsura în care au fost prevăzute în documentația de atribuire. (...)

(5) Operatorii economici au dreptul ca în procesul de reofertare să modifice elementele/condițiile care fac obiectul reluării competiției numai în sensul îmbunătățirii acestora și fără să afecteze elementele/condițiile stabilite.

(6) În cazul în care a fost prevăzută posibilitatea de ajustare a prețului, îmbunătățirea acestui element se raportează la valoarea actualizată care se obține în urma aplicării coeficienților de ajustare.

(7) În cazul în care, în urma reofertării, autoritatea contractantă nu obține îmbunătățiri ale elementelor/condițiilor care fac obiectul reluării competiției, aceasta are obligația de a atribui contractul ofertantului clasat pe primul loc în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea acordului-cadru, prin luarea în considerare a condițiilor și elementelor prevăzute în oferta inițială a acestuia actualizată.

Din analiza coroborată a prevederilor acordului-cadru cu textele legale amintite, Consiliul reține că acordul-cadru este documentul prin care se stabilesc elementele esențiale care vor guverna contractele subsecvente de furnizare ce urmează a fi atribuite în temeiul și pe durata derulării respectivului acord. De asemenea, Consiliul reține că este posibilă ajustarea prețului contractului, în urma reofertării, în condițiile îmbunătățirii acestuia, ca element ce face obiect al reluării competiției. Potrivit art. 10.4 din acordul cadru, prețurile oferite de promitenții-furnizori nu vor depăși prețurile prevăzute în propunerea financiară ce a stat la baza încheierii acordului-cadru. Or, în prezenta speță, autoarea contestației a oferit, prin propunerea financiară inițială, depusă în procedura de încheiere a acordului cadru în discuție, un preț unitar de 2000 lei/tonă combustibil, fără TVA, iar, în procedura de reofertare, pentru semnarea contractului subsecvent acordului cadru nr. 358/2020, a oferit 2362 lei/tonă combustibil, fără TVA, eludând, astfel, dispozițiile art. 10.4 din acordul cadru nr. 358/2020, însușit, prin semnătură, de către SRL (a fost depășit prețul prevăzut în propunerea financiară).

În ceea ce privește incidența, dispozițiilor art. 110 alin. (6) din HG nr. 395/2016), Consiliul învederează contestatoarei faptul că, atunci când se trece la o procedură de reofertare, în cazul în care există o formulă de ajustare a prețului, reofertarea se va face la prețul actualizat prin coeficienții de ajustare, dar, în cazul în speță, fără a depăși prețurile prevăzute în propunerea financiară ce a stat la baza încheierii acordului-cadru, document care stabilește elementele esențiale care vor guverna contractele subsecvente de furnizare ce urmează a fi atribuite în temeiul și pe durata derulării prezentului acord, respectiv, prețul unitar al produselor ce urmează a fi furnizate.

În referire la nelămurirea contestatoarei vis a vis de OMV PETROM SA, Consiliul reține cele precizate de autoritatea contractantă în pag. 8 din Raportul procedurii - Reevaluare dispusă prin decizia Consiliului nr. 1737 din 30.09.2020 „În termenul acordat, 15.10.2020, OMV PETROM SA nu a prezentat răspuns la solicitarea de clarificări nr. 92744/08.10.2020; Garanția de participare constituită de OMV PETROM SA prin Scrisoare de garanție bancară nr. 83412/870/21.07.2019, expiră la data 28.10.2020; Prin urmare, oferta se considera inacceptabilă și este respinsă în baza art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.