CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ....., cu sediul în ....., str. ……, ..., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului …., reprezentată convenţional de …., cu sediul de corespondență în ....., str. …., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ….., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii privind asigurările obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule (RCA), cod CPV 66516100-1, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea prevederilor din documentația de atribuire în sensul eliminării din fișa de date a achiziției a prevederilor de la pct. (3) din paragraful „Note" al Secțiunii lll.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului", care are următoarea formulare: „(3) În cazul în care operatorul economic care depune oferta este broker, societățile de asigurare mandante trebuie să îndeplinească cerințele pentru subcontractanți".

..... SA, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., ..., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., a formulat cererea de intervenţie accesorie în interesul autorității contractante nr. LTG ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care a solicitat respingerea contestației formulate de ..... și, pe cale de consecință, menținerea prevederilor documentației de atribuire în sensul cerinței din fișa de date a achiziției, a prevederilor de la pct. (3) din paragraful „Note” al Secțiunii III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care operatorul economic ..... critică documentația de atribuire, respectiv pct. (3) din paragraful „Note” al Secțiunii III.2.1.a) Situația personală a candidatului, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând următoarele:

În data de 17.01..... a formulat și comunicat către autoritatea contractantă notificarea prealabilă, solicitând în mod expres să remedieze în tot încălcarea legislației privind achizițiile publice și dispunerea următoarelor măsuri de remediere:

1. eliminarea din fișa de date a achiziției a prevederilor de la pct. (3) din paragraful „Note”, Secțiunea III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului", care are următoarea formulare: „(3) În cazul în care operatorul economic care depune oferta este broker, societățile de asigurare mandante trebuie să îndeplinească cerințele pentru subcontractanți” și

2. modificarea și completarea prevederilor fișei de date a achiziției în ceea ce privește cerința nr. 2 din Sectiunea lll.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale", care are următoarea formulare: „III.2.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Cerinta nr. 2. Ofertanții trebuie să dovedească că sunt autorizați să practice asigurările RCA pe teritoriul României conform art. 3 din Norma nr. 20/2017 emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară, privind asigurările auto din România, cu modificările și completările ulterioare”, în sensul completării acestei cerințe prin introducerea unei precizări exprese care să aibă următoarea formulare: „sau dovada autorizării emise de Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF), din care să reiasă că are calitatea de broker de asigurare autorizat să efectueze tipul de asigurare solicitat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000, valabilă la momentul prezentării, precum și dovada că are dreptul să emită documentele de asigurare în numele asiguratorului”.

Prin adresa cu nr. A1 - 128 din 19.01....., contestatoarea precizează că a luat la cunoștință de răspunsul autorității contractante în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere decât pentru solicitarea nr. 2 din notificarea prealabilă din data de 17.01.....

Pe cale de consecință, față de refuzul autorității contractante de a da curs solicitării sale de remediere cu privire la eliminarea cerinței

de la Secțiunea lll.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului", pe calea contestației, petenta solicită următoarele:

Autoritatea contractantă, în mod netemeinic, prin răspunsul la notificarea prealabilă, reține în mod nejustificat și nelegal că „În conformitate cu art. 170 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși. Având în vedere că societățile de asigurare mandante îndeplinesc activitățile de asigurare care fac parte din obiectul contractual, inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice trebuie îndeplinită și de către acestea".

Confuzia gravă pe care o face autoritatea contractantă este aceea de a considera că, în cazul ofertanților care au calitatea de societăți de brokeraj în asigurări, există raporturi de subcontractare („subcontractanți propuși") cu privire la serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică (acordul-cadru în speță).

Contestatoarea consideră că această abordare este greșită, în condițiile în care brokerul nu subcontractează serviciile de asigurare ce fac obiectul contractului, activitatea de brokeraj în asigurări fiind o activitate reglementată ope legis și autorizată în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare. Astfel, societatea sa (ca și alte societăți de brokeraj în asigurări) este autorizată în acest sens conform Legii nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare deschis și gestionat de Autoritatea de Supraveghere Financiară (Nr. de înmatriculare în Registrul Brokerilor: RBK -151 din data de 04.10.2003).

Mai mult, a arătat autorității contractante (și autoritatea contractantă a înțeles aceste aspecte, din moment ce a adoptat măsuri de remediere cu privire la cea de-a doua solicitare de remediere conform notificării prealabile din data de 17.01.....) că Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări-reasigurări, prevede în mod expres la art. 35 alin. 10 că: „Brokerii de asigurare și/sau de reasigurare, sub condiția împuternicirii primite din partea asiguratorilor și/sau reasiguratorilor, au dreptul să colecteze primele, să plătească despăgubirile în numele acestora, în moneda prevăzută în contractul de asigurare sau de reasigurare, după caz, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, să emită documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asiguratorului sau reasiguratorului, după caz."

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că societatea sa are calitatea de operator economic autorizat să efectueze exact tipul de asigurare solicitat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000, motiv pentru care apreciază că se impune completarea criteriilor de calificare menționate la cerința 2 din Sectiunea lll.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale" a fișei de date.

În raport de toate aspectele mai sus menționate, contestatoarea precizează că cerința de la Secțiunea lll.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, care are următoarea formulare: „(3) În cazul în care operatorul economic care depune oferta este broker, societățile de asigurare mandante trebuie să îndeplinească cerințele pentru subcontractanți", ar determina obligația vădit excesivă ca societățile de asigurare (asiguratorii) în numele cărora societatea sa emite documentele de asigurare sau de reasigurare conform dispozițiilor legale în vigoare, să fie obligate (considerate fiind în mod nelegal de autoritatea contractantă ca fiind subcontractanți) să depună DUAE semnate cu semnătură electronică extinsă, conform prevederilor art. 60 alin. (4) din H.G. 395/2016, precum și documentele solicitate pentru probarea situației personale și pentru îndeplinirea criteriilor de calificare - prezentate doar de către ofertanții clasați pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, la solicitarea autorității contractante.

Face precizarea că CNSC s-a pronunțat în mod expres în decizia nr. 785/C1/726/11.04.2017 în sensul că: „Nu se poate afirma că operatorii economici care [...] dețin o autorizare emisă de ASF din care să reiasă că are calitatea de broker de asigurare autorizat să efectueze tipul de asigurare solicitat, nu au potențialul și capacitatea necesare de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică: nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea, încălcând flagrant prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, iar prin elaborarea unor cerințe de calificare excesive, aceasta a elaborat o ..... de atribuire și respectiv derulează o procedură care nu asigură îndeplinirea obligației de a acorda operatorilor economici un tratament egal nediscriminatoriu.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 3708/...../...../29.01....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. A1 252/31.08....., înregistrată la CNSC cu nr. 4123/31.01....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ....., iar documentele solicitate au fost completate cu adresa nr. A1 263/....., înregistrată cu nr. 4396/.....

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și soluționarea contestației cu celeritate având în vedere misiunile unității sale privind siguranța și securitatea națională și sprijinul populației civile la calamități și dezastre naturale.

În data de 17.01....., ... i-a transmis o notificare prealabilă cu două solicitări privind modificarea și completarea prevederilor documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis operatorului economic prin adresa nr. A1-128/19.01..... următoarele:

- pentru solicitarea nr. 1 nu va adopta măsuri de remediere;
- pentru solicitarea nr. 2 va adopta măsuri de remediere prin publicarea unei erate la anunțul de participare și la documentația de atribuire.

Pentru adoptarea măsurilor de remediere, autoritatea contractantă a transmis, în data de 19.01....., spre publicare o erată la anunțul de participare și la documentația de atribuire. Erata a fost publicată în SEAP în data de 23.01..... cu nr. 119974.

Referitor la fondul contestației, autoritatea contractantă menționează că, prin prevederile documentației de atribuire, nu îngrădește în niciun fel participarea unui operator economic la procedura de atribuire. Prevederea „(3) În cazul în care operatorul economic care depune oferta este broker, societățile de asigurare mandante trebuie să îndeplinească cerințele pentru subcontractanți" de la Secțiunea III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date, constituie tocmai o dovadă în acest sens.

De altfel, adoptând măsura de remediere prin publicarea eratei la anunțul de participare și documentația de atribuire în care se completează Cerința nr. 2 de la III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date, dovedește faptul că autoritatea contractantă este preocupată în permanență de îmbunătățirea documentației de atribuire și respectarea prevederilor legale.

În mod evident un broker de asigurare nu este un operator care să îndeplinească activitățile care fac obiectul contractului numai în nume propriu, acesta fiind un intermediar între societatea de asigurare mandantă și asigurat. Brokerul nu poate participa la procedura decât în asociere cu o societate de asigurări sau mandatat de către aceasta. Astfel, pentru respectarea principiului transparent, autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire condițiile pe care trebuie să le îndeplinească societățile de asigurare mandante.

Astfel, indiferent de calitatea societății de asigurare, asociat sau mandant, autoritatea contractantă are obligația de a verifica pentru aceasta inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

În conformitatea cu cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., ... SA a depus cererea de intervenţie accesorie în interesul autorităţii

contractante, respectiv ....., solicitând respingerea contestației formulate de ..... și, pe cale de consecință, menținerea prevederilor documentației de atribuire în sensul cerinței din fișa de date a achiziției, a prevederilor de la pct. (3) din paragraful „Note” al Secțiunii III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului.

Intervenienta consideră că obligația autorității contractante este de a nu trata discriminatoriu participanții la procedura de lictație, strict societățile de asigurări și nu societăți de brokeraj, obiectul de activitate a celor categorii fiind în mod evident diferit.

Astfel, intermediarul de asigurări nu este un operator apt să depună oferte în nume propriu, în cadrul unei proceduri de achiziție publică a unor servicii de asigurare, nefiind autorizat de Autoritatea de Supraveghere Financiară să presteze servicii de asigurare, în conformitate cu prevederile Legii nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare.

Prin urmare, în cadrul unei proceduri de achiziții publice, intermediarul în asigurări poate participa doar în calitate de mandatar al unei societăți de asigurare.

În sensul celor de mai sus, intervenienta a invocat decizia nr. 386/2017, pronunțată de Curtea de Apel Iași, cu mențiunea că pe perioada contractului de achiziție publică, brokerul nu își asumă obligațiile ce decurg din contractele de asigurare, asiguratorul fiind cel care suportă despăgubirile izvorâte din contractele de asigurare și nicidecum brokerul.

Totodată, a invocat și Decizia CNSC nr. 2525/C4/3092/ 28.09.2017, fiind o speță similară, iar Consiliul a respins contestația formulată de intermediarul în asigurări referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, pe considerentul că acesta nu poate sta în nume propriu în procedura de licitație, întrucât nu îndeplinește condițiile cerute de Legea nr. 237/2015, în ceea ce privește autorizarea pentru clasa de asigurare ofertată, responsabilitate și răspunderea în fața asiguratului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de servicii privind asigurările obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule (RCA), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor este stabilită pentru 15.02....., ora 1600. Valoarea estimată a contractului este de 1.023.313,60 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Nemulţumită de criteriile stabilite în documentația de atribuire, ... a depus contestaţie, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea prevederilor din documentația de atribuire în sensul eliminării din fișa de date a achiziției a prevederilor de la pct. (3) din

paragraful „Note” al Secțiunii lll.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, care are următoarea formulare: „(3) În cazul în care operatorul economic care depune oferta este broker, societățile de asigurare mandante trebuie să îndeplinească cerințele pentru subcontractanți”.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată de ..... SA, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind operator economic interesat în mod direct de menținerea prevederilor fișei de date, astfel cum acestea au fost stabilite de autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorităţii contractante.

Pe fondul contestației, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei împotriva prevederilor fișei de date a achiziției, astfel cum au fost acestea publicate în SEAP, cu completările și modificările ulterioare.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile fișei de date, cap. III.2.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului*, unde în ”Note” s-a prevăzut că: *(3) In cazul in care operatorul economic care depune oferta este broker, societatile de asigurare mandante trebuie sa indeplineasca cerintele pentru subcontractanti*, precum și pe cele ale cap. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*, Cerinta nr. 2, potrivit cărora: *Ofertantii trebuie sa dovedeasca ca sunt autorizati sa practice asigurarile RCA pe teritoriul Romaniei conform art. 3 din Norma nr. 20/2017 emisa de Autoritatea de Supraveghere Financiara, privind asigurarile auto din Romania, cu modificarile si completarile ulterioare.*

De asemenea, sunt avute în vedere clarificările aduse de achizitoare prin Clarificarea nr. 2, publicată în SEAP în data de 19.01....., identice cu cele din răspunsul nr. A1 – 128/19.01..... la notificarea prealabilă formulată de contestatoare:

- la solicitarea nr. 1 autoritatea contractantă nu va adopta măsuri de remediere. În conformitate cu art. 170 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși. Având in vedere că societățile de asigurare mandante îndeplinesc activitățile de asigurare care fac parte din obiectul contractului, inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice trebuie îndeplinită și de către acestea;

- la solicitarea nr. 2 autoritatea contractantă va adopta măsuri de remediere prin publicarea unei erate la anunțul de participare și documentația de atribuire (fișa de date). Astfel, Cerința nr. 2 de la III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale se va completa cu următoarea formulare "În cazul în care operatorul economic care depune oferta este broker, acesta va prezenta dovada autorizării emise de Autoritatea de Supraveghere Financiară din care să reiasă că are calitatea de broker de asigurare autorizat să efectueze tipul de asigurare solicitat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000, valabilă la momentul prezentării, precum și dovada că are dreptul să emită documente de asigurare în numele asigurătorului."

Prin urmare, raportat la conținutul clarificării nr. 2 devine evident faptul că achizitoarea a permis participarea alături de firmele de asigurare și reasigurare și a brokerilor de asigurare și a stabilit condițiile care trebuie îndeplinit de un astfel de ofertant (broker de asigurare).

De asemenea, în analiza sa, Consiliul are în vedere prevederile din Legea nr. 32/2000, potrivit cărora:

- art. 2 pct. 8 lit. a), potrivit căruia broker de asigurare este: *persoană juridică română, autorizată în condițiile prezentei legi, care negociază pentru clienții săi, persoane fizice sau juridice, asigurați ori potențiali asigurați, încheierea contractelor de asigurare sau de reasigurare și acordă asistență înainte și pe durata derulării contractelor ori în legătură cu regularizarea daunelor, după caz;*

- art. 35:

(1) O persoană juridică poate desfăşura activitate de intermediere în asigurări şi/sau în reasigurări, în calitate de broker de asigurare şi/sau de reasigurare, dacă are o autorizaţie din partea Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor.

(2) În vederea obţinerii autorizaţiei, solicitantul va prezenta Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor documente din care să rezulte că va respecta prevederile alin. (5) lit. a)-d) şi h).

(3) Comisia de Supraveghere a Asigurărilor va decide asupra acordării autorizaţiei necesare desfăşurării activităţii în calitate de broker de asigurare şi/sau de reasigurare ori asupra respingerii cererii de autorizare, în termen de 60 de zile de la data depunerii documentaţiei complete.

(4) Prin decizia de acordare a autorizaţiei emise de către preşedintele Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor se stabileşte data de la care brokerul de asigurare şi/sau de reasigurare va începe să îşi desfăşoare activitatea.

(4^1) Brokerii de asigurare şi/sau de reasigurare autorizaţi în conformitate cu prevederile prezentei legi şi ale normelor emise în aplicarea acesteia sunt obligaţi să includă, în toate documentele emise, inclusiv în corespondenţa cu terţii, codul unic alocat prin Registrul brokerilor de asigurare şi/sau de reasigurare prevăzut la art. 5 lit. q), precum şi următorul înscris: "Autorizat de Autoritatea de Supraveghere Financiară".

(4^2) Brokerii de asigurare şi/sau de reasigurare sunt obligaţi să scrie pe toate documentele primite de la asigurători sau reasigurători codul unic alocat prin registrul prevăzut la art. 5 lit. q).

(5) Orice broker de asigurare şi/sau reasigurare trebuie să îndeplinească următoarele condiţii: […]

(8) Comisia de Supraveghere a Asigurărilor va publica, cel puţin o dată pe an, în Monitorul Oficial al României, Partea I, precum şi într-o publicaţie de largă circulaţie lista actualizată cuprinzând brokerii de asigurare şi/sau de reasigurare autorizaţi şi orice alte informaţii pe care le va considera necesare în aplicarea prezentei legi.

(10) Brokerii de asigurare şi/sau de reasigurare, sub condiţia împuternicirii primite din partea asigurătorilor şi/sau reasigurătorilor, au dreptul să colecteze primele, să plătească despăgubirile în numele acestora, în moneda prevăzută în

contractul de asigurare sau de reasigurare, după caz, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, şi să emită documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asigurătorului sau reasigurătorului, după caz.

(11) Brokerii de asigurare şi/sau de reasigurare nu îşi pot desfăşura activitatea prin agenţi de asigurare, persoane fizice sau juridice, subagenţi ori agenţi de asigurare subordonaţi, ci numai prin personal propriu şi/sau prin asistenţi în brokeraj.

Sunt considerate relevante și următoarele dispoziții legale:
- art. 1 alin. (2) pct. 2) din Legea nr. 237/2015, potrivit căruia prin asigurare se înțelege: *activitatea exercitată în sau din România, care desemnează, în principal, oferirea, intermedierea, negocierea, încheierea de contracte de asigurare și reasigurare, încasarea de prime, lichidarea de daune, activitatea de regres și de recuperare, precum și investirea sau fructificarea fondurilor proprii și atrase prin activitatea desfășurată*;

- art. 2 pct. 4 din OUG nr. 54/2016, asigurătorul RCA este*: asigurător autorizat să practice asigurare RCA*.

Având în vedere toate aceste prevederi, devine evident faptul că un broker de asigurare care în baza Autorizației de funcționare, este înscrisă în registrul Brokerilor și prezintă dovada autorizării emise de Autoritatea de Supraveghere Financiară din care să reiasă că are calitatea de broker de asigurare autorizat să efectueze tipul de asigurare solicitat, poate presta tipul de servicii dorit de către autoritatea contractantă, respectiv asigurare de răspundere civilă auto (RCA), fapt acceptat și de achizitoare.

În aceste condiții rămâne în discuție măsura în care participarea unui broker de asigurare mai este permisă de conținutul notei a cărei modificare a fost refuzată de achizitoare, prin menținerea solicitării/obligației ca societățile de asigurare mandante să îndeplinească cerințele pentru subcontractanți.

În această situație devine relevantă noțiunea de subcontractant astfel cum este aceasta stabilită de legiuitor la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: *subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*.

De asemenea, este considerat relevant faptul că brokerii de asigurare nu sunt obligați să subcontracteză serviciile de asigurare ce fac obiectul contractului, având în vedere că negociază pentru clienții săi, persoane fizice sau juridice, asigurați ori potențiali asigurați, încheierea contractelor de asigurare sau de reasigurare și acordă asistență înainte și pe durata derulării contractelor ori în legătură cu regularizarea daunelor, după caz, pe baza împuternicirilor primite expres prin contractele încheiate cu asigurătorii.

Conform prevederilor legale anterior citate brokerii de asigurare şi/sau de reasigurare, sub condiţia împuternicirii primite din partea asigurătorilor şi/sau reasigurătorilor, au dreptul să colecteze primele, să plătească despăgubirile în numele acestora, în moneda prevăzută în contractul de asigurare sau de reasigurare, după caz, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, şi să emită documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asigurătorului sau reasigurătorului, după caz.

Calitatea de intermediar a brokerului subliniată de achizitoare în punctul de vedere la contestație nu determină calitatea de subcontractant a asigurătorului.

De altfel, prin decizia civilă nr. 3124/13.07.2017, Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în referire la serviciile de intermediere ale ..... și nu imposibilitatea acestuia de a depune oferte în nume propriu, fapt invocat de ..... SA în plângerea sa: Din interpretarea prevederilor legale (...) rezultă că ..... poate presta tipul de servicii solicitat de autoritatea contractantă, respectiv asigurarea de răspundere civilă (RCA).

De altfel, Curtea constată că pe calea plângerii formulate petenta nu contestă calitatea intervenientului de broker de asigurare, ci faptul că acesta nu poate lua parte la procedură din cauza faptului că nu are calitatea de asigurător, critică însă ce nu poate fi primită ...

Prin urmare, brokerii emit documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asiguratorului, motiv pentru care nu se poate constata obligativitatea calității de subcontractant a asiguratorului, cum în mod eronat susține achizitoarea. În cazul în care, în discuție, este participarea la procedură a unui operator economic care este broker, acesta va trebui să prezinte dovada autorizării emise de Autoritatea de Supraveghere Financiară din care să reiasă că are o asemenea calitate (de broker de asigurare), autorizat să efectueze tipul de asigurare solicitat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000, valabilă la momentul prezentării, precum și dovada că are dreptul să emită documente de asigurare în numele asigurătorului, iar autoritatea contractantă nu are nicio obligație precum cele ce rezidă din prevederile art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 pentru asigurători, aceștia nefiind în mod obligatoriu subcontractanți.

Pentru toate acestea, Consiliul consideră îndreptățită solicitarea autoarei contestației de a modifica nota în discuție motiv pentru care constată necesitatea eliminării sintagmei de la pct. 3: *In cazul in care operatorul economic care depune oferta este broker, societatile de asigurare mandante trebuie sa indeplineasca cerintele pentru subcontractanti*, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., urmând a fi admisă.

Astfel, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... fiind admisă, cererea de intervenție formulată de ..... SA va fi respinsă.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de ....., în contradictoriu cu ....., și obligă autoritatea contractantă la ....., în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare referitor la condițiile de participare impuse brokerilor de asigurări.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenţie formulată de ..... SA și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 exemplare, conţine 11 pagini.