



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1396/C5/1691

Data: 21.05.2025

Prin contestația transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30845/13.05.2025, formulată de .. SRL, cu sediul în .., reprezentat legal prin .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI RO 37.6...1, împotriva achiziției directe, organizată de LICEUL TEHNOLOGIC .., cu sediul în .., în calitate de autoritate achizitoare, având ca obiect „*Servicii de catering pentru prepararea și livrarea zilnică unor pachete alimentare, în cadrul proiectului PROGRESĂM PRIN ÎNVĂȚARE ȘI ACTIVITĂȚI EXTRAȘCOLARE, Cod proiect F-PNRAS-2-2-2023-0006*”, anunț nr. ADV1477177/15.04.2025, solicită anularea rezultatului procedurii și a deciziei de declarare a ofertei sale ca neconformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către .. SRL să soluționeze contestația prin care solicită anularea rezultatului procedurii și a deciziei de declarare a ofertei sale ca neconformă.

Cu adresele nr. 32311/1691/C5/19.05.2025 și nr. 32315/1691/C5/19.05.2025, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței sale materiale în soluționarea cauzei, pe care a invocat-o din oficiu, raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 32440/19.05.2025, .. SRL a arătat faptul că, excepția de necompetență materială nu este aplicabilă în acest caz, CNSC este competent să soluționeze prezenta contestație,

iar obiectul achiziției este finanțat prin fonduri PNRR și se încadrează în sfera de aplicare a Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 230/19.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 32644/20.05.2025, LICEUL TEHNOLOGIC . . a solicitat admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului motivat de faptul că achiziția directă nu reprezintă una dintre procedurile de atribuire expres reglementate de Legea nr. 98/2016, iar regulile de desfășurare aferente procedurilor de atribuire reglementate nefiind aplicabile achizițiilor directe. Invocă prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

LICEUL TEHNOLOGIC AL. .. a inițiat achiziția directă care are ca obiect în *„Servicii de catering pentru prepararea și livrarea zilnică unor pachete alimentare, în cadrul proiectului PROGRESĂM PRIN ÎNVĂȚARE ȘI ACTIVITĂȚI EXTRAȘCOLARE, Cod proiect F-PNRAS-2-2-2023-0006”*, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ADV1477177/15.04.2025, criteriul de atribuire fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”*, valoarea estimată fiind de 198.071,00 lei, fără TVA, mai mică decât pragul de 270.120,00 lei, fără TVA, prevăzut la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”;

- art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care definește actul autorității contractante ca fiind:

*„**orice act**, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, **în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă** care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”;*

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”;

- art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia:

„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;*
 - b) licitația restrânsă;*
 - c) negocierea competitivă;*
 - d) dialogul competitiv;*
 - e) parteneriatul pentru inovare;*
 - f) negocierea fără publicare prealabilă;*
 - g) concursul de soluții;*
 - h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
 - i) procedura simplificată.*
- (2) «abrogat»”;*

- art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 270.120 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 900.400 lei”.

În speță, Consiliul are în vedere că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia, respectiv *„Servicii de catering pentru prepararea și livrarea zilnică unor pachete alimentare, în cadrul proiectului PROGRESĂM PRIN ÎNVĂȚARE ȘI ACTIVITĂȚI EXTRAȘCOLARE, Cod proiect F-PNRAS-2-2-2023-0006”*, urmează a fi atribuite prin intermediul unei achiziții directe, așa cum este aceasta prevăzută de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, citat anterior și nu printr-o procedură de atribuire de tipul celor prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Întrucât, contestația vizează o *„achiziție directă”*, Consiliul nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, citate mai sus, în competența sa intră contestațiile formulate împotriva actelor emise de autoritatea contractantă în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, **„fără a include achiziția directă”**. Astfel, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce face referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, .. SRLnu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul achiziției directe.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016:

„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”;

- art. 2 din Codul de procedură civilă (Legea nr. 134/2010):

„(1) Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă. (2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia:

„în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”;

- art. 107 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia:

„(1) Cererea de chemare în judecată se introduce la instanța în a cărei circumscripție domiciliază sau își are sediul pârâtul, dacă legea nu prevede altfel”.

Rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține Tribunalului Vrancea, instanța de la sediul pârâtului, contestatoarea având posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei achiziții de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de judecată competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului, care, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este competent să soluționeze contestații cu privire la procedura de atribuire.

Drept care, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul instanței competente.

În consecință, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a CNSC privind soluționarea contestației, și constată că Tribunalul Vrancea are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației .. SRL, în contradictoriu cu LICEUL TEHNOLOGIC ...

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL VRANCEA, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 5 pagini.

Redactată practicaua deciziei ..