



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – reprezentant împuternicit, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 30277/14.07.2016 și raportului procedurii nr. 30276/14.07.2016, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat în loturi, având ca obiect „OXIGEN MEDICINAL”, cod CPV 24111900-4 – Oxigen (Rev. 2), cu referire la lotul nr. 1 – *Oxigen medicinal lichid ... – sediul central* ..., s-a solicitat, în ceea ce privește lotul contestat, anularea parțială a deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... și a deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, anularea parțială a raportului procedurii nr. 30276/14.07.2016 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă după emiterea acestuia, inclusiv fără a se limita la adresele de informare cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, precum și informările postate în SEAP, anularea răspunsului la notificarea prealabilă formulat de autoritatea contractantă, cu nr. 31080/21.07.2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului - cadru, divizat în loturi, având ca obiect „OXIGEN MEDICINAL”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Contestatoarea afirmă că, urmare primirii pe e-mail, a mesajului general automat de SEAP din data de 14.07.2016, a notificat prealabil autoritatea contractantă, la data de 19.07.2016, solicitând acesteia să adopte măsuri de remediere, în sensul reexaminării deciziei de atribuire a lotului nr. 1, ofertantei ... și revocării acesteia. Aceasta artă că, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a înțeles să adopte măsura de remediere solicitată, motivat prin următoarele:

- a solicitat clarificări câștigătoarei, cu privire la prețul ofertat, aceasta răspunzând în amănunt;
- notificarea prealabilă ar fi tardiv formulată, în privința criticilor vizând certificatele fiscale.

Aceasta precizează de asemenea că, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, însă, i-a fost limitat accesul la propunerea financiară și propunerea tehnică depuse de câștigătoarea procedurii, precum și la răspunsurile formulate de aceasta la solicitările de clarificări.

Autoarea contestației apreciază că oferta câștigătoarei, pentru lotul nr. 1, a fost evaluată în mod nelegal.

În susținerea acestei afirmații, ... susține că prețul ofertat de ... este subevaluat și nu poate fi susținut.

Se arată că prețul câștigătoarei reprezintă 73,33% din valoarea maximă estimată pentru lotul nr. 1, contestatoarea invocând în acest sens dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, precizând că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica, în detaliu, justificarea și susținerea prețului ofertat, precum și posibilitatea îndeplinirii obligațiilor ce ar urma să-i incumbe, în condițiile impuse prin documentația de atribuire, ca urmare a încheierii acordului - cadru, pentru lotul nr. 1.

Referindu-se la solicitarea de clarificări a autorității contractante, cu nr. 28819/06.07.2016, transmisă câștigătoarei,

autoarea contestației menționează că, a fost făcută cu încălcarea obligațiilor impuse de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, art. 36¹ și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de punctul nr. 2 din răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, contestatoarea afirmă că ofertanta câștigătoare, în răspunsul transmis autorității contractante la solicitarea de clarificări, a detaliat doar o parte dintre componentele prețului ofertat, respectiv, costul de producție a oxigenului medicinal lichid pe m.c., ofertele subcontractanților declarați în procedură cu privire la transportul oxigenului medicinal, la serviciile de verificare, reparare și reglare a dispozitivelor și marja de profit.

În continuare, aceasta face trimitere la pagina 7 din raportul procedurii și afirmă că autoritatea contractantă nu a solicitat câștigătoarei alte clarificări suplimentare cu privire la elementele ce compun prețul.

Legat de cele de mai sus, autoarea contestației arată că, prin caietul de sarcini aferent lotului contestat, s-au mai solicitat și o instalație (stocator pentru oxigen), precum și o soluție de back-up (sistem mobil de alimentare cu gaze medicinale în caz de urgență), ce trebuie puse la dispoziția autorității contractante și, prin urmare, trebuie achiziționate și transportate la sediul acesteia.

Astefel, aceasta apreciază că nici autoritatea contractantă nu a solicitat detalii, nici câștigătoarea nu a precizat și nici prețul ofertat de aceasta nu a luat în considerare elemente ale costurilor aferente instalației și soluției de back-up menționate mai sus, elemente pe care le enumeră în continuare.

Totodată, contestatoarea precizează că, în oferta sa, costurile aferente stocatorului și soluției de back-up mobilă, reprezintă cumulativ aproximativ 40% din prețul ofertei.

În continuare, ... redă elementele ce ar fi trebuit verificate de către autoritatea contractantă cu privire la prețul invocat a fi prevăzut în ofertele subcontractanților declarați de către câștigătoare.

În ceea ce privește marja de profit menționată de autoritatea contractantă în cadrul punctului 2 al răspunsului la notificarea prealabilă, contestatoarea redă informații preluate de pe site-ul www.mfinante.gov referitoare la ..., afirmând că, din anul 2010 și până în prezent, aceasta nu a înregistrat în niciun an profit și, deși cifra de afaceri, în general, a crescut, societatea a înregistrat în mod constant pierderi.

Autoarea contestației afirmă că din raportul procedurii, pagina 3, rezultă că în cadrul acestei proceduri, nu au fost desemnați experți cooptați, prin urmare, nu au fost create premisele asigurării unei verificări corecte și riguroase a prețului și justificărilor oferite.

Contestatoarea mai susține că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, motiv pentru care se impune a fi respinsă, ca fiind inacceptabilă.

Aceasta face trimitere la punctul III.2.1 a) din fișa de date a achiziției, cerința nr. 2, arătând că nu s-a solicitat prezentarea de certificate fiscale doar pentru sediul social al ofertantului, din aceasta rezultând că, certificatele fiscale ar fi trebuit depuse (și verificate de autoritatea contractantă), atât pentru sediul principal, cât și pentru sediile secundare (puncte de lucru), în acest sens afirmând că ofertanta câștigătoare a depus aceste certificate, doar pentru sediul din

În ceea ce privește tardivitatea notificării prealabile, invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul răspunsului său la aceasta, contestatoarea precizează că acele critici nu au fost îndreptate împotriva fișei de date a achiziției, ci, au vizat exclusiv, oferta depusă de câștigătoare, solicitând astfel, respingerea excepției invocate de ..., ca netemeinică.

În final, ... solicită accesul la dosarul achiziției, inclusiv, dar fără a se limita la oferta depusă de câștigătoare, răspunsurile comunicate de aceasta la solicitările de clarificări, precum și orice alte documente ale dosarului, invocând dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, să transmită copia dosarului achiziției, oferta depusă de câștigătoare, aferentă lotului nr. 1, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Față de susținerile contestatoarei vizând prețul neobișnuit de scăzut al câștigătoarei, autoritatea contractantă afirmă că i-a solicitat acesteia clarificări, prin adresa nr. 28819/06.07.2016, iar, prin adresa nr. 1000/08.07.2016, ..., a răspuns detaliat, justificând în amănunt oferta depusă.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la neîndeplinirea cerințelor de calificare de către câștigătoarea procedurii, autoritatea contractantă invocă tardivitatea acestora, afirmând totodată că, nu s-a precizat în fișa de date ca certificatele fiscale să fie depuse și pentru fiecare punct de lucru al ofertantului.

În continuare, aceasta invocă dispozițiile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca fiind „inadmisibil” și precizează de asemenea că, autoarea contestației ar fi avut posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire, „cale de atac ce nu a fost folosită”.

Cu privire la fondul acestor critici, autoritatea contractantă afirmă că, întrucât nu au fost solicitate clarificări cu privire la punctul III.2.1 din fișa de date a achiziției, consideră că la acest moment nu poate da curs notificării prealabile, nemaiputând remedia acest aspect, în continuare invocând prevederile art. 170, art. 171, art. 180, art. 181 lit. a) – e) și art. 182 alin. (1), solicitând respingerea acestui capăt de cerere, ca fiind nefondat și lipsit de obiect.

În final, autoritatea contractantă prezintă o serie de argumente vizând susținerile contestatoarei referitoare limitarea accesului la documentele declarate confidențiale de către câștigător.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat note scrise față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea acestuia.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost înregistrate la Consiliu cu nr.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr.

Contestatoarea a primit fotocopiile solicitate la data de 09.08.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru divizat în loturi, având ca obiect „OXIGEN MEDICINAL”, cod CPV 24111900-4 – Oxigen (Rev. 2), cu referire la lotul nr. 1 – *Oxigen medicinal lichid*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a se încheia pentru lotul 1, este între 180.000 și 360.000 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 27.06.2016.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 30276/14.07.2016, pentru lotul 1 au fost depuse 2 oferte, evaluate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, câștigătoare a fost declarată oferta ..., cu o valoare a ofertei de 264.000 lei, fără TVA, față de oferta ..., care a avut o valoare de 306.000 lei, fără TVA.

... a formulat prezenta contestație, criticând decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta ..., motivat de faptul că aceasta nu a îndeplinit cerința de calificare privind prezentarea de certificate fiscale și pentru punctele de lucru înregistrate la Registrul Comerțului, precum și de faptul că prețul ofertat este subevaluat și nu poate fi susținut.

Consiliul respinge, ca nefondată, susținerea autorității contractante privind tardivitatea primei critici formulate de contestatoare, deoarece aceasta nu se referă la conținutul documentației de atribuire, ci la modul de evaluare al ofertei

În ceea ce privește prima critică formulată de contestatoare, Consiliul reține că la punctul 2 din capitolul III.2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului – din fișa de date a achiziției, s-a precizat " Se solicită: Certificat fiscal privind impozitele și taxele locale/Certificat de atestare fiscală privind achitarea obligațiilor către bugetul consolidat de stat", ofertantul declarat câștigător prezentând certificatul de atestare fiscală nr. 760335/14.06.2016, privind impozitele la bugetul de stat consolidat, eliberat de și certificatul nr. 327-16-01777/07.06.2016 privind impozitele și taxele locale, emis de

Potrivit dispozițiilor legale (art. 32 alin. (7) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare), sediul secundar cu minimum 5 persoane care realizează venituri din salarii se înregistrează fiscal la organul fiscal în a cărui rază teritorială se află situat iar competența teritorială pentru administrarea impozitului pe venitul din salarii datorat de acesta revine organului fiscal competent pentru administrarea obligațiilor datorate de societatea care l-a înființat.

Astfel, sediile secundare cu mai puțin de 5 salariați se declară prin completarea datelor corespunzătoare din declarația privind sediile secundare. Declarația se depune la organul fiscal competent care va înregistra informațiile respective în registrul contribuabililor fără a atribui cod de identificare fiscală propriu sediilor secundare astfel declarate. Impozitul pe veniturile din salarii se declară și se plătește de către sediul principal.

Analizând documentele depuse în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare, mai exact certificatul constatator nr. ... din 08.06.2016 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, Consiliul reține că ... (n.n. Cod de Identificare Fiscală ...) are 4 (patru) sedii secundare.

Din evidențele Ministerului Finanțelor (www.mfinante.ro) rezultă că ... nu are înregistrate aceste sedii secundare ca plătitoare de salarii și de venituri asimilate salariilor potrivit Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă dovezi concrete din care să reiasă că ofertantul declarat câștigător are obligații fiscale către bugetul de stat consolidat pentru punctele de lucru declarate, reținut fiind și faptul că, din documentul similar prezentat de ..., rezultă că certificatele fiscale privind datoriile la bugetul de stat consolidat

pentru punctele de lucru sunt emise de organul fiscal care emite documentul aferent sediul social.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că, prin documentele prezentate, ofertantul declarat câștigător a făcut dovada că nu are datorii la bugetul de stat consolidat, îndeplinind cerința de calificare mai sus menționate și respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei.

În ceea ce privește cea de a doua critică formulată de contestatoare, Consiliul reține că valoarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător reprezintă din valoarea estimată pentru lotul 2 de 360.000 lei, fără TVA, ca urmare, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat" și a solicitat acestuia, prin adresa nr. 28819/06.07.2016, justificarea prețului ofertat.

... a răspuns prin adresa nr. 1000/ 08.07.2016, prin detalierea prețului ofertat și prin prezentarea de documente justificative, respectiv modul de calcul al prețului ofertat, cost de producție oxigen medicinal lichid pe mc, oferte de la subcontractanții declarați, stocul SIAD România de stocatoare criogenice, factură stocator

10000 l, factură stocator criogenic mobil 3000 l, ofertă unitate mobilă pentru situații de urgență.

Totodată, Consiliul reține că obiectul acordului-cadru este reprezentat de furnizarea de oxigen medicinal, detaliile de preț privind stocatoarele criogenice ce vor fi utilizate și operațiile necesare instalării și utilizării acestora nefind evidențiate în propunerea financiară, chiar dacă acestea reprezintă 40% din aceasta, procent valabil pentru ambii ofertanți, ca urmare ofertanții nu aveau obligația de a le prezenta nici în justificarea prețului total oferat, detalierea prețului de producție pentru oxigen medicinal lichid și a costurilor suplimentare legate de stocatoare fiind de natură de a justifica prețul oferat.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat suficiente elemente din care să rezulte că prețul oferat este sustenabil și nu va conduce la imposibilitatea furnizării de produse în cantitatea, la termenul și în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă declarând admisibilă oferta acestuia cu respectarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta decizie este obligatorie pentru părți și poate fi atacată cu plângere la instanța de judecată competentă, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.