



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3453/C11/3841,3843

Data: 05.12.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70178/01.11.2024, formulată de SRL (dosar nr. 3841/2024), cu sediul social în localitatea, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin .. Societate Civilă de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva raportului procedurii nr. 8290/17 octombrie 2024 și a tuturor actelor subsecvente, emise de, cu sediul în municipiul, str. Tă..or nr. 11, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE, DE TRANSPORT ȘI DE ELIMINARE A DEȘEURILOR PERICULOASE”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

(i) obligarea autorității contractante la permiterea contestatoarei la accesul la dosarul achiziției publice, respectiv la propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător .. SRL ca urmare a refuzului exprimat de către aceasta;

(ii) repunerea în termenul de formulare a contestației prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 ca urmare a refuzului nejustificat de a permite accesul la dosarul achiziției publice exprimat de către autoritatea contractantă;

(iii) anularea raportului procedurii nr. 8290 din 17.10.2024, precum și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă subsecvente prin care se consemnează rezultatul procedurii publicat în SEAP la data de 22.10.2024, prin care oferta depusă de către SRL a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 2;

(iv) obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date, cu luarea în considerare a caracterului inadmisibil al ofertei formulate de către .. SRL;

(v) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu judecarea prezentei contestații, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 453 din Codul de procedură civilă.

Prin contestația nr. 48/31.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70181/01.11.2024, formulată de SRL (dosar nr. 3843/2024), cu sediul în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva procedurii de atribuire organizată de, cu sediul în municipiul, str. T...ilor nr. 11, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 8290/17.10.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. 8290/17.10.2024;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, respectiv cea clasată pe locul I și declarată câștigătoare, depusă de .. SRL, și cea clasată pe locul II, depusă de SRL.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Dosar nr. 3841/2024.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 70178/01.11.2024, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține chestiuni prealabile.

Analizând documentele întocmite de către autoritatea contractantă pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire rezultă caracterul vădit nelegal și netemeinic al acestora pentru argumentele expuse pe larg în cadrul prezentului act de sesizare al CNSC.

Arată că autoritatea contractantă a refuzat accesul la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător cu nerespectarea dispozițiilor articolului 57 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea invocă articolului 19 alineatul (3) din Legea nr. 101/2016 care în opinia sa vizează o ipoteză juridică total distinctă, respectiv ipoteza și condițiile în care dosarul poate fi studiat la sediul CNSC și nu posibilitatea oricărei persoane interesate de a studia dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante în cadrul procedurii de atribuire.

Arată că, este important că nu a fost indicată, demonstrată, reliefată sau arătată niciun fel de relație clară și obiectivă de tip cauză-efect între dezvoltarea informațiilor și potențialul prejudiciu ce ar putea fi suferit de către .. SRL pentru ca acesta să poată invoca un interes în confidențialitatea ofertei.

Pe cale de consecință, pe calea prezentului demers judiciar a fost solicitată repunerea în termenul de formulare a criticilor împotriva ofertei formulate de către .. SRL după studierea ofertei formulate de către acest operator economic la dosarul contestației.

Toate criticile dezvoltate în cadrul celor de mai jos rezultă ca urmare a coroborării documentelor cunoscute de către contestatoare din surse publice sau din sfera comercială precum și cu informațiile existente ce rezultă din cadrul raportului procedurii.

De asemenea, față de motivele de fapt și de drept invocate în cadrul contestației completul investit cu soluționarea prezentei contestații urmează a analiza cu prioritate chestiunile de fapt și de drept precizate în mod nelimitativ în cele ce urmează:

(i) forța obligatorie a documentației de atribuire: (i) pe de o parte, pentru ofertanți, care au obligația prezentării propunerii tehnice în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini sau în cadrul răspunsurilor la clarificări, iar (ii) pe de altă parte, pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele prin raportare la prevederile acestui document așa cum au fost aduse la cunoștința potențialilor ofertanți;

(ii) sancțiunea și efectele juridice aplicabile pentru lipsa contestării documentației de atribuire;

(iii) lipsa posibilității legale de modificare a documentației de atribuire în lipsa contestării de către ofertanți precum și obligativitatea autorității contractante de evaluare prin raportare la cerințele reținute în cadrul acesteia;

(iv) efectele juridice ale indicării specificațiilor tehnice în cadrul documentației de atribuire;

(v) obligativitatea formulării propunerii tehnice în raport de cerințele documentației de atribuire.

Susține că prezintă relevanță că toate cerințele ce se regăsesc în cadrul documentației de atribuire, care trebuiau îndeplinite la momentul depunerii ofertei, iar nu ulterior, la momentul executării contractului,

motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta depusă de către .. SRL neconformă pentru următoarele motive:

(i) lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut în linie cu cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin intermediul fișei de date potrivit punctului IV.4.2. - Modul de prezentare al propunerii financiare subpunctul 2 din cadrul fișei de date;

(ii) nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile sau lucrările conexe furnizării serviciilor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității contractante potrivit punctului IV. 4 - prezentarea ofertei, subpunctul IV.4.1. modul de prezentare al propunerii tehnice punctul 3, litera c) din cadrul fișei de date;

(iii) nu a fost făcută dovada îndeplinirii cerințelor privind prezentarea dovezilor ce vizează asigurarea de viață și de sănătate pentru posturile care se ocupă nemijlocit eliminarea finală a deșeurilor periculoase potrivit punctului III. 1.2) Capacitatea economică și financiară - asigurarea riscului profesional, cerința nr. 1;

(iv) nu a fost făcută dovada îndeplinirii cerinței prevăzute la punctul 2, subpunctul 2.1., litera b) din cadrul caietului de sarcini, privind deținerea unei instalații de incinerare autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății sau/și echipament de tratare prin decontaminare termică autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății;

(v) lipsa îndeplinirii cerinței privind prezentarea unor eșantioane pentru ambalaje/recipienți în linie cu cerințele din cadrul caietului de Sarcini, pagina 3.

Față de clasarea sa pe locul doi în clasamentul ofertelor, contestatoarea arată că a fost formulată o cerere de studiu a dosarului achiziției publice. Autoritatea contractantă a precizat în cursul aceleiași zile, că nu poate pune la dispoziție documentele solicitate întrucât punerea la dispoziție echivalează cu încălcarea dispozițiilor articolului 19 alineatul (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu titlu de răspuns, am arătat autorității contractante faptul că o astfel de conduită este de natură a încălca dispozițiile articolului 57 din Legea nr.98/2016.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a refuzat să transmită un răspuns cu privire la această solicitare iar până la acest moment, reprezentanții sai nu au putut studia documentele ce formează oferta .. SRL.

Reclamă faptul că, conduita autorității contractante este de natură a încălca principiul transparenței prevăzut de dispozițiile Legii nr. 98/2016.

Este fără dubiu că accesul la propunerea tehnică și/sau financiară a ofertantului .. SRL este esențial în vederea formulării unor critici de

nelegalitate sau de netemeinicie împotriva rezultatului procedurii stabilit de către autoritatea contractantă.

Procedura de atribuire este guvernată de o serie de principii, printre care și principiul transparenței prevăzut de dispozițiile articolului 2 alineatul (2) litera d) din Legea nr. 98/2016.

Refuzul de a acorda contestatorului accesul la dosar, cu motivarea faptului că a fost declarată confidențialitatea ofertei (în integralitatea acesteia) de către ofertant constituie o încălcare a dispozițiilor legale.

Analizarea refuzului de acces trebuie raportată la dispozițiile articolului 57 alineatul (1) din Legea nr. 98/2016 precum și a îndrumărilor emise de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

Din această perspectivă este relevant că potrivit dispozițiilor articolului 57 alineatul (1) din Legea nr. 98/2016 se stabilesc următoarele: *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”*

Cu alte cuvinte, caracterul confidențial își găsește aplicabilitatea doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca aparținând categoriilor expres nominalizate în text: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Cu toate acestea, dispozițiile legale nu exclud și existența unui regim de confidențialitate instituit sub imperiul altor reglementări, la care autoritatea contractantă trebuie să se raporteze.

Chiar și în aceste condiții, caracterul confidențial poate fi opus cu succes celorlalți participanți la procedură și terților numai în situația în care se menționează în cuprinsul ofertei și se probează care sunt informațiile ce intră în categoriile anterior menționate.

Subliniază că, în îndrumarea ANAP (a se vedea anexa nr. 3) din data de 7 martie 2023 se reține în mod expres că *„nici oferta tehnică și nici oferta financiară nu pot fi declarate ca fiind confidențiale în integralitatea lor, iar autoritatea contractantă are obligația de a face publice informații/ elemente din conținutul acestora, precum prețul ofertei”*.

Mai mult decât atât, din aspectele reținute în cadrul îndrumării ANAP rezultă că nu este suficientă o simplă declarație de confidențializare din partea operatorului economic, iar motivarea caracterului confidențial

al informațiilor furnizate în procedură implică o argumentare temeinică și plauzibilă pentru a fi conformă cu exigențele legii.

Sintetizând, este fără dubiu că operatorii economici trebuie să poată fi în măsură să supună în mod efectiv controlului de temeinicie și legalitate actele autorității contractante.

De altfel, o astfel de opinie a fost îmbrățișată și de către Curtea de Apel care prin încheierea din 29 iulie 2024 pronunțată în cadrul dosarului nr. 684/33/2024 a reținut că: „După cum rezultă din dispozițiile legale expuse, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre simple susțineri ale părților cu privire la confidențialitatea ofertelor depuse. În aceste condiții, neîndeplinirea de către ofertanți a obligației legale de a indica și dovedi în cuprinsul ofertei, care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară sunt confidențiale, de a indica, tot în cuprinsul ofertei, dovezile potrivit cărora informațiile respective sunt confidențiale, respectiv de a anexa ofertei dovada/dovezile care le conferă caracterul de confidențialitate invocat, fac inaplicabilă obligația autorității contractante, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează ofertantul" (a se vedea Anexa nr. 4).

Interesul public impune menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective a intereselor tuturor celorlalți operatori economici.

Prin conduita adoptată autoritatea contractantă a înțeles să opună SRL presupusul caracter confidențial al ofertei integrale declarat de către .. SRL, aspect ce este de natură a încălca dispozițiile legale anterior menționate.

Potrivit dispozițiilor articolului 186 din Codul de procedură civilă: *„Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate”*.

Având în vedere faptul că a fost împiedicată de exercitarea abuzivă a drepturilor autorității contractante, să formuleze critici legate de oferta formulată de către .. SRL, contestatoarea apreciază că este fără dubiu că se impune repunerea în termenul de formulare a acestor critici, termen ce urmează să curgă de la momentul studierii ofertei formulate de către .. SRL.

Prin adresa nr. 8771/04.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 71225/06.11.2024, ... a comunicat Consiliului faptul că a analizat contestațiile formulate de SRL și SRL și a ajuns la concluzia că sunt argumentate și pertinente la unele puncte, sens în care

a adoptat prin decizie „măsură de remediere” în sensul, anulării adreselor de comunicare a rezultatului procedurii transmise ofertanților, a raportului procedurii nr. 8290/17.10.2024, precum și procesul verbal privind evaluarea documentelor –suport, a celui privind evaluarea propunerilor financiare și a celui privind evaluarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților și reluarea procedurii de atribuire de la stadiul de evaluare tehnică a ofertelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 72300/11.11.2024, contestatoarea SRL a formulat un „punct de vedere” cu privire la măsurile de remediere dispuse de către SPITALUL CLINIC MUNICIPAL- .. prin intermediul adresei nr. 8771 din data de 4 noiembrie 2024 prin care înțelege să arăte că insistă în soluționarea contestației administrativ-jurisdicționale formulată în ceea ce privește aspectele exprimate punctual în cele de mai jos:

I. Obligarea autorității contractante la permiterea contestatoarei accesului la dosarul achiziției publice, respectiv la propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător .. SRL ca urmare a refuzului exprimat de către autoritatea contractantă.

1. Prezintă relevanță că prin intermediul adresei nr. 8771 din data de 4 noiembrie 2024 se reține de către autoritatea contractantă: „autoritatea contractantă a evaluat aceste contestații, și a ajuns la concluzia că acestea sunt pertinente și fundamentate la unele puncte. La alte puncte acestea pot fi ușor combătute prin dovada cu actele depuse de către ofertanți [...]”.

2. Având în vedere aceste aspecte, SPITALUL MUNICIPAL a înțeles să adopte cu titlu de măsură de remediere: „1. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii transmise ofertanților, a raportului procedurii nr. 8290 din data de 17 octombrie 2024 precum și a procesului-verbal privind evaluarea documentelor suport, a celui privind evaluarea propunerilor financiare și a celui privind evaluarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților. 2. Reluarea procedurii de atribuire de la stadiul de evaluare tehnică a ofertelor”.

3. Analizând adresa nr. 8771 din data de 4 noiembrie 2024 rezultă că autoritatea contractantă admite existența culpei acesteia în modalitatea de evaluare motiv pentru care înțelege să dispună reevaluarea.

4. Cu toate acestea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu indică cu precizie, claritate și obiectivitate care sunt „unele puncte” pentru care apreciază că demersurile inițiate de către contestatori sunt „pertinente și fundamentate”.

5. Totodată, autoritatea contractantă nu indică cu precizie, claritate și obiectivitate care sunt acele „alte puncte” ce „pot fi ușor combătute prin dovada cu actele depuse de către ofertanți.”

6. Pe cale de consecință, față de anularea raportului procedurii nr. 8290 din data de 17 octombrie 2024 precum și a procesului-verbal privind evaluarea documentelor suport precum și a celui privind evaluarea propunerilor financiare dar și a celui privind evaluarea

conformității propunerilor tehnice ale ofertanților face precizarea că nu se insistă în soluționarea capetelor de cerere nr. (iii) și (iv) din cadrul contestației administrativ-jurisdicționale.

Cu toate acestea, față de lipsa accesului în mod nejustificat la dosarul achiziției publice, precizează că se insistă în soluționarea capătului de cerere nr. (i) privind obligarea autorității contractante la permiterea contestatoarei accesului la dosarul achiziției publice, respectiv la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător .. SRL.

Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu judecarea prezentei contestații în linie cu dispozițiile articolului 26 alineatul (9) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile articolului 453 din Codul de procedură civilă.

Față de adoptarea măsurilor de remediere aspect ce echivalează cu recunoașterea culpei în demararea de către contestatoare a demersurilor judiciare apreciază că se impune obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 6.393,49 RON potrivit facturii nr. 298 din data de 4 noiembrie 2024 și achitate de către contestatoare la data de 7 noiembrie 2024.

Anexează factura fiscală seria PDP nr. 298 din data de 4 noiembrie 2024 și achitată de către contestatoare la data de 7 noiembrie 2024.

Prin adresa nr. 72943/3841/C11/12.11.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante înscrisuri probatorii referitoare la exercitarea dreptului de acces al contestatoarei SRL la dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 9033/13.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 74091/18.11.2024 și a precizat că: „având în vedere că ofertantul .. SRL și-a declarat întreaga ofertă ca fiind confidențială, cu excepția valorii ofertei lor, nu s-au pus la dispoziția contestatoarei SRL documente care fac parte din respectiva ofertă, și în consecință nu s-a întocmit niciun proces verbal sau alt document în această privință”.

Autoritatea contractantă a comunicat înscrisuri din dosarul achiziției publice.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 21.025,20 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210721961/1 din 31.10.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Sibiu.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de SRL:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE, DE TRANSPORT ȘI DE ELIMINARE A DEȘEURILOR PERICULOASE”, prin publicarea în SEAP a

anunțului de participare nr. CN 1067424 din 05.04.2024, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii fiind de 1.401.674,40 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii nr. 8290 din 17.10.2024, oferta SRL s-a situat, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, pe locul al doilea, având prețul mai mare decât al ofertei .. SRL, desemnată câștigătoare cu prețul ofertat de 986.793,12 lei.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

(i) obligarea autorității contractante la permiterea contestatoarei la accesul la dosarul achiziției publice, respectiv la propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător .. SRL ca urmare a refuzului exprimat de către aceasta;

(ii) repunerea în termenul de formulare a contestației prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 ca urmare a refuzului nejustificat de a permite accesul la dosarul achiziției publice exprimat de către autoritatea contractantă;

(iii) anularea raportului procedurii nr. 8290 din 17.10.2024, precum și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă subsecvente prin care se consemnează rezultatul procedurii publicat în SEAP la data de 22.10.2024, prin care oferta depusă de către SRL a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 2;

(iv) obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date, cu luarea în considerare a caracterului inadmisibil al ofertei formulate de către .. SRL;

(v) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu judecarea prezentei contestații, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 453 din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 8771/04.11.2024, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că, în urma analizării contestațiilor primite, a adoptat măsuri de remediere, constând în anularea comunicărilor rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 8290/17.10.2024, precum și a procesul verbal privind evaluarea documentelor-suport, a celui privind evaluarea propunerilor financiare și a celui privind evaluarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților. Achizitoarea a precizat că procedura va fi reluată de la stadiul de evaluare tehnică a ofertelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 72300 din 11.11.2024, contestatoarea SRL și-a exprimat poziția față de măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, precizând că insistă în soluționarea contestației administrativ-jurisdicționale formulată în ceea ce privește:

- obligarea autorității contractante la permiterea contestatoarei accesului la dosarul achiziției publice, respectiv la propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător .. SRL ca urmare a refuzului exprimat de către autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu judecarea prezentei contestații.

În aceeași adresă, contestatoarea arată că *„Pe cale de consecință, față de anularea raportului procedurii nr. 8290 din data de 17 octombrie 2024 precum și a procesului-verbal privind evaluarea documentelor suport precum și a celui privind evaluarea propunerilor financiare dar și a celui privind evaluarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților facem precizarea că nu se insistă în soluționarea capetelor de cerere nr. (iii) și (iv) din cadrul contestației administrativ-jurisdicționale.”*

Față de aceasta ultimă mențiune a contestatoarei, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea contestatoarei SRL la capetele de cerere vizând:

(iii) anularea raportului procedurii nr. 8290 din 17.10.2024, precum și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă subsecvente prin care se consemnează rezultatul procedurii publicat în SEAP la data de 22.10.2024, prin care oferta depusă de către SRL a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 2;

(iv) obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date, cu luarea în considera

În ceea ce privește cererea în judecarea căreia contestatoarea SRL insistă, respectiv obligarea autorității contractante la permiterea accesului la dosarul achiziției publice, respectiv la propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător .. SRL, Consiliul notează că în data de 21.10.2024 (ulterior întocmirii raportului procedurii), ... SRL a transmis, prin e-mail, autorității contractante, solicitarea de a-i transmite documentele ce formează oferta .. SRL în vederea formulării contestației administrativ-jurisdicționale.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 8326 din 21.10.2024, astfel:

«In conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea 101/2016 [...], „In sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

In consecință, având în vedere faptul ca ofertantul .. SRL si-a declarat întreaga oferta ca fiind confidențială, cu excepția valorii ofertei lor, doar

oferantul sus-amintit va poate acorda permisiunea de a le studia documentele confidențiale din cadrul ofertei lor.»

Un prim aspect relevant cauzei este că societatea contestatoare a fost interesată exclusiv de cunoașterea conținutului ofertei câștigătoare, aparținând .. SRL.

În ceea ce privește conduita câștigătoarei vizând confidențialitatea ofertei sale, Consiliul notează că .. SRL a depus „*Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiara care au caracter confidențial*”, în care a menționat că sunt confidențiale următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din cea financiară, respectiv:

«DOCUMENT	DESCRIERE	JUSTIFICARE	TEMEI LEGAL
PROPUNERE TEHNICA	Documentele suport/anexele/certificatele și certificările/rapoartele și buletinele de încercări/fișele tehnice/autorizațiile/licențele/documentele prezentate în format electronic/desenele/schițele/manualele/angajamentele, etc., în original și traduceri autorizate în limba română aferente.	Modul de întocmire a ofertei noastre are la baza o metodologie de ofertare care a fost dezvoltată la nivelul Societății și în acest context, punerea acestuia la dispoziția altor operatori economici este de natură să ne prejudicieze interesele legitime decurgând din probabilitatea/posibilitatea copierii acestui model de ofertare și utilizarea acestuia în cadrul altor proceduri de atribuire, eventual chiar în concurența cu subscrisa, fiind calificate ca secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii. Propunerea tehnică reprezintă înțelegerea ofertantului cu privire la cerințele documentației de atribuire și abordarea ofertantului pentru a răspunde acestor cerințe. Soluțiile oferite prin propunerea tehnică sunt bazate exclusiv pe cunoștințele și experiența noastră, inclusiv pe cunoștințele și expertiza echipei noastre de experți propusă, nefiind cunoscute la nivel general sau ușor accesibile altor operatori economici. Prin elaborarea ofertei, subscrisa a dobândit asupra acesteia un drept de proprietate intelectuală, drept care îi conferă prerogativa de a decide dacă, în ce mod și când va fi adusă la cunoștința publică creația sa. Dreptul de autor asupra operei de creație intelectuală este recunoscut și garantat, acesta născându-se din momentul creării operei, oricare ar fi modul sau forma concretă de exprimare. Documentele prezentate de către experții propuși în cadrul ofertei conțin informații cu caracter personal, astfel cum sunt acestea reglementate în Regulament nr. 679 din 27 aprilie 2016. Informațiile prezentate au valoare comercială pentru Societate care nu se limitează doar la contractul de achiziție publică în cauză, divulgarea acestora fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime în proceduri de atribuire viitoare sau concurenței loiale. Regulamentul Intern.	HG 395/2016- Art. 123 alin (1). Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale. Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturi conexe Ordonanța de urgență nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. Regulament nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor). Directiva 2014/24/UE-art. 21 Confidențialitate
PROPUNERE	Toate documentele, cu excepția	Propunerea financiară cu anexele la	HG 395/2016- Art.

FINANCIARA	valorii ofertei	această, inclusiv informațiile furnizate prin răspunsurile la solicitările de clarificări având legătură cu Propunerea tehnică reprezintă secret comercial, așa cum este acesta definit în Legea nr. 11/1991. Propunerea financiară include costuri proprii, bazate pe strategia internă proprie a societății noastre pentru fundamentarea prețurilor. Costurile stabilite reflectă modul în care subscrisa înțelege să transpună efortul presupus de aplicarea metodologiei proprii propuse în derularea activităților proiectului, respectiv faptul că informațiile prezentate în Propunerea tehnică și în Propunerea financiară sunt secrete comerciale în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză.	123 alin (1). Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale Directiva 2014/24/UE- art. 21 Confidențialitate
DOCUMENTE CE FAC DOVADA INDEPLINIRII FACTORILOR DE EVALUARE	Inclusiv documentele suport/ anexe/ certificatele și certificările/rapoartele și buletinele de încercări/fișele tehnice/ autorizațiile/licențele/documentele prezentate în format electronic/ desenele/schițele/manualele/ angajamentele, etc., în original și traducerile autorizate în limba română aferente.	Regulamentul intern.	HG 395/2016-Art. 123 alin (1)/ Directiva 2014/24/UE- art. 21 Confidențialitate
RASPUNSURILE LA CLARIFICARILE ULTERIOARE AFERENTE ACESTORA	Inclusiv documentele suport/ anexe/ certificatele și certificările/rapoartele și buletinele de încercări/fișele tehnice/ autorizațiile/licențele/documentele prezentate în format electronic/ desenele/schițele/manualele/ angajamentele, etc., în original și traducerile autorizate în limba română aferente, dacă va fi cazul	Regulamentul Intern	HG 395/2016 - Art. 123 alin (1) Directiva 2014/24/UE-art. 21 Confidențialitate»

În declarație, societatea a arătat:

«Subscrisa a indicat în cuprinsul ofertei depuse faptul că informațiile de la nivelul Propunerii tehnice și Propunerii financiare (fundamentări/justificări de preț) sunt confidențiale întrucât sunt secrete comerciale și sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, aspect care se regăsește precizat și în Regulamentul Intern.

Comunicarea informațiilor incluse în Propunerea tehnică și Propunerea financiară considerăm că aduce atingere intereselor noastre comerciale atâta timp cât un terț intră în posesia informațiilor privind metodologia propusă și fundamentarea prețului bazat pe această metodologie, acestea fiind elemente de competiție motiv pentru care sunt constituite în factori de evaluare și le

poate utiliza în fundamentarea unor oferte viitoare afectând astfel concurența loială și distorsionând piața.

De asemenea, la nivelul ofertei se regăsesc materializate mai multe acorduri comerciale având ca obiect servicii și produse necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului care conțin prețuri și metodologii care intră sub incidența sferei de „secret comercial”.

Astfel, necesitatea adaptării la realitățile pieței din România ne obligă la identificarea permanentă a celor mai bune metode de minimizare a costurilor și la eficientizarea modului de utilizare a resurselor tehnice, know-how-ul acumulat conferind credibilitate și trasabilitate în relația cu partenerii noștri, autorități publice și clienți privați, motiv pentru care suntem obligați să depunem toate diligențele pentru realizarea acestui obiectiv, în caz contrar anulându-se orice element de competitivitate.

De menționat că acest mod de lucru s-a perpetuat inclusiv în ceea ce privește furnizorii și colaboratorii prestatori de servicii/furnizori de produse ai subscrisei, aceste societăți preferând să colaboreze cu noi tocmai în virtutea unei relații care s-a întins pe mai mulți ani și înăuntrul căreia s-a acumulat încredere, toate aceste elemente aducându-ne în poziția de a putea oferta dintre cele mai competitive prețuri, după cum puteți constata, inclusiv în cazul prezentei proceduri de atribuire.

Propunerea tehnică și cea financiară reprezintă proprietatea intelectuală a societății noastre, datele furnizate în cadrul acelor documente reprezintă expresia directă a know-how-ului companiei privind structurarea ofertei dar și a costurilor aferente, acestea reflectând în mod direct capacitatea noastră de a negocia anumite aspecte ce țin de execuția contractului în beneficiul autorității contractante.

În concluzie, aceste informații nu pot fi prezentate sau înstrăinate altor persoane fără acordul scris al Ofertantului .. S.R.L. și au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere prevederile:

1. Art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016 [...]
2. Art. 123 alin. (1) din HG 395/2016 [...]
3. Art. 217 alin (5) din Legea 98/2016 [...]
4. Art. 217 alin (6) din Legea 98/2016 [...]
5. Art. 19 alin (1) din Legea 101/2016 [...]
6. Art. 19 alin (3) din Legea 101/2016 [...].»

Referitor la situația faptică expusă, Consiliul reține relevanța dispoziției art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Așadar, Consiliul stabilește că, în aplicarea dispoziției art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, referitor la oferta .. SRL, autoritatea contractantă putea restricționa accesul exclusiv la documentele declarate în mod legal ca fiind confidențiale, respectiv la documente din propunerea tehnică și din cea financiară, nu și la răspunsurile de clarificare a acestora.

În acest context, Consiliul stabilește nelegalitatea conduitei autorității contractante de a nu asigura SRL accesul la secțiuni ale ofertei .. SRL care nu au fost declarate confidențiale sau care nu ar fi trebuit să fie prezentate sub acest titlu.

Referitor la chestiunea confidențialității propunerilor tehnice și financiare, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza *Varec*, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nederaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie

2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA,

T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din

29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38,

punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nenedaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea

din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38,

punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie

2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor

susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la

competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know- how- ul său, la

organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului

reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei

reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar,

chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că,

contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter

personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”), se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale în mod legal, aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

În ceea ce privește celelalte documente ale dosarului achiziției publice, printre care se regăsesc și documente de lucru ale comisiei de evaluare, solicitări și răspunsuri de clarificare a ofertelor, Consiliul notează că acestea sunt indicate de legiuitor în textul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prin trimiterea la *„informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.”*

Extinderea caracterului confidențial asupra documentelor de lucru ale comisiei de evaluare și asupra actelor emise în activitatea de evaluare a ofertelor depășește cadrul legal și nu poate fi luată în considerare la aplicarea prevederii art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul stabilește că sub nicio formă nu poate fi primită considerarea drept confidențiale a actelor de lucru ale comisiei de evaluare, o astfel de interpretare a textului de lege înfrângând și obligația respectării principiului transparenței, impusă prin dispoziția art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, Consiliul stabilește că în mod nelegal autoritatea contractantă nu a acordat SRL acces la secțiuni ale ofertei .. SRL care nu au fost declarate confidențiale sau care nu ar fi trebuit să fie prezentate sub acest titlu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, din contestația depusă de SRL, capătul de cerere vizând obligarea

autorității contractante la a asigura SRL accesul la dosarul achiziției publice, respectiv la secțiuni ale ofertei .. SRL care nu au fost declarate confidențiale sau care nu ar fi trebuit să fie prezentate sub acest titlu.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca neîntemeiat capătul de cerere, din contestația depusă de SRL, vizând obligarea autorității contractante la a asigura SRL accesul la documentele din propunerea tehnică și financiară pe care .. SRL le-a declarat confidențiale.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere, din contestația depusă de SRL, vizând repunerea în termenul de formulare a contestației.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 6.393,49 lei (conform factură seria PDP nr. 298 din 04.11.2024 și detalii tranzacție bancară din data de 07.11.2024), dat fiind contextul cauzei.

Dosar nr. 3843/2024.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 48/31.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 70181/01.11.2024, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a procedat în mod greșit la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei clasate pe primul loc, respectiv cea depusă de către ofertantul .. SRL, respectiv declararea ca admisibilă a ofertei clasate pe locul II, cea depusă de ofertantul SRL, întrucât acestea nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin intermediul documentației de atribuire.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 21.026,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210728744/1 din 04.11.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Prin adresa nr. nr. 8771/04.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 71228/06.11.2024, ... a comunicat Consiliului faptul că a analizat contestațiile formulate de SRL și SRL și a ajuns la concluzia că sunt argumentate și pertinente la unele puncte, sens în care a adoptat prin decizie „măsuri de remediere”, în sensul descris anterior.

În urma adoptării măsurilor de remediere ca urmare a celor sesizate, ... SRL a transmis, prin e-mail, adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 71990/08.11.2024, precizând că renunță la contestația

sa nr. 48/31.10.2024, care formează obiectul dosarului nr. 3843/C11/2024.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul acestei cauze.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea contestatoarei SRL la capetele de cerere vizând:

(iii) anularea raportului procedurii nr. 8290 din 17.10.2024, precum și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă subsecvente prin care se consemnează rezultatul procedurii publicat în SEAP la data de 22.10.2024, prin care oferta depusă de către SRL a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 2;

(iv) obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date, cu luarea în considerare a caracterului inadmisibil al ofertei formulate de către .. SRL.

Admite, din contestația depusă de SRL, capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la a asigura SRL accesul la dosarul achiziției publice, respectiv la secțiuni ale ofertei .. SRL care nu au fost declarate confidențiale sau care nu ar fi trebuit să fie prezentate sub acest titlu.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa.

Respinge ca neîntemeiat capătul de cerere, din contestația depusă de SRL, vizând obligarea autorității contractante la a asigura SRL accesul la documentele din propunerea tehnică și financiară pe care .. SRL le-a declarat confidențiale.

Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere, din contestația depusă de SRL, vizând repunerea în termenul de formulare a contestației.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 19 pagini.
Redactată practica deciziei ...