

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2628/C9/2717, 2737

Data: 12.12.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54424/07.11.2022, depusă de asocieria (...), prin liderul asocierii (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă ț sub nr. (...), reprezentată prin administrator (...) și, convențional, prin Cabinet de Avocat (...), cu sediul în (...), sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 92/90757/27.10.2022 și a raportului procedurii de atribuire nr. 24/13710/27.10.2022, emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de (...), cu sediul în bd. (...), în calitate de autoritate contractantă, în învederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect execuție lucrări autostrada Ploiești - Buzău, cod CPV 45233100-0 Lucrări de construcții de autostrăzi și de drumuri (Rev.2), lot 3 „Pietroasele – Municipiul Buzău km 49+350 – km 63+250”, s-a solicitat:

- anularea adresei autorității contractante nr. 92/90757/27.10.2022 de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică;

- anularea raportului procedurii de achiziție publică nr. 24/13710/27.10.2022 - în ceea ce privește rezultatul reevaluării ofertei subscrisei și a ofertei depuse de asocieria (...) Anonim Şirketi (Lider de asociere) și (...) A.S., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei declarate câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Prin contestația nr. 2373/07.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 54709/08.11.2022, depusă de (...), cu sediul social în (...), cod de identificare fiscală (...), număr de înregistrare la Registrul Comerțului 100776- 0, reprezentată legal de (...) și convențional de (...), sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 92/90753/27.10.2022 și a raportului procedurii

de atribuire nr. 24/13710/27.10.2022, emise în cadrul acelei...i proceduri organizată de (...), s-a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 24/13710/27.10.2022, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de asocieria (...) - (...)A.S., precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsec(...)nte și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocieria (...);

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 92/90753/27.10.2022;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea măsurilor și limitelor reevaluării stabilite în mod definitiv prin deciziile pronunțate de Consiliu și Curtea de Apel București în cadrul procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de (...) și/sau reducerea punctajului acordat ofertei (...);

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului litigios.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 56793 /18.11.2022, (...) formulează cerere de intervenție accesorie, în dosarul nr. 2717/2022, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea în parte a contestației formulate de (...) drept neîntemeiată, constatându-se caracterul temeinic și legal al deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse de asocieria (...) drept neconformă.

Prin adresa nr. 124549/17.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 56819/18.11.2022, asocieria (...) AS - (...)AS (...) AS, prin liderul asocierii (...) AS, cu sediul în (...), reprezentată legal de (...)li, în baza procurii notariale nr. 40623/08.12.2020, având funcția de manager licitații, și convențional de, cu sediul profesional în București, ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, formulează cerere de intervenție accesorie în dosarul nr. 2717/2022, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, în favoarea (...), formulată de către asocieria (...), cu consecința respingerii contestației asocierii (...) ca fiind neîntemeiată, respectiv tardivă, menținerea raportului nr. 2 al procedurii și a actelor anterioare și/sau subsec(...)nte și conexe acestuia, în ceea ce privește neconformitatea ofertei asocierii (...) și respingerea acesteia potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, precum și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii (...) și obligarea contestatoarei (...) la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul procedural.

Prin adresa nr. 124565/18.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 57018/21.11.2022, asocieria (...) AS - (...)AS (...) AS, prin liderul asocierii (...) AS, formulează cerere de intervenție în dosarul nr.

2737/2022, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, cu consecința respingerii contestației formulate de către (...) ca fiind neîntemeiată, în partea privind criticile aduse ofertei asocierii (...), menținerea raportului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsec(...)nte și conexe acestuia, în ceea ce pri(...)ște admisibilitatea ofertei asocierii (...) și declararea acesteia drept admisibilă și câștigătoare și obligarea contestatoarei (...) la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de demers procedural.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2717/2022 și 2737/2022 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care operatorii economici, asocieria (...), prin liderul asocierii (...) SRL, și (...) critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 54424/07.11.2022, depusă de asocieria (...), prin liderul asocierii (...) SRL, critică modul de evaluare al ofertei sale și al ofertei câștigătoare.

Contestatoarea menționează faptul că, anterior, a formulat o contestație împotriva raportului procedurii nr. 24/2422/ 07.03.2022, emis în cadrul procedurii, fiind emisă Decizia nr. 808/C9/676, 677, 680 din 14.04.2022.

Prin Decizia nr. 808/C9/676,677,680 din data de 14.04.2022, Consiliul a admis în parte contestația formulată de asocieria (...) și contestația formulată de (...) și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 24/2422/07.03.2022, în partea ce pri(...)ște asocieria (...) și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii (...) și ofertei asocierii (...), a respins ca nefondate capetele de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii (...) și asocierii (...), cu constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertelor, din contestațiile asocierii (...) și societății (...), a încuviințat cererile de intervenție formulate de asocieria (...) și asocieria Intervenție și le-a admis, în parte, a respins solicitările (...) și asocierii (...) privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, respectiv a cererii de intervenție,

a respins, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii (...) și reevaluarea acesteia, capătul de cerere privind anularea Deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii (...) și reevaluarea acestei oferte, din contestația formulată de (...), a încuviințat în principiu cererile de intervenție formulate de asocieria (...), asocieria (...) și (...), a respins solicitările (...) și ale asocierii (...) privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, respectiv a intervenției.

Împotriva acestei soluții a formulat plângere, soluția Consiliului fiind atacată și de asocieria (...), asocieria (...) și (...).

Prin Decizia civilă intermediară nr. 1454/03.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 2803/2/2022, instanța, printre altele, a desființat în parte decizia Consiliului și a reținut spre rejudecare, în parte, contestațiile formulate de (...) și asocieria (...), precum și cererile de intervenție accesorie formulate față de aceste contestații la CONSILIU, urmare a rejudecării în parte a contestației formulate (...) a admis în parte contestația sa, respectiv în partea referitoare la oferta sa, a anulat adresa nr. 92/17453/07.03.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și în parte raportul procedurii de atribuire nr. 24/2422/07.03.2022, în ceea ce privește rezultatul ofertei sale și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei cu privire la propunerea tehnică sub aspectul (...)rificării îndeplinirii cerințelor obligatorii privind personalul: inginer asigurarea calității, șef de șantier cu specializarea execuție de lucrări drum și șef de șantier cu specializarea execuție de lucrări de pod.

Prin Decizia civilă nr. 1857/11.07.2022 pronunțată în dosarul nr. 2803/2/2022, Curtea de Apel București, printre altele, a admis în parte contestațiile formulate de asocieria (...) și (...) și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii (...).

Urmare a soluției Curții de Apel București, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor asocierii (...), asocierii (...) și asocierii (...).

În cadrul procedurii de reevaluare, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 24/8092/19.07.2022, i-a solicitat clarificări cu privire la experiența persoanelor indicate ca ocupând pozițiile de Inginer Asigurarea Calității, Șef șantier cu specializarea execuție lucrări de drum și Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de pod, la care a răspuns prin adresa nr. 1764/28.07.2022.

La data de 27.10.2022, autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/90757/27.10.2022 și raportul procedurii de achiziție publică nr. 24/13710/27.10.2022, potrivit cărora oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că „experiența prezentată în cazul: Inginerului Asigurarea Calității

- dl.; Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum - dl. ...; Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de pod - dl. ...; Manager de proiect - dl. ..." nu ar corespunde cerințelor din cadrul Specificațiilor și prevederilor punctului A din cadrul Formularului 4C", oferta asocierii (...) a fost declarată inacceptabilă prin raportare la art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 pentru nedemonstrarea informațiilor preliminare din DUAE, iar în urma aplicării criteriului de atribuire și stabilire a clasamentului ofertanților, oferta asocierii (...) a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj total de 90,67 pct, iar oferta (...) s-a clasat pe locul II cu un punctaj de 57,20 pct.

Contestatoarea consideră că, atât raportul procedurii nr. 24/13710/27.10.2022, cât și adresa nr. 92/90757/27.10.2022 sunt nelegale în ceea ce privește reevaluarea ofertei sale și a ofertei desemnate câștigătoare, pentru motivele prezentate în continuare.

Susține că autoritatea contractantă a declarat în mod greșit oferta sa ca neconformă pe motiv că experiența prezentată în cazul Inginerului asigurarea calității - dl., Șefului de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum - dl., Șefului de șantier cu specializarea execuției lucrări de pod - dl. ... și Managerului de proiect - dl. ... nu ar corespunde cerințelor din cadrul Specificațiilor și prevederilor punctului A din cadrul Formularului 4C.

Astfel, în ceea ce privește inginerul asigurarea calității - dl., contestatoarea prezintă istoricul procedurii cu privire la experiența acestuia.

Susține că autoritatea contractantă invocând punerea în aplicare a Deciziei intermediare nr. 1454/03.06.2022, prin solicitarea de clarificări nr. 24/80/92/19.07.2022, depășind limitele reevaluării impuse de instanță, în legătură cu Inginerul asigurarea calității - dl., a solicitat: „Ofertantul va prezenta documente din care să reiasă faptul că obiectul contractului prezentat este de „construcție nouă și/ sau lărgire și/sau modernizare de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres.

Totodată, ofertantul va prezenta Aprobarea beneficiarului/supervizorului «Reabilitare DN2 km 302-342 Contract 506 Filipești – Săboani» de numire a expertului în funcție de Inginer Control Calitate pentru contractul respectiv”.

Contestatoarea susține că, prin răspunsul la clarificare nr. 1764/28.07.2022, răspuns pe care îl redă în contestație, a dovedit că obiectul contractului indicat ca experiență profesională pentru Inginerul asigurarea calității este reprezentat de lărgirea unui drum național, precum și implicarea acestuia în cadrul proiectului.

Însă, potrivit adresei nr. 92/90757/27.10.2022, comunicare rezultat procedură, comisia de evaluare a apreciat, în mod eronat, că documentele prezentate nu ar fi concludente și nu ar demonstra, raportat la documentele depuse inițial în ofertă, că este îndeplinită

„cerința minimă pentru acest expert”. Au fost redată moti(...)le din comunicare.

Contestatoarea susține că moti(...)le pentru care comisia de evaluare a apreciat, în mod nelegal, că răspunsul nu ar fi fost concludent au în învedere cu totul alte aspecte decât cele care au făcut obiectul solicitării de clarificări.

Caracterul concludent al răspunsului la clarificări se apreciază prin raportare la solicitarea de clarificări adresată. Or, solicitarea de clarificări nu a vizat „tipul de lucrări executate de SCCF I...i în calitate de subcontractor” ci natura lucrărilor care au făcut obiectul Contractului 506: Reabilitare DN2 km 302+000 — 342+700 Filipești — Săbăoani și rolul inginerului în cadrul proiectului anterior menționat - Inginer asigurarea calității.

Precizează că analiza parțială a documentelor prezentate, fără o minimă referire la recomandările emise și depuse în cadrul ofertei, precum și a documentelor tehnice care do(...)desc cu evidență tipul lucrărilor executate, confirmă intenția vădită a autorității contractate de a invalida în tot experiența similară a expertului propus și mai cu seamă a tipului lucrărilor executate.

Autoritatea contractantă a extins în mod nepermis cerințele, sub pretinsul scop de a fi dovedită experiența similară a personalului propus, pentru ca în final să dispună respingerea ca neconformă a ofertei tehnice a sa sub toate aspectele acesteia, cu încălcarea prevederilor art. 34 alin. (1) lit. a-b și (6) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea consideră că evaluarea ofertei sale s-a realizat cu încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În susținere invocă cauza C-496/99P, Comisia vs. Italia (Socchi di Fruta), Curtea de Justiție a Uniunii Europene, concluziile Curții de Justiție a Uniunii Europene din Cauza C27/15, Pippo Pizzo vs. CRGTSRL, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

În ceea ce privește Șeful de șantier cu specializarea lucrări de drum - dl., contestatoarea redă dispozițiile Deciziei intermediare nr. 1454/03.06.2022 pronunțată în dosarul nr. 2803/2/2022, Curtea de Apel București, respectiv pag. 168 -169 din Decizie.

Invocând punerea în aplicare a Deciziei intermediare nr. 1454/03.06.2022, autoritatea contractantă prin adresa de clarificări nr. 24/80/92/ 19.07.2022, pentru Șeful de șantier cu specializarea lucrări de drum - dl., a solicitat:

„Ofertantul va prezenta documente din care să reiasă faptul că obiectul contractului prezentat este de „construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostradă și/ sau drum național și/sau drum expres”.

Redând răspunsul oferit nr. 1764/28.07.2022, susține că comisia de evaluare a apreciat, în mod eronat, că documentele prezentate nu ar fi concludente și nu ar demonstra, raportat la documentele depuse inițial în ofertă, că este îndeplinită „cerința minimă pentru acest expert”.

Din moti(...)le prezentate de comisia de evaluare, conform comunicării nr. 92/90757/27.10.2022, pe care le redă, susține că autoritatea contractantă nu a ținut seama de Decizia nr. 1454/03.06.2022 a Curții de Apel București care obliga la reevaluarea experienței prin raportare la elementele tehnice ale lucrărilor prezentate.

Comisia de evaluare nu a efectuat o astfel de analiză, cu toate că i-au fost puse la dispoziție profilele trans(...)rsale și Anexa 2 din „Expertiza tehnică, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție, asistență tehnică și execuția lucrărilor pentru punerea în siguranță a obiecti(...)lor de pe DN 15 km 242+200-286+250” din cuprinsul cărora rezultă că au fost executate lucrări de modernizare a drumului prin raportare la definiția acestui tip de lucrare indicată în SR 4032-1 din noiembrie 2001 (standardul care cuprinde terminologia utilizată de factorii interesați în sectorul rutier), respectiv că pe secțiunile indicate au fost efectuate lucrări de amenajare complexă a unui drum existent, lucrările de refacere indicate cuprinzând elemente de sistematizare a elementelor geometrice și aplicarea unei îmbrăcăminte moderne structurii rutiere.

Consideră că reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă s-a realizat cu încălcarea indicațiilor cuprinse în Decizia Curții de Apel București, care a obligat-o să aibă în învedere elementele de natură tehnică pentru stabilirea categoriei de lucrări, instanța amendând analiza comisiei de evaluare din cadrul primei evaluări realizată prin raportare la denumirea contractului.

Or, comisia de evaluare, și în cadrul reevaluării, a analizat tipul lucrărilor care au făcut obiectul contractului prin raportare la codul CAEN în care au fost încadrate lucrările de către Beneficiar - „Reparații”, contrar dispoziției instanței.

De asemenea, consideră că este eronată aprecierea comisiei de evaluare potrivit căreia „se prezintă un caiet de sarcini pentru lucrările care urmează a se executa, nereieșind, de asemenea că vor fi executate lucrări de modernizare sau lărgire a drumului”. Or, dacă ar fi analizat cu atenție caietele de sarcini, comisia de evaluare ar fi observat că lucrările s-au efectuat în conformitate cu prevederile Ordinului MT 1296/2017 - Norme tehnice privind proiectare, construirea și modernizarea drumurilor (pag. 117,125, 147, 169, 193, 211, 226, 272 din răspunsul la clarificări), după cum a indicat în mod expres în răspunsul la clarificări.

În susținerea caracterului lucrărilor executate redă și opinia de specialitate exprimată de chiar proiectantul lucrărilor aferente contractului „Expertiza tehnică, PAC și PTE, asistență tehnică și execuție

lucrări pentru punere în siguranță a obiecti(...)lor de pe DN15, km 242-286" - Consitrans SRL.

Prin urmare, consideră că, în urma unei (...)rificări pur formale, fără să analizeze documentele puse la dispoziție prin raportare la indicațiile Curții de Apel București, comisia de evaluare a considerat, în mod vădit neîntemeiat, ca fiind „neîndeplinită cerința minimă pentru acest expert”.

În ceea ce pri(...)ște Șeful de șantier cu specializarea execuție lucrări de pod - dl. ..., contestatoarea redă dispozițiile Deciziei intermediare nr. 1454/03.06.2022 pronunțată în dosarul nr. 2803/2/2022, Curtea de Apel București, pag. 168 -169 din Decizie.

Precizează că autoritatea contractantă invocând punerea în aplicare a Deciziei intermediare nr. 1454/03.06.2022, prin solicitarea de clarificări nr. 24/80/92/19.07.2022, cu privire la Șeful de șantier cu specializarea execuție lucrări pod - dl. ..., a solicitat:

„Ofertantul va prezenta Procesul (...)rbal de recepție și documente din partea beneficiarului, Consiliul Județean Vaslui, din care să reiasă faptul că obiectul contractului este reprezentat de „construcție nouă și/lărgire și/sau modernizare de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres/drum județean/strada care să fi inclus cel puțin un pod/pasaj/viaduct”.

Redând răspunsul oferit, nr. 1764/28.07.2022, consideră că a apreciat, în mod eronat, că documentele prezentate nu ar fi concludente și nu ar demonstra, raportat la documentele depuse inițial în ofertă, că este îndeplinită „cerința minimă pentru acest expert”.

Menționează că, după cum s-a clarificat de către Curtea de Apel București și i s-a indicat și autorității contractante prin Decizia intermediară nr. 1454/03.06.2022, experiența profesională necesară pentru Șeful de șantier cu specializarea execuție lucrări de poduri este stabilită prin Anexa 2 la specificații, astfel cum a fost modificată prin Răspunsul nr. 74 din Clarificarea nr. 3 la documentația de atribuire.

Similar cu situația Inginerului asigurarea calității, comisia de evaluare pur și simplu ignoră Recomandarea nr. 50/05.10.2021, emisă de Beneficiarul lucrării, regăsită la fila 6919 din propunerea tehnică din cuprinsul căreia rezultă că, în cadrul proiectului „Modernizare drum județean DJ 246: lim. Jud. Vaslui - Tufești de Sus - Scânteia - int. DJ248 - Scheia - Drăgușeni- Ipatele Țibănești, km. 20+450+56+506", dl. ... a participat în calitate de șef de șantier.

Simpla recomandare a beneficiarului indică îndeplinirea cerințelor minime impuse prin Anexa 2 la Specificații, nesocotită în mod inexpliCurții de Apelil de comisia de evaluare, din Adresa nr. 92/90757/27.10.2022 - Comunicare rezultat procedură, rezultând că, în cadrul reevaluării, aceasta a avut în învedere următoarele documente: „CV, Acord contractual, Proces (...)rbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

Or, prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, nu îndreptățesc autoritatea contractantă să aprecieze un răspuns la clarificări ca neconcludent cu ignorarea documentelor depuse odată cu propunerea tehnică.

În ceea ce privește managerul de proiect - dl. ..., contestatoarea susține că este inadmisibilă reevaluarea ofertei sale cu privire la alte aspecte decât cele pentru care a fost dispusă reevaluarea prin decizia intermediară nr. 1454/03.06.2022.

Astfel, potrivit adresei emise sub nr. 92/17453/07.03.2022, comunicare rezultat procedură, raportul procedurii de atribuire a contractului înregistrat sub nr. 24/2422/07.03.2022, și procesul - (...)rbal privind finalizarea evaluării conformității propunerii tehnice cuprevederile caietului de sarcini nr. 24/1049/01.02.2022, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea, în integralitate, a propunerii sale tehnice, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime impuse prin anexa 2 la specificații de către managerul de proiect - dl. ... și în raport de care s-a stabilit conformitatea propunerii tehnice.

Referitor la limitele reevaluării ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliu sau de instanța de judecată, indică Decizia nr. 66/2018 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Din cuprinsul adresei emise sub nr. 92/17453/07.03.2022, comunicare rezultat procedură, raportului procedurii de atribuire a contractului, înregistrat sub nr. 24/2422/07.03.2022, și procesului - (...)rbal privind finalizarea evaluării conformității propunerii tehnice cuprevederile caietului de sarcini nr. 24/1049/01.02.2022 rezultă că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea managerului de proiect - dl. ..., considerând că acesta îndeplinește cerințele minime impuse prin Anexa 2 din specificații și restul documentației de atribuire.

...adar, comisia de evaluare a considerat cu ocazia primei evaluări că managerul de proiect - ... îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, fiind inadmisibilă reevaluarea acestuia ținând cont de faptul că nu a făcut obiectul controlului de legalitate exercitat de Consiliu și Curtea de Apel București.

Prin urmare, nu poate fi primită aprecierea comisiei de evaluare potrivit căreia în cadrul procesului de reevaluare, „în conformitate cu acele...i principii reținute de către instanță cu privire la ceilalți experți” s-ar putea re(...)ni asupra soluției din prima evaluare și proceda la extinderea reevaluării asupra altor experți decât cei indicați în mod expres în considerente și dispozitivul Deciziei intermediare nr. 1454/03.06.2022.

De asemenea, arată că, pe lângă caracterul inadmisibil al reanalizării propunerii tehnice sub acest aspect, în cadrul reevaluării autoritatea contractantă a încălcat, din nou, principiilor transparenței și proporționalității, a cărui respectare este impusă de art. 2 alin. (2) lit. d-

e) din Legea nr. 98/2016, procedând la excluderea sa în urma analizării „unor documente existente în cadrul (...)” care nu au fost aduse în niciun moment la cunoștința sa și în baza cărora ar fi ajuns la concluzia că: „contractul prezentat în cadrul CV-ului dlui ..., propus pentru funcția de Manager Proiect nu respectă cerința minimă care se referă la „contracte de supervizare execuție și/sau supervizare proiectare și execuție și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum expres și/sau drum național”, lucrările executate de către firma Aktor fiind „lucrări de intervenție de prima urgență” pe varianta de ocolire Domasnea, care e un drum existent”.

În do(...)direa caracterului vădit neîntemeiat al aprecierilor comisiei de evaluare arată că, potrivit documentului constatator nr. 92/87293/23.12.2016, emis de acee...i autoritate contractantă - (...), Pantechniki SA este actuala Aktor Societate Tehnică Anonima - Aktor SA. Or, schimbarea denumirii nu determină existența a doi antreprenori distincți.

Din cuprinsul acelu...i document constatator nr. 92/87293/23.12.2016, emis de (...), rezultă că Aktor Societate Tehnică Anonimă - Aktor SA, fostă Pantechniki SA, a avut calitate de contractant în cadrul contractului, având, în acel...i timp, și calitatea de emitent al recomandării nr. 6279/22.08.2017.

Prin urmare, contrar alegațiilor comisiei de evaluare, recomandarea a fost emisă de antreprenorul contractului indicat cu titlu de experiență similară, fapt confirmat chiar de către autoritatea contractantă prin documentul constatator nr. 92/87293/23.12.2016.

Dacă, în realitate, ar fi existat neclarități cu privire la propunerea sa, autoritatea a(...)a obligația de a solicita clarificări în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform argumentelor de drept și de fapt expuse anterior și în situația altor experți, însă comisia de evaluare a preferat să procedeze la excluderea sa „din oficiu”, cu încălcarea principiului proporționalității care impune solicitarea de clarificări anterior excluderii din procedură a ofertantului.

În ceea ce pri(...)ște trimiterea la art. 13 alin. (1) din Normativul AND 554-2002 și paragraful următor în care se pretind a fi exemple de lucrări de modernizare și/sau lărgire sunt lipsite de finalitate.

...adar, în ceea ce pri(...)ște pretinsa neconformitate a ofertei sale prin raportare la experiența Managerului de proiect - dl. ..., solicită ca, în principal, să se constate inadmisibilitatea reevaluării, iar, în subsidiar, nelegalitatea acesteia cu consecința anulării comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii.

Cu privire la decizia autorității contractante de a declara oferta asocierii (...) câștigătoare, contestatoarea consideră că este nelegală și netemeinică.

Astfel, consideră că în mod nelegal comisia de evaluare a apreciat răspunsul NI - RO A713 - 021/28.07.2022 la clarificare nr. 1 ca fiind concludent, în realitate acesta reprezentând o modificare a ofertei potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, indică clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire, Răspunsul nr. 11, și susține că documentele edificatoare solicitate prin clarificarea anterior menționată, au fost depuse la data de 14.02.2022, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor - 16.09.2021, după cum recunoaște chiar asocierea (...) prin răspunsul la clarificări: „documentele edificatoare, transmise încă de la data de 14.02.2022, cu ocazia Răspunsului la clarificare nr. NI-RO-A7L3-013/14.02.2022 (...)”.

Or, contrar celor reținute de comisia de evaluare, documentele edificatoare nu reprezintă o „reconfirmare” a informațiilor deja furnizate, reprezentând o vădită modificare de ofertă sancționată cu considerarea ofertei ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că, în mod nelegal, comisia de evaluare a considerat ca fiind concludente răspunsurile asocierii (...) referitoare la diferența de valoare dintre cele două curbe S.

Astfel arată că, prin răspunsul la clarificări nr. NI-RO-A7L3-021/28.07.2022, asocierea (...) declară pentru prima dată, în răspunsul amintit anterior, valoarea de 21.541.375,2281 RON aferentă lunii a 11-a ca fiind diferența maximă dintre cele două curbe S, însă ulterior, la solicitarea autorității contractante nr. 24/12648/10.10.2022, acel...i ofertant „confirmă” o nouă valoare a diferenței maxime dintre cele două curbe S, respectiv, 100.112.0665,22 lei, aferentă lunii a 4-a.

Cu încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a re(...)nit cu solicitări de clarificare în ceea ce privește diferența maximă dintre curbele S, însușirea de către ofertant a sumei propuse de autoritatea contractantă impunând respingerea ofertei ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, consideră că oferta asocierii (...) este neconformă având în vedere că în Graficul Gantt au fost prezentate activități care nu fac obiectul documentației de atribuire.

În acest sens indică faptul că prin răspunsul la clarificări nr. NI-RO-A7L3-021/28.07.2022 se precizează că în Graficul Gantt este prezentă Linia 1021 - Monitorizare Geotehnică și că „a procedat la prezentarea completă, conformă și corelată a tuturor activităților și subactivităților din implementarea proiectului, luând în considerare inclusiv natura activităților/ lucrărilor, dimensiunea frontului de lucru, numărul resurselor umane și tehnice, productivitatea resurselor etc, ...a cum a fost impus expres în documentația de atribuire”, or, conform documentației de atribuire și a clarificărilor, pe care toți ofertanții participanți la procedură și le-au însușit, Monitorizarea geotehnică nu face parte din cadrul obiectivului Lot 3 potrivit Răspunsului nr. 102 din clarificarea nr. 2 la lotul 3, respectiv: „În cadrul obiectivului, Lot 3

Pietroasele - Municipiul Buzău km 49+350 - km 63+250" nu s-au prevăzut lucrări de monitorizare geotehnică.

Mai mult, această activitate nu își găsește corespondent în propunerea financiară din perspectiva resurselor utilizate pentru o perioadă de 120 luni, iar necuantificarea financiară a elementelor prezentate în cuprinsul propunerii tehnice atrage neconformitatea ofertei, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 și aduce atingere principiului liberei concurențe care guvernează procedurile de achiziție publică.

Prin contestația nr. 2373/07.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 54709/08.11.2022, depusă de (...) critică decizia autorității contractante potrivit căruia oferta (...) a fost declarată câștigătoare.

Prezentând istoricul procedurii, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire și a întocmit raportul procedurii cu încălcarea/nesocotirea deciziilor Consiliului și Curții de Apel. Acestea au stabilit cu titlu definitiv și clar care erau cerințele din documentația de atribuire și părțile din oferta (...) care ar fi trebuit reanalizate.

1. Contestatoarea susține nelegalitatea reevaluării îndeplinirii cerinței privind Curba S de progres financiar.

În acest sens, indicând cerința documentației de atribuire, obiectul reevaluării potrivit deciziei Consiliului și Curții de Apel, autoritatea fost obligată să reevalueze admisibilitatea ofertei depuse de (...), pentru a stabili dacă în oferta inițială depusă de (...) se regăsea calculul sumei reprezentând diferența financiară maximă dintre cele două Curbe S de progres financiar din oferta (...) și documentele justificati(...) aferente diferenței financiare maxime rezultate dintre cele două Curbe S.

În acest sens, (...) a întreprins două demersuri separate în timpul reevaluării, respectiv a solicitat clarificări către (...) și a întreprins demersuri interne, pentru a „clarifica” documentația de atribuire. Niciunul din cele două demersuri nu justifică rezultatul reevaluării, care este nelegal.

Contestatoarea susține că nu se poate clarifica documentația de atribuire în timpul procedurii de evaluare în favoarea unui singur ofertant, pentru că se ajunge la încălcarea principilor tratamentului egal și al transparenței, oferindu-se condiții diferite unuia dintre ofertanți și nu se poate suplini obligația ofertantului de a depune calculul diferenței maxime dintre curbele S de progres financiar.

Oferta (...) nu conținea informațiile relevante impuse prin documentația de atribuire, respectiv nu conținea calculul diferenței maxime dintre Curbele S de progres financiar și nici documentele justificati(...) impuse de cerința din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu putea suplini această lipsă, ci trebuia să constate caracterul inadmisibil al ofertei, întrucât:

- și-a completat oferta și a răspuns neconcludent prin răspunsurile la solicitările de clarificare, din 14.02.2022 și 28.07.2022, contrar dispozițiilor art. 134 alin. (5)-(6) din HG nr. 395/2016, și

- nu a asigurat corelarea dintre propunerea financiară și propunerea tehnică, întrucât nu îndeplinește cerințele privind Curba S de progres financiar, contrar art. 137 alin. (35) lit. d) din HG nr. 395/2016.

2. Referitor la îndeplinirea cerinței privind îndeplinirii cerinței privind lucrările de relocare a rețelelor deținute de SA, indicând prevederile Deciziei Curții de Apel finală potrivit căreia a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta (...) sub aspectul modalității în care (...) îndeplinește cerința din caietul de sarcini „Lucrările de reparații, protecție, deviere, aducere în parametri sau orice alte lucrări la rețele și echipamentele aflate în proprietatea Societății SA pot fi executate exclusiv de către personalul Telecomunicații CFR, susține că răspunsul furnizat de (...) este evident neconcludent, întrucât explicațiile furnizate de (...) au fost deja avute în vedere prin Decizia Curții de Apel finală (pp. 20 și 36) și nu mai puteau fi luate în considerare de comisia de evaluare în stabilirea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini. În lipsa prezentării unor informații suplimentare, bazate pe oferta sa inițială, comisia de evaluare nu a (...) a niciun motiv rezonabil (și nu a indicat unul), pentru a lua în considerare acele...i explicații furnizate deja în contestația sa inițială.

În susținere redă solicitarea de clarificări și răspunsul (...).

3. Cu privire la îndeplinirea cerinței privind durata activităților din Graficul Gantt, susține că autoritatea contractantă nu a efectuat analiza impusă prin Decizia Curții de Apel. Aceasta nu indică elementele pentru care i-a permis lui (...) să nu respecte prevederilor Formularului 4C, obligatoriu pentru toți ofertanții. Explicația furnizată de (...), că s-ar fi îngreunat citirea Graficului Gantt, nu putea justifica nerespectarea documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate caracterul inadmisibil al ofertei depuse de (...), întrucât propunerea sa tehnică este neconformă, iar (...) a răspuns neconcludent solicitării de clarificare din 19.07.2022, conform art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

4. Cu privire la cerința privind deținerea unui laborator de șantier autorizat, precizează că prin Decizia Curții finală, pag. 38, s-a stabilit definitiv că cerința prevăzută de specificațiile tehnice era obligatorie pentru ofertanți, nu doar după semnarea contractului, care trebuiau să do(...)dească faptul că dețin un laborator de șantier autorizat, însă (...) a răspuns la solicitarea de clarificare, susținând că documentația de atribuire nu i-ar fi impus să precizeze „denumirea” laboratorului de șantier sau „ce fel de laborator” deține. Răspunsul furnizat de (...) nu face referire la vreo probă/dovadă a deținerii unui laborator de șantier.

Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate caracterul inadmisibil al ofertei (...), în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

5. Cu privire la îndeplinirea cerinței privind corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, contestatoarea precizează că prin decizia Curții finale, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei depuse de (...), sub aspectul concordanței dintre propunerea financiară cu propunerea tehnică, privind mai multe categorii de lucrări, pentru care s-au cotațat prețuri unitare, dar care nu se regăseau în Graficul Gantt:

- „- Marcaje și semnalizare rutieră drum (autostradă);
- Marcaje și semnalizare rutieră nod DN2 km 52+850;
- Marcaje și semnalizare rutieră nod și girăție DN2B km 62+200;
- Marcaje și semnalizare rutieră relocări drumuri; respectiv
- Mutare stâlp km 60+985”.

Contestatoarea susține că răspunsul depus de (...) a fost unul neconcludent, întrucât nu a precizat unde în Graficul Gantt se regăsesc respecti(...)le activități, iar aceste activități nu se regăsesc nici în secțiunile indicate de (...) din metodologia de execuție.

Prin urmare, conform art. 134 alin. (5) și 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare ar fi trebuit să constate caracterul inadmisibil al ofertei depuse de (...).

Contestatoarea susține că, prin decizia Curții de Apel finale, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei depuse de (...), întrucât nu rezultă aspectele concrete pe baza cărora autoritatea a reținut îndeplinirea cerinței din specificații Lot 3, fila 59.

Prin urmare, a solicitat ofertantului (...) să precizeze cum îndeplinește cerința „În oferta financiară, Ofertantul va bugeta activitatea de informare și publicitate separat (Anexa 4). Oferta financiară va evidenția: (...)”.

Prin răspunsul depus, (...) a precizat că prețurile din Anexa nr. 4 sunt identice cu cele indicate în oferta financiară a sa la liniile 15-16-17, punctele GI.16-GI.17-GI.17bis, din articole generale, din cadrul propunerii financiare.

În realitate la pozițiile GI.16-GI.17-GI.17bis nu se regăsesc informațiile solicitate în Anexa 4, ci au un caracter general, cuprinzând toate activitățile de informare și publicitate.

Contestatoarea subliniază faptul că acest răspuns a fost oferit și cu ocazia soluționării primei contestații, însă Curtea de Apel București nu le-a considerat suficient de relevante din moment ce a dispus reevaluarea.

Contestatoarea susține și nelegalitatea reevaluării prețurilor ofertate de (...) pentru o parte din articolele generale.

În acest sens, precizează că, prin Decizia Curții de Apel București, finală, pag. 48, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea propunerii financiare depuse de (...), respectiv prezentarea „elementelor

obiecti(...)" care au fundamentat stabilirea prețurilor pentru următoarele activități din cadrul articolelor generale:

Articolele GI.09 și GI.10 privind „activitățile de întreținere a drumului pe timp de vară și pe timp de iarnă”,

Articolul GI.20 privind „costurile pentru plata testelor solicitate de Supervizor, inclusiv costurile laboratorului de șantier (...)”.

Prin răspunsul oferit, în urma solicitării de clarificări, contestatoarea consideră că (...) nu justifică prețurile derizorii oferite nici măcar prin raportare la un singur element obiectiv - salariul minim pe economie în domeniul construcțiilor. Cu atât mai puțin s-ar putea justifica dacă se adaugă costurile cu utilajele / echipamentele necesare pentru efectuarea acestor activități.

Prin urmare, invocând art. 137 alin. (3) lit. a), c) și g) din HG nr. 395/2016, consideră că oferta (...) trebuia respinsă ca inadmisibilă.

Tot prin Decizia Curții de Apel București, finală, pag. 43-44, s-a dispus reevaluarea punctajului acordat propunerii tehnice depuse de (...), din perspectiva următoarelor aspecte: lipsa mai multor activități din Graficul Gantt, pct. a) din algoritmul de punctare, lipsa disponibilității unui laborator de șantier, conform specificațiilor tehnice pct. a) din algoritmul de punctare, nerespectarea condițiilor privind durata activităților din Graficul Gantt, conform Formularului 4C, pct. b) din algoritmul de punctare și necorelarea Graficului Gantt cu resursele tehnice, materiale, financiare și umane pct. b) din algoritmul de punctare.

Însă, contestatoarea susține că nu s-a reevaluat niciunul din aspectele impuse de instanță. În niciunul din procesele- (...)-rbale întocmite de (...) nu se regăsește raționamentul și rezultatul reevaluării punctajului aferent propunerii tehnice.

Contestatoarea susține, de asemenea, că oferta (...) nu justifică punctajul acordat pentru perioada de garanție a lucrărilor.

Sub acest aspect indică faptul că, prin Decizia Curții de Apel București, pag. 46, instanța a dispus reevaluarea ofertei și precizarea „aspectelor punctuale concrete” care au stat la baza evaluării punctajului acordat pentru perioada de garanție.

Însă, deși trebuia să reevalueze modalitatea de îndeplinire a tuturor cerințelor prevăzute de Nota 6 din Formularul 4C, prin solicitarea de clarificări din 19.07.2022, comisia de evaluare a solicitat (...) să precizeze doar „unde anume în cadrul Propunerii tehnice se regăsește descrierea solicitată prin documentația de atribuire pentru criteriul „Perioada de evaluare a lucrărilor”, în scopul justificării acordării punctajului.

Contestatoarea consideră că o astfel de solicitare de clarificări echivalează practic cu neîndeplinirea obligației de reevaluare, întrucât:

Pe de-o parte, comisia de evaluare citează un paragraf din Decizia Curții intermediară, care nu trasează limitele reevaluării, ci doar prevede

admiterea Plângerii sale cu privire la punctajul perioadei de garanție. Limitele reevaluării au fost trasate prin Decizia Curții finală, care nu a fost avută în învedere de comisia de evaluare.

Pe de altă parte, „Perioada de evaluare a lucrărilor” nu este un criteriu prevăzut de Nota 6 din Formularul 4C.

Prin răspunsul din 28.07.2022 , (...) susține că îndeplinește cerințele pentru acordarea celor 9 puncte. Răspunsul furnizat de (...) este, însă, neconcludent, întrucât părțile din propunerea tehnică la care face referire (...) nu do(...)desc sub nicio formă îndeplinirea cerințelor.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 54924/08.11.2022 și 55468/11.11.2022.

Prin adresa nr. 124549/17.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 56819/18.11.2022, asocierea (...) AS - (...)AS (...) AS, prin liderul asocierii (...) AS formulează cerere de intervenție accesorie în dosarul nr. 2717/2022 prin care solicită cele redată în partea introductivă.

Cu privire la tardivitatea invocată, solicită Consiliului să admită excepția tardivității raportată la noile probe prezentate prin noua contestație, aceasta fiind în mod evident decăzută din termenul de a mai depune probe noi. La acest moment nu poate fi admisibilă completarea prin intermediul contestației a documentelor ce trebuiau depuse prin oferta sau prin răspunsul la clarificări, indiferent că este vorba de o opinie de specialitate, asocierea (...) beneficiind de suficiente ocazii de lămurire a incertitudinilor din documentele depuse în do(...)direa cerinței personalului calificat referitoare la Șeful de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum.

Totodată, prezintă argumente pentru care consideră neconformă oferta (...).

Prin adresa nr. 124565/18.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 57018/21.11.2022, asocierea (...) AS - (...)AS (...) AS, prin liderul asocierii (...) AS, formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 2737/2022, prin care combate criticile ofertantului (...) cu privire la oferta sa.

Totodată, învederează Consiliului faptul că (...) își reia argumentele formulate încă din prima contestație inițiată în prezenta procedură, care a constituit obiectul dosarului aflat pe rolul Consiliului sub nr. 680/C9/2022, soluționat prin Decizia Consiliului nr. 808, și, cu rea-credința, invocă încă o dată acele...i presupuse neconformități/inacceptabilități ale ofertei (...), care deja au fost tranșate de două foruri de control, respectiv Consiliu și Curtea de Apel București, și asupra cărora există deja autoritate de lucru judecat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 56793/18.11.2022, (...) formulează cerere de intervenție accesorie, în dosarul nr. 2717/2022, prin care expune moti(...)le pentru care consideră neîntemeiată contestația formulată de (...).

Prin adresa nr. 98885/21.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 57092/21.11.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de învedere cu privire la contestația formulată de (...) ... prin care solicită respingerea contestației, prezentând argumente în acest sens.

1. Cu privire la alegația contestatoarei ce pri(...)ște nelegalitatea reevaluării îndeplinirii cerinței privind Curba S de progres financiar, de către ofertantul declarat câștigător, precizează că au fost puse în aplicare prevederile Deciziei Consiliului, Hotărârii Intermediare cât și ale Deciziei finale pronunțate de către Curtea de Apel București, în cadrul procesului (...)rbal al Comisiei de evaluare fiind asigurată trasabilitatea procesului de evaluare, respectiv:

- A fost analizat și constatat caracterul de confirmare a răspunsurilor la clarificări prezentate de către ofertantul câștigător;

- Analiza, motivarea, precum și concluzia justificată în mod corespunzător a fost consemnată în cadrul documentelor emise de către comisia de evaluare;

- A fost atins scopul prevederii din documentația de atribuire, respectiv demonstrarea posibilității susținerii fluxului numerar de către ofertantul declarat câștigător;

- A fost analizată și asigurată respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu ocazia desfășurării procesului de reevaluare.

2. Cu privire la alegația privind „Nelegalitatea reevaluării îndeplinirii cerinței privind lucrările de relocare a rețelelor deținute de SA”, precizează faptul că scopul prevederii din cadrul documentației de atribuire a fost atins, respectiv a fost confirmată posibilitatea ofertantului câștigător de realizare a lucrărilor de reparații, protecție, deviere, aducere în parametri sau orice alte lucrări la rețele și echipamentele aflate în proprietatea Societății „Telecomunicații CFR” SA, printr-un subcontractant de specialitate, astfel încât să fie asigurată buna implementare a contractului.

Pe cale de consecință, după cum s-a consemnat chiar în analiza efectuată de către Comisia de evaluare în cadrul procesului-(...)rbal nr. 10 înregistrat cu nr. 24/12731/11.10.2022 și depus la dosarul cauzei, reiese în mod indubitabil faptul că au fost puse în aplicare prevederile deciziei Consiliului, ale Hotărârii Intermediare cât și ale deciziei finale pronunțate de către Curtea de Apel București, în cadrul procesului (...)rbal al comisiei de evaluare fiind asigurată trasabilitatea procesului de evaluare, respectiv:

- A fost confirmată interpretarea prevederilor documentației de atribuire care a stat la baza deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei câștigătoare;

- Analiza, motivarea, precum și concluzia justificată în mod corespunzător a fost consemnată în cadrul documentelor emise de către comisia de evaluare;

- A fost atins scopul prevederii din documentația de atribuire, respectiv demonstrarea posibilității realizării acestor lucrări către ofertantul declarat câștigător;

- A fost analizată și asigurată respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu ocazia desfășurării procesului de reevaluare.

3. Cu privire la nelegalitatea reevaluării îndeplinirii cerinței privind durata activităților din Graficul Gantt, solicită Consiliului să constate că nu este dovedită și reprezintă o falsă supoziție a contestatoarei, care se rezumă doar la simple acuzații care nu sunt probate, contrar dispozițiilor Codului de Procedură Civilă, art. 249.

Totodată, precizează faptul că, contrar susținerilor contestatoarei, conform Procesului (...) rbal nr. 10, parte a dosarului achiziției, asocierea (...) a respectat cerința și a prezentat un Grafic Gantt corespunzător întrucât în cadrul liniilor 1019 - 1023 sunt reflectate în fapt activități care au loc fie în ziua respectivă (cum este cazul acelor puncte de reper sau milestone: e.g., recepțiile), fie presupun o activitate continuă, pe durata contractuală/pe durata de garanție (cum este cazul monitorizării, garanției lucrărilor, testelor în perioada de garanție), raționamentul prezentat de către ofertant fiind unul corect.

4. Cu privire la alegația contestatoarei: „Nelegalitatea reevaluării îndeplinirii cerinței privind deținerea unui laborator de șantier autorizat”, sub un prim aspect precizează faptul că operatoarea contestatoare încearcă să echivaleze prevederile din documentația de atribuire referitoare la laboratorul de șantier cu cele ale unei cerințe de calificare pentru utilaje.

Însă, autoritatea contractantă menționează că a prevăzut în mod transparent în cadrul Instrucțiunilor către Ofertanți și ale anunțului de participare cerința referitoare la utilajele care trebuie deținute de către antreprenor și a căror (...) rificare se face cu ocazia evaluării ofertelor, iar printre aceste utilaje nu a fost prevăzut și laboratorul de șantier.

Totodată, susține că analiza detaliată cu privire la această critică a contestatoarei se regăsește în cadrul procesului (...) rbal intermediar nr. 10, paginile 40-44, parte a dosarului achiziției.

5. Cu privire la alegația contestatoarei: „Nelegalitatea reevaluării îndeplinirii cerinței privind corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară”, precizează că contrar susținerilor contestatoarei, ofertantul declarat câștigător a răspuns concludent la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare nr. 24/8091/19.07.2022, fiind indicat de către acesta locul unde se regăsește punctual fiecare informație atât în cadrul propunerii tehnice, cât și în cadrul propunerii financiare, conform ofertei depuse inițial.

Astfel indică faptul că, la paginile 330-355 din propunerea tehnică, cap. K. Execuție semnalizare și marcaje rutiere, ofertantul declarat câștigător a descris metodologia pentru toate categoriile de drum:

autostradă, drumuri de categorie inferioare, drumuri adiacente, bretele, noduri de circulație. Rezultă în mod implicit că și categoriile de lucrări reținute de Curtea de Apel sunt incluse în această metodologie care le este pe deplin aplicabilă.

Totodată, activitatea de Mutare stâlp km 60+985 se regăsește la pagina 361 din propunerea tehnică a ofertantului.

Toate aceste activități au corespondent în cadrul propunerii financiare, autoritatea contractantă prezentând un extras din Centralizatorul listelor de cantități, paginile 1-2 din cadrul fișierului 02.1. LOT 3 Anexa Liste Cantitati.pdf și extrase din Centralizatorul depus în oferta financiară a asocierii (...) pentru a dovedi îndeplinirea cerinței în mod corespunzător, precum și corelarea informațiilor cuprinse în oferta tehnică cu cea financiară.

Programul de lucrări depus de asocieria (...) respectă documentația de atribuire, iar Graficul Gantt a fost dezvoltat de către asocieria (...) într-un mod complex, în corelare cu informațiile prezentate în oferta financiară.

6. Cu privire la nelegalitatea reevaluării privind lipsa Anexei 4 din propunerea financiară și nelegalitatea reevaluării prețurilor ofertate de (...) pentru o parte din Articolele Generale, autoritatea contractantă susține că, contrar susținerilor contestatoarei, ofertantul declarat câștigător a răspuns concludent la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare nr. 24/8091/19.07.2022, fiind indicat de către acesta locul unde se regăsește punctual fiecare informație atât în cadrul propunerii tehnice cât și în cadrul propunerii financiare, conform ofertei depuse inițial.

Astfel, panourile publicitare temporare și permanente sunt menționate la paginile 724 - 725 din propunerea tehnică, dar și în cadrul Graficului Gantt - rândul Instalare panouri publicitare.

De asemenea, acestea sunt cuprinse și în cadrul propunerii financiare la punctele GI.16-GI.17- GI.17bis.

Toate aceste activități au corespondent în cadrul propunerii financiare, prezentând în susținere extras din centralizatorul listelor de cantități, paginile 1-2 din cadrul fișierului 02.1. LOT 3 anexa Liste Cantitati.pdf

În ce privește justificarea prețului raportat la Articolele Generale din lista de cantități anexate propunerii financiare: Articolele GI.09, GI.10 (activități de întreținere a drumului de timp de vară și pe timp de iarnă) și GI.20 (costuri pentru plata testelor solicitate de supervizor), comisia de evaluare a constatat ca fiind întemeiate justificările prezentate de ofertant, întrucât prețurile ofertate în fiecare din cele 3 (trei) cazuri au la bază, în primul rând, faptul că ambii asociați ai asocierii (...)-(...)dețin resurse proprii (personal, utilaje, echipamente etc.), dar și proceduri de lucru bine stabilite necesare îndeplinirii acestor activități, putând controla toate aceste costuri. În al doilea rând, chiar și în situația apelării la operatori economici terți/furnizori, membrii asociați,

conform precizărilor ofertantului, au implementat colaborări competiți(...) în piața de profil și pot obține prețuri extrem de scăzute de la di(...)și furnizori utilizați cu titlu recurent în proceduri de infrastructură la ni(...)l internațional. În al treilea rând, aceste costuri vizează activități înfime raportat la obiectul prezentului contractului de achiziție, asumate pe deplin de asocierea (...)-(...)pentru întreaga durată contractuală indiferent de modul de implementare.

7. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la punctajul acordat pentru propunerea tehnică și pentru perioada de garanție a lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că, contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare a pus în aplicare inclusivprevederile Hotărârilor Instanțelor de judecată referitoare la reevaluarea punctajului pentru factorii de evaluare de natură tehnică.

Prin răspunsul său, ofertantul a reconfirmat faptul că asocierea (...) a respectat cerința autorității contractante și a oferat o garanție extinsă în mod corespunzător, fiind susținută de informațiile prezentate în cadrul ofertei tehnice evaluate ca fiind conforme, indicând în acest sens paginile 667-719 și 752-759 din oferta tehnică.

8. Cu privire la justificarea garanției acordată lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că asumarea și respectarea în mod corespunzător a perioadei de garanție a lucrărilor, descrierea acesteia dar și quantumul acesteia de 120 de luni, a fost confirmată de asocierea (...) și ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității prin adresa nr. NI-RO-A7L3- 010/31.01.2022, astfel cum este detaliată inclusiv în Formularul 4C depus în oferta asocierii.

Prin adresa nr. 99822/22.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 57591/23.11.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de învedere cu privire la contestația depusă de (...), solicitând respingerea acesteia.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la nelegalitatea și netemeinicia deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă redă, punctual, modalitatea de aducere la îndeplinire aprevederilor Deciziei Civile Intermediare nr. 1454, pronunțată de Curtea de Apel București la data de 03.06.2022 și ale Deciziei Civile nr. 1857, pronunțată de Curtea de Apel București la data de 11.07.2022, aspecte care confirmă temeinicia deciziei adoptate cu privire la oferta contestatoarei.

În ceea ce pri(...)ște inginerul asigurarea calității, dl., în conformitate cu dispozițiile instanței, stabilite prin Decizia Civilă Intermediară nr. 1454, și prin Decizia Civilă nr. 1857, comisia de evaluare a formulat adresa de clarificare nr. 24/8092/19.07.2022, solicitând contestatoarei să prezinte documente din care să reiasă faptul că obiectul contractului prezentat este de „construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres”. Totodată, i s-a solicitat să prezinte aprobarea

beneficiarului/supervizorului „Reabilitare DN2 km 302-342 Contract 506 Filipești – Săbăoani” de numire a expertului în funcția de Inginer Control Calitate pentru contractul respectiv.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, precum și a documentelor transmise, Comisia de evaluare a constatat că justificarea obiectului contractului 506: Reabilitare DN2 km 302+000 — 342+700 Filipești — Săbăoani a evidențiat următoarele: în contextul în care contractor general a fost firma Roichman Bros LTD, nu s-a prezentat și nici nu s-a demonstrat tipul de lucrări executate de SCCF I...i, în calitate de subcontractor, atunci nu rezultă nici faptul că inginerul responsabil cu asigurarea calității din cadrul acestei societăți a avut responsabilități în cadrul unui contract de lărgire/modernizare drum național.

Totodată, din documentele furnizate, nu rezultă ce lucrări a realizat subcontractorul SCCF I...i în cadrul contractului 506. În plus, dl. ... fiind angajat al subcontractorului SCCF I...i, a fost responsabil doar de activitățile executate de acesta, deci nu pot fi extrapolate întregului contract 506 care a avut ca antreprenor general Roichman Bros LTD.

În concluzie, din documentele prezentate nu reiese în mod clar faptul că dl. ... a avut atribuția de Responsabil cu Asigurarea Calității în cadrul contractului prezentat, întrucât expertul a fost angajat al SCCF I...i, care a fost subcontractor al Roichman Bros LTD și nu se prezintă niciun document din care să reiasă tipul de lucrări executate de către subcontractorul SCCF I...i în cadrul contractului și nici faptul că dl. ... a deținut funcția de Responsabil cu Asigurarea Calității în cadrul acestui contract.

În ceea ce privește Șeful de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum ...-Dragoș, în conformitate cu dispozițiile instanței, Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei prin intermediul adresei nr. 24/8092/19.07.2022, să prezinte documente din care să reiasă faptul că obiectul contractului prezentat este de „construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres”.

Concomitent, Comisia de evaluare s-a adresat Beneficiarului contractului, DRDP I...i, să confirme dacă proiectul „Expertiza tehnică, PAC și PTE, asistență tehnică și execuție lucrări pentru punere în siguranța a obiecti(...)lor de pe DN15, km 242-286” îndeplinește cerința din documentația de atribuire, respectiv „Experiența profesională în poziția de șef șantier deținută în cadrul unui contract de supervizare execuție și/sau supervizare proiectare și execuție și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrada și/sau drum național și/sau drum expres”.

În urma analizării răspunsului furnizat s-a constatat că chiar dacă s-a prezentat un contract având ca obiect „Expertiza tehnică, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție,

asistență tehnică și execuția lucrărilor pentru punerea în siguranță a obiecti(...)lor de pe DNI5, km 242+200 — 286+250 chiar din denumirea contractului reieșind tipul lucrărilor care ar urma să fie executate în urma expertizei. Însă, în planurile din cadrul expertizei, respectiv pofilele trans(...)rsale se menționează „Refacere structura rutieră” și „Refacere rigola activități care presupun refacerea unui drum existent, fără a implica elemente de modernizare sau lărgire a acestuia”, prezentându-se totodată un caiet de sarcini pentru lucrările care urmează a se executa, nereieșind că vor fi executate lucrări de modernizare sau lărgire a drumului. Se mai prezintă o Recomandare din partea DRDP I...i în care sunt menționate principalele lucrări și, de asemenea, nu reiese faptul că au fost executate lucrări de modernizare sau lărgire, ci doar de refacere (activitate specifică reabilitării sau punerii în siguranță, respectiv de aducere la parametrii inițiali ai drumului).

Din documentul transmis de DRDP I...i transmis în data de 25.07.2022, redat de autoritate în punctul de învedere, însuși Beneficiarul in(...)stiției a confirmat că acest contract a cuprins lucrări de reparații, și nu lucrări de modernizare și/sau lărgire de drum național.

În ceea ce pri(...)ște Șeful de șantier cu specializarea execuție lucrări de pod, ..., în conformitate cu dispozițiile Instanței, Comisia de evaluare a solicitat, prin intermediul adresei nr. 24/8092/19.07.2022, să prezinte procesul (...)rbal de recepție și documente din partea beneficiarului, Consiliul Județean Vaslui din care să reiasă faptul că obiectul contractului prezentat este de „construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres/drum județean/strada care să fi inclus cel puțin un pod/pasaj/viaduct”.

În urma analizei răspunsului, comisia de evaluare a constatat că a fost prezentat un acord contractual din care nu reies în mod clar tipul lucrărilor executate pe Drumul Județean 246, un Proces (...)rbal de Recepție la terminarea lucrărilor, în care sunt menționate lucrările executate în cadrul contractului, singura lucrare de construcție nouă fiind podul de la km 46+798, în lungime de 12 m, fără a fi prezentate și lucrări care să presupună lărgire a platformei drumului, iar expertul este menționat la „alți participanți”.

Subliniază faptul că operatoarea contestatoare nu a făcut nici dovada că expertul propus pentru aceasta poziție deține un atestat de Șef Șantier, astfel cum s-a solicitat prin Specificații.

În ceea ce pri(...)ște Managerul de proiect, dl. ..., comisia de evaluare a constatat că contractul prezentat în cadrul CV-ului domnului ..., propus pentru funcția de Manager Proiect nu respectă cerința minimă care se referă la „contracte de supervizare execuție și/sau supervizare proiectare și execuție și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrada și/sau drum expres și/sau drum național”, lucrările executate

de către firma Aktor fiind „lucrări de intervenție de prima urgență” pe Varianta de ocolire Domasnea, care e un drum existent.

Recomandarea prezentată pentru acest expert nu a fost emisă nici de beneficiarul lucrărilor nici de antreprenorul contractului indicat cu titlu de experiență similară, în contradicție directă cuprevederile documentației de atribuire, motiv pentru care nu poate fi luat în calcul cu ocazia stabilirii conformității propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în primul proces de evaluare, evaluarea ofertei (...) nu a fost realizată în integralitate, întrucât, ulterior stabilirii caracterului neconform al propunerii tehnice, nu a mai fost necesară analizarea și celorlalte aspecte legate de oferta contestatoarei.

Cu privire la nelegalitatea și netemeinicia deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei asocierea (...) câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificare a fost formulată de către comisia de evaluare și răspunsul a fost analizat în conformitate și prin raportare la prevederile art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, în urma intrării în posesia deciziei intermediare nr. 1454, comisia de evaluare a procedat la punerea în aplicare a acesteia, iar în data de 19.07.2022 a transmis adresa de clarificări nr. 24/8091/19.07.2022 către asocierea (...), prin care i s-a solicitat să indice „unde se regăsește în cadrul ofertei depuse calculul privind valoarea diferenței maxime între cele 2 curbe S, respectiv va prezenta documente edificatoare din care să reiasă acoperirea acestei diferențe, documente care doar vor confirma informațiile existente în ofertă, nu de natura de a completa oferta”.

Răspunsul în întregime furnizat de ofertant a fost consemnat în cadrul Procesului (...)rbal intermediar nr. 4, înregistrat cu nr. 24/9025/04.08.2022, în cadrul căruia acesta a precizat că diferența maximă între cele 2 Curbe S conform celor prezentate, este în luna a 11 a proiectului, respectiv 0,0197%, adică 21.541.375,2281 RON.

Concomitent, comisia de evaluare a procedat la calculul diferenței maxime dintre cele două Curbe S de progres.

Diferența dintre cele două curbe S reprezintă decalajul dintre e(...)ntuala data de începere a lucrărilor și data estimată a primei plăți.

Ofertantul a confirmat susținerea valorii de 100.112.066,52 lei, reprezentând diferența maximă dintre cele 2 Curbe S, care este în luna a 4-a, conform calculelor Comisiei de evaluare, efectuate pe graficele prezentate în cadrul propunerii financiare din cadrul ofertei depuse inițial.

Diferența maximă dintre cele 2 Curbe S rezultată din analiza comisiei de evaluare, respectiv valoarea de 100.112.066,52 lei, este susținută fără echivoc de informațiile prezentate în oferta inițială (documentele parte integrantă din propunerea financiară: 05.1. Cash

Flow Lot3 04.04.2022.pdf; 05.2. Cash Flow Lot3 04.06.2022.pdf; 05. Anexa nr. 5 la Formularul 7C.pdf).

Precizează că nu a clarificat documentația de atribuire în timpul procesului de reevaluare, ci a solicitat compartimentelor interne confirmarea modului de calcul al diferenței respecti(...) dintre cele două curbe S, în învedere aplicării exacte a prevederilor documentației de atribuire.

Cu privire la alegația contestatoarei: Oferta asocierii (...) este neconformă având în învedere că în Graficul Gantt au fost prezentate activități care nu fac obiectul documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare formulează critici suplimentare și tardi(...), peste termenul prevăzut la art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016. În fapt, având în învedere faptul că, în cazul de față, au fost emise două comunicări de rezultat ca urmare a finalizării reevaluării dispuse de către Consiliu și instanța de judecată, obiectul contestației poate viza doar modalitatea de reevaluare/punere în aplicare a hotărârilor Instanței de către comisia de evaluare.

Subliniază faptul că toți contestatorii inițiali și cei actuali au avut acces la întreaga oferta a (...) (întrucât acesta nu a declarat niciun element ca fiind confidențial) și, prin urmare, au cunoscut conținutul acesteia încă de la momentul studierii dosarului achiziției, ulterior primei comunicări a rezultatului procedurii din data de 07.03.2022.

Prin urmare, aspectele criticate anterior menționate, nu mai pot face nici obiectul unei noi contestații.

Referitor la aprecierea contestatoarei conform căreia: această activitate nu își găsește corespondent în Propunerea financiară din perspectiva resurselor utilizate pentru o perioadă de 120 luni (!!!), iar necuantificarea financiară a elementelor prezentate în cuprinsul Propunerii tehnice atrage neconformitatea ofertei potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 365/2016 și aduce atingere principiului liberei concurențe care guvernează procedurile de achiziție publică precizează faptul că aceasta este eronată, întrucât listele de cantități nu puteau fi extinse de către ofertanți iar acestea au fost completate cu respectarea întocmai a Listelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, în conformitate cuprevederilor documentației de atribuire de către ofertantul declarat câștigător.

Prin adresa nr. 2377/23.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 57860/24.11.2022, (...) depune concluzii scrise prin care răspunde punctual apărărilor formulate de (...) prin cererea de intervenție și de (...), prin punctul de învedere, susținând temeinicia contestației și nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 58114/25.11.2022, (...) transmite punct de învedere cu privire la cererile de intervenție formulate de (...) și (...) AS și față de punctul de învedere al autorității

contractante, prin care solicită respingerea cererilor de intervenție și admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 58440/28.11.2022, (...) a formulat concluzii scrise față de punctul de învedere prezentat de autoritatea contractantă.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 58722/29.11.2022 și 58736/29.11.2022, asociera (...) a depus concluzii scrise față de punctele de învedere ale autorității contractante și concluziile scrise ale contestatoarelor.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 59141/05.12.2022 și 59146/05.12.2022, (...) a depus concluzii scrise și supliment de concluzii scrise vizavi de cele două contestații.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 59331/05.12.2022, asociera (...) formulează cerere de comunicare a concluziilor scrise, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 59549/06.12.2022, confirmând primirea acestora.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 59456/06.12.2022 și 594567/06.12.2022, (...) a transmis dovada comunicării concluziilor scrise către asociera (...) și supliment de concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 60118/08.12.2022, asociera (...) a depus note scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În învederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*execuție lucrări autostrada Ploiești - Buzău*”, cod CPV 45233100-0 *Lucrări de construcții de autostrăzi și de drumuri (Rev.2), lot 3 „Pietroasele – Municipiul Buzău km 49+350 – km 63+250”*, (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, conform anunțului de participare nr. CN1031451/01.06.2021, publicat în SICAP. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 5.062.311.668,11 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *Cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 16.09.2021, ora 15:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii pentru lotul 3, comunicat în data de 27.10.2022, asociera (...), prin liderul asocierii (...) SRL (denumită în continuare asociera (...)), și (...) (denumită în continuare asociera (...)) au înaintat contestațiile în analiză.

Asociera (...) SRL a constituit cauciunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208557774/1, eliberată de CEC BANK, Sucursala Roman, la data de 08.11.2022.

(...) ... a constituit cauciunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr.

101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208558276/1, eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 08.11.2022.

Vizavi de cererile de intervenție formulate de (...), văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a do(...)dit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare oferta asocierii (...), (...)A.S, prin raportul procedurii de atribuire nr. 24/13710/27.10.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Inter(...)nția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

În ceea ce pri(...)ște cererea de intervenție formulată de (...), Consiliul reține că, prin aceasta, s-a susținut poziția autorității contractante vizavi de decizia de respingere a ofertei asocierii (...). Întrucât în cauză aceea...i contestatoare a formulat în cadrul procedurii și contestația prin care urmărește respingerea ofertei desemnate câștigătoare și declararea ofertei sale câștigătoare, fiind evident interesul acesteia de a elimina din competiție contracandidații săi în învederea obținerii contractului, Consiliul constată că această asociere are interes în a fi menținută decizia de respingere a ofertei asocierii (...). Astfel fiind, Consiliul o va încuviința în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea pe fond a primei contestații, formulate în cadrul procedurii de asocierea (...), prin liderul asocierii (...) SRL, denumită în continuare asocierea (...), se constată că aceasta este nemulțumită de modul de reevaluare a ofertei proprii și a ofertei câștigătoare, urmărind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/90757/ 27.10.2022, anularea raportului procedurii nr. 24/13710/27.10.2022, în partea ce pri(...)ște evaluarea ofertei sale și a asocierii (...) Anonim Şirketi (Lider de asociere) și (...)A.S., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia.

În urma reevaluării ofertei asocierii (...), aceasta a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și a fost respinsă, potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, având în învedere următoarele moti(...):

Prin intermediul solicitării de clarificari nr. 24/8092/19.07.2022, Comisia de evaluare v-a

solicitat sa prezentati documente din care sa reiasa faptul ca obiectul contractului prezentat este de "constructie noua si/sau lărgire si/sau modernizare de autostrada si/sau drum național si/sau drum expres". Totodata, vi s-a solicitat sa prezentati aprobarea beneficiarului/supervizorului "Reabilitare DN2 km 302-342 Contract 506 Filipesti-Saboani" de numire a expertului in funcția de Inginer Control Calitate pentru contractul respectiv.

In urma analizei răspunsului dvs. la solicitarea de clarificari, precum si a documentelor transmise, Comisia de evaluare a constatat ca justificarea obiectului contractului Contractului 506:

Reabilitare DN2 km 302+000 —342+700 Filipești —Săbăoani a evidentiat urmatoarele: in contextul in care contractor general a fost firma Roichman Bros LTD, nu s-a prezentat si nici nu s-a demonstrat tipul de lucrări executate de SCCF Iasi in calitate de subcontractor, atunci nu rezulta nici faptul ca inginerul responsabil cu asigurarea calitatii din cadrul acestei societăți a avut responsabilități in cadrul unui contract de largire/modernizare drum național.

SCCF Iasi a fost subcontractor al Antretrenorului Roichman Bros LTD, antreprenor general

contract 506 Reabilitare DN2 km 302+000 —342+700 Filipești —Săbăoani, iar faptul ca dl. Gheorghita a fost angajat pe poziția de inginer, conform cărții de munca prezentata prin răspunsul la clarificare, nu reprezintă un document din care sa reiasa faptul ca a activat in calitate de responsabil cu asigurarea calitatii in cadrul contractului prezentat drept experiența similara. Mai mult decât atat, Decizia nr. 394/25.05.2001 anexata, este o Decizie de numire a unei comisii de recepție pentru un strat de amestec de balast stabilizat cu ciment, si nu o Decizie de numire Responsabil Calitate in cadrul contractului, astfel cum s-a solicitat prin clarificarea Comisiei de evaluare.

Totodata, din documentele furnizate nu rezulta ce lucrări a realizat subcontractorul SCCF Iasi in cadrul contractului 506. In plus, dl. Gheorghita fiind angajat al subcontractorului SCCF Iasi, a fost responsabil doar de activitatile executate de acesta, deci nu pot fi extrapolate întregului contract 506 care a avut ca Antreprenor General Roichman Bros LTD.

In concluzie, din documentele prezentate nu reiese in mod clar faptul ca dl. ... Gheorghita a avut atributii de Responsabil cu Asigurarea Calitatii in cadrul contractului prezentat, intrucat expertul a fost angajat al SCCF Iasi, care a fost subcontractor al Roichman Bros LTD si nu se prezintă nici un document din care sa reiasa tipul de lucrări executate de către subcontractorul SCCF Iasi in cadrul contractului si nici faptul ca dl ... Gheorghita a detinut funcția de Responsabil cu Asigurarea Calitatii in cadrul acestui contract.

Documentele prezentate sunt o Decizie de recepție a unui strat rutier si cartea de munca a expertului, nereiesind din nici unul dintre acestea faptul ca expertul propus a detinut funcția de

Responsabil cu Asigurarea Calitatii in cadrul Contractului 506: Reabilitare DN2 km 302+000 — 342+700 Filipești — Săbăoani si ca ar fi asigurat activitati specifice acestei poziții cu privire la lucrările de lărgire din cadrul contractului de reabilitare.

Cerința minima din Specificații, modificata prin Răspunsul 77 din Clarificarea nr. 3 la Documentația de atribuire aferenta lotului 3 se refera la Experiența profesionala detinuta in poziția de Inginer Asigurarea Calitatii si/sau Inginer Constructor Responsabil Calitate si/sau Inginer pentru Asigurarea Calitatii si/ sau Inspector Asigurarea Calitatii si/sau Inginer Calitate si/ sau Responsabil control calitate si/ sau Responsabil tehnic cu calitatea si/ sau Responsabil cu asigurarea calitatii in

cadrul unui contract de supervizare execuție si/sau supervizare proiectare si execuție si/sau execuție si/sau proiectare si execuție lucrări de constructie noua si/sau lărgire si/sau modernizare de autostrada si/sau drum național si/sau drum expres, iar din documentele prezentate: CV, Recomandare angajator, Decizie recepție strat rutier, carte de munca, nu reiese in nici un fel faptul ca expertul a detinut vreuna din funcțiile solicitate prin cerința de mai sus, in cadrul contractului prezentat cu titlu de experiența similara.

Astfel, Comisia de Evaluare a considerat ca documentele prezentate de dvs. nu sunt concludente si nu demonstrează, raportat la documentele depuse inițial in oferta, ca este îndeplinita cerința minima pentru acest expert.

2. Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum - ...-Dragos

In cadrul Recomandării nr. 363/04.03.2021, emisa de (...), (pag. 6910), precum si a CVului (pag. 6915-6916), prezentate pentru Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum - dl. ...-Dragoș este menționat proiectul „Expertiza tehnica, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție, asistenta tehnica si execuția lucrărilor pentru punerea in siguranța a obiecti(...)lor de pe DN15, km 242+200 - 286+250", in cadrul caruia, dl. ...-Dragoș a ocupat poziția de „Șef de șantieravand ca principale atributii: „Executie lucrări pe șantier; stabilit si mentinut relații de colaborare cu personalul de execuție, proiectanții, beneficiarii, subantreprenorii si organelle de control abilitate; Abordarea si rezolvarea

problemelor din punct de vedere tehnic pe șantier; Respectarea tehnologiilor, a normelor tehnice, legislația de calitate și normati(...)le în vigoare pentru lucrările efectuate pe șantier; Adoptarea de soluții pentru execuția lucrărilor și execuția calitativă a lucrărilor"

În conformitate cu cerința din „SPECIFICAȚII - EXECUȚIE LUCRĂRI AUTOSTRADA PLOIESTI-BUZA U - Lot 3 Pietroasele - Municipiul Buzău km 49+350 - km 63+250", „Anexa 2 - PERSONALUL ANTREPRENORULUI", pus la dispoziția ofertanților, la pag. 78 și pag. 79 sunt specificate următoarele cerințe aferente personalului antreprenorului:

SEF DE ȘANTIER CU SPECIALIZAREA EXECUȚIE LUCRĂRI DE DRUM

Ofertanții vor a(...)a în vedere ca pentru acest expert trebuie descris în Propunerea Tehnică, modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile expertului.

Antreprenorul va include în oferta următoarele:

- Numele expertului desemnat în această poziție;
- CV-ul și copii ale documentelor care atestă studiile/atestările pentru Șeful de șantier;
- Deține Diploma de Inginer al unei Facultăți/Uni(...)rsități în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri;
- Experiența profesională în poziția de șef de șantier în cadrul a cel puțin unui contract de execuție și/ sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/ sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres.

În conformitate cu dispozițiile Instanței, Comisia de evaluare v-a solicitat prin intermediul adresei nr. 24/8092/19.07.2022, să prezentați documente din care să reiasă faptul că obiectul contractului prezentat este de "construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres".

Concomitent, Comisia de evaluare s-a adresat Beneficiarului contractului, DRDP Iași, să confirme dacă proiectul Expertiză tehnică, PAC și PTE, asistentă tehnică și execuție lucrări pentru punere în siguranța a obiecti(...)lor de pe DN15, km 242-286" îndeplinește cerința din documentația de atribuire, respectiv "Experiența profesională în poziția de șef șantier deținută în cadrul unui contract de supervizare execuție și/sau supraveghere proiectare și execuție și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres."

În urma analizării răspunsului furnizat de dvs. la solicitarea de clarificări, Comisia de evaluare a constatat că se prezintă un contract având ca obiect „Expertiză tehnică, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție, asistență tehnică și execuția lucrărilor pentru punerea în siguranța a obiecti(...)lor de pe DN15, km 242+200 — 286+250", chiar din denumirea contractului reiesind tipul lucrărilor care ar urma să fie executate în urma expertizei. Însă, conform dispozițiilor Instanței, Comisia de evaluare a efectuat analiză în detaliu a contractului prezentat, din care au rezultat următoarele:

În planurile din cadrul expertizei, respectiv profilele trans(...)rsale se menționează Refacere structura rutieră" și Refacere rigolă", activități care presupun refacerea unui drum existent, fără a implica elemente de modernizare sau lărgire a acestuia.

De asemenea, se prezintă un caiet de sarcini pentru lucrările care urmează să se execute, nereiesind de asemenea să se execute lucrări de modernizare sau lărgire a drumului. Se mai prezintă o Recomandare din partea DRDP Iași în care sunt menționate principalele lucrări și de asemenea, nu reiese faptul că au fost executate lucrări de modernizare sau lărgire, ci doar de refacere (activitate specifică reabilitării sau punerii în siguranța, respectiv de aducere la parametrii inițiali ai drumului).

În conformitate cu Anunțul de atribuire nr. CAN1024969/21.11.2019 pentru acest obiectiv publicat pe site-ul DRDP Iași, codul CPV care descrie obiectul principal al contractului este 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), iar în cadrul procesului (...)rbal se confirmă faptul că au fost finalizate lucrări pe care beneficiarul le-a încadrat în cod CAEN u Reparații".

De asemenea, DRDP Iași a transmis următorul răspuns în data de 25.07.2022:

"Expertiză tehnică și proiectul tehnic de execuție a cuprins 73 de sectoare (obiecti(...)) afectate de fenomene de instabilitate ale terenului și pierderi locale de stabilire a taluzurilor.

Soluții tehnice proiectate au constatat în următoarele de lucrări:

1. Lucrări de consolidare, drenare și structura rutieră drum - Piloți forajați din beton armat d=880mm și d=1080mm, solidarizați la partea superioară cu radieră din beton armat, prevăzute cu tuburi pentru barbacane și tuburi pentru ancore.

- Cortine de minipiloti din țeava metalica, prevăzute în spatele zidurilor de debleu degradate și la baza taluzurilor de debleu;
- Ancoraje din bare autoperforane
- Fundații adâncite de parapet H=1.50m și H=2.00m
- Lucrări de gabioane
- Plase ancorate
- Reparații ziduri existente
- Podețe - înlocuirea a unui număr de 4 podețe și lucrări de reparații la cele existente
- Sistemul de colectare, dirijare și evacuare ape de suprafață
- Drenuri longitudinale
- Drenuri trans(...)
- Transei drenante
- Drenuri forate orizontal
- Refacerea structurii rutiere
- Măsuri de siguranță circulației - Parapete
- 2. Lucrări de poduri -pod nou km 254+350
- 3 Lucrări hidrotehnice - baraj de retenții(...), canale permeabile, amenajări hidrotehnice în trepte;"

După cum se poate observa, însuși Beneficiarul în(...)stăției a confirmat că acest contract a cuprins lucrări de reparații, și NU lucrări de modernizare și/sau lărgire de drum național.

În conformitate cu prevederile art. 13, alin. (1) din Normativul privind întreținerea și repararea drumurilor AND 554-2002, lucrările de reparații a drumurilor publice constau în totalitatea lucrărilor fizice de intervenție care au ca scop compensarea parțială sau totală a uzurii fizice și morale produsă ca urmare a exploatării normale sau a acțiunii agenților de mediu. Îmbunătățirea caracteristicilor tehnice la ni(...)-ul impus de traficul maxim pentru numărul de benzi de circulație existente, refacerea sau înlocuirea de elemente sau părți de construcții ieșite din uz care afectează rezistența, stabilitatea, siguranța în exploatarea și protecția mediului.

Pe de altă parte, lucrările de modernizare și/sau lărgire reprezintă lucrări ce conțin elemente de îmbunătățire a parametrilor tehnici inițiali ai obiectivului, cum ar fi clasa de încărcare (cazul podurilor), clasa tehnică a drumului, lățimea platformei, lățimea părții carosabile, lățimea acostamentelor, etc.. elemente care se regăsesc integral în cadrul execuției de lucrări de modernizare și/sau lărgire.

Contrar afirmațiilor dvs. conform cărora « din profilele trans(...)

tip, anexate prezentei, rezulta că pe următoarele secțiuni din cadrul proiectului au fost executate lucrări de modernizare constând în refacerea integrală a structurii rutiere », Comisia de evaluare a reținut că refacerea integrală a structurii rutiere ca urmare a acțiunii factorilor de mediu, în cazul de față drumul fiind afectat de o calamitate, se încadrează la lucrări de reparații, SI NU DE MODERNIZARE, cum ați încercat să induceți prin răspunsul la clarificare.

Cerința minimă din caietul de sarcini se referă la un contract de supervizare execuție și/sau supervizare proiectare și execuție și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres". iar în cadrul documentelor prezentate pentru acest expert, respectiv: CV, Expertiza tehnică, Caiet de sarcini și proces (...)-bal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandare DRDP Iași, reiese faptul că este vorba de un contract de "punere în siguranță" lucrări care se referă la situația unei calamități, codul CAEN fiind de reparații, astfel că nu este îndeplinită cerința minimă pentru acest expert.

3. Sef de șantier cu specializarea execuție lucrări de pod - dl. ...

În cadrul Recomandării nr. 50/05.01.2021, emisă de Consiliul Județean Iași, Direcția Județeană de Administrare a Drumurilor și Podurilor Iași, (pag. 6919), precum și a CV-ului (pag. 6924-6925), prezentate pentru Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de pod - dl. ... este menționat proiectul Modernizare drum JUDEȚEAN DJ 246: lim. Jud. Vaslui - Tufestii de Sus - Scanteia - intersecția DJ 248 - Scheia - Draguseni - Ipatele - Tibanesti, km. 20+450 - 56+506", în cadrul căruia, dl. ... a ocupat poziția de „Sef de șantier", având ca principale atribuții:

îndeplinirea sarcinilor de serviciu și preluarea șantierului ((...)-ificat situația în teren, realizat măsurători preliminare, evidențiat e(...)-ntualele probleme tehnice); a contribui cu

experiența sa tehnică prin prezentarea de propuneri potrivite ori de câte ori este necesar pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor; gestionat și supra(...)gheat toate activitățile desfășurate pe șantier; organizat și supra(...)gheat toate activitățile realizate de contractant pe șantier din partea contractantului; gestionarea tehnică și operațională a activităților pe șantier, împreună cu aspectele organizatorice"

În conformitate cu dispozițiile Instanței, Comisia de evaluare v-a solicitat prin intermediul adresei nr. 24/8092/19.07.2022, să prezentați Procesul (...)rbal de recepție și documente din partea beneficiarului, Consiliul Județean Vaslui din care să reiasă faptul că obiectul contractului prezentat este de "construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres /drum județean/strada care să fi inclus cel puțin un pod/pasaj /viaduct. "

În cadrul documentului „SPECIFICAȚII - EXECUȚIE LUCRĂRI AUTOSTRADA PLOIESTI-BUZAU - Lot 3 Pietroasele - Municipiul Buzău km 49+350 - km 63+250", „Anexa 2 - PERSONALUL ANTREPRENORULUI", pus la dispoziția ofertanților, la pag. 78 și pag. 79 sunt specificate următoarele cerințe aferente personalului antreprenorului, modificate prin Răspunsul 74 din Clarificarea nr. 3 la Documentația de Atribuire:

SEF DE ȘANTIER CU SPECIALIZAREA EXECUȚIE LUCRĂRI DE PODURI

Ofertanții vor a(...)a în învedere că pentru acest expert trebuie descris în Propunerea Tehnică, modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile expertului.

Antreprenorul va include în oferta următoarele:

- Numele expertului desemnat în această poziție;
- CV-ul și copii ale documentelor care atestă studiile/atestările pentru Seftd de șantier;
- Deține Diploma de Inginer al unei Facultăți/Uni(...)rsități în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri;
- Experiența profesională în poziția de șef de șantier în cadrul a cel puțin unui contract de

execuție și/ sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/ sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres și/sau drumuri

județene și/sau străzi urbane care să fi inclus cel puțin un pod/pasaj/viaduct."

[...]"

În urma analizei răspunsului dvs., Comisia de evaluare a constatat că a fost prezentat un Acord Contractual din care nu reiese în mod clar tipul lucrărilor executate pe Drumul Județean 246, un Proces (...)rbal de Recepție la terminarea lucrărilor, în care sunt menționate lucrările executate în cadrul contractului, singura lucrare de construcție nouă fiind podul de la km 46+798, în lungime de 12 m, fără a fi prezentate și lucrări care să presupună lărgire a platformei drumului, iar expertul este menționat la „Alți participanți".

Conform raționamentului Instanței de judecată consemnat în motivarea Deciziei Civile Intermediare nr. 1454/03.06.2022, simpla denumire a unui contract nu este suficientă pentru stabilirea conformității/neconformității propunerii tehnice iar din documentele prezentate nu reiese faptul că au fost executate lucrări de modernizare propriu-zisă a unui drum județean.

După cum a reținut și Instanța de judecată, obligația Autorității Contractante este aceea de a stabili clarificările necesare evaluării conformității ofertelor (aspect realizat de către Comisia de evaluare), în sarcina ofertantului re(...)nind obligația de a răspunde la clarificările adresate de Comisie și de a prezenta documente justificative(...) relevante din care să rezulte modalitatea de îndeplinire a cerinței minime din Specificații pentru acest expert, lucru pe care dvs. nu ați reușit să îl demonstrați prin documentele prezentate.

Deși contractul prezentat ca experiență similară, conform Procesului (...)rbal de recepție conține o lucrare nouă de pod la km 46+798, în lungime de 12 m, acesta nu poate scinda obiectul întregului contract într-unul de modernizare/lărgire/lucrare nouă, Asocierea dvs. nereușind prin documentele prezentate să demonstreze îndeplinirea cerinței. În acest sens, trebuie precizat faptul că cerința minimă din Specificații pentru acest expert nu a fost formulată în sensul prezentării unei experiențe similare în cadrul unui contract de construcție nouă/modernizare/lărgire a unui pod ci a solicitat experiența similară pentru construcție nouă/modernizarea/lărgirea unui drum (expres/național/autostradă/județean/strada urbană) care să fi inclus un pod, indiferent de tipul lucrării executate cu privire la respectivul pod.

Având în învedere că cerința minimă din caietul de sarcini se referă la un contract de supervizare execuție și/sau supervizare proiectare și execuție și/sau proiectare și execuție

lucrări de construcție noua și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrada și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drumuri județene și/sau străzi urbane care să fi inclus cel puțin un pod/pasaj/viaduct". Comisia de evaluare a concluzionat ca din documentele prezentate pentru acest expert, respectiv: CV, Acord contractual, proces (...)rbal de Recepție la terminarea lucrărilor, nu reiese în mod clar faptul ca au fost executate lucrări de modernizare propriu-zisă, astfel ca nu este demonstrată îndeplinirea cerinței minime pentru acest expert.

De asemenea, în cadrul procesului de reevaluare, în conformitate cu acele...i principii reținute de către instanța cu privire la ceilalți experți, Comisia de evaluare a reanalizat propunerea tehnică în ceea ce privește expertul propus pentru poziția de Manager de Proiect, dl În acest sens, s-au prezentat pentru acest expert următoarele:

Manager de proiect - dl. ...

Se prezintă următoarele documente:

Diploma de absolvire nr. 43514/02.10.1989 a Institutul Politehnic Gh Asachi Iasi, Facultatea de Construcții, Specializarea CFDP

Certificat de absolvire cursul de Manager de proiect nr. 6107/07.04.2015

Contract individual de muncă din 2017 cu SC (...) SRL

Declarație de disponibilitate

CV din care reiese următoarea experiență:

1. Reabilitare DN6 Domasnea-Caransebeș, inclusiv Varianta de ocolire Domasnea

Perioada: 2012-2016

Poziția: Project Manager

Recomandare din partea Actor

Comisia de evaluare a analizat documentele existente în cadrul (...) cu privire la acest obiectiv și a constatat următoarele:

În data de 19.12.2011 a fost încheiat procesul (...)rbal de recepție pentru Reabilitarea Drumului Național 6, km 408+895 - km 449+960, inclusiv construirea variantei de ocolire Domasnea" Contract 4R18-ISPA/2001/RQ/16/P/PT 006/05, Antreprenor fiind firma Pantehniki.

În luna aprilie 2012 a fost realizată o expertiză tehnică a lucrărilor executate pentru construirea variantei de ocolire Domasnea, în baza căreia a fost întocmit un proiect pentru executarea unor lucrări de consolidare în regim de urgență;

- Consiliul Județean Caras-Seșin a emis Certificatul de urbanism nr. 193 din data de 19.07.2012 pentru lucrări de consolidare în regim de urgență, în baza Procesului-(...)rbal de calamități încheiat în data de 06.06.2012

- Ministerul Transporturilor și Infrastructurii a emis Autorizația de construire nr. 069 din data de 10.08.2012 pentru Executarea lucrărilor de inter(...)ntie în prima urgență pentru „Varianta de ocolire Domasnea km 0+000 - km 3+523"

- Firma Actor a executat doar lucrările de inter(...)ntie de prima urgență autorizate prin Autorizația de construire nr. 069 din data de 19.07.2012,

După cum am arătat mai sus, în conformitate cu prevederile art. 13, alin. (1) din Normativul

privind întreținerea și repararea drumurilor AND 554-2002, lucrările de reparații a drumurilor publice constau în totalitatea lucrărilor fizice de inter(...)ntie care au ca scop compensarea parțială sau totală a uzurii fizice și morale produsă ca urmare a exploatării normale sau a acțiunii agenților de mediu.

îmbunătățirea caracteristicilor tehnice la ni(...)lul impus de traficul maxim pentru numărul de benzi de circulație existente, refacerea sau înlocuirea de elemente sau părți de construcții ieșite din uz. Care afectează rezistența, stabilitatea, siguranța în exploatarea și protecția mediului.

Pe de altă parte, lucrările de modernizare și/sau lărgire reprezintă lucrări ce conțin elemente de îmbunătățire a parametrilor tehnici inițiali ai obiectivului, cum ar fi clasa de încărcare (cazul podurilor), clasa tehnică a drumului, lățimea platformei, lățimea părții carosabile, lățimea acostamentelor, etc., elemente care se regăsesc integral în cadrul execuției de lucrări de modernizare și/sau lărgire.

Mai mult, se constată astfel ca Recomandarea prezentată pentru acest expert nu a fost emisă nici de beneficiarul lucrărilor nici de antreprenorul contractului indicat cu titlu de experiență similară, în contradicție directă cu prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care nu poate fi luat în calcul cu ocazia stabilirii conformității propunerii tehnice.

Astfel, contractul prezentat în cadrul CV ului dlui ..., propus pentru funcția de Manager Proiect nu respecta cerința minimă care se refera la „ contracte de supervizare execuție și/sau supervizare proiectare și execuție și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrada și-sau drum expres și/sau drum național”, lucrările executate de către firma Aktor fiind "lucrări de inter(...)ntie de prima urgenta" pe Varianta de ocolire Domasnea, care e un drum existent.

Vizavi de Inginer Asigurarea Calității — ... Gheorghita, contestatoarea, urmare solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, în răspunsul la clarificare nr. 1764/28.07.2022 a arătat următoarele:

Prin Anexa nr. 2 Personalul Antreprenorului la Specificații, modificată prin Răspunsul la întrebarea 77 (Clarificarea nr. 3 la Documentația de atribuire), s-a definit experiența deținută de Inginerul Asigurarea Calității astfel: „Experiența profesională deținută în poziția de Inginer Asigurarea Calității și/sau Inginer Constructor Responsabil Calitate și/ sau Inginer pentru Asigurarea Calității și/ sau Inspector Asigurarea Calității și/ sau Inginer Calitate și/ sau Responsabil control calitate și/ sau Responsabil tehnic cu calitate și/ sau Responsabil cu asigurarea calității în cadrul unui contract de supervizare execuție și/ sau supervizare proiectare și execuție și/ sau execuție și/ sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau lărgire și/ sau modernizare autostradă și/ sau drum național și/ sau drum expres (...).”

Lucrările de lărgire reprezintă lucrări ce conțin elemente de îmbunătățire a parametrilor tehnici inițiali ai obiectivului, cum ar fi clasa tehnică a drumului, lățimea platformei, lățimea părții carosabile, lățimea acostamentelor, etc.

Din profilele „as built” aferente km 312+000 – km 318+000, km 318+000 – km 328+435, km 333+200 – km 341+716 din proiectul aferent Contractului 506: Reabilitare DN2 km 302+000 – 342+700 Filipești – Săbăoani, anexate prezentei, rezultă că pe secțiunile anterior indicate au fost realizate lucrări de lărgire a drumului constând în lărgirea platformei și părții carosabile prin executarea unui sistem rutier nou, astfel:

- km 312+000 – km 318+000 – lărgirea platformei și părții carosabile cu 2.5 m pe sens;

- km 318+000 – km 323+000; km 324+300 – km 327+830 – lărgirea platformei și a părții carosabile cu 2.5 pe sens;

- km 327+830 – km 327+900 – lărgirea platformei și părții carosabile cu 3.5 m pe sens;

- km 333+200 – km 341+716 – lărgirea platformei și părții carosabile cu 2.5 m pe sens.

Din cuprinsul documentelor menționate anterior rezultă că proiectul Reabilitare DN2 km 302+000 – 342+700 Filipești – Săbăoani a inclus lucrări de lărgire a unui drum național, conform cerințelor autorității contractante din cadrul documentației de atribuire

Conform Formularului 4A revizuit (Anexa 10 la Clarificarea nr. 3 la Documentația de Atribuire, Răspuns 78), III Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului: „Nota 3: Pentru personalul prevăzut la punctele 1-4, ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul Propunerii tehnice diploma de studii solicitată, CV-ul din care să rezulte îndeplinirea cerințelor obligatorii și experiența solicitată prin Specificații, precum și documente relevante/ atestate/ recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) și/ sau Angajator pentru fiecare contract prezentat din care să rezulte îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în Specificații.”

Prin CV-ul identificat la pag. 6897 din Propunerea tehnică s-a arătat că expertul propus, ..., a avut calitatea de Responsabil cu Asigurarea Calității în cadrul

contractului „Reabilitare DN2 km 302+000 – 342+700 Contract 506 Filipești – Săbăoani”.

Prin Recomandarea nr. 497/02.08.2005, emisă de angajatorul „Societatea Comercială Construcții Feroviare I...i S.A” (S.C.C.F. I...i S.A), identificată la pag. 6892 din Propunerea tehnică, se confirmă poziția ocupată de dl., în funcția de Responsabil cu Asigurarea Calității, perioada august 1999- martie 2002 în cadrul contractului „Reabilitare DN2 km 302+000 – 342+700 Contract 506 Filipești – Săbăoani” și Decizia nr. 394/25.05.2001 002 anexată prezentei. Calitatea de angajator a SCCF I...i S.A. este confirmată prin Cartea de muncă seria M.P.S. nr. 1240850 anexată prezentei.

Având în vedere documentele prezentate, rezultă că societatea angajatoare, emitentă a recomandării care stă la baza do(...)drii experienței similare a inginerului propus pentru funcția de Inginer Asigurarea Calității, a executat lucrări de lărgire pentru un drum național, dl fiind Responsabil cu Asigurarea Calității în cadrul contractului de execuție lărgire drum național, fiind astfel îndeplinite cerințele documentației de atribuire.

În documentația de atribuire nu s-a solicitat în do(...)dria experienței expertului Inginer Asigurarea Calității prezentarea deciziei de „aprobare a beneficiarului/ supervisorului de numire a expertului în funcția de Inginer Control Calitate”, subscrisa prezentând documentele do(...)ditoare conform cerințelor autorității din cadrul documentației de atribuire și a deciziei Curții de Apel București

Deși nu există menționată o astfel de obligație în documentația de atribuire, răspundem autorității contractante astfel: S.C.C.F. I...i S.A a avut calitatea de subcontractant în cadrul Contractului 506: Reabilitare DN 2 km 302+000 – 342+700 Filipești- Săboani, ce a executat lucrările de lărgire ale DN2, Beneficiar în cadrul contractului fiind Administrația Națională a Drumurilor R.A și Antreprenor Roichman Bros LTD.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, astfel cum a dispus Curtea de Apel București prin Decizia intermediară nr. 1454/03.06.2022 pronunțată în dosarul nr. 2803/2/2022 (pag. 168 din Decizie), prin adresa nr. 24/8092/19.07.2022:

1. Constatare

Din documentele prezentate pentru referința din cadrul Cv-ulu "Reabilitare DN2 km 302-342 Contract 506 Filipești-Saboani", nu reiese dacă respectă cerința din documentația de atribuire, respectiv "Experiența profesională în poziția de Inginer Asigurarea Calității și/sau Inginer Constructor Responsabil Calitate și/sau Inginer pentru Asigurarea Calității și/sau Inspector Asigurarea Calității și/sau Inginer Calitate și/ sau Responsabil control calitate și/ sau Responsabil tehnic cu calitatea și/sau Responsabil cu asigurarea calității deținuta în cadrul unui contract de supervizare execuție și/sau supervizare proiectare și execuție și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție noua și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrada și-sau drum național și sau drum expres.

Totodată, Comisia de evaluare nu a regăsit Decizia de numire a expertului în funcția de "Inginer Control Calitate"

1. Clarificare:

Ofertantul va prezenta documente din care sa reiasă faptul ca obiectul contractului prezentat este de „construcție noua și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrada și/sau drum național și/sau drum expres”.

Totodată, ofertantul va prezenta Aprobarea beneficiarului/supervisorului "Reabilitare DN2 km 302-342 Contract 506 Filipești-Saboani" de numire a expertului în funcția de Inginer Control Calitate pentru contractul respectiv.

Autoritatea contractantă prezintă în punctul de învedere o analiză a experienței acestui expert conform Standardului SR4032-1 din Noiembrie 2001, care diferențiază foarte clar categoriile de lucrări, analizând comparat prin tipurile de activități cuprinse de contractele de ranforsare, reabilitare și modernizare.

În acel...i timp, autoritatea face și o analiză comparativă a responsabilităților uzuale ale unui inginer asigurarea calității, în paralel cu activitățile pe care expertul le-a prestat efectiv, astfel cum au fost prezentate în recomandarea depusă în urma solicitărilor de clarificări, din care reiese diferența de activități pe care trebuie să le presteze într-un contract similar și cele 3 responsabilități care au fost prezentate ca experiență similară.

În urma analizării răspunsului Ofertantului la solicitarea de clarificări, precum și a documentelor transmise, Comisia de evaluare a constatat că justificarea obiectului contractului *Contractului 506: Reabilitare DN2 km 302+000 — 342+700 Filipești — Săbăoani* a evidențiat următoarele: în contextul în care contractor general a fost firma Roichman Bros LTD, **nu s-a prezentat și nici nu s-a demonstrat tipul de lucrări executate de SCCF Iasi în calitate de subcontractor, atunci nu rezulta nici faptul că inginerul responsabil cu asigurarea calitatii din cadrul acestei societati a avut responsabilitati în cadrul unui contract de largire/modernizare drum national.**

SCCF Iasi a fost subcontractor al Antreprenorului Roichman Bros LTD, antreprenor general contract 506 *Reabilitare DN2 km 302+000 — 342+700 Filipești — Săbăoani*, iar faptul că dl. Gheorghita a fost angajat pe poziția de inginer, conform cartii de munca prezentată prin răspunsul la clarificare, **nu reprezintă un document din care să reiasă faptul că a activat în calitate de responsabil cu asigurarea calitatii în cadrul contractului prezentat drept experiență similară.** Mai mult decât atât, Decizia nr. 394/25.05.2001 anexată, este o Decizie de **numire a unei comisii de recepție pentru un strat de amestec de balast stabilizat cu ciment, și nu o Decizie de numire Responsabil Calitate în cadrul contractului, astfel cum s-a solicitat prin clarificarea Comisiei de evaluare.**

Totodată, din documentele furnizate nu rezultă că lucrări a realizat subcontractorul SCCF Iasi în cadrul contractului 506. În plus, dl. Gheorghita fiind angajat al subcontractorului SCCF Iasi, **a fost responsabil doar de activitățile executate de acesta**, deci nu pot fi extrapolate întregului contract 506 care a avut ca Antreprenor General Roichman Bros LTD.

În concluzie, din documentele prezentate **nu reiese în mod clar faptul că dl. ... Gheorghita a avut atribuții de Responsabil cu Asigurarea Calitatii în cadrul contractului prezentat**, întrucât expertul a fost angajat al SCCF Iasi, care a fost subcontractor al Roichman Bros LTD și **nu se prezintă nici un document din care să reiasă tipul de lucrări executate de către subcontractorul SCCF Iasi în cadrul contractului și nici faptul că dl. ... Gheorghita a detinut funcția de Responsabil cu Asigurarea Calitatii în cadrul acestui contract.**

Documentele prezentate sunt doar o Decizie de recepție a unui strat rutier (**care reprezintă lucrări de reabilitare/ranforsare**) și cartea de munca a expertului, nereiesind din nici unul dintre acestea faptul că acesta a detinut funcția de Responsabil cu Asigurarea Calitatii în cadrul *Contractului 506: Reabilitare DN2 km 302+000 — 342+700 Filipești — Săbăoani* **și că ar fi asigurat activități specifice acestei poziții cu privire la lucrările de largire din cadrul contractului de reabilitare.**

Decizia depusă de (...) referitoare la desemnarea dlui. Luciu ca responsabil pentru controlul calității în cadrul Comisiei de recepție pentru „*amestecul balast stabilizat cu ciment*” **nu constituie document justificativ**, pentru că pri(...)ște doar implicarea într-o mică parte a lucrării (comisia de recepție a „*amestecului de balast stabilizat cu ciment*”), iar nu pe tot parcursul executării lucrărilor.

Contestația (...) duce în derizoriu scopul cerinței privind experiența profesională similară, confundând cerința experienței în executarea de lucrări de construcție nouă, modernizare sau lărgire a drumului cu experiența în recepția „*amestecului de balast stabilizat cu ciment*”.

(...) a exclus oferta pentru că **nu rezulta tipul / natura lucrărilor executate de SCCF I...i SA**. (...) a constatat că documentele suplimentare depuse de (...) (i.e., profilele trans(...)rsale as-built) nu do(...)desc faptul că SCCF I...i ar fi executat lucrări de „lărgire” a DN 2, pentru că (i) în aceste profile nu se face referire la lărgirea drumului, ci la „*ranforsarea sistemului rutier existent*”; iar (ii) din aceste profile nu rezultă cine a executat pretinsele lucrări de lărgire (antreprenorul / subantreprenorul). ...adar nu este vorba de o excludere cauzată de faptul că recomandarea a fost emisă de subcontractant, ...a cum susține (...) în Contestație.

În acest sens, Standardul SR4032-1 din Noiembrie 2001, diferențiază foarte clar categoriile de lucrări (**a se (...)dea extrasele anexate prezentului punct de învedere**), astfel:

Ranforsare	Reabilitarea drumurilor	Modernizare
Ansamblu de lucrări pentru mărirea capacității portante a complexelor rutiere existente, în principal <u>prin executarea unor noi straturi rutiere</u> și asanarea corpului drumului	Ansamblu de lucrări de <u>reamenajare</u> a unui drum pentru îndeplinirea condițiilor impuse pentru perioada de perspectivă luată în considerare	Amenajarea <u>complexă</u> a unui drum existent prin sistematizarea elementelor geometrice și aplicarea unei îmbracaminti moderne în cadrul unei structuri rutiere dimensionate conform reglementărilor tehnice în vigoare

Plecând de la definițiile de mai sus, după cum se poate observa, lucrările prezentate cu titlu de experiență similară pentru expertul în cauză se subscriu categoriilor de lucrări de ranforsare/reabilitare și în niciun caz celor de modernizare întrucât **nu presupun amenajări de o complexitate ridicată** a unui drum prin sistematizarea elementelor geometrice și aplicarea unei îmbracaminti moderne în cadrul structurii rutiere dimensionate conform reglementărilor tehnice aplicabile.

Mai mult, un extras dintr-o revistă (editie a anului 2001 - unde notiunile utilizate în descrierea obiectului contractului puteau fi ușor confundate de către o persoană neimplicată în nicio calitate în derularea acestuia sau neavând nicio calificare de specialitate în domeniu), **în condițiile în care noul Standard a intrat în vigoare în luna Noiembrie 2001, nu poate fi considerat un document oficial sau având o forță probantă similară în sensul cerinței Documentației de atribuire**.

Cerința minimă din Specificații, modificată prin Raspunsul 77 din Clarificarea nr. 3 la Documentația de atribuire aferentă lotului 3 se referă la *Experiența profesională detinută în poziția de Inginer Asigurarea Calității și/sau Inginer Constructor Responsabil Calitate și/sau Inginer pentru Asigurarea Calității și/ sau Inspector Asigurarea Calității și/sau Inginer Calitate și/ sau Responsabil control calitate și/ sau Responsabil tehnic cu calitatea și/ sau Responsabil cu asigurarea calității în cadrul unui contract de supervizare execuție și/sau supervizare proiectare și execuție și/sau execuție și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres*, iar din documentele prezentate: CV, Recomandare angajator, Decizie recepție strat rutier,

carte de munca, **nu reiese in nici un fel faptul ca expertul a detinut vreuna din functiile solicitate prin cerinta de mai sus**, in cadrul contractului prezentat cu titlu de experienta similara.

In acest sens, Comisia de evaluare a avut in învedere responsabilitatile uzuale ale unui inginer asigurarea calitatii, in paralel cu activitatile pe care expertul le-a prestat efectiv, astfel cum rezulta din recomandarea prezentata:

Activitati Inginer Asigurarea Calitatii	Activitati Recomandare SCCF Iasi
Va răspunde de asigurarea calitatii proiectului, pregătirea logisticii si implementare, asistenta, raportare si administrarea si coordonarea echipei de specialisti; Urmărirea respectarii procedurilor tehnice de executie pentru lucrari; Intocmirea tuturor documentelor necesare pentru elaborarea cartii constructiei; Va răspunde de asigurarea calitatii lucrarilor executate; Testarea și (...)rificarea materialelor în strictă concordanță cu Specificațiile Tehnice, în învederea aprobarii din punct de învedere calitativ a tuturor lucrărilor certificate și înaintate către plată; Elaborarea, implementarea si respectarea Planului de Asigurare a Calității și a Legii nr. 10/1995; Întocmirea bazei de date cu rezultatele testelor și înregistrarea datelor ce țin de calitate, ca parte din Sistemul de Management al contractului; Coordonarea experților angajați să deruleze activitățile ce implică controlul calității (tehnicieni de laborator, inspectori de teren, etc). Exercita un control sistematic si exigent asupra calitatii lucrarilor de constructii; Inspectarea, identificarea si solutionarea oricaror probleme, erori sau defecte aparute precum si dispunerea executarii lucrarilor de remediere a acestora in conditiile de calitate prevazute in Contract.	Colaborare cu factorii de executie si cu cei de control; Rezolvarea problemelor de calitate aparute; Respectareaprevederilor legale si a normelor in vigoare privind calitatea.

Dupa cum se poate observa din analiza comparativa, responsabilitatile mentionate in cadrul recomandarii pentru expertul propus, nu se suprapun nici macar partial si nu acopera plaja de activitati specifice unui inginer responsabil cu asigurarea calitatii.

Mai mult, faptul ca expertul a participat la receptia unui strat rutier, in speta *amestec de balast stabilizat cu ciment preparat in statie*, **pe amplasamentul unui**

drum existent (nici macar constructie noua), conduce in mod implicit la ideea ca a participat la lucrare o reabilitare/ranforsare si nicidecum la o largire/modernizare, dat fiind faptul ca in fond se atesta doar ca s-a asternut un strat de balast pe drum.

Astfel, Comisia de Evaluare a considerat ca documentele prezentate de Ofertant nu sunt concludente si nu demonstreaza, raportat la documentele depuse initial in oferta, ca este îndeplinita cerința minima pentru acest expert.

Dupa cum se poate observa, neconformitatea constatata de catre Comisia de evaluare **nu rezulta din obiectul contractului prezentat cu titlu de experienta similara ci din imposibilitatea contestatoarei de a preciza ce lucrari au fost subcontractate de catre SCCF Iasi precum si din incapacitatea acestuia de a prezenta documente relevante care sa ateste pozitia detinuta de catre expertul propus pentru pozitia de Responsabil cu Asigurarea Calitatii.**

Contrar alegatiilor contestatoarei mentionate la punctul 24, moti(...)le pentru care comisia de evaluare a apreciat ca raspunsul este neconcludent sunt in directa legatura cu obiectul clarificarii formulate, in cadrul solicitarii de clarificare fiind solicitate inclusiv documente care sa ateste pozitia detinuta si responsabilitatile acestuia raportat la contractul prezentat cu titlu de experienta similara:

Totodata, ofertantul va prezenta Aprobarea beneficiarului/supervizorului "Reabilitare DN2 km 302-342 Contract 506 Filipesti-Saboani" de numire a expertului in functia de Inginer Control Calitate pentru contractul respectiv.

Ori, in conditiile in care Contestatoarea nu a fost in masura sa prezinte documentele solicitate de catre Comisia de Evaluare si, mai mult, nu a putut prezenta nici alte documente de natura sa clarifice/atesta faptul ca pozitia detinuta sa incadreaza in cerinta minima prevazuta in Specificatii pentru acest expert, decizia Comisiei de Evaluare referitoare la respingerea ofertei contestatoarei ca fiind neconforma este una intemeiata.

Criticile referitoare la continutul solicitarii de clarificare sunt neintemeiate, clarificarea fiind formulata in conformitate cuprevederile art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016

Articolul 134

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la ni(...)l de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

si totodata **TARDI(...)**, intrucat **împotriva Solicitarii de clarificare nu a fost formulata contestatie de catre ofertantul nemulțumit**, ulterior primirii acesteia.

In acest sens, (...) **nu poate contesta conținutul solicitării de clarificare pe calea contestației împotriva rezultatului procedurii.** Toate criticile și susținerile (...) referitoare la relevanța solicitării de clarificare față de prevederile documentației de atribuire **sunt inadmisibile si tardi(...).**

Intrucât (...) nu a contestat solicitarea de clarificări, actul administrativ s-a definitivat. Oricum, potrivit Anexei 2 la Specificațiile de execuție (...) trebuia să depună „documentele justificati(...) care sa ateste experiența minimă”, iar decizia de numire ar constitui exact documentul justificativ relevant.

Trebuie subliniat faptul ca experienta prezentata de catre Contestatoare pentru acest expert **este una atipica**, din mai multe puncte de învedere:

- In primul rand a fost prezentat un contract pentru care majoritatea lucrarilor (obiectul principal al contractului) sunt de reparatie/reabilitare;
- In al doilea rand recomandarea este emisa de catre un subcontractant si nu de catre Beneficiarul lucrarii sau cel putin de catre Antreprenorul General;

- Subcontractantul emitent al recomandarii Societatea Comerciala Constructii Iasi executa cu precadere lucrari aferente caii ferate.
- Niciun alt document oficial nu atesta pozitia expertului in cadrul contractului si daca a realizat in mod efectiv activitati specifice Responsabilului cu Asigurarea Calitatii cu privire la lucrarile de largire din cadrul contractului de reabilitare.

Astfel, rugam Consiliul sa obse(...) ca, in continuare, Asocierea (...) se afla in imposibilitatea de a demonstrata participarea dl. Ing. ... Gheorghita in calitate de Inginer Asigurarea Calitatii in contractul "*Reabilitare DN km 302-342+700 Contract 596 Filipesti- Saboani*" depus in do(...)direa acestei experiente si de a demonsta ca subcontractantul SCCF Iasi a realizat efectiv lucrari ce au ca natura sau obiect lucrari de constructie noua si/sau largire si/sau modernizare de autostrada si/sau drum national si/sau drum expres.

Prin urmare, Autoritatea contractanta considera oferta Asocierii (...) neconforma si din perspectiva faptului ca nu demonstreaza ca SCCF Iasi, in calitate de subcontractant, ar fi realizat cu adevarat tipul de lucrari solicitate, in cadrul contractului "*Reabilitare DN km 302-342+700 Contract 596 Filipesti- Saboani*" depus in do(...)direa experientei pentru Inginer Asigurarea Calitatii.

In aceste conditii, raportat la specificul atipic al experientei similare, Comisia de evaluare a trebuit sa se asigure, pe de o parte ca Subcontractantul a executat acele lucrari de largire din cadrul contractului de reabilitare, iar pe de cealalta parte, ca expertul propus chiar a ocupat pozitia de Responsabil cu Asigurarea Calitatii si a realizat efectiv activitati specifice acestei pozitii **cu privire la lucrarile de largire**. Pentru aceste moti(...) a fost formulata solicitarea de clarificare referitoare la *prezentarea Aprobării beneficiarului/supervizorului "Reabilitare DN km 302-342+700 Contract 596 Filipesti- Saboani" de numire a expertului in functia de Inginer Control Calitate pentru contractul respectiv*, clarificare la care Contestatoarea, dupa cum am aratat mai sus, **nu a raspuns concludent**.

Contestatoarea invoca recomandarea emisa tocmai de subcontractantul SCCF Iasi care ar confirma si obiectul subcontractarii si pozitia expertului, insa un astfel de document in conditiile in care nu este emis de Antreprenorul lucrarii sau de Beneficiar nu este de natura sa asigure corectitudinea datelor cuprinse in cadrul sau.

Referitor la sustinerile contestatoarei privind incalcarea art. 34 alin. (1) lit. a-b si (6) din Legea nr. 101/2016, mentionam faptul ca acestea sunt eronate, intrucat Comisia de evaluare **a pus in aplicare prevederile Hotararilor Instantei de judecata**, clarificand natura lucrarilor care au facut obiectul contractului si ulterior au procedat la finalizarea evaluarii expertului in cauza, aspecte a caror cercetare nu a facut obiectul primei evaluari intrucat nu au fost necesare, raportat la impedimentul initial identificat de Comisia de evaluare.

A sustine contrarul, ar echivala prin similitudine cu imposibilitatea continuarii evaluarii ulterior punerii in aplicare a hotararii Instantei, si declararea automata a admisibilitatii intregii oferte, intrucat Instanta a stabilit reevaluarea doar a unui anumit aspect punctual. **Este firesc ca ulterior depasirii punctului pana la care a fost evaluata si respinsa Propunerea Tehnica, Comisia de evaluare sa continue (...)rificarile necesare in în vederea stabilirii conformitatii/neconformitatii acesteia.**

In continuare, la punctele 42-59 din contestatie, sunt prezentate cu titlu de jurisprudenta o serie de decizii referitoare la respectarea principiilor prevazute la art. 2 si rolul solicitarilor de clarificare in procesul de evaluare, hotarari fara nicio relevanta/incidenta in speta de fata.

(...)

In considerarea celor de mai sus, Asocierea (...) ar fi trebuit sa aduca do(...)zi concludente cu privire la propriul contract invocat in oferta, prin care sa do(...)deasca faptul ca acesta este unul corespunzator cerintelor Documentatiei de atribuire, insa nu

a reusit. Desi (...) afirma ca lucrarile din acest contract ar fi cuprins inclusiv activitati de largire de drum si, astfel, s-ar incadra in cerintele Autoritatii contractante, argumentele acestea **nu sunt do(...)dite de documente probante corespunzatoare**, asa cum au fost cerute in Documentatia de atribuire, care sa ateste obiectul contractului.

In plus, (...) nu ar fi putut considera indeplinita cerinta in raport de un contract in care nu se demonstreaza nici macar participarea SCCF Iasi in calitate de subcontractant al Roichman Bros LTD in proiectul "*Reabilitare DN km 302-342+700 Contract 596 Filipesti- Saboani*".

Realitatea situatiei se rezuma la faptul ca au fost solicitate documente necesare Comisiei de evaluare in in vederea (...)rificarii propunerii tehnice, documente care nu au fost prezentate de catre Contestatoare (nici cele solicitate nici echivalente), motiv pentru care raspunsul a fost considerat neconcludent si propunerea tehnica a fost declarata ca fiind neconforma, nefiind demonstrata indeplinirea cerintelor minime stabilite prin Specificatii pentru expertul in cauza.

Astfel, reiese in mod indubitabil faptul ca au fost puse in aplicare prevederile Deciziei CNSC, ale Hotararii Intermediare cat si ale Deciziei finale pronuntate de catre Curtea de Apel Bucuresti, in cadrul procesului (...)rbal al Comisiei de evaluare fiind asigurata trasabilitatea procesului de evaluare, respectiv:

- A fost analizat (nu doar formal prin raportare la denumire) obiectul contractului prezentat ca experienta similara;
- Au fost stabilite clarificarile necesar a fi adresate ofertantului
- A fost continuata si finalizata (...)rificarea conformitatii propunerii tehnice
- Analiza, motivarea, precum si concluzia justificata in mod corespunzator a fost consemnata in cadrul documentelor emise de catre Comisia de evaluare.

Se poate constata din punctul de in vedere al autorității contractante că aceasta prezintă în mod detaliat moti(...)le pentru care activitățile executate de inginer asigurarea calității nu puteau fi luate în considerare, moti(...) care, însă, nu au fost comunicate contestatoarei, astfel încât aceasta să își construiască motivarea pe baza multitudinii elementelor vizând diferențele dintre categoriile de lucrări care au făcut obiectul contractului prezentat de asociere și categoriile de lucrări care s-ar încadra în cerința impusă prin documentația de atribuire.

Astfel fiind, Consiliul va analiza modul de îndeplinire a cerinței referitoare la inginer asigurarea calității, prin raportare la moti(...)le comunicate asocierii și care au fost criticate prin contestație.

Preliminar, Consiliul constată că solicitarea autorității contractante a vizat prezentarea de documente din care să reiasă faptul că obiectul contractului prezentat este de "construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres", deși, din decizia intermediară a instanței rezulta că trebuie lămurită natura lucrărilor executate de specislaistul propus.

Trecând de acest aspect și analizând moti(...)le comunicate asocierii, se observă că s-a reținut faptul că nu s-a demonstrat tipul de lucrări executate de SCCF I...i, în calitatea de subcontractant, prin urmare, nu rezultă că inginerul a avut responsabilități în cadrul unui contract de lărgire/modernizare drum național.

De asemenea, s-a reținut lipsa unei decizii de numire responsabil calitate în cadrul contractului.

Din documentele depuse, s-a concluzionat că nu reiese faptul că expertul a avut vreuna dintre funcțiile solicitate prin cerința minimă impusă.

Vizavi de tipul de lucrări executate de SCCF I...i, astfel cum a susținut și contestatoarea, solicitarea de clarificări a avut în învedere anumite elemente, însă prin comunicare s-au adus în discuție paliere noi de (...)rificare ce nu au fost anterior lămurite cu ofertanta.

Cum a afirmat și aceasta, nu i-a fost cunoscută această nelămurire a achizitoarei vizavi de lucrările executate de subcontractant, astfel că nici documentele nu au fost evidențiate în consecință.

...adar, anterior reținerii acestui aspect, autoritatea contractantă trebuia să lămurească cu ofertanta asupra categoriilor de lucrări executate de subcontractant, inginerul Lucian fiind angajat al acestei societăți.

În ceea ce privește decizia nr. 394/25.05.2021 de numire a comsiei de recepție pentru amestec balast stabilizat cu ciment preparat în stație, petenta a susținut că rolul ei era de a se demonstra rolul pe care l-a avut în cadrul contractului, respectiv responsabil control calitate, însă nici motivul prezentării acestei decizii de numire a comsiei nu a fost lămurit de achizitoare cu ofertanta.

În răspunsul său la clarificări, operatorul economic a indicat profilele "as built" pe anumite secțiuni de drum care ar demonstra executarea unui sistem rutier nou, lucrări de lărgire a unui drum național, însă acestea nu au fost analizate de achizitoare, aceasta mărgininu-se la palierele legate de participarea SCCF I...i în cadrul contractului și care nu au fost lămurite cu ofertanta, cum s-a arătat mai sus.

Astfel fiind, constatându-se că nu a fost efectuată o evaluare completă a documentelor și nu au fost lămurite aspectele suplimentare apărute urmare solicitărilor de clarificări, Consiliul constată că este necesară o reevaluare a ofertei asocierii (...) în privința lucrărilor la care a participat expertul

Consiliul nu va analiza moti(...)le noi și analizele comparati(...) detaliate în punctul de învedere, referitoare la tipurile de lucrări și la activitățile care trebuie executate de un inginer asigurarea calității, acestea nefiind aduse la cunoștința operatorului economic și nefiind reținute ca moti(...) de respingere a ofertei.

Vizavi de tardivitatea criticilor formulate, câtă vreme nu a fost atacată solicitarea de clarificări, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de învedere, se constată lipsa de temei a acesteia, dat fiind faptul că solicitarea de clarificări a vizat, între altele, prezentarea unor *documente din care să reiasă faptul că obiectul contractului prezentat este de "construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de*

autostradă și/sau drum național și/sau drum expres”, context în care s-a invocat și necesitatea prezentării deciziei de numire a expertului în funcția de inginer asigurarea calității și aprobarea beneficiarului pentru numirea expertului, operatorul depunând documente pe care le-a considerat suficiente, neapreciind necesar să critice solicitarea de clarificări. Acest aspect, însă, nu împiedică dreptul său de a critica rezultatul procedurii, apreciind că documentele depuse nu au fost în mod corect evaluate.

A considera că un specialist nu a participat ca responsabil asigurarea calității în cadrul contractului, pe motiv că nu există o decizie de numire a acestuia, reprezintă o constatare insuficientă pentru a atrage respingerea ofertei, în lipsa unei analize și a unei motivări corespunzătoare a moti(...)lor pentru care nu au fost avute în învedere celelalte documente prezentate și în lipsa unor clarificări suplimentare determinate de noile informații obținute în urma solicitărilor de clarificări.

...adar, se constată că primul motiv de respingere a ofertei asocierii (...) nu a fost corect reținut.

Referitor la a doua critică privind *Șeful de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum ...-...* , contestatoarea a susținut că, în cadrul reevaluării, a fost analizat tipul lucrărilor care au făcut obiectul contractului prin raportare la codul CAEN în care au fost încadrate lucrările de către Beneficiar - „Reparații”, contrar dispozițiilor instanței.

În încercarea de a crea o aparență de analiză tehnică a tipului de lucrări executate în cadrul contractului indicat ca experiență similară, comisia apreciază că activitățile de refacere a unui drum existent nu ar implica elemente de modernizare, **fără a a(...)a în învedere că structura rutieră a fost refăcută integral, astfel cum am arătat în Răspunsul la clarificări și cum rezultă și din pofilele trans(...)rsale depuse.**

De asemenea, este eronată aprecierea comisiei de evaluare potrivit căreia „se prezintă un caiet de sarcini pentru lucrările care urmează a se executa, nereieșind, de asemenea că vor fi executate lucrări de modernizare sau lărgire a drumului”. Or, dacă ar fi analizat cu atenție caietele de sarcini, comisia de evaluare ar fi observat că **lucrările s-au efectuat în conformitate cuprevederile Ordinului MT 1296/2017 - Norme tehnice privind proiectare, construirea și modernizarea drumurilor (pag. 117,125, 147, 169, 193, 211, 226, 272 din Răspunsul la clarificări),** după cum am indicat în mod expres în Răspunsul la clarificări.

...adar, **lucrările de refacere indicate nu sunt simple „lucrări de reparații”,** ci sunt (...)ritabile lucrări de modernizare, executate cu respectarea normelor tehnice incidente în cadrul proiectării, construirii și modernizării drumurilor.

Este **lipsită de relevanță cauza pentru care a fost necesară refacerea structurii rutiere,** respectiv ca urmare a acțiunii factorilor de mediu, cât timp, din punct de învedere al caracteristicilor tehnice, aceste lucrări reprezintă lucrări de modernizare.

Lipsit de relevanță este și Răspunsul DRDP I...i din data de 25.07.2022 la care face trimitere autoritatea contractantă ținând cont de faptul că în cuprinsul acestuia nu sunt analizate lucrările efectuate din punct de învedere al caracteristicilor tehnice, ci sunt strict enumerate lucrările efectuate, fără a fi încadrate din punct de învedere tehnic.

Se invocă **Opinia de specialitate exprimată de chiar proiectantul lucrărilor aferente contractului „Expertiza tehnică, PAC și PTE, asistenta tehnică și execuție lucrări pentru punere în siguranță a obiecti(...)-lor de pe DN15, km 242-286” - Consitrans SRL**, din cuprinsul căreia rezultă că:

- **există obiecti(...)** care cuprind lucrări de modernizare, respectiv:
(i) **soluții de structură, respectiv aplicarea unei îmbrăcămînți moderne în cadrul unei structuri rutiere** dimensionate conform reglementarilor tehnice în vigoare; (ii) **lățirea platformei pentru asigurarea supralărgirii curbilor și a spațiului pentru parapete** (conform normati(...)-lor în vigoare) adică sistematizarea elementelor geometrice și (iii) **lucrări noi de drenaj**, fiind indicat în acest sens, spre exemplificare Obiectivul 61;
- **se confirmă faptul că lucrările au fost proiectate spre a fi realizate în conformitate cu normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor;**
- se concluzionează că în cadrul contractului **au fost executate sectoare de drum care pot fi încadrate în categoria lucrărilor de „modernizare drum”, contractul putând fi valorificat ca și experiență similară în cadrul procedurilor cu o astfel de cerință.**

Se constată astfel că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru acest expert prin adresa clarificări nr. 24/8092/19.07.2022:

2. Constatăre:

Din documentele prezentate pentru referință din cadrul CV ului „Expertiza tehnică, PAC și PTE, asistenta tehnică și execuție lucrări pentru punere în siguranță a obiecti(...)-lor de pe DN15, km 242-286”, nu reiese dacă respectă cerința din documentația de atribuire, respectiv „Experiența profesională în poziția de șef șantier deținută în cadrul unui contract de supervizare execuție și/sau supervizare proiectare și execuție și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrada și-sau drum național și/sau drum expres.

2. Clarificare:

Ofertantul va prezenta documente din care sa reiasă faptul ca obiectul contractului prezentat este de „construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrada și/sau drum național și/sau drum expres”.

Răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a fost următorul:

Potrivit SR 4032-1 din noiembrie 2001, standardul care cuprinde terminologia utilizată de factorii interesați în sectorul rutier, prin „modernizarea drumului” se înțelege „amenajare complexă a unui drum existent prin sistematizarea elementelor geometrice și aplicarea unei îmbrăcămînți moderne în cadrul unei structuri rutiere dimensionate conform reglementările tehnice în vigoare”

Din Anexa 2- Dimensionarea structuri rutiere noi la „Expertiza tehnică, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție, asistenta tehnică și execuția lucrărilor pentru punerea în siguranță a obiecti(...)-lor de pe DN15, km 242+200 - 286+250”, anexată prezentei, reiese că în cadrul proiectului „Expertiza tehnică, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție, asistenta tehnică și execuția lucrărilor pentru punere în siguranță a obiecti(...)-lor de pe DN15, km 242+200 - km 286+250” au fost realizate lucrări de modernizare.

Din Pofilele trans(...)-sale tip, anexate prezentei, rezultă că pe următoarele secțiuni din cadrul proiectului au fost executate lucrări de modernizare constând în refacerea integrală a structurii rutiere.

(...)

Lucrările menționate anterior au fost puse în opera conform specificațiilor din Caietele de sarcini enumerate mai jos și anexate prezentei, cu respectarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor indicate în cuprinsul acestora:

-Caietul de Sarcini nr. 01 - Strat de baza din mixturi asfaltice cilindrate la cald tip AB 31.5 Baza 50/70;

-Caietul de Sarcini nr. 02 - Strat de uzura din beton asfaltic tip BAPC 16;

-Caietul de Sarcini nr. 03 - Strat de forma din agregate naturale nelegate 0-63 mm;

-Caietul de sarcini nr. 04 - Structura rutiera. Strat de legătură din mixturi asfaltice cilindrate la cald tip BADPC 22,4;

-Caietul de sarcini nr. 05 - Fundații din piatra spartă și/sau de piatră spartă amestec optimal;

-Caietul de sarcini nr. 06 - Structuri fundație din agregate naturale nelegate 0-63 mm.

Lucrările descrise anterior sunt confirmate prin (...)rificările efectuate cu ocazia recepției la terminarea lucrărilor prin Procesul-(...)rbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 920/18.02.2021 - pct. 8, regăsit la pag. 6900 din Propunerea Tehnica și Recomandarea din partea Beneficiarului lucrării nr. 1/2976/02.03.2021 anexata prezentei.

Prin adresa nr. 24/8093/19.07.2022, autoritatea contractantă a solicitat DRDP I...i să confirme dacă proiectul „Expertiza tehnică, PAC și PTE, asistența tehnică și execuție lucrări pentru punere în siguranță a obiecti(...)lor de pe DN15, km 242-286” îndeplinește cerința din documentația de atribuire, respectiv "Experiența profesională în poziția de șef șantier deținută în cadrul unui „contract de execuție și/ sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/ sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres”.

DRDP I...i, prin adresa nr. 2/13401/25.07.2022, a comunicat următoarele:

Expertiza tehnica și proiectul tehnic de execuție a cuprins 73 de sectoare (obiecti(...)) afectate de fenomene de instabilitate ale terenului și pierderi locale de stabilitate a taluzurilor.

Soluții tehnice proiectate au constat în următoarele categorii de lucrări

1. Lucrări de consolidare, drenare și structura rutiera drum

- Piloți forți din beton armat d=880mm și d=1080mm, solidarizați la partea superioara cu radiere din beton armat, prevăzute cu tuburi pentru barbacane și tuburi pentru ancore.

- Cortine de mini piloți din țeavă metalica, prevăzute în spatele zidurilor de debleu degradate și la baza taluzurilor de debleu;

- Ancoraje din bare auto perforante

- Fundații adâncite de parapet H=1.50m și H=2.00m

- Lucrări din gabioane

- Plase ancorate

- Reparații ziduri existente

- Podele - înlocuire a unui număr de 4 podele și lucrări de reparații la cele existente

- Sistemul de colectare, dirijare și evacuare ape de suprafața

- Drenuri longitudinale

- Drenuri trans(...)rsale

- Transei drenante
- Drenuri forate orizontal
- Refacerea structurii rutiere
- Măsuri de siguranță circulației - Parapete

2. Lucrări de poduri - pod nou Km 254+350

3. Lucrări hidrotehnice -baraj de retenție, canale pereate, amenajări hidrotehnice în trepte.

Preliminar, pentru o mai bună înțelegere a diferenței dintre reparație și modernizare trebuie avut în învedere și tratamentul fiscal al lucrărilor de modernizare (...)rsus cel al lucrărilor de întreținere și reparație a unei construcții.

În practica judiciară, calificarea naturii cheltuielilor efectuate este o chestiune de fapt, pentru a cărei lămurire se poate administra proba cu expertiză tehnică de specialitate, pentru a analiza cheltuielile efectuate în raport de obiectul acestora și de normati(...)le în domeniu, ținând cont de starea inițială a mijlocului fix, de durata normată de folosire a fiecăreia din elementele înlocuite/reparate/îmbunătățite, de coeficienții de uzură fizică normală, precum și, dacă este cazul, de definițiile lucrărilor de întreținere și reparații, comparativ cu cele ale lucrărilor de modernizare și reabilitare conținute în normati(...)le tehnice aplicabile.

Re(...)nind la zona de lucrări, Normativul privind întreținerea și repararea drumurilor AND nr. 554/2002, art. 13,prevede:

(1) Lucrările de reparații a drumurilor publice constau în totalitatea lucrărilor fizice de intervenție care a ca scop compensarea parțială sau totală a uzuri fizice și morale produsă ca urmare a exploatării normale sau a acțiuni agenților de mediu, îmbunătățirea caracteristicilor tehnice la ni(...)lul impus de traficul maxim pentru numărul de benzi de circulate existente, refacerea sau înlocuirea de elemente sau părți de construcții ieșite din uz care afectează rezistența, stabilitatea, siguranță în exploatare și protecția mediului.

(2) În funcție de modalitatea de intervenție lucrările de reparați pot fi:

- a) reparații curente;
- b) reparați capitale.

(3) Lucrurile de reparații curente sunt cele care se executa periodic în scopul compensări parțiale sau totale a capacității portante și uzuri produse drumurilor, podurilor și anexelor acestora, pentru a li se reda condițiile normale de exploatare și de siguranță circulației rutiere. În cap. D al anexei 2 la prezentul normativ sunt detaliate aceste lucrări.

(4) Lucrările de reparați capitale sunt cele care se executa periodic în scopul compensării totale a uzurii fizice și morale sau a ridicării caracteristicilor tehnice ale drumurilor, podurilor și anexelor acestora la ni(...)lul impus de creșterea traficului rutier și în raport cu cerințele categoriei din care face parte drumul ținând seama atât de condițiile prezente cat și cele de perspectivă. În cap. E al anexei 2 la prezentul normativ sunt detaliate aceste lucrări.

D.	Lucrări privind reparații curente la drumurile publice
113.	Lucrări accidentale: refaceri după inundații, alunecări de terenuri, afueri de poduri, cutremure, accidente rutiere pentru aducerea drumurilor și a podurilor la starea tehnică inițială
114.	Îmbrăcăminte bituminoasă ușoară
115.	Ranforsări ale sistemelor rutiere (cu lanți bituminoși sau hidraulici)
116.	Benzi suplimentare : banda a III-a în rampe, pentru vehicule lente
117.	Eliminarea punctelor periculoase, amenajări de intersecții (care afectează elementele geometrice și sistemul rutier al drumului)
118.	Reparații curente la poduri : definitivări ale podețelor ; înlocuirea elementelor degradate la suprastructura; consolidarea infrastructurilor, consolidarea provizorie la poduri în vederea efectuării unor transporturi agabaritice; variante provizorii de circulație; demolări și desființări de poduri
119.	Reparații curente clădiri (districte, secții, cantoane, baze de deszăpezire, ateliere, garaje, sedii centrale sau locale, etc.): consolidări parțiale, refacere pereți (inclusiv fundații), planșee sau acoperișuri, înlocuirea scărilor interioare sau exterioare, a pardoseliilor, etc.
E	Reparații capitale la drumurile publice
120.	Consolidarea corpului drumului, terasamentelor, versanților, ameliorări de albie, consolidarea zidurilor de sprijin de volum mare, a copertinelor de protecție împotriva avalanșelor
121.	Reabilitări ale sistemelor rutiere, amenajări ale variantelor ocolitoare pe trasee existente
122.	Consolidări și reabilitări de poduri și pasaje: definitivări ale podurilor având lungimea până la 40m inclusiv; consolidarea și reabilitarea podurilor, pasajelor și podețelor; lărgirea și ridicarea clasei de încărcare
123.	Consolidări ale structuri de rezistență, extinderi, modernizări ale clădirilor, aferente drumurilor publice

În Normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor din 30.08.2017, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 1296/2017, la art. 1.2, s-a prevăzut că Proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor publice se realizează pe baza principiilor generale prevăzute în prezentele norme tehnice.

La proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor publice se va ține seama de funcționalitatea pe care o au în rețeaua rutieră, de clasa tehnică, de utilizarea rațională a terenurilor, conservarea și protejarea mediului înconjurător, de planurile de urbanism și de amenajare a teritoriului aprobate potrivit legii, precum și de necesitatea desfășurării circulației în condiții de siguranță și confort, iar potrivit art. 2.1 din acele...i norme Planificarea, proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor publice se fac în funcție de categoriile acestora din punct de învedere funcțional și de clasa tehnică determinată potrivit normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice, aprobate prin ordin al ministrului transporturilor.

Pe de altă parte, Curtea de Apel a reținut că autoritatea contractantă nu a expus raționamentul pe baza căruia, analizând lucrările rezultate din documentele do(...)ditoare ale experienței acestui tip de personal oferit pentru executarea contractului, a concluzionat că nu se încadrează în categoriile impuse pentru acest specialist, respectiv elementele tehnice concrete avute în învedere la stabilirea diferențelor esențiale dintre cele două categorii de lucrări comparate.

Autoritatea contractantă, în punctul său de învedere, prezintă diferența dintre documentele privind experiența unui șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, și documentele depuse de contestatoare privind îndeplinirea acestei cerințe.

Totodată a fost expus, pe larg, raționamentul pe baza căruia a analizat lucrările rezultate din documentele do(...)ditoare ale experienței acestui tip de personal ofertat pentru executarea contractului și cerința astfel cum a fost formulată în documentația de atribuire pentru contractul în cauză.

Astfel, s-a susținut că În urma analizei răspunsului furnizat de Ofertant la solicitarea de clarificări, Comisia de evaluare a constatat ca se prezinta un contract avand ca obiect „*Expertiza tehnică, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție, asistență tehnică și execuția lucrărilor pentru punerea în siguranță a obiecti(...)lor de pe DN15, km 242+200 — 286+250*”, chiar din denumirea contractului reiesind tipul lucrarilor care ar urma sa fie executate in urma expertizei. Insa, conform dispozitiilor Instantei, Comisia de evaluare a efectuat analiza in detaliu a contractului prezentat, din care au rezultat urmatoarele:

În planurile din cadrul expertizei, respectiv profilele trans(...)rsale se mentioneaza „**Refacere structura rutiera**” si „**Refacere rigola**”, activitati care presupun **refacerea unui drum existent, fara a implica elemente de modernizare sau largire a acestuia.**

De asemenea, se prezinta un caiet de sarcini pentru lucrarile care urmeaza a se executa, nereiesind ca vor fi executate lucrari de modernizare sau largire a drumului. Se mai prezinta o Recomandare din partea DRDP Iasi in care sunt mentionate principalele lucrari si de asemenea, nu reiese faptul ca au fost executate lucrari de modernizare sau largire, **ci doar de refacere** (activitate specifica reabilitarii sau punerii in siguranta, respectiv de aducere la parametrii initiali ai drumului).

În conformitate cu Anuntul de atribuire nr. CAN1024969/21.11.2019 pentru acest obiectiv publicat pe site-ul DRDP Iasi, codul CPV care descrie obiectul principal al contractului este 45233142-6 *Lucrari de reparare a drumurilor* (**nici macar de Reabilitare, conform definitiei Normativului SR-4032-1/2001**), iar in cadrul procesul (...)rbal se confirma faptul ca au fost finalizate lucrari pe care beneficiarul le-a incadrat in cod CAEN „Reparatii”.

De asemenea, DRDP Iasi a transmis urmatorul raspuns in data de 25.07.2022:
(...)

Atat din raspunsul DRDP cat si din raspunsul contestatoarei la solicitarile de clarificare rezulta faptul ca au fost efectuate lucrari punctuale de refacere a sistemului rutier ca urmare a unor fenomene de instabilitate, lucrari care in nicio situatie nu pot fi asimilate lucrarilor de Modernizare, conform definitiei din Standardului SR-4032-1/2001.

În cadrul acestuia, sunt differentiate foarte clar categoriile de lucrari:

Ranforsare	Reabilitarea drumurilor	Modernizare
Ansamblu de lucrari pentru marirea capacitatii portante a complexelor rutiere existente, in principal <u>prin executarea unor noi straturi rutiere</u> si asanarea corpului	Ansamblu de lucrari de <u>reamenajare</u> a unui drum pentru indeplinirea conditiilor impuse pentru perioada de	Amenajarea <u>complexa</u> a unui drum existent prin sistematizarea elementelor geometrice si aplicarea unei imbracaminti moderne in cadrul unei structuri rutiere dimensionate conform

drumului	perspectiva luata in considerare	reglementarilor tehnice in vigoare
----------	----------------------------------	------------------------------------

In realitate, lucrările de refacere (**mai ales ca acestea sunt efectuate punctual pe lungime de cativa zeci de m pana la 200 de m pe un drum existent pentru punerea in siguranta**) a structurii rutiere nu sunt sinonime cu lucrările de modernizare, pentru că nu constituie o „îmbunătățire a parametrilor tehnici inițiali ai obiectivului”, ci doar o „punere în siguranță” a drumului.

În mod corect, comisia de evaluare a constatat că „In planurile din cadrul expertizei, respectiv profilele trans(...)rsale se mentioneaza „Refacere structura rutiera” si „Refacere rigola”, activitati care presupun refacerea unui drum existent, fara a implica elemente de modernizare sau largire a acestuia.”

Autoritatea contractantă a invocat, exclusiv cu titlu de exemplu, următoarele:

(i) Ordonanta nr. 43/1997 privind regimul drumurilor:

Art. 1 alin. (1):

(1) Regimul drumurilor reglementează în mod unitar administrarea drumurilor publice și private, dobândirea și folosirea terenurilor, conducerea, coordonarea și controlul activităților în legătura cu drumurile publice. Administrarea drumurilor publice și private are ca obiect proiectarea, construirea, modernizarea, reabilitarea, repararea, întreținerea și exploatarea drumurilor.

Art. 21 alin. (10):

(10) Lucrările de **reparare, întreținere, reabilitare** sau **modernizare** a sectoarelor de drum care nu sunt prevăzute la alin. (2), în condițiile art. 22¹, se realizează de către administratorul care a preluat temporar drumul.

Articolul 5¹

Din punctul de învedere al capacității portante, drumurile se clasifică astfel:

a) R = drumuri reabilite, la care masele și dimensiunile maxime admise sunt cele prevăzute în coloana nr. 1 din anexele nr. 2 și 3;

c) M = drumuri modernizate, la care masele și dimensiunile maxime admise sunt cele prevăzute în coloana nr. 3 din anexele nr. 2 și 3;

(ii) Normele tehnice privind proiectarea. construirea si modernizarea drumurilor din 30.08.2017:

„[...] Viteza de proiectare este viteza care se alege la constructia unui drum nou, la modernizarea, consolidarea, sau reabilitarea unui drum existent, in învederea determinarii caracteristicilor geometrice care sa permita fiecarui (...)hicul sa poata circula cu viteza respectiva, in siguranta.”

In conformitate cuprevederile art. 13, alin. (1) din *Normativul privind intretinerea si repararea drumurilor AND 554-2002*, lucrarile de Reparatii a drumurilor publice constau in **totalitatea lucrarilor fizice de inter(...)ntie care au ca scop compensarea partiala sau totala a uzurii fizice si morale produsa ca urmare a exploatarii normale sau a actiunii agentilor de mediu**, imbunatatirea caracteristicilor tehnice la ni(...)lul impus de traficul maxim pentru numarul de benzi de circulatie existente, **refacerea sau inlocuirea de elemente sau parti de constructii iesite din uz care afecteaza rezistenta, stabilitatea, siguranta in exploatarea si protectia mediului.**

Pe de alta parte, lucrarile de modernizare si/sau largire reprezinta lucrari ce contin elemente de imbunatatire a parametrilor tehnici initiali ai obiectivului, cum ar fi clasa de incarcare (cazul podurilor), clasa tehnica a drumului, latimea platformei, latimea partii carosabile, latimea acostamentelor, etc., elemente care se regasesc integral in cadrul executiei de lucrari de modernizare si/sau largire, iar conform Standardului SR4032-1 din Noiembrie 2001 lucrarile de modernizare presupun o amenajare

complexa prin sistematizarea elementelor geometrice si nu inter(...)ntii punctuale ca urmare a unor fenomene de instabilitate, precum sunt lucrarile prezentate ca experienta similara.

Ori, lucrarile prezentate ca experienta similara, dupa cum am aratat mai sus, **reprezinta inter(...)ntii punctuale** (pe cativa zeci de m pana la doua sute de metri) **neputand fi asimilate unor lucrari de modernizare**, intrucat lucrarile de modernizare **nu se executa punctual** in anumite pozitii kilometrice ci pe toata lungime unui sector de drum, avand in învedere definitia lucrarilor de Modernizare conform Standardului SR4032-1 din Noiembrie 2001, care presupune executarea unor lucrari de amenajare complexa prin sistematizarea elementelor geometrice.

(...)

Contrar afirmatiilor Ofertantului conform carora «*din profilele trans(...)rsale tip, anexate prezentei, rezulta ca pe urmatoarele sectiuni din cadrul proiectului **au fost executate lucrari de modernizare constand in refacerea integrala a structurii rutiere** »*, **Comisia de evaluare a retinut ca refacerea integrala a structurii rutiere ca urmare a actiunii factorilor de mediu, in cazul de fata drumul fiind afectat de o calamitate, se incadreaza la lucrari de reparatii, SI NU DE MODERNIZARE**, cum a incercat Ofertantul sa induca prin raspunsul la clarificare.

Analizând susținerile părților și întregul material probatoriu în referire la modul de îndeplinire a cerinței vizând șeful de șantier cu specializarea lucrări de drum, ..., Consilul constată că disputa dintre părți pri(...)ște diferențierea lucrărilor de refacere drum de cele de modernizare drum.

Contestatoarea a depus, în urma solicitărilor de clarificări, caiete de sarcini, profile trans(...)rsale, o recomandare și procesul-(...)rbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru contractul indicat ca experiență similară, apreciind că este demonstrată îndeplinirea cerinței lucrările executate nefiind simple lucrări de reparații, ci lucrări de modernizare.

De altfel, în răspunsul la clarificare (clarificare nr. 2), se poate observa că petenta a susținut că Din Anexa 2 - Dimensionarea structurii rutiere noi la „Expertiza tehnică, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție, asistență tehnică și execuția lucrărilor pentru punerea în siguranță a obiecti(...)lor de pe DN15, km 242+200 – 286+250”, anexată prezentei, reiese că în carul proiectului „Expertiză tehnică, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție, asistență tehnică și execuția lucrărilor pentru punere în siguranță a obiecti(...)lor de pe DN15, km 242+200 – km 286+250” au fost realizate **lucrări de modernizare**. Din Pofilele trans(...)rsale tip, anexate prezentei, rezultă că pe următoarele secțiuni din cadrul proiectului au fost executate **lucrări de modernizare** constând în refacerea integrală a structurii rutiere:

În cuprinsul caietelor de sarcini depuse în susținere, s-a subliniat necesitatea respectării Ordinului ministrului transportului nr. 1296/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modenizarea drumurilor, fiind indicate paginile unde se găsește referirea la acest standard.

Într-adevăr, astfel cum a reținut și achizitoarea, documentele indicate de contestatoare nu conduceau la concluzia certă că lucrările executate au fost de modernizare, respectiv o *amenajare complexă a unui drum existent prin sistematizarea elementelor geometrice și aplicarea unei îmbrăcăminți moderne în cadrul unei structuri rutiere dimensionate conform reglementărilor tehnice în vigoare*, însă nici nu

puteau fi ignorate, având în învedere că instanța a constatat necesitatea (...)rificării naturii lucrărilor care au făcut obiectul contractului și elementele de natură tehnică ce determină încadrarea drumului într-o anumită categorie.

Vizavi de adresa DRDP I...i, transmisă la solicitarea achizitoarei, aceasta nu putea sta la baza luării deciziei, câtă vreme a cuprins doar o enumerare a lucrărilor, fără explicații sau elemente de natură tehnică, astfel încât, pe baza ei, să se poată determina natura lucrărilor executate.

De asemenea, faptul că necesitatea refacerii structurii rutiere a inter(...)nit ca urmare a acțiunii factorilor de mediu, din nou, nu putea a(...)a consecințe certe asupra stabilirii lucrărilor executate.

În punctul său de învedere, autoritatea contractantă a invocat faptul că inter(...)nțiile ar fi fost punctuale, însă, pe de o parte, acest element nu a fost însoțit de comisie și comunicat societății contestatoare, iar pe de altă parte, executarea de lucrări pe o anumită lungime de drum nu putea atrage respingerea ofertei, câtă vreme nu a fost impus un anumit prag cantitativ.

Se constată din cele de mai sus că, fără obținerea de informații suplimentare atât de la operatorul economic, cât și de la beneficiarul lucrării DRDP I...i, în condițiile existenței unor informații neclare și insuficiente, o decizie bazată pe probe concludente nu putea fi luată. În răspunsul la clarificări, operatorul economic a indicat că a executat lucrări de modernizare, însă nu a reieșit execuția acestora, prin urmare, trebuia clarificat acest aspect.

Rezultă din cele de mai sus că ar fi fost necesară o analiză amănunțită a mai multor documente emise în cadrul procedurii organizate de DRDP I...i (proiectul tehnic - parte scrisă, parte desenată), precum și obținerea din partea ofertantei a unei analize a lucrărilor executate cu informații relevante în referire la aceste lucrări și sublinierea concretă a informațiilor care să rele(...) lucrările de modernizare care au fost executate (lucrări de amenajare complexă, prin sistematizarea elementelor geometrice), în acord cu cerința impusă.

De altfel, at...at contestației, a fost depus un punct de învedere de specialitate, adresa nr. 4012/02.11.2022, din partea proiectantului lucrării, Consitrans SRL, prin care se susține încadrarea anumitor lucrări în categoria lucrărilor de modernizare drum.

Într-adevăr, acest document nu a fost depus în cadrul răspunsurilor la clarificări, însă, dacă achizitoarea ar fi depus toate diligențele necesare obținerii unor informații clare, față de documentele depuse prin clarificări și față de susținerile ofertantei potrivit cărora a executat lucrări de modernizare, ar fi putut obține și o astfel de expertiză de la proiectantul lucrării.

Ofertanta a depus înscrisuri în răspunsul la clarificări, apreciind că, din acestea, ar rezulta executarea lucrărilor de modernizare. Or,

constatând că nu reiese execuția unor astfel de lucrări, achizitoarea trebuia să continue analiza și clarificarea și să îi solicite indicarea exactă a acelor lucrări, însoțite de documentația tehnică aferentă demonstrării executării lor, inclusiv un punct de învedere detaliat din partea proiectantului în susținerea celor afirmate.

Dacă în urma solicitărilor adresate, contestatoarea nu ar fi adus do(...)zile necesare, achizitoarea era îndreptățită la respingerea ofertei.

...adar, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei vizavi de modul de îndeplinire a cerinței vizând *Șeful de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum ...-..., oferta trebuind a fi reevaluată.*

Trecând la analiza celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei asocierii (...), referitor la neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire de către expertul șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de pod, ..., Consiliul constată că relevanță, din comunicarea privind rezultatul procedurii, prezintă concluzia autorității contractante potrivit căreia Desi contractul prezentat ca experiența similara, conform **Procesului (...)rbal de recepție conține o lucrare noua de pod la km 46+798, in lungime de 12 m**, acesta nu poate scinda obiectul intregului contract intr-unul de modernizare/largire/lucrare noua, Asocierea dvs. nereusind prin documentele prezentate sa demonstreze îndeplinirea cerinței. In acest sens, trebuie precizat faptul ca cerința minima din Specificații pentru acest expert nu a fost formulata in sensul prezentării unei experiențe similare in cadrul unui contract de constructie noua/ modernizare/ largire a unui pod ci a solicitat experiența similara pentru constructie noua/modernizarea/largirea unui drum (expres/national/autostrada/județean/strada urbana) care sa fi inclus un pod, indiferent de tipul lucrării executate cu privire la respectivul pod.

Având în învedere ca cerința minima din caietul de sarcini se refera la un contract de supervizare execuție si/sau supervizare proiectare si execuție si/sau proiectare si execuție lucrări de construcție noua si/sau lărgire si/sau modernizare de autostrada si/sau drum național si/sau drum expres si/sau drumuri județene și/sau străzi urbane care să fi inclus cel puțin un pod/pasaj/viaduct". Comisia de evaluare a concluzionat ca din documentele prezentate pentru acest expert, respectiv: CV, Acord contractual, proces (...)rbal de Recepție la terminarea lucrărilor, **nu reiese in mod clar faptul ca au fost executate lucrări de modernizare propriu-zisa, astfel ca nu este demonstrata indeplinirea cerinței minime pentru acest expert.**

La solicitarea autorității contractante: Clarificarea 3, adresa nr. 24/8092/19.07.2022, în referire la expertul în discuție:

In urma analizei răspunsului dvs., Comisia de evaluare a constatat ca a fost prezentat un Acord Contractual din care nu reies in mod clar tipul lucrărilor executate pe Drumul Județean 246, un Proces (...)rbal de Recepție la terminarea lucrărilor, in care sunt mentionate lucrările executate in cadrul contractului, singura lucrare de constructie noua fiind podul de la km 46+798, in lungime de 12 m, fara a fi prezentate si lucrări care sa presupună lărgire a platformei drumului, iar expertul este mentionat la „Alti participanți".

(...)

Din documentele prezentate pentru referința din cadrul CV-ului „Modernizare drum județean DJ 246: lim. Jud. Vaslui – Tufești de Sus – Scânteia – int. DJ248 – Scheia – Drăgușeni- Ipatele Țibănești, km. 20+450+56+506", nu rezultă dacă respectă cerința din documentația de atribuire, respectiv „experiența profesională în poziția de șef șantier deținută în cadrul unui contract de supervizare execuție și/ sau supervizare proiectare și execuție și/ sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/ sau modernizare de autostradă și/sau drum național și/drum expres/drum județean/strada care să fie inclus cel puțin un pasaj sau viaduct".

Ofertantul va prezenta Procesul (...)rbal de recepție și documente din partea beneficiarului, Consiliul Județean Vaslui, din care să reiasă faptul că obiectul contractului este

reprezentat de „construcție nouă și/lărgire și/sau modernizare de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres/ drum județean/ strada care să fi inclus cel puțin un pod/pasaj/viaduct”.

ofertanta a răspuns următoarele:

Pe de o parte semnalăm că Beneficiarul contractului „Modernizare drum județean DJ 246: lim. Jud. Vaslui – Tufești de Sus – Scânteia – int. DJ248 – Scheia – Drăgușeni- Ipatele Țibănești, km. 20+450+56+506”, este Direcția Județeană de Administrare a Drumurilor și Podurilor I...i, nu Consiliul Județean Vaslui. Pentru a evita orice neclaritate, vă rugăm să regăsiți contractul înregistrat sub nr. 6295/25.09.2019 aferent proiectului anterior menționat.

Pe de altă parte, din Recomandarea nr. 50/05.01.2021, emisă de Beneficiarul Direcția Județeană de Administrare a Drumurilor și Podurilor I...i, regăsită la pag. 6919 din Propunerea Tehnică, rezultă că în cadrul proiectului „Modernizare drum județean DJ 246: lim. Jud. Vaslui – Tufești de Sus – Scânteia – int. DJ248 – Scheia – Drăgușeni- Ipatele Țibănești, km. 20+450+56+506” s-au realizat lucrări de:

- sistem rutier drum modernizat, acostamente
- elemente ce asigură colectarea și scurgerea apelor: rigole, șanțuri, podețe;
- lucrări de consolidare cu FAP și zid de sprijin din beton armat;
- lucrări de reabilitare poduri și construcție pod nou.

Conform Formular 4A revizuit (Anexa 10 la Clarificarea nr. 3 la Documentația de atribuire, Răspuns 78), III Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului: „Nota 3: Pentru personalul prevăzut la punctele 1-4, ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul Propunerii tehnice diploma de studii solicitată, CV-ul din care să rezulte îndeplinirea cerințelor obligatorii și experiența solicitată prin Specificații, precum și documente relevante/atestare/ recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) și/ sau Angajator pentru fiecare contract prezentat din care să rezulte îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în Specificații.”

Prin Anexa nr. 2 Personalul Antreprenorului la Specificații, modificată prin Răspunsul la întrebarea 74 (Clarificarea nr. 3 la Documentația de atribuire), s-a definit experiența deținută de Șeful de Șantier cu specializarea execuție lucrări pod ca: „Experiența profesională în poziția de șef de șantier în cadrul a cel puțin unui contract de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene și/sau străzi urbane care să fi inclus cel puțin un pod/pasaj/viaduct”.

Cu toate că din recomandarea Beneficiarului menționată anterior rezultă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire de către dl. ..., în conformitate cu cerințele autorității contractante, suplimentar transmitem Procesul-...rbal de Recepție la terminarea lucrărilor nr. 6439/25.09.2020 care confirmă experiența expertului și obiectul proiectului – modernizare drum județean – care a inclus și lucrări asupra a două poduri (Pod km 26+690 și Pod km 38+595), dar și **realizarea unui pod nou** (Pod km 46+798).

Se constată din cele de mai sus că, deși în cadrul contractului prezentat ca experiență similară pentru specialistul ..., a fost realizat un pod nou, lucrare a cărei execuție nu este contestată de către autoritatea contractantă, pe motiv că ”nu poate fi scindat obiectul contractului”, aceasta nu a considerat îndeplinită cerința.

Or, pe de o parte, în oferta inițială, asocierea a depus recomandarea nr. 50/05.10.2021, pag. 6919 din propunerea tehnică, în care beneficiarul lucrării, DRDP I...i, confirmă executarea lucrărilor ”sistem rutier drum modernizare, acostament” și ”lucrări de reabilitare poduri și construcție pod nou”, iar pe de altă parte, în procesul-...rbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6439/25.09.2020, la pct. 6.1 Capacități fizice realizate, s-a menționat: ”lungime drum modernizat”.

Autoritatea contractantă a invocat faptul că cerința nu a fost formulată în sensul prezentării unei experiențe similare în cadrul unui

contract de *construcție nouă/modernizare/lărgire a unui pod*, ci a solicitat experiență similară pentru *construcție nouă/modernizare/lărgirea unui drum* (...) care să fi inclus un pod, indiferent de tipul lucrării executate cu privire la respectivul pod.

Față de cele prezentate, măsura de respingere a achizitoarei fără a lua în considerare recomandarea și procesul-(...)rbal de recepție la terminarea lucrărilor, în care se face referire atât la lucrări de modernizare drum, cât și la construcție pod nou, pe motiv că lucrările nu sunt de modernizare, iar construcția de pod nou nu poate să determine încadrarea contractului ca având obiect lucrări de construcție nouă a unui drum nu este justificată.

Chiar dacă cerința pri(...)a construcție nouă de drum, câtă vreme a fost construit un pod nou în cadrul contractului, iar procesul-(...)rbal de recepție amintește și de lucrările de drum modernizat, o măsură de respingere a ofertei, cu atât mai mult cu cât cerința era impusă pentru (...)rificarea experienței similare pentru șef de șantier cu *specializarea execuție lucrări de poduri* este o măsură disproporționată față de rolul impunerii cerinței, respectiv (...)rificarea experienței pentru expertul cerut.

În raport de înscrisurile depuse nu se poate susține lipsa experienței cerute pentru ... șef de șantier cu *specializarea execuție lucrări de poduri*, criticile contestatoarei fiind întemeiate.

De altfel, și instanța, în decizia intermediară, s-a pronunțat în sensul de a fi avute în învedere în evaluare natura lucrărilor care au format obiectul contractului.

În referire la cel de-al patrulea expert în privința căruia s-a considerat că nu este îndeplinită cerința din documentația de atribuire, manager de proiect, ..., Consiliul constată că societatea contestatoare invocă depășirea limitelor reevaluării dispusă de instanță, având în învedere că, potrivit documentelor emise în etapa anterioară (comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii de atribuire, procesul-(...)rbal privind finalizarea evaluării conformității propunerii tehnice), comisia de evaluare a constatat îndeplinirea cerințelor impuse pentru acest expert.

Este invocată decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție în care s-au reținut următoarele:

72. Evaluarea ofertelor presupune, ...a cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, (...)rificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, (...)rificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cuprevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, (...)rificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv (...)rificarea conformității cu propunerile tehnice, (...)rificarea aritmetică, (...)rificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, (...)rificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în învedere evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a

ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a moti(...)lor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin (...)rificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, **fără a a(...)a posibilitatea extinderii acestui proces de (...)rificare cu privire la cele pe care le-a (...)rificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Gu(...)rului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.** Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau in(...), conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

77. Nu este exclus, fiind chiar recomandabil, ca în exercitarea atribuțiilor sale specifice comisia de evaluare să procedeze la o evaluare completă a tuturor ofertelor, chiar și a celor în privința cărora au fost identificate moti(...) de neconformitate sau de inacceptabilitate. În acest caz, anularea deciziei autorității contractante de declarare ca inadmisibilă a ofertei, sub rezerva unor dispoziții suplimentare formulate de C.N.S.C. sau de instanța de judecată, nu conduce decât la concluzia admisibilității ei, cu consecința trecerii în etapa următoare, de stabilire a clasamentului.

78. Într-adevăr, potrivit art. 65 și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Gu(...)rului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a (...)rifica fiecare ofertă atât din punctul de învedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de învedere al aspectelor financiare pe care le implică.

79. O astfel de obligație trebuie însă analizată numai din perspectiva finalizării etapei de (...)rificare a admisibilității ofertei, pentru a se putea trece la faza următoare de (...)rificare, ...a cum rezultă din art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Gu(...)rului nr. 395/2016, nefiind permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte ne(...)rificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei e(...)ntuale inadmisibilități.

80. Obligația (...)rificării complete a ofertelor nu subzistă însă în ipoteza în care comisia de evaluare descoperă cu prilejul efectuării operațiunilor ce implică această activitate aspecte de neconformitate sau inacceptabilitate a unei oferte, constatarea lor obligând comisia la aplicarea sancțiunii legale corespunzătoare, respectiv respingerea ofertelor, fără a mai fi obligată a (...)rifica oferta în ansamblul ei.

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ- jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii **de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua (...)rificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.**

82. Inexistența vreunei do(...)zi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată obligă și, în acel...i timp, îndreptățește comisia de evaluare de a (...)rifica îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse, fără a se putea afirma că prin anularea raportului de evaluare, care a respins o ofertă ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa (...)rificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării (...)rificării ei sub toate aspectele, iar evaluarea acesteia implică numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare.

83. Este contrar logicii juridice ridicarea la rang de principiu de drept, specific acestei ramuri de drept, a obligativității evaluării complete a tuturor ofertelor aflate în competiție, chiar și a celor asupra cărora comisia de evaluare a ridicat obiecții de neconformitate sau de inacceptabilitate, iar ca urmare a constatării încălcării acestei obligații să fie sacrificat tocmai acest principiu prin considerarea ca evaluată și deci admisibilă a unei oferte ne(...)rificate în întregime.

84. De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (101) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Gu(...)rului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normati(...) cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, **să indice în mod clar și precis limitele reevaluării**, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Gu(...)rului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă în(...)stită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a (...)rifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă (...)rificarea lor anterioară.**

Analizând procesul-(...)rbal privind finalizarea evaluării conformității propunerii tehnice cuprevederile caietului de sarcini, nr. 24/1049/ 01.02.2022, pag. 45-47, se poate constata că autoritatea contractantă a (...)rificat îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire pentru toți experții, inclusiv pentru managerul de proiect ..., oferta fiind declarată neconformă, deoarece următorii experți nu au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini: inginer asigurarea calității; șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum și șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de pod

De altfel, aceste moti(...) au fost comunicate și contestatoarei la data de 07.03.2022, făcând obiectul contestației înregistrată la Consiliu cu nr. 14247/18.03.2022, depusă de asocierea (...), prin liderul asocierii (...) SRL.

Consiliul și, ulterior, instanța de judecată, s-au pronunțat asupra modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini pentru cei trei experți indicați, instanța dispunând reevaluarea ofertei în privința acelor...i trei experți.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, nu se poate re(...)ni, în conformitate cu principiile reținute de instanță, asupra reevaluării modului de îndeplinire a cerințelor de către expertul ..., câtă vreme, din documentele întocmite de achizitoare în cadrul procedurii, rezultă cu claritate că toți experții au fost (...)rificați în prima etapă a

procedurii, doar pentru trei dintre aceștia, mai sus enumerați, fiind reținută neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini.

...adar, autoritatea contractantă nu putea re(...)ni asupra propriei evaluări, cu atât mai mult cu cât, instanța a stabilit limitele clare ale reevaluării, respectiv în referire la experții: inginer asigurarea calității; șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum și șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de pod ... (pag. 168 și 169 din decizia intermediară nr. 1454/03.06.2022 și pag. 183 – dispozitivul deciziei).

Astfel fiind, se constată că autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării, oferta contestatoarei fiind respinsă și pentru un alt motiv decât cele indicate de instanță. Prin urmare, Consiliul nu va analiza fondul acestui motiv de respingere a ofertei asocierii (...).

Se constată, ...adar, față de cele de mai sus, necesitatea reevaluării ofertei asocierii (...) în privința experților inginer asigurarea calității -, șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum - și șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de pod -

În cea de-a doua parte a contestației, asocierea (...) formulează critici împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii (...), sub următoarele trei aspecte: A. în mod nelegal comisia de evaluare a apreciat răspunsul NI – RO A7L3 – 021/28.07.2022 la clarificarea nr. 1 ca fiind concludent, în realitate acesta reprezentând o modificare a ofertei; B. în mod nelegal comisia de evaluare a considerat ca fiind concludente răspunsurile asocierii (...) referitoare la diferența de valoare dintre cele două curbe S; C. oferta asocierii (...) este neconformă având în învedere că în Graficul Gantt au fost prezentate activități care NU fac obiectul documentației de atribuire.

Referitor la prima critică: A. *În mod nelegal Comisia de evaluare a apreciat Răspunsul NI - RO A713 - 021/28.07.2022 la clarificare nr. 1 ca fiind concludent, în realitate acesta reprezentând o modificare a ofertei potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și cea de-a doua critică B. În mod nelegal comisia de evaluare a considerat ca fiind concludente răspunsurile Asocierii (...) referitoare la diferență de valoare dintre cele două curbe S*, Consiliul constată că acestea se suprapun cu critica formulată de (...) care a susținut nelegalitatea reevaluării îndeplinirii cerinței privind curba S de progres financiar, astfel că aceste critici vor fi analizate împreună.

Contestatoarele invocă clarificarea nr. 2, lotul 3, la documentația de atribuire, răspunsul nr. 11, publicată în SEAP în data de 19.07.2022, prin care s-au stabilit următoarele: Menționam faptul ca Curba S de **progres financiar** are rolul de a demonstra susținerea contractului pe parcursul perioadei în care Beneficiarul/Supervizorul certifica și efectuează plata Situațiilor Intermediare de Lucrări depuse de către Antreprenor.

Diferența dintre cele două curbe S reprezintă decalajul dintre e(...)ntuala data de începere a lucrărilor și data estimată a primei plăți.

Antreprenorul va declara si va argumenta **cu documente edificatoare** acoperirea diferenței maxime dintre cele doua curbe S.

Documentele edificatoare prezentate, rămân la latitudinea fiecărui Ofertant si pot consta in orice document/înscriș din care sa rezulte acoperirea diferenței financiare maxime dintre cele doua Curbe S, astfel încât sa se confirme posibilitatea susținerii contractului din punct de învedere al fluxului de numerar.

De asemenea, se invocă Anexa 5 la Formularul nr. 7C, unde se precizează: "Ofertanții vor prezenta doua Curbe S de **progres financiar** după cum urmează: [...] A doua Curba S de progres financiar având ca Data de începere 04.06.2022, **însoțite de documente edificatoare** din care sa rezulte acoperirea diferenței maxime dintre Curba S".

Asocierea (...) a susținut că ofertanta câștigătoare a depus documentele edificatoare la data de **14.02.2022**, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor - 16.09.2021, după cum recunoaște chiar asocierea (...) prin răspunsul la clarificări: „documentele edificatoare, transmise încă de la data de 14.02.2022, cu ocazia Răspunsului la clarificare nr. NI-RO-A7L3-013/14.02.2022 (...)”

Prin răspunsul la clarificări nr. NI-RO-A7L3-021/28.07.2022, Asocierea (...) declară pentru prima data, in răspunsul amintit anterior, valoarea de 21.541.375,2281 RON aferenta lunii a 11-a ca fiind diferența maxima dintre cele doua curbe S.

Ulterior, la solicitarea autorității contractante nr. 24/12648/10.10.2022, acel...i ofertant „confirmă” o nouă valoare a diferenței maxime dintre cele două curbe S, respectiv, 100.112.0665,22 lei, aferentă lunii a 4-a.

Cu încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a re(...)nit cu solicitări de clarificare în ceea ce pri(...)ște diferența maximă dintre curbele S, însușirea de către ofertant a sumei propuse de autoritatea contractantă impunând respingerea ofertei ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă comunică, în punctul său de învedere, următoarele, referitor la cele 2 curbe S:

Contrar sustinerilor Contestatoarei, Comisia de evaluare a respectat in integralitate dispozitiile dispuse de Instanta, dupa cum vom demonstra in cele ce urmeaza. Prin Decizia Civila Intermediara nr. 1454 din data de 03.06.2022, pagina 158, Curtea de Apel Bucuresti a retinut urmatoarele:

„Astfel, întrucât ofertanta nu a indicat și nici autoritatea contractantă nu a consemnat în procesul - (...)rbal intermediar nr. 17 privind evaluarea propunerilor financiare care este diferența maximă dintre cele două curbe S avută în învedere de ofertantă și valoarea corespunzătoare din documentele edificatoare depuse pentru acoperirea acestei diferențe, se impune reluarea (...)rificării acestui aspect cu consemnarea în procesul-(...)rbal de evaluare a tuturor informațiilor, astfel încât acestea să reflecte modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare în discuție și să poată fi (...)rificate cele reținute. **Astfel, trebuie consemnată diferența maximă dintre cele două curbe S, precum și valoarea corespunzătoare din documentele edificatoare depuse pentru acoperirea acestei diferențe. Un astfel de demers se impune, având în învedere că nu se poate accepta orice completare a unei oferte, ci doar completarea cu documente de confirmare a unor informații existente în ofertă.”**

În aplicarea Deciziei intermediare nr. 1454, în data de 19.07.2022, achizitoarea a transmis solicitarea de clarificări nr. 24/8091/19.07.2022 către asocierea (...), prin care i s-a cerut să indice unde se regaseste in

cadru ofertei depuse calculul privind valoarea diferenței maxime între cele 2 curbe S, respectiv va prezenta documente edificatoare din care să reiasă acoperirea acestei diferențe, **documente care doar vor confirma informațiile existente în oferta, nu de natură de a completa oferta.**

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. NI-RO-A7L3-021/28.07.2022, în care a arătat că diferența maximă între cele 2 Curbe S conform celor prezentate, este în luna a 11-a proiectului, respectiv 0,0197%, adică **21.541.375,2281 lei**.

S-au adăugat următoarele:

Astfel, în cadrul Anexei Cashflow, cele 2 curbe S au fost realizate în programul Microsoft Excel, iar fiecare lună a fost marcată printr-un punct (a se (...)) în formatul Excel prezentat în Anexa nr. 1).

În consecință, diferența maximă între cele 2 Curbe S conform celor prezentate, este în luna 11 a proiectului, respectiv 0,0197%, adică 21.541.375,2281 RON.

În al doilea rând, vă rugăm să găsiți anexate documentele edificatoare, care reconfirmă informațiile privind cele 2 Curbe S, respectiv acoperirea diferenței maxime dintre acestea.

Informațiile referitoare la cele două Curbe S de progres financiar și posibilitatea susținerii contractului din punct de vedere al fluxului de numerar au fost depuse, asumate și detaliate în oferta Asocierii (...) (în termenul de depunere inițial, i.e., la data de 16.09.2021), inclusiv în Formularul Anexa nr. 5 la Formularul nr. 7C, unde, au fost anexate și două grafice Cash flow pentru fiecare dintre cele două Curbe S, conținând asumarea și confirmarea de către Asocieria (...) -Makyol, pe proprie răspundere, a faptului că: „are capacitatea economică de a susține și executa proiectul în cele două (...) rînduri propuse de începere, așa cum rezultă din analiza propusă în cadrul documentelor aferente curbei S (cash flow)\".

Documentele edificatoare, transmise încă de la data de 14.02.2022 cu ocazia Răspunsului de clarificare nr. NI-RO-A7L3-013/14.02.2022 (i.e., documentul bancar nr. 1753KRRM22000013/ 10.02.2022, emis de Ziraat Bank; documentul bancar din data de 10.02.2021, emis de QNB ca, valoarea corespunzătoare din aceste documente edificatoare (a se (...)) conform documentelor bancare re-anexate în Anexa nr. 2), confirmă acoperirea diferenței maxime între cele 2 Curbe S, conform celor indicate mai sus. În consecință, informațiile transmise cu ocazia Răspunsului de clarificare nr. NI-RO-A7L3-013/14.02.2022, dar și a prezentului răspuns, nu pot fi considerate informații de natură a modifica/ completa în mod esențial oferta depusă de Asocieria (...). Aceasta se datorează faptului că, în prezenta procedură:

(a) Curba S de progres financiar are rolul de a demonstra susținerea contractului pe parcursul perioadei în care Beneficiarul/Supervizorul certifică și efectuează plata Situațiilor Intermediare de Lucrări depuse de către Antreprenor.

Nota: Asocieria (...) a depus corespunzător și în termen Curba S de progres Financiar pentru fiecare dintre cele două date ("04.04.2022 și 04.06.2022), indiferent de discuția privind alte documente edificatoare cu rol de reconfirmare a informațiilor aferente celor 2 Curbe S.

(b) (...)

(c) Prezentarea celor două Curbe S de progres financiar al lucrărilor este/a fost necesară în scopul întocmirii Propunerilor Financiare în corelare cu Propunerea Tehnică.

Nota: Prin Clarificarea nr. 2 Răspunsul nr. 11 din etapa clarificărilor, Autoritatea contractantă a clarificat expres că prezentarea celor două Curbe S de progres financiar (fără nicio raportare la alte documente edificatoare) reprezintă un criteriu necesar întocmirii propunerii financiare și corelării acesteia cu cea tehnică. Or, așa cum am reconfirmat și mai sus, Asocieria (...) a prezentat cele două Curbe S de progres financiar (pentru fiecare dată, 04.04.2022 și 04.06.2022), a întocmit corespunzător propunerea financiară și propunerea tehnică, respectiv a corelat corespunzător cele două propuneri conform cerințelor Documentației de atribuire. Totodată, indicarea valorii diferenței maxime între cele 2 Curbe și acoperirii acestora de către documentele edificatoare retransmise sunt de natură exclusiv a clarifica și reconfirma informațiile existente în documentația de oferta depusă corespunzător de Asocieria (...).

Prin adresa nr. 24/12648/10.10.2022, autoritatea contractantă a solicitat asocierii (...) următoarele:

Cu privire la documentele edificatoare prezentate de dumneavoastră, pentru acoperirea diferenței dintre Curbele S de progres financiar, Decizia CAB, la pagina 139 stipulează următoarele: „(...) impunându-se prin urmare reevaluarea modului de îndeplinire a acestei cerințe (...) respectiv dacă documentele depuse în cadrul răspunsului la această solicitare de clarificare modifică și/sau completează în mod esențial oferta prin raportare la caracterul admisibil al acesteia și dacă documentele depuse în cadrul ofertei și eventual în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, cu respectarea celor menționate anterior, erau lămuritoare în privința modului de îndeplinire a acestei cerințe, tocmai în învederea respectării principiilor invocate în susținerea acestei plângeri (...). ”

Comisia de evaluare a realizat o analiza a tuturor documentelor depuse de către dumneavoastră, după cum urmează:

- La momentul depunerii ofertei au fost depuse doua grafice distincte pentru fiecare dintre cele 2 Curbe S, fiind menționat în cadrul acestora, faptul ca "Asocierea confirmă ca are capacitatea economica de a susține și executa proiectul în cele doua (...)-răspunsuri propuse de începere, așa cum rezulta din analiza propusa în cadrul documentelor aferente curbei S (cash flow)", fără a fi prezentat vreun calcul din care sa reiasă valoarea diferenței maxime dintre cele 2 Curbe S;
- Cu ocazia solicitării de clarificări privind Propunerea financiara, ati transmis documente edificatoare din partea ZiraatBank si respectiv QNB Rnans Bank, în scopul demonstrării acoperii diferenței maxime dintre cele 2 Curbe S, cu mențiunea ca aceasta scrisoare este emisa la cererea clientului nostru fără nici o responsabilitate din partea noastră";
- În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, urmare reevaluării dispuse prin Decizia Civila nr. 1857/2022, cu privire la valoarea diferenței maxime între cele 2 curbe S, ați răspuns indicând o valoare care corespunde diferenței din luna 11-a dintre cele 2 Curbe S, confirmând totdeodată faptul ca aceasta valoare va fi susținută de către dumneavoastră, făcând referire și la mențiunea din cadrul celor 2 Curbe S prezentate în cadrul Propunerii financiare;
- Comisia de evaluare a efectuat propriul calcul al diferenței maxime dintre cele 2 Curbe S constatând ca diferența maxima dintre acestea este în luna a 4-a, în cuantum de 100.112.066,52 lei valoarea acestei diferențe fiind considerabil mai mare decât cea indicată de către dumneavoastră;

În concluzie, Comisia de evaluare va solicita confirmarea valorii de 100.112.066,52 lei, reprezentând diferența maxima dintre cele 2 Curbe S, care este în luna a 4-a, conform calculului Comisiei de evaluare și totodată sa va asumați clar și fără echivoc faptul ca (...)ți susține contractual din punct de învedere al fluxului de numerar rezultat din diferența maxima a celor doua curbe S.

Ofertanta a răspuns Nr. NI-RO-A7L3-022/11.10.2022: Asocierea (...) Anonim Şirketi (lider de asociere) - (...)A.S. va confirmam valoarea de 100.112.066,52 lei, ca reprezentând diferența maxima dintre cele doua Curbe S, care este în luna a 4-a conform calculului Comisiei de evaluare și, totodată, va re-confirmam ca ne asumam clar și fără echivoc faptul ca vom sustine contractul din punct de învedere al fluxului de numerar rezultat din diferența maxima a celor doua Curbe S.

Urmare solicitării comisiei de evaluare, prin adresa nr. 24/12238/04.10.2022, Departamentul Achiziții Fonduri Externe, din cadrul autorității, a explicat următoarele:

În cadrul factorului de evaluare *Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice, financiare și umane utilizate* a fost prevăzută, în învederea obținerii punctajului, și prezentarea "Curbei S" de progres fizic și valoric cumulat al lucrărilor (având ca Data de începere 04.04.2022), precum și prezentarea a încă o nouă "Curba S" de progres fizic și valoric dar având ca Data de începere 04.06.2022, însoțite de documente justificative(...)/edificatoare din care sa rezulte acoperirea diferenței maxime dintre cele doua curbe S.

Menționam faptul ca includerea acestei condiții în cadrul factorului de evaluare a fost necesară în învederea demonstrării de către ofertanti a **capacității reale de înțelegere** a realizării progresului fizic și finalizare a execuției lucrărilor în integralitate în termenul prevăzut în Contractul de lucrări de 20 de luni.

Condiția referitoare la prezentarea „Curbei S” se întemeiază pe prevederile Anexei nr. 1 la HG nr. 1/2018, Sub-clauza. 17.3: [...]17.3, lit. b) punctul 7: [...] 7. curba „S” de progres fizic și financiar și graficul de flux de numerar.

precum și prevederile Sub-clauzei 17.1 din Anexa nr. I la HG 1/2018, conform careia **Programul de Execuție (inclusiv metodologia de lucru și resursele) va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Ofertă:**

*17.1 În termen de 30 de zile de la Data de Începere, Antreprenorul va transmite Supervisorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. **Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor.***

În acest sens, va transmitem anexat punctul de învedere comunicat de Direcția Tehnică prin intermediul adresei nr. 18/11167/03.10.2022, prin care precizează următoarele:

Scopul principal în realizarea celor două curbe S este acela de a demonstra susținerea din punct de învedere financiar a contractului pe parcursul perioadei în care Supervisorul/Beneficiarul certifica și efectuează plata Situațiilor Intermediare de Lucrări depuse de către Antreprenor.

Diferența dintre cele două curbe S reprezintă decalajul dintre e(...)ntuala data de începere a lucrărilor și data estimată a primei plăți.

Antreprenorul va declara și va argumenta cu documente edificatoare acoperirea diferenței maxime dintre cele două curbe S.

Documentele edificatoare prezentate, rămân la latitudinea fiecărui Ofertant și pot consta în orice document/înscris din care să rezulte acoperirea diferenței financiare maxime dintre cele două Curbe S, astfel încât să se confirme posibilitatea susținerii contractului din punct de învedere al fluxului de numerar. [...]

În punctul său de învedere, autoritatea contractantă a prezentat detaliat documentele pe care le-a avut în învedere, precum și moti(...)le pentru care nu a considerat aceste documente ca fiind de completare a propunerii tehnice, ci de susținere a informațiilor existente în ofertă.

Se reține că, pornind de la prevederile Hotărârii Gu(...)rului nr. 1/2018 privind aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiecti(...)lor de în(...)stiții finanțate din fonduri publice, în practică, ca aspecte generale asupra curbei S, este cunoscut faptul că, înainte de începerea proiectului, o curbă S planificată poate fi pregătită pe baza programului proiectului. În primul rând, se stabilește un calendar pentru fiecare activitate de proiect. Aceasta reprezintă progresul cumulat al acelei activități în timp.

O curbă în S este un grafic care prezintă un câmp de date cumulate(...) relevante, cum ar fi orele de muncă sau costul în timp. Este util în managementul de proiect, deoarece, comparând forma ...teptată a curbei S cu forma sa actuală, poate ajuta managerii de proiect să urmărească progresul proiectului.

Curba S este folosită pentru a vizualiza progresul unui proiect în timp, pe baza orelor prestate sau a costurilor în timp. Prin generarea unei comparații Curba S a valorii de referință cu valorile reale, se poate evalua acuratețea costurilor sau a estimărilor de lucru utilizate pentru aprobarea proiectelor.

Analizând trimiterile asocierii (...) la propunerea tehnică, se constată următoarele:

- la pag. 14-15 se găsesc referire la curba S de progres fizic, nu progres financiar;

- în anexa 25 Graficul Gantt referirile sunt tot la curba S de progres fizic;
- În anexa 5 Formularul 7C apar următoarele informații:
Curba S de progres financiar si Graficul de flux de numerar
EXECUȚIE LUCRĂRI AUTOSTRADA PLOIESTI-BUZAU
LOT 3 Pietroasele – Municipiul Buzau km 49+350 – km 63+250:
Ofertantii vor prezenta doua Curbe S de progres financiar dupa cum urmeaza:
- 1. Prima Curba S de progres financiar avand ca Data de Incepere 04.04.2022, in corelare cu Curba S de progres fizic al lucrarilor prezentata in cadrul Propunerii Tehnice si
- 2. A doua Curba S de progres financiar avand ca Data de Incepere 04.06.2022, insotite de documente edificatoare din care sa rezulte acoperirea diferentei maxime dintre Curba S avand ca Data de Incepere 04.04.2020 si Curba S avand ca Data de Incepere 04.06.2022.

Anexele la formularul 7C cuprind Graficul valoric din proiectul (Cash flow) 04.04.2022 și 04.06.2022.

Din documentele invocate de asocierea (...) ca demonstrând cuprinderea în oferta inițială a diferenței maxime de progres financiar dintre cele două curbe S se constată că, într-adevăr, cum au susținut contestatoarele, documentele nu relevă un calcul al diferenței de valoare dintre cele două curbe A, aspect care, de altfel, a fost reținut și de Consiliu și de instanță, în ciclul procesual anterior.

Cu toate acestea, nu se poate ignora faptul că valorile care au stat la baza calcului și se regăsesc în cele două grafice valorice, în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante fiind indicată diferența dintre cele două curbe S și depuse documente în susținere.

Consiliul a (...)rificat documentele at...ate de ofertantă ca răspuns la clarificări și a regăsit Anexa 1 – diferența maximă dintre cele 2 curbe S care prezintă pentru luna 11 a proiectului o diferență de 0,0197%, exprimată în lei care este de 21.541.375,22 lei.

În acest sens, pentru a acoperi această diferență financiară ofertanta a depus în clarificarea mai sus menționată documente emise de diferite instituții financiare:

- Adresa nr. 1753KRRM22000013/10.02.2022 emisă de ZIRAAT Bankasi, instituție financiar bancară din Turcia conform site: <https://www.ziraatbank.com.tr/en>, prin care imobilizează pentru proiectul în cauză un depozit în valoare de 4.700.000 Euro, un credit de 79.903.000 Euro și acti(...) corporale în valoare de 311.229.000 Euro, scrisoarea este emisă în favoarea (...), pentru proiectul în cauză, din partea companiei Makiol.
- Adresa nr. FN/10.02.2022 emisă de QNB Finans Bank, emisă în favoarea (...), din partea companiei Makiol, care garantează disponibil financiar sumele următoare: 17.929,59 Euro depozite, 7.727.925 Euro credite în numerar, 97.076.039,52 Euro credite non-numerar.

- Adresa nr. 2210KRRM22000027/11.02.2022 emisă de ZIRAAT Bankasi, scrisoarea este emisă în favoarea (...), pentru proiectul în cauză, din partea companiei (...), care garantează disponibil financiar sumele următoare: 30.000.000 Euro credite în numerar, 30.000.000 Euro credite non-numerar.

Sumele prezentate cu scopul de a acoperi aceste diferențe financiare care apar în timpul derulării contractului și au fost solicitate conform estimărilor prezentate în cele 2 curbe S, sunt cu mult mai mari decât necesarul de 21.541.375,22 lei.

Conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare.

Prin decizia nr. 808/C9/676, 677, 680/14.04.2022, Consiliul a reținut următoarele: Pe baza explicațiilor și a modului de prezentare a evaluării nu se poate determina cu certitudine dacă documentele depuse de asociere prin intermediul clarificărilor sunt de confirmare a unor informații și documente deja existente în ofertă sau de completare a ofertei. Din informațiile prezentate de autoritatea contractantă nu s-a putut determina diferența maximă dintre cele două curbe S avută în învedere de ofertantă și valoarea corespunzătoare din documentele edificatoare depuse pentru acoperirea acestei diferențe și, implicit, modul de acordare a punctajului. Chiar dacă punctajul nu se acordă pe baza valorii rezultată din cele două curbe S, era necesar să se cunoască respectiva valoare, pentru a se putea determina dacă valoarea maximă dintre cele două curbe S avută în învedere de ofertantă este acoperită prin documentele bancare depuse ca urmare a clarificării în discuție.

În cazul de față, autoritatea a(...)a obligația de a duce la îndeplinire o decizie a instanței, care are caracter obligatoriu, prin care trebuia să consemneze diferența maximă dintre cele două curbe S, precum și valoarea corespunzătoare din documentele edificatoare depuse pentru acoperirea acestei diferențe. Demersul s-a impus, având în învedere că nu se poate accepta orice completare a unei oferte, ci doar completarea cu documente de confirmare a unor informații existente în ofertă.

Prin urmare, comisia de evaluare a dus la îndeplinire obligația trasată de instanță prin decizia sa, indicând documentele edificatoare în susținerea informațiilor care au fost cuprinse în propunerea tehnică și financiară, clarificările aduse fiind de confirmare a unor informații existente în ofertă, criticile contestatoarei fiind neîntemeiate.

Câtă vreme existau graficele valorice cuprinzând valorile pe baza cărora se calcula diferența maximă a celor două curbe S, iar documentele edificatoare au fost în susținerea informațiilor din ofertă, completările nu puteau atrage respingerea ofertei.

Chiar dacă documentele și calculele ar fi trebuit să fie depuse în ofertă, nu se poate susține că nu puteau fi luate în considerare documentele și informațiile depuse ulterior, câtă vreme, pe de o parte, a fost demonstrată capacitatea ofertantei de a susține contractul, iar pe de

altă parte, graficul valoric cuprindea informații pe baza cărora să fie, ulterior, calculată diferența maximă dintre cele două curbe S.

Referitor la calculul greșit al diferenței maxime, refăcut de autoritatea contractantă și acceptat de ofertantă, se reține că decizia achizitoare de a (...)ifica toate calculele și a cere acceptul de confirmare a sumei reieșită din calcul este o decizie corectă, câtă vreme este vorba despre refacerea unor calcule pe baza unor valori din cash flow-ul depus.

O măsură de respingere a ofertei, în condițiile existenței informațiilor în ofertă, ar fi fost nejustificată și ar fi demonstrat un formalism excesiv din partea achizitoare, ținând seama și de complexitatea contractului și multitudinea de informații și documente depuse în cadrul ofertei.

Totodată, cerința nu putea fi analizată izolat și într-o interpretare strictă, ci prin raportare la rolul curbei S și la moti(...)le pentru care aceasta a fost impusă, cum s-a arătat anterior, astfel că, ținând seama și de capacitatea ofertantei de a acoperi diferența dintre cele două curbe S, o măsură de ignorare a documentelor depuse în susținere și respingere a ofertei nu se impunea.

...adar, criticile celor două contestatoare vizavi de completarea ofertei asocierii (...) în privința curbei S sunt nefondate.

A doua critică formulată de contestatoarea (...) se referă la nelegalitatea reevaluării modului de îndeplinire a cerinței privind lucrările de relocare a rețelelor deținute de CFR SA.

Obligația autorității contractante conform Deciziei Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia civilă nr. 1857/11.07.2022 a fost: Considerentele expuse mai sus, în ceea ce privește evaluarea ofertei (...), sunt valabile și în privința evaluării ofertei asocierii (...), Curtea reținând că din actele întocmite de autoritatea contractantă nu rezulta raționamentul care a stat la baza evaluării conformității ofertei asocierii (...) și de prevederile documentației de atribuire, principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității, astfel ca va dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii (...) sub aspectul conformității propunerii tehnice, raportat la cerința din Proiectul tehnic vol. 8- Lucrări de rețele și instalații; 8.13- relocare/protejare rețele telecomunicații deținător CN CFR SA- SC Telecomunicații CFR; „Se vor respecta prevederile Dispoziției nr. 7/15.02.2017 a Directorului General al Societății „Telecomunicații CFR” SA: Art. 1- Lucrările de reparații, protecție, deviere, aducere în parametri sau orice alte lucrări la rețele și echipamentele aflate în proprietatea Societății „Telecomunicații CFR” SA se vor realiza doar de către personalul propriu”.

Cerința documentației de atribuire prevăzută în caietul de sarcini a fost: *„Lucrările de reparații, protecție, deviere, aducere în parametri sau orice alte lucrări la rețele și echipamentele aflate în proprietatea Societății „Telecomunicații CFR” SA se vor realiza de către personalul propriu al Telecomunicații CFR.*

Astfel, ofertanții trebuiau să do(...)dească faptul că au capacitatea necesară pentru a executa aceste lucrări, conform cerinței.

Autoritatea contractantă în punctul său de învedere invocă faptul că Direcția Achiziții Publice a comunicat faptul că Autoritatea Contractantă a efectuat

demersuri in învederea detalierii aplicabilitatii Dispoziției nr. 7/15.02.2017 a Directorului General al Societății „Telecomunicații CFR” SA, iar in acest sens a transmis in data de 17.08.2022, **inainte de intrarea Comisiei in procesul de reevaluare**, adresa inregistrata cu nr. 92/67080/17.08.2022 prin care s-au solicitat urmatoarele:

*"[...] prin prezenta **va rugam sa ne comunicați daca lucrările de reparații, protecție, deviere, aducere în parametri, sau orice alte lucrări la rețelele și echipamentele aflate în proprietatea Societății „Telecomunicații CFR” S.A., a căror realizare este necesara pentru constructia infrastructurii rutiere de interes național pot fi executate de Antreprenori/ Subcontractanti de specialitate care dețin autorizările necesare, sub monitorizarea/ supra(...)sherea/ cu asistenta personalului societății ".....SA ". / .../***

In data de 19.08.2022, societatea „Telecomunicații CFR” SA a transmis răspunsul înregistrat la (...) SA cu nr. 92/67919/19.08.2022 prin care a precizat urmatoarele:

*../.../ va comunicam ca **lucrările de reparație, deviere, aducere in parametri sau orice alte lucrări la rețele si echipamentele aflate in proprietatea Societății „Telecomunicații CFR” SA pot fi executate de Antreprenori/Subcontractanti de specialitate care dețin autorizările necesare, numai sub monitorizarea/supra(...)gherea, asistenta personalului societății „Telecomunicații CFR”, contra cost.***

In ceea ce privește Dispoziția nr. 7/15.02.2017 redată in cadrul Proiectului tehnic VOLUMUL 8 - *Lucrări de rețele si instalatii, 8.13. "Relocare/protejare rețele telecomunicații Detinator CNCFR SA TRONSON 3 - Km 49+350 - Km 63+250"*, referitoare la executarea lucrărilor de deviere rețele telecomunicații CFR, Comisia de evaluare constata ca **aceasta constituie o instrucțiune referitoare la modul de derulare a viitorului Contract de lucrări.**

Astfel, aceasta reprezintă o cerința de implementare a contractului de lucrări si nu constituie in niciun caz o cerința ce trebuie analizata si indeplinita de la momentul depunerii ofertelor si pana la finalizarea procedurii de atribuire.

Prin urmare, detinatorul/proprietarul rețelelor ce urmeaza a fi relocate pe LOT 3 *Pietroasele - Municipiul Buzău km 49+350 - km 63+250*, confirma faptul ca aceste lucrări pot fi executate si de terti sub monitorizarea/supra(...)gherea si/sau cu asistenta si drept urmare, **nu exista obligația (nici legala si nici stabilita prin documentația de atribuire) ca executantul respecti(...)lor lucrări sa fie declarat Subcontractant inca de la momentul depunerii de oferte.**

La pag. 36 din decizia finală a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Curtea a dispus în sarcina autorității contractante obligația la reevaluarea ofertei Asocierii (...) sub aspectul conformității propunerii tehnice, raportat la cerința din Proiectul tehnic voi. 8- *Lucrări de rețele și instalații; 8.13- relocare/protejare rețele telecomunicații deținător CN CFR SA- SC Telecomunicații CFR; „Se vor respecta prevederile Dispoziției nr. 7/15.02.2017 a Directorului General al Societății „Telecomunicații CFR” SA: Art. 1- Lucrările de reparații, protecție, deviere, aducere în parametri sau orice alte lucrări la rețele și echipamentele aflate în proprietatea Societății „Telecomunicații CFR” SA se vor realiza doar de către personalul propriu*".

Pentru punerea în aplicare a deciziei instanței, prin adresa nr. 24/809/19.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat asocierii (...) să clarifice modul de îndeplinire a cerinței în discuție.

Operatorul economic în cauză a răspuns la solicitare prin adresa nr. NI-RO-A7L3-021/28.07.2022, în care a precizat că subcontractantul GDO

..... deține personal specializat și atestat pentru a executa lucrările de reparații, protecție și deviere ale rețele care se află în proprietatea Societății Telecomunicații CFR.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică - Anexe Autorizații Subcontractanți, au fost depuse: autorizația AFER seria AF nr. 7773, agrementul tehnic feroviar seria AT nr. 822/2017 și agrementul tehnic feroviar seria AT nr. 262/2021, pentru subcontractantul declarat.

Ofertanta în cauză a indicat îndeplinirea prevederilor dispoziției nr. 7/15.02.2017 a Directorului General al Societății Telecomunicații CFR, prin intermediul Anexei 9 Proceduri și metodologii. Analizând această anexă, Consiliul constată că aceasta cuprinde instrucțiunea tehnică de execuție, procedurile și metodologia pentru lucrările care vor fi executate de subcontractantul GDO MOV Impex Baia Mare.

În decizia Consiliului nr. 2335/C11/2379, 2380/07.11.2022 s-au reținut următoarele aspecte, într-o speță similară: *Pe de altă parte, Consiliul constată existența unor informații contradictorii în conținutul proiectului, în sensul că, pe de o parte, este impusă respectarea prevederilor dispoziției nr. 7/15.02.2017 a Directorului General al Societății „Telecomunicații CFR” SA, iar pe de altă parte, că lucrările de protecție/deviere vor fi executate prin grija beneficiarului cu un constructor de specialitate, obligatoriu sub supra(...)gherea reprezentanților deținătorului acestor rețele. Se poate observa că această ultimă precizare, apare ca fiind în acord cu cele rezultate din cuprinsul corespondenței invocate de achizitoare anterior amintită.*

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă nu poate să respingă un ofertant atâta timp cât acesta a demonstrat că a declarat un subcontractant care poate să realizeze aceste lucrări, fiind autorizat în acest sens.

Se poate constata că scopul prevederii din cadrul documentației de atribuire a fost atins, respectiv ofertanta poate realiza lucrările de reparații, protecție, deviere, aducere în parametri sau orice alte lucrări la rețele și echipamentele aflate în proprietatea Societății „Telecomunicații CFR” SA, printr-un subcontractant de specialitate, astfel încât să fie asigurată implementarea corespunzătoare a contractului.

Într-adevăr, astfel cum a susținut și contestatoarea, cerința viza executarea lucrărilor prin personalul propriu al SA, însă, această societate a recunoscut posibilitatea executării lucrărilor prin intermediul unor subcontractanți de specialitate, având autorizațiile necesare.

Chiar dacă această clarificare a modului de îndeplinire a cerinței s-a realizat pe parcursul evaluării ofertelor, nu putea fi ignorată, având în vedere că subcontractantul propus de asocierea (...) deține autorizațiile necesare executării lucrărilor.

O măsură de respingere a ofertei pentru îndeplinirea cerinței într-un mod echivalent, respectiv prin personalul de specialitate al unui subcontractant autorizat, ținând cont și de toate aspectele invocate de

autoritatea contractantă în punctul său de învedere, ar fi fost disproporționată raportat la scopul impunerii cerinței, respectiv (...)rificarea posibilității ofertatului de a executa lucrările amintite prin intermediul personalului specializat, astfel încât să se asigure îndeplinirea în mod corespunzător a contractului.

Astfel fiind, se constată a fi nefondată critica mai sus cercetată.

O a treia critică formulată de contestatoarea (...) pri(...)ște nelegalitatea reevaluării îndeplinirii cerinței privind durata activităților din Graficul Gantt.

Obligația autorității contractante conform Deciziei Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia civilă nr. 1857/11.07.2022 a fost: Raportat la cerința din Formularul 4C de reprezentare grafica a fazelor ce alcătuiesc execuția contractului, durata activităților de execuție va fi exprimată în zile (ni(...))l de detaliu- cel mule 30 de zile calendaristice), având în învedere mențiunile din grafic si partea scrisa, Curtea va dispune obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei Asocierei (...) sub aspectul conformității propunerii tehnice, raportat la îndeplinirea cerințelor din Formularul 4C „Reprezentarea grafica a principalelor faze ce alcătuiesc execuția contractului (inspecțiile, testarea, execuția propriu-zisa, recepția la terminarea lucrărilor, garanția lucrărilor, recepția finala, etc.); (.) Durata activităților de execuție va fi exprimată în zile (ni(...))lul de detaliu- cel mult 30 de zile calendaristice), luând în considerare natura activităților/lucrărilor, dimensiunea frontului de lucru, numărul resurselor umane si tehnice, productivitatea resurselor, etc.", cu privire la activitățile de la pct. 1019- 1023 din Graficul Gantt.

Formularul 4C prevede că Graficul Gantt trebuia să îndeplinească următoarea cerință: „Durata activităților de execuție va fi exprimată în zile (ni(...))lul de detaliu - cel mult 30 de zile calendaristice), luând în considerare natura activităților/lucrărilor, dimensiunea frontului de lucru, numărul resurselor umane si tehnice, productivitatea resurselor etc."

Critica formulată de contestatoare a privit faptul că (...) nu a prezentat aceste elemente în reevaluare, ci s-a rezumat să solicite clarificări către (...), pe care le-a considerat concludente, deși constau în acele...i explicații oferite de (...) si în timpul contestației inițiale. Decizia de atribuire nu se putea baza doar pe răspunsurile (...) depuse în reevaluare. Aceste răspunsuri nu au adus informații suplimentare față de cele menționate în fata CAB cu ocazia judecării primei contestații formulate. Răspunsul formulat de (...) a reiterat, în esență, faptul că mențiunea de 0 zile din Graficul Gantt a fost necesară pentru a nu îngreuna citirea graficului.

Autoritatea contractantă, în punctul său de învedere, comunică următoarele:

Astfel, contrar sustinerilor Contestatoarei, așa cum am precizat și în cadrul Procesului (...)rbal nr. 10, parte a Dosarului achiziției, Asocierea (...) a respectat cerința și a prezentat un Grafic Gantt corespunzător întrucât în cadrul liniilor 1019 – 1023 sunt reflectate în fapt activități care au loc fie în ziua respectivă (cum este cazul acelor puncte de reper sau milestone: e.g., recepțiile), fie presupun o activitate continuă, pe durata contractuală / pe durata de garanție (cum este cazul monitorizării, garanției lucrărilor, testelor în perioada de garanție), raționamentul prezentat de către Ofertant fiind unul corect.

Mai mult, în scopul asigurării respectării principiului tratamentului egal, Comisia de evaluare a procedat și la (...)rificarea Graficului Gantt al Contestatoarei, constatând

ca în cadrul acestuia nu se regasesc activitățile referitoare la monitorizarea geotehnica / perioada de garanție, aspecte pe care Contestatoarea omite în mod intenționat de a le aduce în discuție.

Totuși, din aceleași rațiuni ca cele prezentate în răspunsul ofertantului (...), Comisia de evaluare a considerat că nu este necesară clarificarea suplimentară a acestor aspecte nici în cazul ofertei depuse de (...), întrucât activitățile în cauză presupun activități continue a căror descriere în Graficul Gantt nu este imperios necesară la ni(...)lul de detaliu de 30 de zile, cu respectarea principiului proporționalității, informațiile prezentate de cei doi ofertanți fiind suficiente pentru implementarea corespunzătoare a contractului, informațiile regăsindu-se și în alte părți ale Propunerilor Tehnice.

Rationamentul prezentat este susținut inclusiv de analiza atentă a prevederilor Formularului nr. 4C din care rezultă faptul că prevederile paragrafului:

(...) prinderea a 120 de coloane suplimentare (cate una pentru fiecare luna) în cadrul Graficului Gantt ar conduce la imposibilitatea vizualizării acestuia, nefiind de natură să aducă niciun plus valoare ofertelor prezentate sau de a asigura în vreun mod suplimentar bună implementare a viitorului contract.

Referitor la această critică, Consiliul constată că autoritatea contractantă a(...)a obligația de a reevalua aceste aspecte, iar în răspunsul la clarificări, asocieria (...) a confirmat că durata de garanție a lucrărilor este de 120 luni, conform celor menționate în propunerea tehnică, pagina 8, în care se precizează la Garanția lucrărilor „În acel...i mod, este inclus în ultimele activități și se reflectă durata de 120 luni, deși pentru a nu denatura graficul, nu a fost introdus sub forma unei bare”.

Acest aspect privind garanția, linia 1022 din Graficul Gantt, reafirmat de către asocieria (...) și în clarificări s-a realizat sub forma de „punct” pe grafic pentru a nu se adăuga pagini în plus care să conțină numai o linie și ar fi îngreunat citirea lui.

Mai mult, în graficul de la pagina 8 din propunerea tehnică la linia 1022 Garanția lucrării este specificat în paranteză perioada de 120 luni.

Această modalitate de reprezentare grafică nu este una greșită, în documentația de atribuire nexistând nicio precizare cu privire la modalitatea de reprezentare grafică, relevant fiind faptul că asocieria își asumă o garanție de 120 luni de la terminarea lucrărilor, iar această asumare s-a realizat prin propunerea tehnică pagina 8 și reconfirmată prin răspunsul la clarificări. Obiectivul autorității de a a(...)a o garanție a fost atins, iar modul de reprezentare în grafic nu putea atrage respingerea ofertei.

Autoritatea comunică că detalierea grafică la ni(...)l de 30 zile o dorea în mod expres pe perioada de efectuare a lucrărilor pentru a putea urmări evoluția acestora.

Trebuie reamintit faptul că scopul solicitării acestui grafic este determinat de faptul că graficul Gantt reprezintă un instrument deosebit de important pentru analiza și planificarea proiectelor. Acesta ilustrează grafic un program complex de activitate care ajută la planificarea, coordonarea și urmărirea sarcinilor specifice. O schemă Gantt este ușor

de înțeles și de realizat și poate fi folosită pentru pregătirea proiectelor și stabilirea perioadei de desfășurare a acestora, în orice domeniu, nu numai a construcțiilor de autostrăzi. Un grafic Gantt arată de cât timp este nevoie pentru a realiza o anumită activitate din proiectul respectiv.

În ceea ce privește recepția finală a lucrărilor, aceasta nu se poate reprezenta grafic decât la nivelul unui „punct”, întrucât activitatea nu durează mai mult de câteva zile, posibil chiar și o singură zi, iar la reprezentare grafică de 30 zile soft-ul în care se realizează diagrama Gantt nu ar consemna mai mult de un „punct”. Prin urmare, această reprezentare este corectă, mai ales că această activitate este evidențiată în grafic la linia 1023, activitatea realizându-se după finalizarea garanției, după cum îi spune și numele din grafic (recepția finală – după garanția lucrărilor).

Prin urmare, critica este nefondată, autoritatea a reanalizat această cerință în concordanță cu cele dispuse de Curtea de Apel.

Tot în referire la Graficul Gantt au fost aduse critici și de către **contestatoarea (...), respectiv în legătură cu faptul că au fost prevăzute lucrări de monitorizare geotehnică**, deși pentru lotul 3 acestea nu făceau parte din obiectul contractului.

Vizavi de tardivitatea acestor critici, invocată de achizitoare și inter(...)nientă, pe motiv că nu au fost criticate în primul ciclu procesual, Consiliul reține a fi întemeiată această excepție, având în vedere că graficul Gantt al asocierii (...) îi era cunoscut contestatoarei încă de la prima etapă de contestare.

Faptul că, în răspunsul la clarificări, asocierea (...) a făcut referire la linia 1021 monitorizare geotehnică nu înseamnă că această linie nu era prevăzută în grafic. În realitate, contestatoarea aduce critici graficului Gantt întocmit de ofertantă, nu răspunsului la clarificări, astfel că acestea trebuiau formulate în termenul legal raportat la data luării la cunoștință de primul rezultat al procedurii.

Prin răspunsul la clarificări, ofertanta a adus explicații cu privire la linia 1021, existentă în grafic, nu modificări ale graficului.

Astfel fiind, se constată taridivitatea criticilor asocierii (...) vizavi de modul de prezentare a graficului Gantt de către asocierea (...) (linia 1021).

A patra critică formulată de contestatoarea (...) privește nelegalitate reevaluării ofertei asocierii (...) sub aspectul îndeplinirii cerinței privind deținerea unui laborator de șantier autorizat.

Obligația autorității contractante conform Deciziei Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia civilă nr. 1857/11.07.2022, pag. 39, a fost: Având în vedere aceste considerente, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii (...) sub aspectul conformității propunerii tehnice, raportat la cerințele din Specificațiile Tehnice pentru Articolele Generale, pag. 20-21, ofertanții trebuie să instaleze un laborator de șantier,

acreditat conform HG nr. 808/2005, precum si să asigure serviciile de preluare si păstrare a mostrelor si de efectuare a testelor, pe tot parcursul lucrărilor.

Contestatoarea a susținut că, Prin Decizia CAB finală (pag. 38) s-a stabilit definitiv că cerința prevăzută de Specificațiile Tehnice era obligatorie pentru ofertanți (nu doar după semnarea contractului), care trebuiau să do(...)dească faptul că dețin un laborator de șantier autorizat.

Documentația de atribuire nu poate fi clarificată, în favoarea unuia dintre ofertanți, după depunerea ofertelor. Demersurile efectuate de (...) în învederea clarificării documentației de atribuire cu departamentele proprii nu puteau modifica cerința expresă din documentația de atribuire, chiar dacă (...) a ajuns la concluzia că respectiva cerință nu ar fi fost absolut necesară. Documentația de atribuire a rămas definitivă și obligatorie pentru toți ofertanții, nemaiputând fi modificată / clarificată după termenul- limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă, în punctul său de învedere, a susținut că analiza detaliată a modalității de îndeplinire a acestei cerințe se regăsește în cadrul procesului-(...)rbal intermediar nr. 10, paginile 40-44, parte a dosarului achiziției în care este consemnat răspunsul Direcției Achiziții Publice în care sunt redată cerințele din caietul de sarcini și din răspunsul la clarificări nr. 53 (clarificarea 4), concluzionând că asigurarea Laboratorului în Santier reprezintă o obligație a viitorului Antreprenor în implementarea contractului de lucrări, în conformitate cuprevederile Specificatiilor si cu Punctele de referinta, iar Propunerea tehnica trebuie sa respecte prevederile Documentatiei Tehnice (Specificatii, Specificatii Tehnice – Caiete de Sarcini si Piese desenate) – parte integranta din Documentatia de Atribuire.

Autoritatea Contractanta, raportat la prevederile enumerate mai sus, nu a solicitat prin Documentatia Tehnica (Specificatii, Specificatii Tehnice – Caiete de Sarcini si Piese desenate) si nominalizarea la momentul depunerii ofertelor a operatorului economic/ persoanei juridice/ detinatorului laboratorului.

Urmare solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, ofertanta a precizat următoarele justificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței:

Documentatia de atribuire (in mod exclusiv) contine toate cerintele de calificare si specificatiile tehnice, dar si particularitatile privind modul lor de indeplinire. In cazul de fata, nici in Fisa de date si nici in Specificatii (pagina 63), nu s-a solicitat indicarea denumirii laboratorului in faza de ofertare, respectiv niciunde in Documentatia de atribuire nu s-a indicat a fi criteriu de respingere a ofertei lipsa mentionarii denumirii acestui laborator, se reda mai jos extras al cerintei:

„Supervizorul poate alege să efectueze periodic propriile teste de referință, Autreprenorul avand obligația să-i furnizeze toate aparatele, materiale și probele pe care acesta le-ar pulea solicita. Aceste teste sunt utilizate pentru (...)rificarea procedurilor de testare și rezultatelor Antreprenorului,

Testele de referință care nu pot fi efectuate de Laboratorul Antreprenorului de pe șantier și/sau nu pot fi aplicate de către personalul Supervizorului, vor fi efectuate de un laborator autorizat, subcontractat. Rezultatele testelor trebuie sa fie in conformitate cu Specificatiile.

Antreprenorul trebuie să ofere asistența solicitată de către Supervizor pentru asigurarea accesului la lucrări, pentru a preleva materiale și probe și pentru a asista la transportul unor astfel de materiale și mostre.

In cazul în care. în opinia Supervizorului, rezultatele testelor de reterință nu concordă cu rezultatele testelor Areprenorului, Anteprenorul trebuie să urmeze procedurile stabilite în propriul sau plan ale calitate, în acel...i mod ca în cazul în care

a fost identificat un rezultat nesatisfacator, prin intermediul propriului său regim de experimentare și de inspecție.”

Aceste activități minore în contextul contractului tin de furnizori sau subcontractori, ce pot fi declarați la semnarea contractului sau chiar ulterior, pe parcursul derulării acestuia, astfel ca nu i se poate impune Asocierii (...) o cerință nouă, cu atât mai puțin schimbarea acesteia prin intermediul solicitărilor de clarificare.

Existența laboratorului este o cerință ce ține mai degrabă de domeniul calității, nefiind o condiție de calificare. Aceasta obligație este una ce derivă din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

În acest sens, respectarea oricărei legi incidente în executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului este o obligație ce trebuie respectată pe perioada de execuție a lucrărilor, însă nu este o obligație aptă să conducă la excluderea din procedură, fiind necesar doar ca ofertantul să respecte legea pe tot parcursul execuției contractului și să ofere o metodologie de lucru, care să confirme că se acoperă toate prevederile legale.

Astfel, Asocierea a elaborat oferta tehnică și metodologia de lucru ținând cont de toate prevederile legale în vigoare și ținând cont de necesitatea imperativă a asigurării unui laborator de specialitate, autorizat, pe toată durata lucrărilor, pe care confirmăm în mod expres că îl vom pune la dispoziția dumneavoastră pe perioada execuției contractului, urmând să finalizăm toate activitățile impuse de lege privind calitatea construcțiilor.

Această confirmare se regăsește în tot cuprinsul ofertei tehnice, unde Asocierea menționează că va apela la serviciile unui laborator autorizat sau, după caz, la serviciile unui laborator autorizat, astfel cum se va do(...)di necesar, întocmai cerinței Documentației de atribuire citate mai sus.

Au fost indicate paginile 28, 29 și 90 din propunerea tehnică.

Se poate constata că prevederile Specificațiilor lot 3, subcapitolul 5.3 Materiale și echipamente folosite la lucrări, fac referire la asigurarea de către antreprenor a unui laborator de analize și încercări în construcție de grad minim II, laboratorul urmând a fi înființat și autorizat în conformitate cu legea din România și cu standardele aplicabile etc., fiind enumerate toate condițiile în care va funcționa acest laborator. Laboratorul se va înființa de către antreprenor înainte de începerea lucrărilor cu cel puțin 2 săptămâni, aspecte care au fost clarificate prin răspunsul nr. 53 din cadrul clarificării nr. 4 la documentația de atribuire.

Asumarea îndeplinirii acestei cerințe de către asocierea (...) se regăsește în propunerea de ofertă tehnică, astfel:

Pagina 28 din oferta tehnică:

A.3. caracteristicile de compactare și gradul de compactare

Determinarea caracteristicilor de compactare pentru pământul utilizat la realizarea terasamentelor este obligatorie, iar respectarea acestora pe șantier trebuie urmărită cu rigurozitate ((...)rificarea caracteristicilor efecti(...) de compactare și determinarea gradului de compactare).

Caracteristicile de compactare pentru pământul utilizat în rambleuri se determină într-un laborator de specialitate (laboratorul Asocierii (...), - Makaol (...) Sanavi (...) AS sau într-un alt laborator pe bază de contract încheiat de antreprenor) înainte de începerea lucrărilor de execuție. (...)

Pagina 29 din oferta tehnică:

Caracteristicile efecti(...) de compactare pe teren se determină de laboratorul șantierului sau de către un alt laborator autorizat care are încheiat contract cu

Asociered (...), - Makvol (...) Sanavi (...) AS. Incercarile care se pot realiza prin mai multe metode (...)

Pagina 90 din oferta tehnica:

Antreprenorul va asigura prin laboratoarele sale sau prin colaborare cu un laborator autorizat, efectuarea tuturor incercarilor si determinarilor rezultate din aplicarea caietului de sarcini.

Consiliul constată că antreprenorul are obligația de a asigura un laborator funcțional după semnarea contractului de lucrări, iar în lista de utilaje nu este precizat că se dorește a se do(...)di că ofertanta deține un astfel de laborator, iar solicitarea la acest moment a prezentării deținerii unui astfel de laborator ar genera o clauză nescrisă conform prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Curtea a impus autorității contractante (...)rificarea modului de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, nu constatarea neîndeplinirii cerinței de către asocierea (...).

Față de prevederile caietului de sarcini, care au făcut referire la sarcinile antreprenorului cu privire la laboratul autorizat, și explicațiile aduse prin punctul de învedere de către achizitoare, prezentarea la momentul depunerii ofertelor a denumirii laboratului autorizat nu se impunea, asumarea de către asociere a efectuării probelor prin intermediul unui laborator autorizat nu putea determina concluzia neîndeplinirii cerinței.

Suplimentar, din Graficul Gantt se poate observa că, la capitolul de **Pregătire a execuției** se regăsește subpoziția 12 - **Laborator de șantier** cu un timp de execuție de 6 zile, îndeplinind totodată cerința de *Termenul limita la care Antreprenorul trebuie sa asigure un Laborator în Șantier este de 2 săptămâni înainte de începere.*

Ofertanta în cauză a confirmat prin oferta tehnică, metodologia de lucru și graficul Gantt, necesitatea imperativă a asigurării unui laborator specializat, autorizat și a confirmat că va apela la serviciile unui laborator autorizat, autoritatea contractantă considerând îndeplinită această cerință în urma reevaluării ofertei (...).

Consiliul constată că această cerință a fost în mod corect considerată îndeplinită, pentru moti(...)le mai sus arătate, critica contestatoarei fiind nefondată.

A cincea critică formulată de contestatoarea (...) pri(...)ște nelegalitatea reevaluării asupra modului de îndeplinire a cerinței vizând corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară.

Obligația autorității contractante conform Deciziei Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia civilă nr. 1857/11.07.2022, a fost: Curtea apreciază ca se impune lămurirea aspectului concordantei dintre activitățile menționate în Centralizator și cele din Programul de lucrări și reevaluarea conformității PT sub aspectul corelării Programului de Lucrări din propunerea tehnică cu propunerea financiară în ce pri(...)ște categoriile de lucrări: Marcaje și semnalizare rutiera drum (autostrada); Marcaje și semnalizare rutiera nod DN2 km 52+850; Marcaje și semnalizare rutiera nod și girație DN2B km 62+200; Marcaje și semnalizare rutieră relocări drumuri, respectiv Mutare stâlp km 60-985"

Contestatoarea a susținut neconcludența răspunsului depus de asocierea (...) în data de 28.07.2022, întrucât nu a precizat unde în Graficul Gantt se regăsesc respecti(...)le activități, iar aceste activități nu se regăsesc nici în secțiunile indicate din metodologia de execuție:

(43.i.a) *Capitolul K. Execuție semnalizare și marcaje rutiere (paginile 330-355 din propunerea tehnică)* - Conține doar informații tehnice generale, cu privire la modul de executare a lucrărilor de semnalizare rutieră, fără nicio referire specifică la activitățile lipsă din Graficul Gantt (i.e., referitoare la perioada de implementare, cantitățile, resursele sau numărul de personal utilizat).

(43.i.b) *Linile 73, 200-202 din Graficul Gantt* - se referă la lucrări de relocare/protejare rețele de telecomunicații. Aceste activități nu fac obiectul analizei din reevaluare.

(43.i.c) *Pagina 361 din propunerea tehnică* - nu se regăsește nicio mențiune legată de activitatea Mutare stâlp km 60+985, contrar susținerii (...).

Autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul asocierii și a făcut referire la următoarele aspecte:

Astfel, la paginile 330-355 din Propunerea tehnica, cap. K. Execuție semnalizare și marcaje rutiere, ofertantul declarat castigator a descris metodologia pentru toate categoriile de drum: autostrada, drumuri de categorie inferioare, drumuri adiacente, bretele, noduri de circulație. Rezulta în mod implicit ca și categoriile de lucrări reținute de Curtea de Apel sunt incluse în această metodologie care le este pe deplin aplicabilă, și anume:

Marcaje și semnalizare rutieră drum (autostradă);

Marcaje și semnalizare rutieră nod DN2 km 52+850;

Marcaje și semnalizare rutieră nod și giratie DN2B km 62+200;

Marcaje și semnalizare rutieră relocări drumuri;

Întrucât se încadrează în categoriile menționate anterior, pentru care a fost detaliată metodologia de realizare în cadrul Propunerii Tehnice depusă inițial.

Totodată, activitate de Mutare stâlp km 60+985 se regăsește la pagina 361 din Propunerea tehnica a ofertantului.

Mentionăm că toate aceste activități au corespondent în cadrul Propunerii financiare și prezentăm mai jos extras din Centralizatorul listelor de cantități, paginile 1-2 din cadrul fisierului 02.1. LOT 3_Anexa Liste Cantitati.pdf; redăm extrase din Centralizatorul depus în oferta financiară a Asocierii (...) pentru a dovedii îndeplinirea cerinței în mod corespunzător, precum și corelarea informațiilor cuprinse în oferta tehnică cu cea financiară:

10.1	Marcaje si semnalizare rutiera drum(autostrada)	7.846.672,75
10.8	Marcaje si semnalizare rutiera nod DN2 km 52+850	4.621.766,32
10.9	Marcaje si semnalizare rutiera spatii parcare S3	294.864,45
10.10	Marcaje si semnalizare rutiera nod si giratie DN2B km 62+200	2.885.819,81
10.12	Marcaje si semnalizare rutiera relocari drumuri	573.496,41
17.32	Mutare stalp km 60+985	14.765,43

Se reține că achizițarea a solicitat clarificări cu privire la modalitatea în care ofertanta corelează Programul de lucrări din

propunerea tehnică cu propunerea financiară pentru categoriile de lucrări:

- Marcaje și semnalizare rutieră drum (autostradă);
- Marcaje și semnalizare rutieră nod DN2 km 52+850;
- Marcaje și semnalizare rutieră nod și girație DN2B km 62+200;
- Marcaje și semnalizare rutieră relocări drumuri;
- Mutare stâlp km 60+985.

Ofertanta în cauză a indicat că, în propunerea tehnică la Capitolul K. Execuție semnalizare și marcaje rutiere (paginile 330-355 din oferta tehnică), metodologia prezentată se referă la toate categoriile de drum ale lucrării: i.e., autostrada, drumuri de categorie inferioare, drumuri adiacente, bretele, noduri de circulație.

Din (...)rificările realizate, Consiliu constată că se regăsesc următoarele informații în propunerea tehnică și propunerea financiară a asocierii:

Pagina 330 din propunerea tehnică:

K. Execuție semnalizare și marcaje rutiere

Sistemul de semnalizare și marcaj a fost proiectat atât pe sectorul de autostrada cât și pe drumurile de categorie inferioara care vor intersecta autostrada precum și pe rețeaua rutiera din culoarul autostrăzii, unde s-a proiectat semnalizarea rutiera pentru orientarea către autostradă.

(...)

Pagina 331 din propunerea tehnică:

Sistemul de dirijare și orientare a circulației pe autostrada și drumurile adiacente a fost completat, coordonat și armonizat, cu semnalizarea (...)rticala (indicatoare de circulație de a(...)rtizare, de obligativitate, de informare și orientare, adiționale la indicatoare, etc.).

Pe traseul lotului de autostrada cat și pe drumurile destinate traficului internațional și pe bretelele nodurilor de circulație s-au prevăzut indicatoare de dimensiuni foarte mari iar pe drumurile curente sau prevăzut indicatoare de dimensiuni normale. (...)

În Graficul Gantt, la activitatea Proiectare relocare/protejare rețele telecomunicații, la linia 73, s-au inclus toate lucrările legate de relocare telecomunicații CF. Din (...)rificarea propunerii financiare reiese faptul că aceste activități au fost cotate corespunzător.

Lucrările de Marcaje și semnalizare rutieră drum, Marcaje și semnalizare rutieră nod DN2 km 52+850; Marcaje și semnalizare rutiera nod și girație DN2B km 62+200; Marcaje și semnalizare rutiera relocări drumuri; Mutare stâlp km 60+985 se regăsesc în cadrul propunerii financiare în Centralizator.

Faptul că informațiile din propunerea tehnică nu sunt prezentate într-un mod foarte detaliat, câtă vreme se regăsesc în propunerea financiară, nu înseamnă că oferta trebuia respinsă.

Toate aceste activități criticate de contestatoare se regăsesc în propunerea tehnică corelată cu propunerea financiară și exprimate ca activități în graficul Gantt pentru a putea fi corect monitorizate pe

parcursul implementării proiectului, prin urmare, critica este neîntemeiată, iar autoritatea a respectat decizia Curții.

A șasea și a șaptea critică din contestația (...) se referă la nelegalitatea reevaluării privind lipsa Anexei 4 din propunerea financiară și pentru o parte din articolele generale.

Obligația autorității contractante conform Deciziei Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia civilă nr. 1857/11.07.2022, a fost:

În ce privește susținerile privind Articolele GI.09 și GI.10 privind activitățile de întreținere a drumului pe timp de vară și pe timp de iarnă, pentru care Asocieria (...) a cotațat sumele de 30.330 RON pentru GI.09 și 48.528 RON pentru GI.10., cu privire la care contestatoarea a arătat că sumele ofertate au caracter derizoriu, prin raportare la serviciile prestate, fiind necesară întreținerea curentă a drumului pe parcursul a mai multor sezoane de vară și de iarnă, având în vedere și cotațiile din cadrul ofertelor asocierii (...), respectiv (...), Curtea apreciază că se impune prezentarea elementelor obiective (...) care au fundamentat stabilirea prețului, pentru a se putea lămurii cu privire la asigurarea îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, Curtea apreciază că se impune solicitarea de clarificări raportat la cotația Articolului GI.20, pentru care Asocieria (...) a oferat un preț de 30.330 RON, având în vedere și obligația de a reevalua oferta sub aspectul conformității propunerii tehnice față de cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea a susținut pentru o parte din articolele generale că, prin răspunsul său, (...) a precizat că prețurile din Anexa nr. 4 *sunt identice cu cele indicate în oferta financiară la liniile 15-16-17, punctele GI.16-GI.17-GI.17bis*", din Articole Generale, din cadrul propunerii financiare, însă, în realitate, la pozițiile GI.16-GI.17-GI.17bis nu se regăsesc informațiile solicitate în Anexa 4, ci au un caracter general, cuprinzând toate activitățile de informare și publicitate.

Se reține că, în Specificații tehnice – lotul 3, pag. 59, s-a solicitat ca ofertanții să coteze activitatea de Informare și publicitate separat (Anexa 4). Oferta financiară va evidenția:

- prețul unui panou temporar (concepere, fabricare, instalare și întreținere) /preț total pentru 10 panouri temporare;

-prețul unei plăci permanente (concepere, fabricare, instalare și întreținere) / preț total pentru 10 plăci permanente;

-prețul unui articol de presă/preț total 4 articole de presă.

În anexa 4 – Activitate de informare și publicitate s-au prevăzut următoarele articole:

- Conceperea, fabricarea, instalarea, întreținerea și predarea panourilor pentru amplasare temporară – 10 bucăți;
- Conceperea, fabricarea, instalarea, întreținerea și predarea plăcilor pentru amplasare temporară – 10 bucăți;
- Elaborarea și publicarea unor articole de presă – 4 articole.

Urmare solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, ofertanta a menționat că prețurile solicitate conform acestei anexe sunt identice cu cele indicate în oferta financiară a Subscrierii la liniile 15-16-17, punctele GI.16-GI.17-GI.17bis.

Astfel, valoarea ofertata reprezinta pretul total in fiecare caz, iar **pretul unitar rezulta dintr-o simpla impartire la numarul de bucati solicitate conform Anexei nr. 4 si anume:**

- ridicarea, mentinerea si indepartarea panourilor de identificare a proiectului: pret total: 54.594,00 lei => pret unitar: $54.594,00 : 10 = 5.459,4$ lei;
- instalarea de placi comemorati(...) permanente: pret total: 30.330 lei => pret unitar: $30.330,00 : 10 = 3.033$ lei;
- elaborare materiale informati(...): pret total: 48.528,00 lei => pret unitar: $48.528 : 4 = 12.192$ lei.

Cu privire la aceste critici Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice la pag. 724-725 regăsim menționate panourile temporare și permanente:

Antreprenorul va asigura instalarea panourilor publicitare la pozitiile indicate de Supravizor, cu respectarea termenului stabilit. Beneficiarul va notifica Supravizorului cat si Antreprenorului, notificare prin care se va face cunoscut ca acest contract de lucrari este parte a unui contract cu finantare nerambursabila.

Antreprenorul va furniza panourile publicitare in baza proiectului aprobat si va asigura montarea, intretinerea si demontarea lor.

Antreprenorul va asigura instalarea panourilor publicitare la pozitiile indicate de Supravizor. Beneficiarul va notifica Supravizorului cat si Antreprenorului, notificare prin care se va face cunoscut ca acest contract de lucrari este parte a unui contract cu finantare nerambursabila.

Pe parcursul executiei lucrarilor, intretinerea panourilor publicitare pentru afisare temporara, actualizarea informatiilor inscriptionate pe acestea precum si inlocuirea acestora (ori ele cale or este necesar ca urmare a deteriorarii, sustragerii, etc.) revine in exclusivitate Antreprenorului.

La finalizarea lucrarilor, dupa Receptia la Terminarea Lucrarilor, Antreprenorul va asigura demontarea panourilor temporare si inlocuirea acestora cu placi permanente, dar nu mai tarziu de 3 luni de la data Receptiei la Terminarea Lucrarilor.

Demontarea panourilor pentru afisare temporara se va realiza simultan cu instalarea placilor pentru afisare permanenta (placilor permanente), astfel incat publicitatea in teren a proiectului sa fie asigurata pe intreaga durata de implementare.

Panourile demontate vor fi predate prin Proces (...)rbal de Predare - Primire (...) SA.

AUTOSTRADA PLOIESTI - BUZAU lot 3 km 49+350 - km 63+250		
Panouri Temporare		
Nr. crt.	Loc de amplasare	Număr panouri
1	Inceput /sfarsit sector	4
2	Noduri	2
3	Poduri	3
4	Drumuri judetene peste autostrada	2
5	Centre Intretinere si Coordonare	1
Total		12

În cadrul Graficului Gantt a fost evidențiat rândul 207 - Panouri afişare temporare și permanente.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare, la punctele GI.16-GI.17-GI.17bis au fost înscrise următoarele:

15	GI.16	Radacina, mentinerea si indepartarea Pancurilor de Identificare a Proiectului potrivit <u>Clauzei II.1.17a din Specificati Tehnice pentru Articole Generale</u>	SF	1	54.594,00	54.594,00
16	GI.17	Instalarea de placi comemorative permanente potrivit <u>Clauzei II.1.17b din Specificati Tehnice pentru Articole Generale</u>	SF	1	30.330,00	30.330,00
17	GI.17bis	Elaborare de materiale informative potrivit <u>Clauzei II.1.17 din Specificati Tehnice pentru Articole Generale</u>	S.F.	1	48.528,00	48.528,00

Se observă din cele de mai sus că activitățile criticate, pe de o parte, au fost descrise în propunerea tehnică, iar pe de altă parte, acestea se regăsesc în propunerea financiară.

Referitor la fundamentarea prețurilor pentru articolele generale GI.09, GI.10 și GI.20, Consiliul reține că, pentru punerea în aplicare a deciziei Curții, autoritatea contractantă a solicitat asocierii justificarea prețurilor raportat la articolele generale amintite.

Ofertanta, prin răspunsul din 28.07.2022, a susținut următoarele:

*Nu în ultimul rand, in ce pri(...)ste justificarea pretului raportat la Articolele Generale din Lista de Cantitati anexate propunerii financiare: Articolele GI.09, GI.10 (activitati de intretinere a drumului pe timp de vara si pe timp de iarna) si GI.20 (costuri pentru plata testelor solicitate de Supervizor), preturile oferite in fiecare din cele 3 (trei) cazuri au la baza, in primul rand, faptul ca ambii asociati ai Asocierii (...)-(...) **detin resurse proprii (personal, utilaje, echipamente etc.)**, dar si proceduri de lucru bine stabilite necesare indeplinirii acestor activitati, putand controla toate aceste costuri. În al doilea rand, chiar si in situatia apelarii la operatori economici terti / furnizori, membrii asociati au implementat colaborari competitivi(...) in piata de profil si pot obtine preturi extrem de scazute de la di(...)rsi furnizori utilizati cu titlu recurent in proceduri de infrastructura la ni(...)l international. În al treilea rand, **aceste costuri vizeaza activitati infime raportat la obiectul prezentului contractului de achizitie**, asumate pe deplin de Asocierea (...)-(...)pentru intreaga durata contractuala indiferent de modul de implementare.*

Astfel, preturile oferite la Articolele GI.09, GI.10 si GI.20 sunt corecte, justificate, reprezentand in concret rezultatul resurselor proprii detinute de membrii asociati, procedurilor interne de lucru, dar si al negocierilor si relatiilor asociatilor (...)-(...)avute cu operatorii din piata de profil, capacitatea de asumare a unor preturi competitivi(...) nu poate atrage neconformitatea ofertei Asocierii (...), orice interpretare contrara fiind absurda si in afara prevederilor legale si/sau ale Documentatie de atribuire, cu atat mai mult cu atat intreaga oferta financiara a Asocierii este în procent de 81,67% neavand un pret neobisnuit de scazut in sensul prevederilor legale."

Contestatoarea a susținut că:

- (54.i) Activitățile presupuse de Articolele GT.09 și GT.10 nu sunt „infime”, ci complexe și de durată (pe toată durata de execuție - 20 de luni). Ele vizează activități de întreținere a drumurilor și presupun mobilizarea și acoperirea costurilor cu personalul, utilajele, precum și efectuarea lucrărilor de intervenție și reparații curente. (...) a prevăzut prețuri derizorii - de 30.330 RON pentru GI.09, respectiv de 48.528 RON pentru GI.10.

(54.ii) Activitățile presupuse de Articolul GI.20 nu sunt „*infime*” ci complexe și de durată (pe toată durata de execuție - 20 de luni), întrucât pri(...)sc costurile cu laboratorul de șantier, incluzând costurile aferente personalului tehnic, a utilajelor necesare și activităților de prelevare de probe și testare. Conform Specificațiilor Tehnice pentru Articolele Generale această sumă trebuie să acopere costurile cu instalarea unui laborator de șantier complet utilat și echipat; efectuarea activităților prelevare de probe, pregătire de mostre, testare, analiza rezultatelor și depozitarea mostrelor, conform solicitărilor Supervizorului; plata salariilor tehnicienilor din cadrul laboratorului pe tot parcursul lucrărilor; facilități mobile pentru preluarea de probe și teste pe tot parcursul lucrărilor; mentenanța laboratorului pe tot parcursul executării lucrărilor etc. (...) a prevăzut prețuri derizorii - de 30.330 RON pentru GI.20.

(...) nu justifică prețurile derizorii ofertate nici măcar prin raportare la un singur element obiectiv - salariul minim pe economie în domeniul construcțiilor. Cu atât mai puțin s-ar putea justifica dacă se adaugă costurile cu utilajele / echipamentele necesare pentru efectuarea acestor activități.

În punctul său de învedere, autoritatea contractantă a susținut că, în ce pri(...)ste justificarea pretului raportat la Articolele Generale din Lista de Cantități anexate propunerii financiare: Articolele GI.09, GI.10 (activități de întreținere a drumului de timp de vară și pe timp de iarnă) și GI.20 (costuri pentru plata testelor solicitate de Supervizor), **Comisia de evaluare a constatat ca fiind intemeiate justificarile prezentate de ofertant. Au fost invocate aspecte din răspunsul la clarificări al asocierii.**

...adar, Consiliul constată că referitor la justificarea prețurilor pentru Articolele Generale din Lista de Cantități anexate propunerii financiare: Articolele GI.09, GI.10 (activități de întreținere a drumului de timp de vară și pe timp de iarnă) și GI.20 (costuri pentru plata testelor solicitate de Supervizor), ofertanta susține că prețurile ofertate în fiecare din cele 3 (trei) cazuri au la bază trei componente care le permit să aibă prețuri mai mici în raport cu ceilalți contracandidați.

Prima componentă este aceea că ambii asociați ai asocierii (...)- (...)dețin resurse proprii (personal, utilaje, echipamente etc.) și proceduri de lucru bine stabilite necesare îndeplinirii acestor activități ce le permit reducerea costurilor.

A doua componentă, chiar și în situația apelării la operatori economici terți/furnizori, membrii asociați au implementat colaborări competiți(...) în piața de profil și pot obține prețuri extrem de scăzute de la di(...)rși furnizori utilizați cu titlu recurent în proceduri de infrastructură la ni(...)l internațional.

A treia componentă, aceste costuri vizează activități infime raportat la obiectul prezentului contractului de achiziție, asumate pe deplin de Asocierea (...)-(...)pentru întreaga durata contractuală indiferent de modul de implementare.

Analizând aceste trei componente care se regăsesc în răspunsul de justificare a prețului, Consiliul constată că, într-adevăr, nu au fost prezentate anumite detalieri pentru justificarea prețurilor pentru cele trei componente, însă, având în învedere că ofertanta și-a asumat

executarea lucrărilor la prețul ofertat, iar acestea reprezintă un procent infim raportat la complexitatea și valoarea contractului, o măsură de respingere a ofertei ar fi fost dispropoționată.

Cum a arătat și autoritatea contractantă, prețul total al ofertei nu se încadrează în categoria prețului neobișnuit de scăzut, reprezentând 81,67% din valoarea estimată a contractului, iar o măsură de respingere a ofertei pentru faptul că prețurile pentru întreținerea drumului pe timp de iarnă și pe timp de vară și plata testelor solicitate de supervisor, care reprezintă o parte extrem de redusă din valoarea totală a contractului, au fost asumate de operatorul economic, ar fi fost dispropoționată și bazată pe un formalism excesiv.

Este de amintit Hotărârea Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în An(...)rs (Belgia)/Comisia,

cauza T-195/08, punctul 57), care, în referire la principiul

proporționalității a stabilit că acesta impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiecti(...)lor

urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe

măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar incon(...)nientele cauzate nu trebuie să fie dispropoționate în raport cu scopurile

urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96,

Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci

când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în acel...i mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se (...)dea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

Intenția ofertantului de a depune o ofertă competitivă care să acopere necesitățile achizitoarei este evidentă, astfel că sancționarea sa pentru aspecte minore, ar conduce la încălcarea principiilor transparenței și proporționalității.

Rigurozitatea în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă. Interesul achizitoarei este de a declara conformă o ofertă care să îi acopere cerințele impuse, nu să o respingă

pentru constatări nesemnificative(...) raportat la complexitatea contractului și multitudinea de informații și documente care au fost depuse.

Jurisprudența comunitară este în sensul lămuririi unei oferte, nu a respingerii ei, fiind de amintit în acest sens Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37: [...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții risca să fie afectată de o eroare vadiată de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri (...).

Potrivit art. 137 alin. (3) lit. g) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 o ofertă este considerată neconformă, în situația în care, în urma (...)rificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la **parametrii cantitativi și calitativi** solicitați prin caietul de sarcini. Ținând seama de ponderea în cadrul contractului a activităților pentru care s-a cerut justificarea prețului (activități de întreținere a drumului de timp de vară și pe timp de iarnă și costuri pentru plata testelor solicitate de Supraveghetor), răspunsul transmis de asocierii (...) pentru justificarea prețurilor acestor activități nu putea fi considerat neconcludent și să atragă respingerea ofertei, neputându-se susține că prețurile oferite nu permit îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați. O măsură sancționatorie nu se impunea raportat la complexitatea contractului și informațiile prezentate de asocierii în propunerea financiară și răspunsul la clarificări.

Prin urmare, aceste critici sunt nefondate, autoritatea contractantă reevaluând în mod corect oferta asocierii (...), cu punerea în aplicare în același timp a dispozițiilor Curții.

Trecând la analiza ultimilor critici (pct. III și IV din contestație) formulate de contestatoarea (...), Consiliul constată acestea pri(...)sc faptul că nu a fost justificat punctajul acordat pentru propunerea tehnică și punctajul acordat pentru perioada de garanție.

Contestatoarea a susținut că, în niciunul din procesele-(...)rbale întocmite de (...), nu se regăsește raționamentul și rezultatul reevaluării punctajului aferent propunerii tehnice.

S-a susținut că:

În temeiul Deciziei CAB finale, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să constate că (...) nu îndeplinește cerințele cumulate(...) pentru acordarea punctajului maxim, întrucât:

(i) *Mai multe activități lipsesc din Graficul Gantt:* Marcaje și semnalizare rutieră nod DN2 km 52+850; Marcaje și semnalizare rutieră nod și giratie DN2B km 62+200; Marcaje și semnalizare rutieră relocări drumuri; respectiv „ Mutare stâlp km 60+985 ”.

Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări din 28.07.2022, (...) nu a putut să indice unde anume în Graficul Gantt se regăsesc aceste activități. Cerința de la pct. a) din algoritmul de punctare nu este îndeplinită:

(i) (...) nu a dovedit că deține un laborator de șantier autorizat, conform cerințelor Specificațiilor. Se încalcă cerința de la pct. a) și b) din algoritmul de punctare, întrucât activitățile din Graficul Gantt nu sunt corelate cu resursele tehnice, iar (...) nu prezintă informații privind resursele din Specificațiile.

(ii) (...) nu a prevăzut durata perioadei de execuție pentru activitățile de la pct. 1019-1023 din Graficul Gantt, încălcându-se pct. b) din algoritmul de punctare.

(iii) Graficul Gantt nu este corelat cu resursele tehnice, materiale, financiare și umane, încălcându-se punctul b) din algoritmul de punctare.

Astfel cum s-a reținut și prin Decizia CAB finală, graficul resurselor alocate pe activități depus de (...), nu dovedește în niciun fel corelarea cu activitățile din Programul de Lucrări (Graficul Gantt), întrucât:

- nu se menționează tipul resurselor alocate fiecărei activități, ci doar numărul total de ore lucrate pentru anumite activități;
- multe activități nu au alocate nicio oră de lucru, deși aceste activități presupun evident o perioadă considerabilă de execuție (e.g. Studii de teren, măsurători privind poluarea, teste podețe, lucrări amenajare finale, garanția lucrărilor etc.);
- activitățile nu au aceeși numerotare, iar ordinea lor este diferită față de Programul de Lucrări, făcând imposibilă identificarea resurselor utilizate pentru fiecare activitate din Programul de Lucrări.

(...)

Răspunsul furnizat de (...) este, însă, neconcludent, întrucât părțile din propunerea tehnică la care face referire (...) nu dovedesc sub nicio formă îndeplinirea cerințelor:

(75.i) *Paginile 667-719* - se prevăd, într-adevăr, mai multe aspecte legate de asigurarea calității lucrărilor / materialelor, însă nu pe timpul perioadei de garanție, ci pe perioada de execuție a lucrărilor.

(75.ii) *Capitolul II (pp. 16-640) din propunerea tehnică* - se referă strict la metodologia de execuție a lucrărilor, nu și la materialele, tehnologiile sau activitățile specifice care vor trebui derulate pe parcursul perioadei de garanție. Mențiunile privind (...) rificările și încercările din acest capitol se referă doar la perioada de execuție.

(75.iii) *Paginile 752-750 din propunerea tehnică* - (...) doar descrie obligațiile sale contractuale și legale pe perioada de garanție, fără a preciza în concret (a) materialele și tehnologiile pe care le va utiliza în învederea asigurării calității pe întreaga perioadă de garanție și (b) modul în care planul de management al calității va fi asigurat efectiv pe perioada garanției lucrărilor.

În punctul său de învedere, autoritatea contractantă a susținut că, prin răspunsul sau, Ofertantul a reconfirmat faptul că Asocierea (...) a respectat cerința Autorității Contractante și a oferit o garanție extinsă în mod corespunzător, fiind susținută de informațiile prezentate în cadrul ofertei tehnice evaluate ca fiind conforme. Astfel, iteram ca descrierea pentru criteriul „Perioada de garanție” a lucrărilor”, în scopul justificării acordării punctajului, se regăsește prin cumularea informațiilor regăsite în oferta depusă de Asocierea (...), astfel: o **prima informație esențială în dovedirea îndeplinirii cerinței este data de descriere a modului în care Planul de calitate al proiectului (a se vedea paginile 667-719 din oferta tehnică) va asigura niște condiții necesare de calitate ale rezultatelor și ale proceselor de lucru.**

De asemenea, in oferta tehnica (in integralitate), s-a descris modul in care Planul de management al calitatii va asigura ni(...)lul necesar de calitate al rezultatelor sale si al proceselor de lucru - a se (...)dea Planul de calitate al proiectului (**paginile 667-719 din oferta tehnica**).

S-a prezentat, de asemenea, abordarea generala si modalitatea pentru realizarea tuturor activitatilor din cadrul contractului (executarea lucrarilor) pe capitole distincte si pe activitati si sub-activitati, inclusiv prin descrierea detaliata a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrarilor si a materialelor care se vor pune in opera - a se (...)dea **capitolul II din oferta tehnica**.

In ceea ce pri(...)ste metodologia de executie a contractului, care se poate identifica la **paginile 16-640** din oferta tehnica, la fiecare capitol, fiecare activitate contine materialele utilizate, metodologia de executie, dar si metodele de control si (...)rificare, In integralitatea ofertei tehnice, dupa fiecare activitate si sub-activitate descrisa se regasesc (...)rificarile si incercarile aferente, iar la paginile **752-759 din oferta tehnica**, s-a dedicat un capitol special intitulat, dupa cum urmeaza:

IX. Justificare garantie acordata lucrarilor

Acest capitol demonstreaza respectarea si indeplinirea cerintei Autoritatii Contractante din Instructiunile catre Ofertanti, pagina 4, conform careia:

(...)

Nu în ultimul rand, asumarea si respectarea in mod corespunzator a perioadei de garantie a lucrarilor, descrierea acesteia dar si cuantumul acesteia de 120 de luni, a fost confirmata de Asocierea (...) si ca raspuns la solicitarea de clarificari a autoritatii prin adresa nr. NI-RO-A7L3-010/31.01.2022, astfel cum este detaliata inclusiv in Formularul 4C depus in oferta Asocierii.

Comisia de evaluare, in urma (...)rificarii tuturor informatiilor relevante, in conformitate cu cele dispuse prin Hotararile Instantelor de judecata, a consemnat concluzia analizei efectuate, dupa cum urmeaza:

Comisia de evaluare considera raspunsul concludent fiind indicat de catre ofertant locul unde se regaseste punctual fiecare informatie in cadrul Propunerii Tehnice necesare acordarii punctajului maxim.

Privind aceste ultime critici, Consiliu constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificările necesare ofertantului câștigător, cu privire la aceste aspecte, astfel cum a dispus Curtea în decizia mai sus amintită.

În ceea ce pri(...)ște acordarea punctajului privind garanția, Consiliul constată că se regăsesc informații în cadrul propunerii tehnice la următoarele pagini:

- pag. 667-719 din propunerea tehnică: descrierea modului in care Planul de calitate al proiectului va asigura ni(...)lul necesar de calitate a rezultatelor si proceselor de lucru, în propunerea tehnică: după fiecare activitate și sub-activitate descrisă se regăsesc (...)rificările si încercările aferente;
- pag. 752-759 din propunerea tehnică (a se (...)dea pag. 752, secțiunea IX. Justificare garanție acordata lucrărilor): a dedicat un capitol special intitulat în acest sens, tocmai pentru respectarea și îndeplinirea cerinței autorității contractante din fișa de date, pag. 4, și anume:

„Nota 2: Perioada de garanție ofertata va fi susținută prin specificarea in cadrul Propunerii Tehnice a materialelor si tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza in învederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioada de garanție ofertata.

În Propunerea Tehnica, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura ni(...)lul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalități pentru realizarea activităților din cadrul contractului (executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la ni(...)l declarativ în învedere a obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată".

...adar, în discuție, este aplicarea criteriului de atribuire și acordarea punctajului pentru factorii care alcătuiau punctajul tehnic.

Organul administrativ-jurisdicțional, analizând întregul material probator aflat la dosarul cauzei, raportat la expunerea argumentativă a părților, formulată în cadrul contestațiilor, a punctului de învedere și a cererilor de intervenție, a constatat că nu se impunea respingerea ofertei pentru existența anumitor elemente neconcordante, care fie au fost asumate de asocieria (...), fie s-au regăsit în propunerea tehnică sau financiară, niciunul dintre aspectele aduse în discuție nefiind de natură a atrage o măsură sancționatorie în sensul cerut de contestatoare.

De asemenea, având în învedere algoritmul stabilit de autoritatea contractantă pentru acordarea celor 21 de puncte în discuție pentru *Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări(Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice, financiare și umane utilizate*, precum și criticile contestatoarei din contestație și dezvoltate în concluziile scrise, față de care s-a constatat caracterul nefondat în paginile de mai sus, Consiliul constată că nu există moti(...) pentru dispunerea recalculării punctajului pentru acest factor de evaluare.

S-a avut în învedere și complexitatea contractului care se va atribui, numărul mare de informații și documente care au trebuit prezentate de operatorii economici, existența în ofertă a informațiilor relevante în referire la modalitatea de realizare efectivă a contractului prin raportare la cerințele impuse în documentația de atribuire, neputându-se admite, pentru argumentele aduse de contestatoare, că se impune depunerea ofertei câștigătoare pentru acest factor de evaluare.

Față de cele de mai sus, se constată a fi nefondate criticile contestatoarelor (...) și asocieria (...) în referire la oferta câștigătoare.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de asocieria (...) și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 24/13710/27.10.2022, în partea ce privește oferta asocierii (...)și ofertele admisibile, procesele-(...)rbale de reevaluare, în privința ofertei asocierii amintite, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestei asocieri și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile

Vor fi respinse, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la anularea raportului procedurii nr. 24/13710/ 27.10.2022 în ceea ce pri(...)ște rezultatul reevaluării ofertei depuse de asocierea (...) Anonim Șirketi (Lider de asociere) și (...)A.S., precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia în referire la oferta amintită și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, din cotestația (...).

Fiind admisă, în parte, contestația formulată de asocierea (...), Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației. Astfel, la dosarul cauzei, au fost depuse de către asociere factura nr. 566/02.11.2022, emisă de Cabinet Avocat Buricea Cosmin Bogdan, în valoare de 43.852,10 lei, și dovada plății acestei facturi de către (...) SRL.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei, referitoare la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 10.000 lei, având în învedere, admiterea, în parte, a contestației și temeinicia, în parte, a criticilor în referire la oferta sa. S-a avut în învedere, totodată, și complexitatea cauzei și documentele întocmite de avocat. Prin urmare, Consiliul va obliga (...) la plata către asocierea (...) a sumei de 10.000 lei.

Având în învedere admiterea, în parte, a contestației formulate de asocierea (...), va fi admisă, în parte, cererea de intervenție formulată de asocierea (...), (...)AS nr. 124549/17.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 56819/18.11.2022.

Va fi respinsă, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...), fiind constatată necesitatea reevaluării ofertei asocierii (...).

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...).

Fiind respinsă contestația (...), va fi admisă cererea de intervenție formulată de asocierea (...), (...)AS nr. 124565/18.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 57018/21.11.2022.

Asocierea (...) a adus la cunoștința Consiliului, prin concluziile scrise, că vor fi solicitate, pe cale separată, cheltuielile determinate de soluționarea litigiului.

Respinge solicitarea contestatoarei (...) de plată a cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului, fiind respinse contestația și cererea de intervenție, formulate de această societate.

Pentru aceste moti(...),
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivare, admite, în parte, contestația formulată de asocieria (...), prin liderul asocierii (...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 24/13710/27.10.2022, în partea ce privește oferta asocierii (...) și ofertele admisibile, procesele-verbale de reevaluare, în privința ofertei asocierii amintite, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestei asocieri și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii (...) și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la anularea raportului procedurii nr. 24/13710/ 27.10.2022, în ceea ce privește rezultatul reevaluării ofertei depuse de asocieria (...) Anonim Şirketi (lider de asociere) - (...) A.S., a actelor care au stat la baza emiterii acestuia în referire la oferta amintită, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, din contestația asocierii (...).

Admite cererea asocierii (...) privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă (...) la plata către asocieria (...) a sumei de 10.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție nr. 124549/17.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 56819/18.11.2022, formulată de asocieria (...), (...) AS, și o admite, în parte.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 56793/18.11.2022, formulată de (...), și o respinge.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...).

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție nr. 124565/18.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 57018/ 21.11.2022, formulată de asocieria (...), (...), și o admite.

Respinge solicitarea contestatoarei (...) privind plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 6 exemplare, conține 77 pagini