

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în Com...., str.... nr...., jud...., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..... -... reprezentată de ... și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., str.... nr...., ap...., județul..., împotriva raportului procedurii nr...., și a comunicării privind rezultatul procedurii, emis de către ..., cu sediul în... str.... nr...., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Anularea raportul procedurii nr...., comunicarea privind rezultatul procedurii și actele care au stat la baza emiterii acestora, prin care autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă în mod greșit oferta contestatorului, declarând în mod nelegal drept câștigătoare oferta depusă de...;

- Anularea raportul procedurii nr...., comunicările privind rezultatul procedurii și actele care au stat la baza emiterii acestora, prin care autoritatea... (lider) -... și asocierii ... (lider) sunt inacceptabile, având în vedere că nu au fost reținute toate motivele de neconformitate ale acestor oferte;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de contestator..... (LIDER) -..... (lider) - ...;

- Permiterea accesului contestatorului la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (ofertele menționate în petitele anterioare + comunicările aferente + procesele-verbale de evaluare) și, în subsidiar, să oblige autoritatea contractantă la a permite accesul la dosar;

- Să admită cererea de repunere în termenul de a contesta în privința motivelor de neconformitate ce vor fi expuse ulterior studierii dosarului;

- Să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

La....., cu sediul în..., str..., nr..., ap..., jud..., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului J2..., reprezentată convențional de avocat ... a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care solicită:

- ...;

- Obligarea contestatoarei la plata către contestator a cheltuielilor.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea a arătat că a depus o ofertă conformă și admisibilă în cadrul procedurii, alături de alți patru ofertanți sau asocieri. În urma evaluării, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de..., cu punctaj maxim, în timp ce oferta contestatoarei a fost clasată pe locul al doilea, cu un punctaj total de 81, 75 puncte. Alte oferte au fost respinse fie ca inadmisibile, fie ca inacceptabile.

Contestatoarea a susținut că are un interes legitim în formularea contestației, întrucât, în cazul admiterii acesteia și al reevaluării ofertelor, ar exista posibilitatea reală de a-i fi atribuit contractul.

Un aspect central al contestației îl reprezintă critica privind refuzul autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției, în special la oferta câștigătoare. Contestatoarea a arătat că, deși a formulat o solicitare în acest sens, autoritatea contractantă a refuzat comunicarea documentelor, invocând caracterul confidențial al acestora. Contestatoarea a apreciat că acest refuz este nelegal și contravine principiului transparenței, întrucât ofertantul câștigător ar fi declarat în mod generic confidențială întreaga propunere tehnică și financiară, fără a indica în mod concret informațiile sensibile și fără a justifica acest caracter.

În opinia contestatoarei, o astfel de confidențializare generală nu poate fi acceptată, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru

protejarea informațiilor ca secrete comerciale sau informații sensibile. S-a arătat că oferta câștigătoare nu conține elemente care să justifice o asemenea protecție extinsă și că nu au fost prezentate dovezi privind existența unor informații cu caracter confidențial. Prin urmare, contestatoarea a apreciat că refuzul accesului la dosar îi afectează dreptul de a formula o contestație efectivă și de a identifica eventualele neconformități ale ofertei câștigătoare.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea a solicitat nu doar accesul integral la dosar, ci și repunerea în termen pentru completarea motivelor de contestație, motivând că imposibilitatea de a analiza documentele relevante a împiedicat formularea unei apărări complete. Aceasta a susținut că refuzul autorității contractante constituie un motiv temeinic justificat pentru repunerea în termen.

Pe fondul cauzei, contestatoarea a criticat modul de evaluare a ofertelor, susținând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale și principiile care guvernează achizițiile publice.

Astfel, contestatoarea a arătat că toate ofertele depuse în cadrul procedurii ar fi trebuit respinse ca neconforme sau inacceptabile, inclusiv oferta desemnată câștigătoare. În acest sens, a invocat mai multe motive de neconformitate.

În primul rând, s-a susținut că niciun ofertant nu a respectat cerința obligatorie privind depunerea unui grafic de execuție care să includă drumul.... Potrivit cerințelor documentației de atribuire, graficul trebuia să fie de tip Gantt, să evidențieze succesiunea activităților, interdependențele dintre acestea, jaloanele și resursele alocate, precum și corelarea cu propunerea financiară. Contestatoarea a arătat că aceste cerințe nu au fost îndeplinite de niciun participant.

În al doilea rând, contestatoarea a susținut că ofertanții nu au făcut dovada deținerii personalului-cheie impus prin documentația de atribuire, respectiv nu au demonstrat calificarea, experiența și disponibilitatea experților necesari pentru îndeplinirea contractului. Lipsa documentelor justificative ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertelor ca neconforme.

Un alt aspect criticat vizează modul de acordare a punctajelor, contestatoarea susținând că autoritatea contractantă a acordat punctaje maxime, în special ofertei câștigătoare, fără o analiză reală și fără justificare. S-a arătat că evaluarea ar fi fost una formală, fără verificarea efectivă a îndeplinirii cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea a susținut că ofertanții nu au demonstrat performanța energetică a instalațiilor propuse, deși aceasta reprezenta un factor de evaluare relevant. Lipsa acestor informații ar fi trebuit să conducă la o evaluare diferită sau la respingerea ofertelor.

În continuare, contestatoarea a arătat că fișele tehnice ale produselor și echipamentelor fie nu au fost depuse, fie nu demonstrează

îndeplinirea cerințelor tehnice minime, ceea ce atrage neconformitatea ofertelor.

Au fost invocate și neîndepliniri ale unor cerințe tehnice specifice, precum obligația de a oferi pompe cu rotor tip vortex sau utilizarea anumitor tipuri de cămine pentru stațiile de pompare, cerințe care, potrivit contestatoarei, nu au fost respectate de ofertanți.

În ansamblu, contestatoarea a susținut că evaluarea ofertelor a fost realizată în mod superficial, fără o verificare riguroasă a conformității acestora cu cerințele documentației de atribuire și cu normele legale aplicabile.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă, arată că documentația de atribuire a fost publicată în sistemul electronic de achiziții publice la data de..., iar ulterior, prin raportul procedurii din..., autoritatea contractantă a comunicat ofertantului contestator faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea în urma aplicării criteriului de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că procedura s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește obligația ofertanților de a indica elementele confidențiale din ofertă. De asemenea, aceasta arată că, prin clarificările publicate anterior depunerii ofertelor, au fost stabilite cerințe tehnice precise, precum utilizarea pompelor cu rotor vortex și realizarea căminelor pentru stațiile de pompare din beton, cerințe care au fost avute în vedere în procesul de evaluare.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziția contestatoarei documentele care nu au fost declarate confidențiale, respectând astfel obligațiile legale privind protejarea informațiilor sensibile. Totodată, se subliniază că ofertantul declarat câștigător a justificat caracterul confidențial al anumitor părți din ofertă, iar autoritatea contractantă a respectat această calificare. Se evidențiază și faptul că însăși contestatoarea a declarat confidențialitatea integrală a unor documente din propria ofertă, ceea ce relevă o conduită contradictorie în raport cu criticile formulate.

Referitor la susținerea privind lipsa de transparență, autoritatea contractantă arată că a respectat obligațiile legale privind comunicarea rezultatului procedurii, nefiind obligată să transmită toate detaliile evaluării sau documentele interne ale comisiei, în măsura în care acestea ar afecta interesele comerciale legitime ale ofertanților sau concurența loială.

Cu privire la cererea de repunere în termen, se apreciază că aceasta este neîntemeiată, întrucât contestatoarea nu a indicat motive obiective care să justifice depășirea termenului legal de formulare a contestației.

Pe fondul criticilor, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate, neargumentate și formulate în mod generic. Se arată că evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale, iar susținerile contestatoarei privind neconformitatea ofertelor nu sunt susținute de probe și sunt contradictorii. În acest sens, se subliniază că nu este coerentă solicitarea de reevaluare a unor oferte pe care contestatoarea le consideră, în același timp, neconforme și inacceptabile.

Autoritatea contractantă respinge punctual criticile formulate, arătând că oferta declarată câștigătoare conține graficul de execuție, inclusiv drumul..., îndeplinește cerințele privind personalul-cheie, demonstrează performanța energetică solicitată, include fișe tehnice conforme și respectă cerințele referitoare la echipamentele oferite și la căminele pentru stațiile de pompare. De asemenea, se arată că punctajul a fost acordat în mod justificat, în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți.

În ceea ce privește solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este neîntemeiată, întrucât costurile aferente participării la procedură și formulării contestației aparțin exclusiv ofertantului.

... a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, arătând că actele contestate au fost publicate la data de..., iar termenul legal pentru formularea contestației se împlinea la data de.... Cu toate acestea, contestația figurează ca fiind depusă la data de..., ceea ce determină caracterul tardiv al acesteia și impune respingerea sa.

De asemenea, intervenienta a invocat, tot pe cale de excepție, tardivitatea constituirii cauțiunii, arătând că, și în ipoteza în care s-ar considera că sesizarea a fost realizată în termen, cauțiunea trebuia constituită în termen de 5 zile de la data formulării contestației. Raportat la acest termen, cauțiunea ar fi trebuit depusă până la data de..., însă aceasta a fost constituită la data de..., cu depășirea termenului legal.

Pe fondul cauzei, intervenienta a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Un prim aspect analizat de intervenientă vizează solicitarea contestatoarei privind accesul la oferta depusă. Intervenienta a susținut că această solicitare este nejustificată, întrucât oferta are caracter confidențial, fiind protejată atât prin prisma drepturilor de proprietate intelectuală, cât și a reglementărilor privind protecția datelor cu caracter personal.

Astfel, intervenienta a arătat că oferta depusă constituie rezultatul unei activități proprii de elaborare, reprezentând o creație intelectuală protejată, care beneficiază de protecție independent de aducerea la cunoștința publică. Totodată, în cadrul ofertei sunt incluse documente care conțin date cu caracter personal ale personalului implicat în proiect, date care nu pot fi divulgate fără consimțământul persoanelor vizate.

De asemenea, intervenienta a arătat că oferta conține informații tehnice și comerciale sensibile, inclusiv specificații și prețuri ale unor echipamente furnizate de terți, care au fost comunicate exclusiv pentru utilizarea în cadrul procedurii de achiziție. Divulgarea acestor informații ar putea prejudicia atât intervenienta, cât și furnizorii implicați, existând riscul unor acțiuni în despăgubiri, al afectării relațiilor comerciale și al pierderii avantajului competitiv.

În acest context, intervenienta a subliniat că divulgarea documentelor ar crea un avantaj nejustificat pentru concurenți, care ar putea utiliza informațiile pentru a-și optimiza propriile oferte în cadrul unor proceduri viitoare. În consecință, aceasta s-a opus accesului contestatoarei la oferta depusă și, implicit, posibilității acesteia de a-și completa contestația ulterior.

În ceea ce privește motivele de fond ale contestației, intervenienta a susținut că acestea sunt neîntemeiate, fiind formulate într-un mod general, vag și speculativ. S-a arătat că argumentele contestatoarei nu sunt concretizate în critici punctuale la adresa ofertei intervenientei, ci vizează, în mod generic, ansamblul ofertelor depuse în procedură.

Intervenienta a subliniat că această abordare face dificilă formularea unei apărări efective, întrucât nu sunt indicate în mod clar elementele pretins neconforme ale ofertei sale. În opinia sa, contestatoarea nu a invocat încălcarea unor cerințe specifice din documentația de atribuire și nu a prezentat dovezi în susținerea afirmațiilor sale, încercând, în mod nejustificat, să transfere sarcina analizei integrale a ofertelor către autoritatea competentă.

În aceste condiții, intervenienta a arătat că oferta sa este completă și conformă din toate punctele de vedere relevante, inclusiv în ceea ce privește graficul de execuție, personalul-cheie, performanța energetică a instalației, fișele tehnice ale echipamentelor, caracteristicile tehnice ale pompelor și specificațiile căminelor utilizate în cadrul sistemului.

De asemenea, intervenienta a susținut că punctajul acordat ofertei sale a fost stabilit în mod corect, în conformitate cu factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

În data de....., a depus notele scrise înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

În data de....., a depus notele scrise, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr...., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, admisibilitatea a două dintre ele, oferta depusă de... fiind desemnată câștigătoare, cu punctaj maxim... -... a fost clasată pe locul al doilea, cu un punctaj total de 81, 75 puncte. Alte oferte au fost respinse fie ca inadmisibile, fie ca inacceptabile.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire..... -..., a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de...; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătorea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității contestației...

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr..... a transmis contestația FN în data de..., atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail (poșta electronică), aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr.....

Astfel... critică rezultatul procedurii consemnat în raportului procedurii nr...., raportat la data formulării contestației, respectiv..., Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 7 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul prevăzut de lege, de către..... prin cererea sa de intervenție, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că, autorul contestației a constituit cauțiunea în quantum de..., conform Recipisei de consemnare din

data de..., emisă de CEC Bank, Sucursala Alba Iulia, originalul documentului fiind transmis în data de..., astfel fiind respectate dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, contestate fiind admissible, iar excepția nefondată.

Prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 reglementează termenul de constituire de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, termen respectat de către contestator și nu termenul de depune a recipisei la CNSC.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, critică, pe de o parte, admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, iar, pe de altă parte aduce critici altor două oferte participante la procedură, în pofida faptului că acestea au fost respinse, așa cum rezultă din raportul procedurii nr.....

Referitor la criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare..., Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește criticile contestatorului, referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la documentele ofertei desemnate câștigătoare, care au fost declarate confidențiale, Consiliul nu le va reține ca întemeiate.

Deși contestatorul face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al acestei oferte, solicitând accesul nerestricționat la aceasta, Consiliul reține că ambele ofertante și-au declarat confidențiale părți din ofertă, astfel încât, pe baza principiului egalității de tratament, ambele părți au avut acces doar la documentele din conținutul ofertei care nu au fost declarate confidențiale odată cu depunerea ofertei.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: *(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau

fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\).](#)”

- Art.... din Legea nr. 101/2016 „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr....](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit [alin. \(1\) nu](#) este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Consiliul mai reține că, în cadrul ofertei câștigătoare, dar și în cadrul ofertei contestatorului, există documente confidențiale, declarate ca atare de ofertanți. Or, în condițiile în care chiar contestatorul și-a declarat propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale, nu poate susține că doar oferta sa se încadrează în această situație, iar nu și cea câștigătoare.

A susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidatului, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatorul pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele contracandidatului nu au acest caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Prin urmare Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate aceste critici ale contestatorului.

Pe de altă parte însă, criticile referitoare la faptul că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire referitoare la studiile solicitate pentru managerul de proiect apar ca fiind întemeiate.

Astfel, în caietul de sarcini, capitolul 5.4, pag.17, autoritatea contractantă, referitor la acest aspect, a solicitat următoarele:

„1. Rol expert: Manager de proiect / Reprezentant al Antreprenorului - 1 persoană:

Persoană cu studii superioare în domeniul tehnic, **specializarea Instalații pentru Construcții**, experiență deținută în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de execuție lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, pentru poziția de manager de proiect... l-a nominalizat pe domnul Zold Lorand care a prezentat diploma de licență în specializarea Inginerie Economică în Construcții.

Or, în opinia Consiliului, în mod evident persoana propusă nu îndeplinește cerințele explicit formulate în caietul de sarcini. Deși, ca răspuns la o solicitare de clarificări, ofertantul a susținut că această specializare ar satisface cerințele documentației de atribuire, Consiliul nu poate primi ca întemeiată asemenea afirmație, specializarea **Inginerie Economică în Construcții** neputând să fie acceptată ca fiind echivalentă specializării **Instalații pentru Construcții**, solicitată în caietul de sarcini.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

În condițiile în care orice operator economic interesat în a participa la procedura de atribuire ar fi avut nemulțumiri/nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire avea posibilitatea să conteste în termenul legal prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2026, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Cerința din caietul de sarcini este obligatorie și trebuie respectată întocmai, autoritatea contractantă neputând interpreta sau relaxa solicitarea în discuție, fără încălcarea principiului tratamentului egal. Principiul tratamentului egal obligă autoritatea contractantă să respecte propriul conținut al documentației de atribuire, fără posibilitatea de a deroga de la caracterul exact și obligatoriu al acesteia.

Prin urmare, în opinia Consiliului... avea obligația de a depune oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art.123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, conform cărora

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire..”

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază ca fiind nerelevantă analizarea celorlalte motive invocate de contestator în susținerea caracterului inadmisibil al ofertei desemnate câștigătoare, din moment ce neconformitatea ofertei acesteia nu poate fi înlăturată, așa cum anterior a fost reținut.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la celelalte două oferte depuse în procedură (... (lider) -... și asocierii ... (lider)-..., oferte care au fost respinse de autoritatea contractantă în procesul de evaluare, Consiliul apreciază ca fiind lipsit de interes analizarea acestora, în condițiile în care cele două oferte oricum nu mai sunt în competiție, respingerea acestora fiind, la acest moment, definitivă, astfel că o eventuală reevaluare apare ca fiind inutilă și nerelevantă.

... de acordare a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul o va admite în parte, în sensul că va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de... din totalul de... (conform facturii Seria RCA nr....), având în vedere cele mai sus reținute.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și art.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de..... -..., și va dispune anularea raportului procedurii nr.... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia..., precum și..., conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile contestatorului... (lider) -... și asocierea ... (lider)-....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității și inadmisibilității contestației...

Admite în parte contestația formulată de..... -..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea raportului procedurii nr.... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia...

Dispune..., conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca lipsite de interes criticile contestatorului... (lider) -... și asocierea ... (lider)-....

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de....., reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție formulată de...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.