În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 1227/C1/264
Data: 20.04.2026

Prin contestația nr. 197/23.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6086/30.01.2026, formulată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva raportului procedurii nr. DEER/10324/15.01.2026 comunicat în SEAP la 20.01.2026, emis de către entitatea contractantă ..... SA, cu sediul în ....., str. Ilie Măcelaru nr. 28A, județul ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Creșterea gradului de siguranță LEA 20 kV Tg. Secuiesc, jud. Covasna”, cod CPV 45315500-3, s-a solicitat:

1. anularea rezultatului procedurii, comunicat prin postarea în SEAP în data de 20.01.2026 a raportului nr. DEER/10324/15.01.2026, în care este menționat că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de .....SRL, iar oferta asocierii ..... SA & .....SA a fost clasată pe locul 2.
2. anularea, în parte, a raportului procedurii DEER/10324/ 15.01.2026, comunicat în SEAP în data de 20.01.2026 și a rapoartelor/ proceselor verbale de analiză intermediare, în ceea ce privește conformitatea și admisibilitatea ofertei depuse de .....SRL și a actelor subsecvente acestora;
3. obligarea autorității contractante să reevalueze și să constate caracterul neconform/inacceptabil/inadmisibil al ofertei depuse de .....SRL;
4. refacerea clasamentului după stabilirea ofertelor declarate admise.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8502/10.02.2026, ...SRL, cu sediul în București, Piața Montreal nr. 10, intrarea D, încăperea 1.01, World Trade Center București, sector 1, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J2018001004156, având cod unic de înregistrare RO 39822350,

reprezentată prin administrator, și ......, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

(i) admiterea in principiu a cererii de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante,

(ii) pe fondul cauzei, respingerea contestației formulata de ..... SA.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Interesul său în formularea prezentei contestații.

..... SA precizează că a participat, în calitate de lider de asociere, în cadrul Asocierii ..... SA & .....SA, la procedura de achiziție pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Creșterea gradului de siguranța LEA 20 kV Tg Secuiesc, jud. Covasna" - anunț de participare nr. CN1084505/13.08.2025.

Arată că, în cadrul procedurii sus menționate, au mai depus oferte societățile comerciale .....și .....SRL.

De asemenea, arată că, în raportul nr. DEER/10324/15.01.2026, postat în SEAP de entitatea contractantă, este menționat că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de .....SRL, fiind clasata pe locul 1, iar oferta asocierii ..... SA & .....SA, asociere din care face parte, a fost clasata pe locul 2.

În temeiul art. 231 - alin. (6), coroborat cu art. 70 alin (4) din Legea nr. 99/2016 actualizată, Asocierea al cărei lider este a solicitat, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, accesul la dosarul achiziției publice, acces care i-a fost permis în data de 21.01.2026.

În urma studierii dosarului procedurii la sediul entității contractante, a constatat că a fost declarată câștigătoare oferta .....SRL, iar oferta depusă de asocierea din care face parte și societatea sa a fost clasată pe locul 2, după aplicarea criteriului de atribuire: cel mai bun raport calitate-preț.

De asemenea, susține că a constatat că oferta depusă de .....SR este neconformă și inacceptabilă, deci inadmisibilă, raportat la cerințele din documentația de atribuire, respectiv fișa de date, caietul de sarcini și specificațiile tehnice al procedurii postate de entitatea contractantă în faza de depunere a ofertelor și standardele internaționale și legislația aplicabilă, menționată în documentația de atribuire.

Consideră că raportul procedurii nr. DEER/10324/15.01.2026 a fost emis de entitatea contractantă în condiții de nelegalitate, raportat la verificarea respectării propriilor cerințe tehnice din documentația de atribuire, de oferta depusă de societatea .....SRL.

I. Cerințele minime din documentația de atribuire.

Contestatorul arată că în fișa de data a achiziției (Subsecțiunea IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei) se precizează în mod expres că Ofertanții trebuie să transmită oferta și documentele asociate în SEAP, și

că „numai ofertele depuse în termen și prin mijloace electronice se iau în considerare”, sancțiunea pentru depunerea acestora după termenul limită de primire a ofertelor specificat în anunțul de participare fiind respingerea ofertei.

Conform Secțiunii IV.4.1. - Modul de prezentare a ofertei tehnice, din fișa de date a procedurii, „propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele tehnice prevăzute în Caietul de sarcini” și „Propunerea Tehnică trebuie să se refere la întreg obiectul Contractului”.

De asemenea, arată că entitatea precizează că nu se acceptă variante față de solicitările din documentația de atribuire (Subsecțiunea II. 2.10 din fișa de date).

În opinia sa, conform specificațiilor tehnice incluse în caietul de sarcini, toți ofertanții ar fi trebuit să completeze rubrica referitoare la valorile garantate de producător, inclusiv valorile garantate referitoare la caracteristicile proprii ale produselor incluse în ofertă, pentru care nu au fost solicitate expres anumite valori de către entitatea contractantă.

Mai mult, susține că entitatea contractantă a stabilit prin specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini, la cap 7.1 Documentație minimală prezentată în propunerea tehnică la ofertare, obligativitatea de a include în oferta tehnică documentația tehnică care cuprinde cel puțin următoarele elemente, unde este cazul: Descriere generală; Desene de proiectare și fabricare și scheme componente, subansamble, circuite etc.; Descriere și explicații pentru înțelegerea desenelor și funcționării echipamentelor (unde este cazul), Lista standardelor armonizate aplicate integral sau parțial și Rapoarte de încercări pentru testele de tip emise de un laborator de încercări independent, acreditat EA (sau de un organism care a aderat la acordul EA).

Consideră că regulile stabilite prin fișa de date și caietul de sarcini, inclusiv specificațiile tehnice postate în cadrul procedurii sunt opozabile oricărui participant. Entitatea contractantă ar încălca dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, privind tratamentul egal, dacă ar permite unuia dintre ofertanți să se abată de cerințele stabilite pentru demonstrarea conformității produselor ofertate cu cerințele tehnice, sau dacă ar permite completarea ofertei ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

II. Oferta depusă de .....SRL este neconformă și inacceptabilă.

Raportat la cerințele menționate mai sus, consideră că oferta depusă de ofertantul .....SRL nu respectă solicitările din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Principalele neconformități față de cerințele caietului de sarcini, ale produselor ofertate de .....SRL, le enumeră mai jos:

1. În oferta tehnică depusă de .....SRL, nu este inclusă documentația minimală solicitată prin fișa de date și specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că specificațiile tehnice ale produselor incluse în ofertă sunt incomplete, nu sunt însoțite de fișe tehnice cu descrierea produselor în vederea asigurării posibilității verificării corespondenței acestora cu cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini și nu sunt însoțite de buletinele de încercări solicitate prin cap 5 încercări și verificări și cap. 5.1 încercări și verificări de tip din ST și prin Anexele la specificațiile tehnice din caietul de sarcini - secțiunea CERINȚE - pct. 3 și pct. 5.2 din tabel.

Pentru produsul: REANCLANSATOR 20Kv - ST 026E - MT:

În specificația ST 026E - MT, în Anexa 1 unde a fost declarat producător Z-PUE și cod produs: THO - RC 27, la cap 4.28 - „Curent nominal sursă" și cap 4.34 - „Funcții automatizare - coordonare secvențială reanclansatoare" nu sunt precizate caracteristicile garantate de producător, iar în oferta depusă nu este prezentată documentația tehnică așa cum a fost solicitată prin fișa de date și caietul de sarcini, fiind inclus doar un extras de catalog cu descrierea sumară a produsului, și nu este prezentat niciun buletin de încercări referitor la produsul ofertat, așa cum a fost solicitat la cap 5 încercări și verificări și cap. 5.1 încercări și verificări de tip din ST si la cap CERINȚE - pct. 3 și la pct. 5.2 din tabelul inclus în Anexa la ST 026E.

Astfel, rezultă că, față de cerința nr. 3 din pag. 1 din Anexa 1 a ST 026E-MT, unde este menționat: „Valorile caracteristicilor, completate de ofertant în coloana 4, vor fi confirmate prin rapoartele de încercări pentru testele de tip atașate în propunerea tehnică", oferta depusă de .....SRL este neconformă.

Pentru produsul: SEPARATOR de sarcină tripolar telecomandabil - ST 0140E – MT.

Arată că în specificația ST 140E - MT, în Anexa 1 a fost declarat producător .....și cod produs: STE(P)-T 24 KV /630A - SF6, iar în oferta depusă nu este prezentată documentația tehnică așa cum a fost solicitată prin fișa de date și caietul de sarcini și nu este prezentat niciun buletin de încercări referitor la produsul ofertat, așa cum a fost solicitate la cap 5 încercări si verificări și cap. 5.1 Încercări și verificări de tip din ST și la cap CERINȚE - pct. 3 și la pct. 5.2 din tabelul inclus în Anexa la ST 140E.

În opinia sa, rezultă că, față de cerința nr. 3 din pag. 1 din Anexa 1 a ST 140E - MT, unde este menționat: „Valorile caracteristicilor, completate de ofertant în coloana 4, vor fi confirmate prin rapoartele de încercări pentru testele de tip atașate în propunerea tehnică", oferta depusă de .....SRL este neconformă.

Pentru produsele: CONDUCTOARE ÎN MANTA DOUĂ STRATURI PENTRU LINII ELECTRICE AERIENE DE 20kV - ST 158 - MT:

În specificația ST 158 - MT, în Anexa 1 a fost declarat producător TF KABLE (TELE-FONIKA KABLE) și cod produs: GREENPAS CCSTWK 20kV, iar în oferta depusă nu este prezentată documentația tehnică așa cum a fost solicitată prin fișa de date și caietul de sarcini și nu este prezentat niciun buletin de încercări referitor la produsul ofertat, așa cu a fost solicitate la cap 5 Încercări și verificări și cap. 5.1 Încercări și verificări de tip din ST și la cap CERINȚE - pct. 3 și la pct. 5.2 din tabelul inclus în Anexa la ST 158-MT.

Rezulta că, față de cerința nr. 3 din pag. 1 din Anexa 1 a ST 158-MT, unde este menționat: „Valorile caracteristicilor, completate de ofertant în coloana 4, vor fi confirmate prin rapoartele de încercări pentru testele de tip atașate în propunerea tehnică”, oferta depusă de .....SRL este neconformă.

Pentru produsele: SEPARATOARE TRIPOLARE DE EXTERIOR DE MEDIE TENSIUNE - ST 40 - MT:

Contestatorul arată că, în specificația ST 40 - MT, în Anexa 1 a fost declarat producător ....., iar în oferta depusă nu este prezentată documentația tehnică așa cum a fost solicitată prin fișa de date și caietul de sarcini, fiind inclusă doar o pagină de catalog cu o descriere sumară a produsului și nu este prezentat niciun buletin de încercări referitor la produsul ofertat, așa cum au fost solicitate la cap 5 Încercări și verificări și cap. 5.1 Încercări și verificări de tip din ST și la cap CERINȚE - pct. 3 și la pct. 5.2 din tabelul inclus în Anexa la ST 40-MT.

În opinia sa, rezultă că, față de cerința nr. 3 din pag. 1 din Anexa 1 a ST 40-MT, unde este menționat: „Valorile caracteristicilor, completate de ofertant în coloana 4, vor fi confirmate prin rapoartele de încercări pentru testele de tip atașate în propunerea tehnică”, oferta depusă de .....SRL este neconformă.

Menționează că pentru niciun produs din oferta .....SRL nu a fost inclus în oferta depusă în termenul limită de depunere a ofertelor niciun buletin de încercări/verificări emis de laboratoare independente (neutre), abilitate (acreditate), în conformitate cu cerințele din standardele de referință menționate în specificațiile tehnice ale procedurii, asumate de ofertant.

Susține că acest fapt este confirmat și de entitatea contractantă, care, prin adresa din data de 08.10.2025 a solicitat ofertantului .....SRL: „Pentru toate materialele ofertate să se prezinte documentația minimă solicitată prin ST (Buletine de încercări, documente de conformitate, prospecte, buletine, de teste, etc)”.

Ca răspuns la aceasta solicitare, ofertantul .....a precizat prin adresa nr. 333/13.10.2025 că transmite documentele „care sunt disponibile la această fază”, menționând că „aceste documente includ: seria unică de identificare și caracteristicile tehnice individuale ale

echipamentului sau materialului livrat, semnate și asumate de producător la livrarea produsului”.

În opinia sa, din cele menționate de ofertant în adresa nr. 333/13.10.2025, rezultă că documentele transmise nu răspund solicitării primite de la entitatea contractantă, care a solicitat documentele care se depun în faza de ofertare, respectiv rapoarte de încercări de tip emise de laboratoare de încercări independente, acreditate EA (sau de un organism care a aderat la acordul EA)”, așa cum este precizat la Cap. 7 Documente, cap 7.1 Documentație minimală prezentată în propunerea tehnică la ofertare.

Arată că documentele însoțitoare ale adresei de răspuns menționată sunt declarații de conformitate emise de producătorii produselor ofertate, deci, nu sunt emise de laboratoare de încercări acreditate, și sunt documente care se încadrează la cap. 7.2 Documente care însoțesc produsele la livrare, deci nu „în faza de ofertare”, cum a fost cerința din documentația de atribuire.

În plus, în cadrul răspunsului formulat în data de 13.10.2025, ofertantul .....SRL a prezentat doar un certificat de conformitate pentru reanclansatorul cod THO - RC 27 - producător Z-PUE, fără a prezenta buletine de încercări conform cerințelor documentației de atribuire, urmat de declarațiile de conformitate ale producătorilor și a adăugat o specificație tehnică a produsului „Comutatoare aeriene MV” - producător tot Z-PUE Polonia însoțită de Certificatul de conformitate JSHP/67 emis pentru produsele ON III 24/4 SI RUN III 24/4, produse care nu au fost incluse în oferta depusă în termenul limită de depunere a ofertelor, modificând, astfel oferta depusă inițial, după cum va arăta mai jos.

În oferta depusă în termenul limită, ofertantul .....SRL a inclus Specificația tehnică ST 40- MT și fișa tehnică a separatorului tripolar produs de .....si nu a ofertat comutatoare aeriene MV - producător Z-PUE, pe calea clarificării transmise în 13.10.2025, modificând conținutul propunerii tehnice depuse în termenul legal, ceea ce face aplicabile prevederile art. 140 alin (5) din HG nr. 394/2026: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Fără a lua în considerare lipsa totală a buletinelor de încercări care ar fi trebuit să însoțească specificațiile tehnice ale produselor ofertate (ex: ST 026E, ST 140E, ST 40, ST158) pentru toate produsele care fac obiectul ofertei .....SRL, lipsa care s-a menținut chiar și după clarificările transmise în data de 13.10.2025, entitatea contractantă a formulat și transmis ofertantului, în data de 05.11.2025, o nouă solicitare de clarificări cu același conținut ca solicitarea din data de 08.10.2025, cu referire doar la produsele menționate în ST 158-MT,

respectiv „CONDUCTOARE ÎN MANTA DOUĂ STRATURI PENTRU LINII ELECTRICE AERIENE DE 20kV”, cu termen limită de răspuns 10.11.2025.

Ca răspuns la această solicitare repetată a entității contractante, ofertantul .....SRL a solicitat o prelungire cu 12 zile lucrătoare a termenului de răspuns, făcând referire la întârzierea răspunsului din partea producătorului privind transmiterea rapoartelor și a documentației pentru „materialul ofertat”.

Ca răspuns la solicitarea ofertantului .....din data de 10.11.2025, entitatea contractantă a acceptat, in data de 20.11.2025, prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări din data de 05.11.2025, noul termen de răspuns fiind 24.11.2025, încălcând astfel principiul tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, prin acordarea unui termen de răspuns de 19 zile calendaristice de la solicitarea din 05.11.2025 și de 47 zile calendaristice de la prima solicitare a documentelor, adresată ofertantului .....SRL, în condițiile în care toți ceilalți ofertanți au avut la dispoziție pentru prezentarea acelorași documente maxim 5 zile calendaristice.

Chiar și în aceste condiții, deși în adresa nr. 374/10.11.2025 de solicitare a prelungirii termenului de răspuns, ofertantul .....SRL făcea referire la „materialul ofertat” și la „producătorul materialului ofertat”, prin răspunsul postat în data de 24.11.2025, a modificat din nou oferta depusă inițial, transmițând entității contractante buletine de încercări referitoare la alt „material” și alt producător decât cel menționat în propunerea tehnică inclusă în oferta depusă în termenul legal de depunere, respectiv 19.09.2025.

Astfel, în Anexa 1 la specificația ST 158 - MT, inclusă în propunerea tehnică depusă în termenul limită de depunere al procedurii, respectiv 19.09.2025, în propunerea tehnică a .....SRL, a fost declarat producător TF KABLE (TELE-FONIKA KABLE) și cod produs: GREENPAS CCSTWK 20kV, iar prin răspunsul de clarificări transmis în data de 24.11.2025, a transmis rapoarte de încercări pentru produsul cod EKOPAS® CCST WK 20 kV - producător Eltrim Kable, modificând conținutul propunerii tehnice depuse în termenul legal, ceea ce face aplicabile prevederile art. 140 alin (5) din HG nr. 394/2026: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

2. Lipsa buletine de încercări:

Contestatorul consideră că .....SRL nu a făcut dovada existenței buletinelor de încercări solicitate de entitatea contractantă prin specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini, în condițiile în care, în oferta depusă nu se regăsește niciun buletin de încercări și nici ca răspuns la repetatele solicitări de clarificări cu același conținut, ale entității contractante, nu le-a prezentat.

Față de obligativitatea de respectare a cerințelor impuse prin cap 5 Încercări și verificări și cap. 5.1 Încercări și verificări de tip din ST și prin Anexele la specificațiile tehnice din caietul de sarcini - secțiunea CERINȚE - pct. 3 și pct. 5.2 din tabel, apreciază că oferta depusă de .....SRL este neconformă.

3. Demonstrarea conformității și corespondenței cu cerințele caietului de sarcini:

În opinia sa, ofertantul .....SRL nu a făcut dovada conformității produselor ofertate cu cerințele prevăzute în Fișa de date și Caietul de sarcini.

În Fișa de date a procedurii, la cap. V.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: „propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele tehnice prevăzute în Caietul de sarcini.

Dovada privind corespondența ofertei cu cerințele se face exclusiv prin prezentarea buletinelor de încercări care să ateste caracteristicile tehnice ale produselor. Simpla declarare de către producător sau, în cazul de față, de către ofertant, a unor caracteristici tehnice nu poate fi considerată „dovada”.

Față de cerința nr. 3 din pag. 1 din Anexele 1 ale specificațiilor tehnice incluse în caietul de sarcini, unde este menționat: „Valorile caracteristicilor, completate de ofertant în coloana 4, vor fi confirmate prin rapoartele de încercări pentru testele de tip atașate în propunerea tehnică”, și față de cerințele Secțiunii IV.4.1. - Modul de prezentare a ofertei tehnice, din fișa de date a procedurii, oferta depusă de .....SRL este neconformă.

4. Modificarea propunerii tehnice depuse în termenul legal.

Prin clarificările formulate în data de 13.10.2025 si 24.11.2025, pe parcursul etapei de analiză a ofertelor, așa cum a arătat mai sus, ofertantul .....SRL a modificat în repetate rânduri propunerea tehnică depusă în termenul limită de depunere a ofertelor 19.09.2025.

Față de cele menționate mai sus, având în vedere prevederile art. 140 alin (5) din HG nr. 394/2026: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, apreciază că oferta depusa de .....SRL este inacceptabilă.

II. Entitatea contractantă și-a încălcat obligația de a evalua conform prevederilor legale și propriilor cerințe conformitatea ofertei depuse de .....SRL.

Raportat la neluarea în considerare a deficiențelor ofertei depuse de .....SRL, menționate anterior, apreciază că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare și-a încălcat obligația de a evalua conform prevederilor legale conformitatea ofertei depuse de societatea .....SRL, raportat la propriile solicitări din

documentația de atribuire incluzând: fisa de date a achiziției, caietul de sarcini, specificațiile tehnice, standardele internaționale de referință și legislația aplicabilă, menționate în documentația de atribuire.

Apreciază ca fiind nelegală decizia entității contractante de a declara conformă oferta depusă de .....SRL, acceptând ca îndestulătoare față de neconformitățile menționate mai sus, simpla declarare a caracteristicilor tehnice a ofertantului care și aceea este deficitară sub aspectul informațiilor obligatorii ce ar fi trebuit completate și furnizate entității contractante, în condițiile în care, lipsa documentelor vizează echipamente critice ale lucrării care face obiectul procedurii de achiziție (conductor izolat, reanclașatoare telecomandabile, separatoare telecomandabile, separatoare tripolare de medie tensiune).

Apreciază ca fiind nelegală și efectuată cu nesocotirea principiului tratamentului egal statuat de art. 2 alin 2 lit. b) din Legea nr. 99/2016, acordarea unui termen de răspuns de 19 zile calendaristice de la solicitarea din 05.11.2025 și de 47 zile calendaristice de la prima solicitare a documentelor, adresate ofertantului GBC GROUP, în condițiile în care, toți ceilalți ofertanți au avut la dispoziție, pentru prezentarea acelorași documente, maxim 5 zile calendaristice.

De asemenea, apreciază ca nelegală permisiunea acordată de entitatea contractantă ofertantului .....de a-si modifica oferta, în condițiile în care, modificarea viza echipamente critice ale lucrării care face obiectul procedurii de achiziție, respectiv „conductoarele în manta două straturi pentru linii electrice aeriene de 20kV” și „separatoarele tripolare de medie tensiune”, a căror valoare reprezintă peste 10% din valoarea lucrării care face obiectul procedurii prezentei proceduri de achiziție.

Prin urmare, solicită reanalizarea ofertei depuse de .....SRL, raportat la cele menționate mai sus, în conformitate cu cerințele din Fisa de date a achiziției, Caietul de Sarcini, Specificațiile tehnice și legislația aplicabilă, respectiv, verificarea întocmirii ofertei conform cerințelor, constatarea lipsei documentației minimale obligatoriu de prezentat la ofertare, constatarea inexistenței, în oferta tehnică, a rapoartelor de încercări tip obligatorii, buletine emise de laboratoare independente acreditate și constatarea modificării ofertei prin intermediul clarificărilor depuse în perioada de evaluare a ofertelor.

Față de cele prezentate mai sus, apreciază că oferta depusă de .....SRL este neconformă și inacceptabilă, deci, inadmisibilă, întrucât, nu respectă documentele achiziției, respectiv, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, specificațiile tehnice și legislația aplicabilă și, prin decizia pe care o va pronunța, solicită Consiliului cele precizate în preambulul deciziei.

În drept: art. 2 alin. (1) și (2) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale aplicabile, așa cum au fost invocate în cuprinsul prezentei contestații.

Prin adresa nr. DEER/35278/04.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 7680/05.02.2026 entitatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Entitatea contractantă precizează că, analizând contestația formulată de ..... SA, consideră că este neîntemeiată, motivat de faptul că nu a încălcat prevederile legale, pentru motivele arătate în cuprinsul prezentului punct de vedere.

Astfel, arată că ..... SA a participat, în calitate de ofertant lider de asociere, în cadrul asocierii ..... SA & .....SA.

Entitatea contractantă arată că, în cadrul contestației, s-a criticat modalitatea de evaluare de către comisia de evaluare oferte, a explicațiilor/justificărilor și a documentelor puse la dispoziție de către ofertantul .....SRL în cadrul ofertei tehnice și ca răspuns la solicitările de clarificări.

Consideră că comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 133, alin. (1), din HG nr. 394/2016, respectând etapele de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii:

- a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, conf. lit. b) din art. mai sus menționat, așa cum reiese din procesul verbal înregistrat cu nr. DEER/293721/22.09.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare;

- a verificat conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum reiese din procesele verbale înregistrate cu nr. DEER/314102 din 08.10.2025 și nr. DEER 373806 din 27.11.2025. S-au solicitat clarificări tuturor ofertanților, referitoare la îndeplinirea cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini, respectând principiul tratamentului egal, aceștia răspunzând în termen.

După analizarea și verificarea ofertelor tehnice în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a concluzionat următoarele cu privire la evaluarea ofertelor tehnice: 3 oferte neconforme și 2 oferte conforme (conform proces verbal nr. DEER/ 373806/27.11.2025.

Precizează că, la analiza tehnică, s-a avut în vedere respectarea caietului de sarcini. Chiar dacă entitatea contractantă este obligată sa redacteze, în mod precis și clar, condițiile aplicabile unei proceduri de atribuire, aceasta nu poate fi obligată să aibă în vederea toate situațiile posibile, uneori foarte rare, susceptibile să apară în practică. O condiție prevăzută în documentația de atribuire trebuie interpretată în funcție de obiectul său, de contextul de ansamblu și de modul său de formulare. În caz de dubii, entitatea contractantă poate să evalueze aplicabilitatea unei astfel de condiții prin realizarea unei examinări pentru fiecare caz în parte, ținând cont de toate aspectele relevante.

Atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar, împrejurările cauzei arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată, ar fi contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă, fără ca să existe posibilitatea de a se solicita precizări.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune entității contractante, atunci când se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

Interpretarea pur literală și strictă a condiției prevăzute în documentația de atribuire, ar conduce, ca urmare a detectării de omisiuni sau erori materiale nesemnificative, la respingerea unor oferte posibil avantajoase din punct de vederea economic, ceea ce nu ar fi, în definitiv, conciliabil cu „principiul economiei”.

Principiul tratamentului egal nu poate să împiedice entitatea contractantă să își exercite dreptul de a solicita clarificări privind ofertele, cu precizarea că, atunci când există această competență entitatea contractantă este obligată să trateze toți ofertanții în același mod. În cazul de față, consideră că, comisia a respectat principiul egalității de tratament a ofertanților.

- a verificat propunerile financiare, încărcate în SEAP de ofertanții declarați admiși în urma evaluării propunerilor tehnice, sub aspectul corelării cu propunerile tehnice prezentate de aceștia, așa cum reiese din procesele verbale înregistrate cu nr. DEER/384666/08.12.2025 și DEER 399609/27.12.2025, precum și în conformitate cu prevederile art. 222, aliniatul (1), aliniatul (2) din Legea nr. 99/2016, și art.142 aliniatul (1), (2) și (4) din HG nr. 394/2016, conform cărora s-au solicitat clarificări.

Entitatea contractantă susține că, în urma verificării propunerilor financiare, în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, comisia a solicitat clarificări, referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, tuturor ofertanților al căror preț ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, precum și dovezi referitoare la prețurile obținute de la furnizori doar pentru echipamentele și materialele care au fost enumerate/ consemnate în cadrul solicitării, a căror preț ofertat, în raport cu prețurile pieței și prețurile din devizele martor care stau la baza determinării valorii estimate, au părut neobișnuit de scăzute.

Precizează că ofertanții au răspuns în termen la solicitările de a justifica prețul ofertat.

În conformitate cu prevederile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, comisia a solicitat ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul ofertelor declarate admisibile în urma evaluării propunerilor financiare, să transmită în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, documentele justificative actualizate, care au fost solicitate prin documentația de atribuire și au fost menționate de ofertant în cadrul formularului DUAE. Documentele au fost verificate sub aspectul îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, și consemnate în procesul verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, nr. DEER/5527/12.012026.

Având în vedere cele prezentate anterior, consideră că evaluarea ofertei depuse de .....SRL a fost corectă, ca atare, nu se impune admiterea contestației și anularea documentelor solicitate de către contestatoare, sens în care, solicită respingerea contestației.

Astfel, contrar criticilor formulate de contestator, sunt respectate condițiile și principiile prevăzute de Legea nr. 99/2016.

Față de argumentele prezentate mai sus, în susținerea legalității deciziilor luate de comisia de evaluare, apreciază ca nefondată contestația depusă și solicită Consiliului să respingă contestația formulată.

Prin adresa nr. 309/09.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 8489/10.02.2026 contestatorul solicită acces la studierea documentelor din dosarul cauzei existent la Consiliu.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8502/10.02.2026, ...SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Netemeinicia contestației:

Intervenientul arată că, pe calea contestației, ELECON insinuează că oferta sa ar fi neconformă și inacceptabilă, pentru că:

1. Oferta .....SRL nu ar respecta cerințele documentației de atribuire (lipsa unor documente privind specificațiile tehnice ale produselor furnizate/ofertate),

2. Lipsa buletinelor de încercări,

3. Lipsa demonstrării conformității cu cerințele caietului de sarcini,

4. Modificarea propunerii tehnice după termenul limită,

5. Încălcarea principiului tratamentului egal de către entitatea contractantă prin aceea că ar fi acceptat modificarea ofertei .....SRL.

Deși, criticile contestatorului sunt structurate pe 5 puncte distincte, intervenientul arată că acestea privesc, în esență, aceeași problemă (din diferite puncte de vedere) - dacă .....SRL putea sau nu sa transmită înscrisuri privind specificațiile tehnice ale produselor și dacă entitatea contractantă a respectat exigențele art. 221 din Legea nr. 99/2016 și art. 140 și urm. din HG nr. 394/2016.

Pe cale de consecință, în ceea ce privește posibilitatea unui operator economic de a transmite înscrisuri pentru clarificarea/precizarea propunerii tehnice, oferta este admisibilă daca (i) se află în prezența unei îndreptări viciu de formă sau (ii) corectare a unei abateri tehnice minore.

Intervenientul susține că în prezenta cauză nu se regăsește în ipotezele de respingere a ofertei, ca inacceptabilă/neconformă, în contextul în care, toate înscrisurile transmise au ca scop demonstrarea caracteristicilor tehnice a unor produse ofertate. Altfel spus, prin răspunsul transmis .....SRL nu modifică produsele ofertate (nici măcar în privința numărului).

Viciul de formă:

Intervenientul susține că, în prezenta cauza se află în prezența îndreptării unor vicii de formă, respectiv transmiterea unor înscrisuri a căror completare este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare/ nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Invocă Decizia CNSC nr. 1426/C7/2024.

În prezenta cauză, arată că autorul contestației afirmă că societatea sa nu ar fi respectat cerințele documentației de atribuire privind specificațiile tehnice ale produselor.

În opinia sa, toate criticile aduse de contestator sunt identice pentru toate produsele ofertate de societatea sa, respectiv că nu sunt prezentate toate caracteristicile tehnice garantate de producător sau că documentația tehnică transmisă de societatea sa nu ar fi completă.

Or, astfel, cum a arătat și mai sus, clarificările urmărite de entitatea contractantă, respectiv precizările formulate de societatea sa urmăresc doar confirmarea specificațiilor tehnice (nu modificarea acestora) - nu se modifică produsele ofertate și/sau caracteristicile acestora.

Că entitatea contractantă a procedat corect prin acceptarea clarificărilor sale, rezultă și din alte decizii CNSC, relevante fiind următoarele: Decizia B02023 1243, Decizia B02023 483, Decizia B02021 388, Decizia B02018 7101, Decizia nr. 121/C1/623/14.04.2025.

Din aceste decizii, indicate cu titlu de practică, consideră că se pot extrage următoarele concluzii:

- Dacă problematica analizată privește confirmarea specificațiilor tehnice ale unor produse este excesivă măsura excluderii / respingerii

ofertei fără a se cere ofertantului să probeze îndeplinirea cerințelor minime din documentația de atribuire.

- În practică, Consiliul a statuat că pentru ipoteze în care un ofertant nu face dovada conformității specificațiilor tehnice, este necesar ca autoritatea/entitatea contractantă să facă demersuri suplimentare pentru verificarea conformității propunerii tehnice (respectării specificațiilor tehnice) înainte de adoptarea unei măsuri de admitere a oferte sau de respingere a ofertei.

- Excluderea pentru un astfel de viciu (lipsa dc înscrisuri care să confirme specificațiile tehnice) ar putea opera doar în măsura în care o astfel de „abatere” este sancționată expres prin documentația de atribuire.

Raportat la prezenta cauză, se poate observa că:

- În documentația de atribuire nu este prevăzută expres sancțiunea excluderii ofertei în măsura în care nu se regăsesc toate înscrisurile probatorii care să confirme specificațiile tehnice ale produselor ofertate.

- Conform practicii anterior stabilite de Consiliu, în prezenta cauză entitatea contractantă a sesizat lipsa unor înscrisuri care să probeze toate specificațiile tehnice, motiv pentru care a solicitat înscrisuri de confirmare a acestora.

- Societatea sa, fără a modifica propunerea tehnică (produsele ofertate au rămas aceleași) a furnizat înscrisuri de confirmare.

Intervenientul arată că, în îndrumătorul ANAP privind „modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor'', se prevede că:

„viciile de forma au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare, completare are rol de clarificare sau de confirmare”.

În cauza de față, consideră că, omisiunea înscrisurilor reprezintă viciu de formă, deoarece, informațiile furnizate în acestea sunt coroborate cu celelalte înscrisuri descriptive furnizate de societatea sa. O analiză a propunerii tehnice (înscrisurile depuse inițial) evidențiază că toate produsele ofertate de societatea sa sunt amplu descrise sub aspectul caracteristicilor tehnice care le definesc. Înscrisurile ulterioare au ca rol doar confirmarea acestor caracteristici tehnice.

În atare context, susține că se poate observa că se află în prezența unui viciu de formă care a fost acoperit fără a se aduce modificări propunerii tehnice.

Abatere tehnică minoră:

În subsidiar, în măsura în care Consiliul ar reține că nu se află în prezența unui simplu viciu de formă, urmează a se observa că totuși sunt întrunite condițiile abaterii tehnice minore (în cazul său fiind ipoteza unei abateri minore fără consecință financiară).

Altfel spus, chiar dacă s-ar afla în prezența unei modificări (minore) a propunerii tehnice, aceasta nu ar putea conduce la excluderea ofertei sale atâta timp cât modificarea financiară este 0 (deci sub pragul impus de lege) și, oricum, nu se aduce o modificare de substanță propunerii tehnice - produsele și serviciile ofertate fiind exact aceleași.

În opinia sa, raportat la scopul procedurii, omisiunea de a prezenta toate înscrisurile descriptive ale produselor furnizate este un element secundar - entitatea contractantă urmărind achiziționarea produselor iar nu a documentației tehnice descriptive. Aceasta din urmă prezintă relevanță doar pentru confirmarea caracteristicilor tehnice ale produselor solicitate de entitatea contractantă.

În considerarea celor mai sus prezentate, solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei cereri de intervenție,, astfel cum a fost formulată.

În drept: art. 17 din Legea nr. 101/2016 precum și orice alte dispoziții legale la care a făcut referire sau care sunt aplicabile în prezenta cauză. În probațiune: înscrisurile anexate prezentei și dosarul de achiziție.

Prin adresa nr. 20680/264/C1/23.03.2026 Consiliul a invitat contestatorul ..... SA să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de 25.03.2026.

Prin adresa nr. 914/26.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 21959/27.03.2026 ..... SA transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC.

În urma studierii dosarului, a punctului de vedere formulat de entitatea contractantă și a cereri de intervenție formulată de .....SRL, contestatorul precizează că își menține convingerea că oferta depusă de .....SRL este neconformă și inacceptabilă, întrucât, nu respectă cerințele din documentația de atribuire a procedurii de achiziție iar, actele atacate prin contestația care face obiectul dosarului sus menționat au fost emise în condiții de nelegalitate și netemeinicie de către entitatea contractantă.

În continuare, reia criticile din contestație indicând paginile din cadrul propunerii tehnice formulate de .....SRL unde a identificat neconformitățile invocate prin contestație.

De asemenea, contestatorul menționează că, prin contestație nu a atacat dreptul legitim al entității contractante de a solicita clarificări, ci, a făcut referire la solicitările de clarificări repetate referitoare la aceleași aspecte și la permisiunea acordată ofertantului .....SRL de a răspunde într-un termen de care nu au beneficiat și ceilalți ofertanți, respectiv societatea sa și ofertanții descalificați.

Prin urmare, solicită reanalizarea ofertei depuse de .....SRL, raportat la cele menționate mai sus, în conformitate cu cerințele din Fișa de date a achiziției, Caietul de Sarcini, Specificațiile tehnice și legislația aplicabilă, respectiv verificarea întocmirii ofertei

conform cerințelor, constatarea lipsei documentației minimale obligatoriu de prezentat la ofertare, constatarea inexistenței în oferta tehnică a fișelor tehnice ale produselor incluse în lucrarea care face obiectul procedurii și a rapoartelor de încercări tip obligatorii, buletine emise de laboratoare independente acreditate și constatarea modificării ofertei prin intermediul clarificărilor depuse în perioada de evaluare a ofertelor.

Fata de cele prezentate mai sus, apreciază că oferta depusă de societatea .....SRL este neconformă și inacceptabilă, deci, inadmisibilă, întrucât, nu respectă documentele achiziției, respectiv, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, specificațiile tehnice și legislația aplicabilă și, prin decizia pe care o va pronunța, solicită Consiliului a admite cererile formulate în cadrul contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 22188/27.03.2026, intervenientul .....SRL transmite Concluzii scrise prin intermediul cărora solicită cele precizate în cererea de intervenție.

Pentru a dispune astfel, solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele motive:

Sub un prim aspect, solicită Consiliului să observe că ELECON transmite în data de 26.03.2026 (la mai bine de 1 lună după transmiterea cererii de intervenție de către societatea sa) concluzii scrise prin care se rezumă la a relua materialul inițial (contestația) fără a răspunde în concret apărărilor entității contractante sau argumentelor din cererea de intervenție.

Sub un al doilea aspect, urmează a se observa că, pe calea cererii de intervenție, societatea sa a invocat dispozițiile art. 140 și art. 141 din HG nr. 394/2016 - argumentând că lipsa înscrisurilor putea fi calificată fie ca viciu de formă, fie ca abatere tehnică minoră, respectiv, că entitatea contractantă a procedat în mod corect când a stabilit, după clarificări, conformitatea și admisibilitatea ofertei .....SRL.

Deși, a adus pe calea cererii de intervenție multiple argumente pentru care transmiterea înscrisurilor de către .....SRL era admisibilă conform art. 140 și art. 141 din HG nr. 394/2016, contestatorul se rezumă exclusiv la a afirma că nu se află în prezența unui viciu de formă sau a unei abateri tehnice minore.

Sub un al treilea aspect, arată că, ab initio, mecanismul reglementat de art. 221 din Legea nr. 99/2016 și art. 140 și art. 141 din HG nr. 394/2016 presupun existența unei deficiențe a ofertei.

Rolul și scopul mecanismelor juridice privind „viciul de formă” și „abaterea tehnică minoră” este acela de a nu transforma procedura de achiziție publică exclusiv într-un formalism ci de a permite ofertanților (în anumite limite) să înlăture deficiențele ofertelor pentru ca entitățile contractante să poată beneficia de cele mai bune oferte.

Or, în prezenta cauza, este fără doar și poate ca prin transmiterea de înscrisuri care vin doar să confirme specificațiile tehnice ale unor

echipamente (acestea nu sunt înlocuite) nu se procedează la încălcarea tratamentului egal.

Sub un al patrulea aspect, arată că:

- din perspectiva viciului de formă/clarificări de confirmare

(i) înscrisurile transmise de societatea sa nu modifică echipamentele ofertate (nu se ofertează un alt echipament),

(ii) înscrisurile transmise de societatea sa au ca scop confirmarea specificațiilor tehnice ale echipamentelor deja ofertate.

- din perspectiva abaterii tehnice minore, completarea realizată de societatea sa nu are ca efect transmiterea unei noi oferte, nu are niciun impact monetar asupra propunerii financiare și nici nu a fost prevăzută în mod expres ca fiind o încălcare de natură a conduce la excluderea directă a ofertei.

Pe cale de consecință, consideră că se impune respingerea contestației și menținerea raportului procedurii, ca fiind temeinic și legal.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8084/09.02.2026 entitatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Anexat contestației în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6241/02.02.2026, ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212067077/1 din data de 27.01.2026, emisă de CEC Bank Sucursala ....., în valoare de 648.711,00 lei.

În baza Ordinului nr. 11/17.03.2026 al președintelui Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin care s-a desființat Completul 7 și au fost redistribuite dosarele aflate pe rolul acestuia, dosarul nr. 264/2026 a fost atribuit Completului 1 spre soluționare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Creșterea gradului de siguranță LEA 20 kV Tg. Secuiesc, jud. Covasna”, cod CPV 45315500-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP, anunțul de participare nr. CN1084505/ 13.08.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 32.435.519,77 lei. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ...SRL a transmis pe email în data de 09.02.2026, cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 8502/10.02.2026 la contestația ..... SA care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: „Până la soluționarea contestației de către Consiliu,

(...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)" și având în vedere că, la data de 30.01.2026 s-a publicat în SEAP sub identificatorul: „Document: [CN1084505/00094] contestație _cu nr înregistrare DEER.pdf.p7s", contestația formulată de ..... SA, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză .....SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia, împreună cu contestația formulată de ..... SA.

Din analiza contestației formulate de ..... SA (ofertant clasat pe locul 2) se reține că acesta este nemulțumit de modul de desemnare, ca și câștigătoare a procedurii, a ofertantului .....SRL, apreciind că oferta acestuia trebuia respinsă, ca neconformă /inacceptabilă pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, în ceea ce privește critica neprezentării fișelor tehnice ale produselor ofertate cu descrierea produselor în vederea asigurării verificării corespondenței acestora cu cerințele tehnice impuse în caietul de sarcini și lipsa depunerii buletinelor de încercări și verificări la produsele ofertate, se reține că, în cadrul documentației de atribuire, respectiv Fișa de date, pct. IV.4.1 ***„Modul de prezentare al propunerii tehnice"*** s-au prevăzut următoarele cerințe:

„Propunerea tehnica va fi structurata conform cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini si structurata după modelul Formularului de propunere tehnica din secțiunea Formulare. Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedească/prezente, la nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicata personalului contractantului / resurse si organizare, a modului în care vor fi organizate si gestionate activitățile din cadrul contractului ce implica avizarea/atestarea/autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente Ordin ANRE nr. 45/2016, precum si modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice si contractuale precum si a reglementarilor, standardelor si normelor aplicabile. Propunerea tehnica se va prezenta astfel încât sa se asigure posibilitatea verificării corespondentei acesteia cu cerințele tehnice prevăzute în Caietul de sarcini"

Iar,

în cadrul Caietului de sarcini la pct. 6 și 7 s-au stipulat următoarele: *„6.* ***Pentru toate produsele ofertate*** *furnizorul va depune* ***buletinele de încercări de proiectare și de tip****.*

7.1. ***Documentații minimale prezentate în propunerea tehnică*** *la ofertare*

Propunerea tehnică va cuprinde pe lângă Specificația Tehnică și următoarele documente:

1) *Declarație de conformitate*

2) *Documentația tehnică care* ***cuprinde cel puțin următoarele elemente****, unde este cazul:*

- Descriere generală

- Desene de proiectare și fabricare și scheme componente, subansamble, circuite etc. (unde este cazul)

- Descriere și explicații pentru înțelegerea desenelor și funcționării echipamentelor(unde este cazul)

- Lista standardelor armonizate aplicate integral sau parțial

- Buletine/certificatele de verificare pentru testele tip emise de către un laborator de încercări acreditat.

3) *Instrucțiuni tehnice de montaj, exploatare și mentenanță.”*

Din interpretarea cerinței mai sus iterate, rezultă că entitatea contractantă a solicitat ofertanților, ca cerință minimă obligatorie, să prezinte dovezi pentru calitatea materialelor propuse în prezenta procedură, din care să rezulte conformitatea acestora cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, lipsa acestora având ca efect descalificarea ofertantului, nefiind permisă completarea ofertei cu aceste documente.

Or, din analiza propunerii tehnice depuse de către .....SRL, se reține că acesta nu a prezentat pentru materialele ofertate dovezi prin care sa fie atestată conformitatea cu specificațiile tehnice din caietele de sarcini (fișe tehnice, documente de conformitate, buletine de încercări, etc), motiv pentru care entitatea contractantă prin adresa de solicitare clarificări din data de 08.10.2025 a solicitat ofertantului în cauză să depună*: **„Pentru toate materialele ofertate să se prezinte documentația minima solicitata prin ST (Buletine de încercări, documente de conformitate, prospecte, buletine, teste, etc)”***.

Ca răspuns la aceasta solicitare, ofertantul .....SRL a răspuns prin adresa 333/13.10.2025, că transmite documentele *„care sunt disponibile la aceasta faza”*, menționând ca *„aceste documente includ: seria unica de identificare și caracteristicile tehnice individuale ale echipamentului sau materialului livrat, semnate si asumate de producător la livrarea produsului”*.

Consiliul are în vedere faptul că prevederile documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile

acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin depunerea ofertei se prezumă că toți ofertanții, inclusiv .....SRL, și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele din caietul de sarcini privind conținutul propunerii tehnice și documentele necesare a fi prezentate, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina ofertantului, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al ofertării unei propuneri tehnice incomplete, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”,* fiind incidente prevederile art. 139 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 143 alin. (3) din hotărâre).

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru entitate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai. Altfel spus, entitatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În condițiile în care, entitatea contractantă a solicitat, în mod expres, prin documentația de atribuire respectarea unor specificații/indicatori tehnici, prezentarea unor documente de conformitate, și buletine/ certificatele de verificare pentru testele tip

emise de către un laborator de încercări acreditat, este evident că, prin neprezentarea/lipsa acestor documente ofertantul .....SRL și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă, ca inacceptabilă/neconformă. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor lucrări/servicii care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Ofertanții care considerau că, pentru anumite lucrări/produse nu este necesară respectarea anumitor cerințe astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar, orice altă interpretare excede regulilor stabilite de entitatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu. Prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior citate au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016 în vigoare la data inițierii procedurii.

Nu este lipsit de relevanță că entitatea contractantă nu și-a respectat propriile reguli din cadrul documentației de atribuire, deoarece, deși a constatat că, ...SRL nu a depus documentele solicitate, în mod expres, pentru produsele ofertate, a solicitat și acceptat, din partea acestuia, în urma adresei de clarificări, completarea ofertei cu documentele lipsă, determinând, astfel apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, contrar prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora: ***„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”***, avantaj constând în transformarea ofertei sale, dintr-o oferta ce nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (sancționată conform art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, cu respingerea, ca neconformă), într-o ofertă conformă și, ulterior, desemnată câștigătoare.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16,

EU:C:2017:358, punctul 33)” .

Într-adevăr, legiuitorul a prevăzut posibilitatea adresării de clarificări și, în jurisprudența sa, Consiliul a stabilit, în repetate rânduri, că o ofertă ambiguă trebuie clarificată, însă, rolul clarificărilor nu poate fi de completare a ofertei cu o multitudine de informații sau documente lipsă sau cu prezentarea documentelor adaptate, cum este cazul în speță. Omisiunile și neconcordanțele constatate de achizitoare nu pot fi încadrate în categoria completărilor formale, abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă (art. 140 alin. (1) – (10) și art. 141 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016), astfel că, nu puteau fi adresate clarificări pentru îndreptarea lor (în acest sens este și Hotărârea emisă de Curtea de Apel București în dosarul nr. 3904/2/2025).

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

La **punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE** a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit

(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din

aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din

prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit" și a precizat că „această

considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, entitatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de

prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În cauza **C 42/13 CJUE** la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Raportat la considerentele mai sus iterate, Consiliul reține că entitatea contractantă, prin declararea ca și conformă și câștigătoare a ofertei aparținând .....SRL, nu și-a respectat propriile cerințe și reguli din cadrul documentației de atribuire și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini/criteriile de atribuire așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei desemnate câștigătoare sunt întemeiate, urmând să fie admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei .....SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor va admite contestația formulată de către ..... SA în contradictoriu cu ..... SA,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în partea care privește oferta .....SRL și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei .....SRL, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de .....SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..... SA în contradictoriu cu ..... SA, anulează raportul procedurii și actele subsecvente în partea care privește oferta .....SRL și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei .....SRL, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de .....SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini