



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal de dna. (...) și convențional de (...), prin avocați (...), respectiv (...), cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la avocat în (...), persoanele împuternicite să primească corespondența fiind (...), (...), împotriva raportului procedurii nr. 533/ 21.01.2025, comunicării privind rezultatul procedurii nr. 534/21.01.2025, procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 311/ 14.01.2025, a procesului-verbal privind evaluarea ofertelor financiare nr. 312/14.01.2025, precum și împotriva tuturor actelor anterioare și/sau care au stat la baza emiterii acestora, emise de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „(...)”, Lot nr. 1 – „(...)”, cod CPV (...)(Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), s-au solicitat următoarele:

1. Anularea procesului-verbal de evaluare tehnică, raportului procedurii, a comunicării privind raportul procedurii, precum și toate actele premergătoare și/sau care au stat la baza emiterii acestora;

2. Obligarea autorității contractante să reevalueze oferta (...), în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire, prin prisma argumentelor expuse în contestație;

3. În subsidiar, în situația în care nu pot fi adoptate măsurile de remediere necesare, dispunerea anulării procedurii de atribuire;

4. Obligarea (...) la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

**Prin adresa nr. (...),** înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului, sub nr. (...), CUI RO (...), reprezentată legal prin dl. (...), a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...), prin intermediul căreia solicită Consiliului următoarele:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
2. Respingerea contestației formulată de către (...) ca neîntemeiată;
3. Admiterea cererii de intervenție;

În concordanță cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

##### 1. Situația de fapt.

Contestatorul susține că la data de 14.01.2025, ca urmare a deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal de evaluare tehnică, prin care atât oferta (...), cât și oferta (...) (...) au fost declarate ca fiind conforme.

La data de 21.01.2025, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a emis comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care oferta (...) a fost declarată ca fiind conformă, precum și raportul procedurii, prin care oferta (...) a fost declarată ca fiind câștigătoare, situată pe primul loc în clasament din punct de vedere al prețului ofertat.

La data de 27.01.2025, ca urmare a unei cereri de studiu a dosarului de achiziție, contestatorul susține că a consultat propunerea tehnică depusă de (...) care, în raport de caietul de sarcini, nu respectă cerințele minime instituite prin acesta, împrejurare față de care oferta (...) se impunea respinsă ca neconformă, iar, în subsidiar, ar fi fost necesare cel puțin anumite clarificări din partea autorității contractante, pentru motivele care vor fi expuse pe larg în continuare.

2. Propunerea tehnică (...) conține certificate de bune practici (GMP) expirate în 2024, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Contestatorul menționează că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a instituit obligația ofertanților să atașeze la oferta tehnică un certificat de bună practică (GMP) pentru oxigen medicinal lichefiat emis de Agenția Națională a medicamentului, conform Legii nr. 95/2006 și OUG

152/1999 în cazul în care ofertantul este producător, astfel cum rezultă din captura de ecran reprodusă.

*„Pentru toate aceste gaze medicinale, furnizorul trebuie să atașeze la oferta tehnică următoarele documente:*

*- Autorizație de punere pe Piața de la Agenția Națională a Medicamentului, conform Legii 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății cu modificările și completările ulterioare, cu Titlul VII Medicamentul pentru oxigen medicinal comprimat și oxigen medicinal lichefiat.*

*- Autorizație de fabricație pentru oxigen medicinal lichefiat emisă de Agenția Națională a Medicamentului, doar dacă ofertantul este producător, în baza Legii 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății cu modificările și completările ulterioare, cu titlul VII Medicamentul.*

*- Certificat de buna practica (GMP) pentru oxigen medicinal, emis de Agenția Națională a Medicamentului, Legea 95/2006 și OUG 152/1999 în cazul în care ofertantul este producător, în baza Legii 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății cu modificările și completările ulterioare, cu titlul VII Medicamentul”.*

Contestatorul precizează că propunerea tehnică depusă de (...) conține următoarele:

- Certificatele de bune practici de fabricație (GMP) nr. 002/2018/RO, respectiv nr. 047/2017/RO, valabile inițial până în luna septembrie 2019, respectiv luna iunie 2020 - paginile 73-77 din propunerea tehnică (...);

- Adresa nr. 10873E/12.04.2023 emisă de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR) prin care (...) este informată că perioada de valabilitate a Certificatelor BPF (GMP) nr. 002/2018/RO și nr. 047/2017/RO emise de ANMDMR pentru (...) este prelungită până la sfârșitul anului 2023 - pagina 71 a propunerii tehnice (...), și

- Un document neintitulat, care conține o reproducere a unei așa-zise declarații a Agenției Europene pentru Medicamente (EMA), conform căreia valabilitatea certificatelor GMP și GDP, care au fost prelungite automat până la sfârșitul anului 2023 în temeiul COVID-19, va fi prelungită până în 2024.

Așadar, contestatorul susține că este lesne de observat că nicăieri în propunerea tehnică (...) nu se regăsește un certificat de bune practici de fabricație (GMP) valabil pentru perioada acordului-cadru prefigurat a fi încheiat în urma achiziției, respectiv 2025-2026 - ba dimpotrivă, toate înscrisurile conținute în propunerea tehnică (...) confirmă că certificatele GMP ale (...) au expirat în anul 2024.

Conform punctului IV.2.6) din anunțul de participare, contestatorul menționează că ofertele depuse de operatorii economici interesați trebuie să fie valabile minim până la data de 11.04.2025. Or, o asemenea cerință se aplică și tuturor componentelor ce alcătuiesc oferta unui anumit operator economic, orice altă interpretare fiind una care ar lipsi această minimă obligație de orice efect.

Drept urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta (...) ca fiind neconformă, având în vedere că unul din documentele minime solicitate prin caietul de sarcini este expirat anterior termenului minim de valabilitate al ofertelor impus

prin anunțul de participare și prin caietul de sarcini, sens în care se impune admiterea contestației.

3. Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita o justificare de preț în ceea ce privește oferta financiară (...).

În acest sens, contestatorul invocă art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Prin anunțul de participare, valoarea Lotului 1 a fost estimată la suma de 864.000 RON. Oferta (...) a fost clasată pe locul 1 și declarată câștigătoare la un preț de 396.000 RON.

Pe baza unui calcul aritmetic simplu, contestatorul susține că prețul ofertat de (...), declarat câștigător, de 396.000 RON este sub 50% din valoarea estimată pentru Lotul 1, situându-se astfel sub pragul de 80% în raport de care autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite clarificări suplimentare.

Drept urmare, contestatorul consideră că, concluziile reținute prin procesul-verbal de evaluare financiară, conform cărora nu sunt necesare clarificări, sau că oferta financiară (...) a fost evaluată inclusiv sub aspectul asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat sunt greșite, autoritatea contractantă încălcând astfel dispozițiile legale mai sus amintite.

În concluzie, contestatorul susține că, contestația este întemeiată întrucât autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, întrucât avea obligația legală de a solicita (...) clarificări privind justificarea de preț.

Pentru toate considerentele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației.

**Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă consideră ca a respectat întru totul prevederile legale ale Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

1.1. Autoritatea contractantă susține că ofertantul (...) (...), a depus toate documentele necesare pentru participarea la licitația deschisă CN1075140 din data de 11.11.2024 - „(...)”, în vederea atribuirii acordului-cadru, cu deschidere la data de 11.12.2024. Pe lângă toate acestea, documentele depuse de ofertant, erau în termen de valabilitate la momentul depunerii, iar în caietul de sarcini nu a fost prevăzut ca documentele să fie valabile o anumită perioadă de timp, deci au fost respectate prevederile Legii nr. 98/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației privind anularea procesului-verbal de evaluare tehnică, fiind nefondată și neîntemeiată.

1.2. Ofertantul (...), consideră că autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertantului (...) (...), justificare de preț la etapa

financiară. Comisia de evaluare a considerat, în urma analizării ofertelor financiare, că estimarea valorii acordului-cadru a fost supraestimată de către autoritatea contractantă, considerând a fi o eroare de fond. Diferența de preț între cele două oferte financiare este de 6 procente, ceea ce este nesemnificativ.

Ofertantul (...) (...), a avut valoarea acordului-cadru de 396.000,00, ceea ce înseamnă 46% din valoarea estimată, iar ofertantul (...), a avut valoarea ofertantă de 446.400,00, ceea ce înseamnă 52% din valoarea estimată.

În momentul estimării prețului pentru metru cub de oxigen, autoritatea contractantă precizează că a luat în considerare prețul estimat la procedura de licitație din anii trecuți, la care a adăugat un procent de 20%.

În condițiile date, autoritatea contractantă consideră că ofertantul (...)România ca fiind rău intenționat, având în vedere că nu există temei legal pentru contestația depusă.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că, caietul de sarcini a fost întocmit în conformitatea legii, iar principiile achizițiilor publice au fost strict respectate de către comisia de evaluare, atât în evaluarea propunerilor tehnice, cât și în evaluarea propunerilor financiare, fiind declarate admisibile ambele oferte, dar aplicându-se criteriul de evaluare „prețul cel mai scăzut.”

**Prin adresa nr. (...),** înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) (...), a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...), având în vedere următoarele considerente:

1. Referitor la admiterea în principiu a cererii de intervenție, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere că are un interes justificat, legitim, născut, actual și direct de a interveni în cadrul contestației formulată de (...), prin raportare la calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, titlu stabilit prin raportul procedurii cu nr. 533/21.01.2025.

Intervenientul consideră că evaluarea făcută de către autoritatea contractantă este corectă și legală, astfel că toate documentele emise în cadrul procedurii se impun a fi menținute.

2. Intervenientul solicită Consiliului respingerea contestației (...) ca neîntemeiată și admiterea cererii de intervenție, având în vedere următoarele considerente:

2.1 În procedura contestată, pentru Lotul 1, au participat doi operatori economici, respectiv (...)și (...). Conform raportului procedurii, în urma evaluării propunerilor tehnice, ambele oferte au fost declarate conforme, iar în urma evaluării propunerilor financiare, și aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta (...) a fost clasată pe primul loc, cu un preț ofertat de 396.000 RON, iar oferta (...)a fost clasată pe locul 2, cu un preț ofertat de 446.400 RON, deci o diferență de 50.400 RON, foarte mică între oferta sa și cea a contestatoarei, reprezentând un procent de 11,3%.

2.2 Contrar susținerilor neîntemeiate ale (...)din primul punct al contestației, așa cum rezultă în mod obiectiv din documentele dosarului achiziției publice, intervenientul susține că oferta sa respectă întru totul caietul de sarcini, autoritatea contractantă în mod corect și legal apreciind-o ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare. Toate condițiile minime ale caietului de sarcini enumerate de către contestatoare au fost îndeplinite, așa cum rezultă în mod evident din propunerea tehnică a (...) și evaluarea autorității contractante, iar susținerile contestatoarei, așa cum rezultă din conținutul contestației, sunt doar susțineri fără dovezi, fără argumente clare și întemeiate de natură să demonstreze vreo neconformitate obiectivă.

2.3 Conform cerințelor caietului de sarcini de la pag.5

Intervenientul precizează că în cadrul propunerii tehnice depusă de către (...), așa cum bine a precizat și contestatoare, au fost depuse următoarele documente:

- Certificatele de bune practici de fabricație (GMP) nr. 002/2018/RO, respectiv nr. 047/2017/RO, valabile inițial până în luna septembrie 2019, respectiv luna iunie 2020 - paginile 73-77 din propunerea tehnică (...);

- Adresa nr. 10873E/12.04.2023 emisă de către ANMDMR prin care a fost informat că perioada de valabilitate a certificatelor BPF (GMP) nr. 002/2018/RO și nr. 047/2017/RO este prelungită până la sfârșitul anului 2023;

- O captură de ecran după site-ul Agenției Europene pentru Medicamente (EMA), conform căreia valabilitatea certificatelor GMP și GDP, care au fost prelungite automat până la sfârșitul anului 2023 în temeiul COVID-19, va fi prelungită până la sfârșitul anului 2024.

Având în vedere că termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost la data de 11.12.2024, intervenientul susține că certificatele depuse sunt în termenul de valabilitate la data depunerii ofertelor așa cum sunt cerute prin Legea nr. 98/2016.

De asemenea, intervenientul menționează că nicăieri în caietul de sarcini nu a fost solicitat ca GMP-ul operatorului economic să fie valabil până la o anumită dată, astfel cum în mod eronat susține contestatoarea. Susținerea contestatoarei, conform căreia GMP-ul depus în cadrul procedurii ar trebui să fie valabil pe toată durata acordului cadru (24 de luni), nu are bază legală și este o interpretare abuzivă a caietului de sarcini. Astfel, contestatoarea susține că orice document depus în cadrul unei proceduri cu finalizare a încheierii unui acord-cadru trebuie să fie valabil pe toată durata acestuia. Sunt documente cu termenul de valabilitate redus, emise de diferite autorități, respectiv de 30 de zile, și în acest sens este evident că un contract de achiziție publică sau/și acord-cadru pe o perioadă chiar și de 48 de luni se găsește într-o contradicție, fără echivoc, de raționament a reclamantei.

2.4 Față de cele explicate anterior, intervenientul precizează că în mod indubitabil rezultă că alegațiile (...)sunt total nefondate și doar folosite cu rea credință în încercarea fără temei legal, de a influența Consiliul sau autoritatea contractantă.

2.5 Rezultă în mod obiectiv că oferta (...) cuprinde toate elementele cerute prin caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă în mod corect și legal a evaluat oferta sa ca fiind conformă și ulterior a fost declarată câștigătoare.

2.6 Prin urmare, intervenientul consideră că argumentele contestatoarei se bazează exclusiv pe cerințe suplimentare celor minime existente în caietul de sarcini și ipotetice, motiv pentru care acestea se impun a fi respinse ca neîntemeiate.

2.7 Intervenientul susține că nici cea de-a doua critică prezentată în cadrul contestației de către (...) nu este întemeiată, având în vedere aprecierea obiectivă a autorității contractante în evaluare, în condițiile în care există o diferență atât de mică între prețurile ofertate de către participanți, dar din documentele ofertelor prezentate, autoritatea contractantă constată că este în posesia tuturor informațiilor și documentelor necesare formării convingerii că acestea pot în mod obiectiv asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, nereprezentând o *„propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică”*, ci doar oferte competitive, este evident că nu există niciun dubiu și nici obligație pentru care autoritatea contractantă să dorească prelungirea formală a procedurii de achiziție publică, având în vedere toate principiile care stau la baza acestora. Este evident că oferta (...) a fost în acest caz mai competitivă în raport cu oferta Siad, iar scopul criteriului de atribuire atins, respectiv încheierea acordului-cadru în cele mai bune condiții economice și financiare pentru instituția sanitară.

3. În concluzie, având în vedere cele reiterate, intervenientul solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca neîntemeiată și pe cale de consecință să admită cererea de intervenție.

Prin adresa fără nr. de înregistrare la emitent, datată 17.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a formulat **note scrise** cu privire la cererea de intervenție formulată de (...) (...), precum și cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea argumentelor cuprinse în acestea ca neîntemeiate.

Prin adresa fără nr. de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a formulat **note scrise** prin care solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție astfel cum a fost formulată și respingerea contestației ca neîntemeiată cu consecința admiterii cererii de intervenție.

Prin adresa nr.(...), Consiliul i-a comunicat intervenientului (...), că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...) din 2025, poate fi studiat la sediul CNSC la data de 27.03.2025, între orele 10<sup>00</sup>-12.<sup>00</sup>

Prin corespondența electronică, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) (...) a comunicat Consiliului că „nu mai este necesară studierea dosarului” ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o renunțare la studierea dosarului constituit la Consiliu.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost transmise Consiliului de către autoritatea contractantă, etapizat, fiind înregistrate la CNSC sub nr. (...) și respectiv, sub nr. (...).

**Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:**

(...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare, cu un singur operator economic, având ca obiect „Oxygen medicinal lichid și gaze 2025 – 2026”, cod CPV (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 11.12.2024, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 872.400 lei.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată pe loturi, contestația formulată de (...) vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1 – „(...)”, valoarea estimată, fără TVA, este de 864.000 lei iar valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 324.000 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 12.12.2024 ora 09:33, în cadrul lotului 1 au depus oferte doi operatori economici (...) și (...) (...).

Prin Raportul procedurii nr. 533/21.01.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare oferta depusă de (...) (...), în timp ce oferta depusă de (...) s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii, societatea (...) a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

*„1. Să anuleze PV-ul de evaluare tehnică, Raportul procedurii, Comunicarea privind raportul procedurii, și toate actele premergătoare și/sau care au stat la baza emiterii acestora,*

*2. Să oblige Autoritatea Contractantă să reevalueze oferta (...), în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire, prin prisma argumentelor expuse în (...) Contestație,*

*3. în subsidiar, în situația în care nu pot fi adoptate măsurile de remediere necesare, să dispună anularea Procedurii de atribuire*

*4. Să oblige (...) la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.*

Cu respectarea prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (2<sup>2</sup>) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 12.960 lei, conform recipisei de consemnare nr.(...)din data de 31.01.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

**În cauza care formează obiectul prezentului dosar, (...) (...)** (ofertant desemnat câștigător), a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 07.02.2025, cererea de intervenție nr.

(...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), prin care a solicitat admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție voluntară, respingerea contestației formulate de (...), precum și accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 07.02.2025, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...), la data de 06.02.2025 astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 17.02.2025 (inclusiv), în condițiile în care ziua de 16.02.2025 a fost zi nelucrătoare, duminică, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 07.02.2025 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, (...) (...) se află pe locul 1, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și, pe cale de consecință, menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) (...).

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că (...) formulează următoarele critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de (...) (...).

Prima critică vizează faptul că propunerea tehnică (...) (...) conține certificate de bune practici (GMP) expirate în 2024 iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la pagina 5, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

*„Pentru toate aceste gaze medicinale, furnizorul trebuie sa atașeze la oferta tehnica următoarele documente:*

*- Autorizație de punere pe Piața de la Agenția Națională a Medicamentului, conform Legii 95/2006 privind reforma in domeniul*

sănătății cu modificările și completările ulterioare, cu Titlul VII Medicamentul pentru oxigen medicinal comprimat și oxigen medicinal lichefiat.

- Autorizație de fabricație pentru oxigen medicinal lichefiat emisă de Agenția Națională a Medicamentului, doar dacă ofertantul este producător, în baza Legii 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății cu modificările și completările ulterioare, cu titlul VII Medicamentul.

- **Certificat de buna practică (GMP) pentru oxigen medicinal, emis de Agenția Națională a Medicamentului, Legea 95/2006 și OUG 152/1999 în cazul în care ofertantul este producător, în baza Legii 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății cu modificările și completările ulterioare, cu titlul VII Medicamentul. (...)**”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului (...) (...), Consiliul constată că în cadrul acesteia ofertantul a cuprins următoarele documente:

- Certificat privind conformitatea cu buna practică de fabricație 002/2018/RO (ultima inspecție fiind efectuată în 2017/09/06), pentru locul de fabricație: (...), cod 320043, România, certificatul fiind valabil până în septembrie 2019;

- Certificat privind conformitatea cu buna practică de fabricație nr. 047/2017/RO (ultima inspecție fiind efectuată în data de 2017/06/15), pentru locul de fabricație (...), cod 337532, România, certificatul fiind valabil până în iunie 2020;

- adresa nr. 108073E/12.04.2023 emisă de Agenția Națională a Medicamentului și dispozitivelor Medicale având următorul conținut:

„vă comunicăm următoarele:

- valabilitatea Certificatelor BPF emise de ANMDMR pentru unitatea (...) ROMANIA GAZ S.R.L., Romania este prelungită în mod automat până la sfârșitul anului 2023, așa cum este precizat în baza de date EudraGMDP, conform documentului emis de către Comisia Europeană în data de 11 August 2022 «Notice to stakeholders—Questions and answers on regulatory expectations for medicinal products for human use during the COVID-19 pandemic»;

- Certificatele privind conformitatea cu buna practică de fabricație nr. 002/2018/RO și nr. 047/2017/RO sunt disponibile în baza de date EudraGMDP”;

- un extras care conține o trimitere la o informație conform căreia, la data de 07.12.2023 Agenția Europeană pentru Medicamente (EMA) a publicat pe site-ul său de bune practici de fabricație o actualizare privind valabilitatea Certificatelor GMP după COVID-19: „Valabilitatea certificatelor GMP și GDP, care au fost prelungite automat până la sfârșitul anului 2023 în temeiul COVID-19, va fi prelungită până în 2024. Se aplică fie data de valabilitate până în 2024, fie încheierea următoarei inspecții la fața locului, oricare dintre acestea survine primul, dacă nu se prevede altfel în documentul relevant”.

Consiliul nu poate reține susținerile intervenientului referitoare la faptul că „având în vedere că termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost la data de 11/12/2024, certificatele depuse sunt în termenul de

*valabilitate la data depunerii ofertelor așa cum sunt cerute prin Legea 98/2016. Nicăieri în caietul de sarcini nu a fost solicitat ca GMP-ul operatorului economic să fie valabil până la o anumită dată astfel cum în mod eronat susține contestatoarea” pentru următoarele motive:*

- (...) (...) are calitatea de producător așa cum rezultă din propunerea tehnică;

- În cadrul propunerii tehnice, (...) (...) a prezentat Autorizația de punere pe piață nr. 1285/2008/01-02 (cu modificările ulterioare) și Autorizația de fabricație nr. 67F/03.07.2023;

- La momentul analizării propunerilor tehnice, respectiv la data încheierii Procesului-verbal nr. 312/14.01.2025, Comisia de evaluare trebuia să constate că ofertantul criticat nu a prezentat documente din care să rezulte că Certificatele privind conformitatea cu buna practică de fabricație nr. 002/2018/RO și nr. 047/2017/RO, aflate în propunerea tehnică și solicitate prin documentația de atribuire, se află în cadrul termenului de valabilitate;

- Nu se poate stabili câștigătoare a procedurii de atribuire o ofertă care la data încheierii raportului procedurii (21.01.2025) nu îndeplinește toate condițiile impuse de documentația de atribuire (inclusiv cele solicitate prin Caietul de sarcini);

- Nu se poate reține susținerea intervenientei referitoare la faptul că prin documentația de atribuire *nu s-a solicitat ca „GMP-ul operatorului economic să fie valabil până la o anumită dată”*, deoarece validarea unei astfel de ipoteze ar conduce la acceptarea opiniei conform căreia și alte autorizații prezentate în cadrul ofertei ar putea să nu se afle în perioada de valabilitate, situație care nu poate fi acceptată;

- De asemenea, nu poate fi reținută susținerea intervenientei referitoare la faptul că *„există o serie de documente, emise de diverse instituții publice (...) unele dintre acestea având un termen de valabilitate și de 30 zile”*, iar acestea pot expira până la data la care autoritatea contractantă va fi în măsură să stabilească un câștigător”, deoarece, de exemplu, conform dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului clasat pe primul loc să prezinte documente justificative, legiuitorul urmărind astfel ca la data atribuirii toate documentele să fie actualizate;

- Directiva 2003/94/CE A COMISIEI din 8 octombrie 2003 stabilește principiile și orientările privind buna practică de fabricație cu privire la produsele medicamentoase de uz uman și medicamentele experimentale de uz uman;

- La nivel național Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății prevede la art. 699, punctul 43, faptul că *„buna practică de fabricație” este „acel domeniu al asigurării calității care garantează consecvența respectării standardelor corespunzătoare scopului pentru care au fost concepute medicamentele, în fabricația, importul și controlul acestora”*;

**fab  
r  
icaț  
e**

**e**

**c**

**puțin:** (...) **f)** să respecte principiile și ghidurile de bună practică de fabricație pentru medicamente și să folosească numai substanțe active care au fost fabricate în conformitate cu buna practică de fabricație pentru substanțe active și distribuite în conformitate cu buna practică de distribuție pentru substanțele active. În acest sens, deținătorul unei autorizații de fabricație verifică respectarea conformității de către fabricantul și distribuitorii de substanțe active a bunei practici de fabricație și a bunei practici de distribuție prin efectuarea de audituri la locurile de fabricație și de distribuție ale fabricantului și ale distribuitorilor de substanțe active. Deținătorul autorizației de fabricație verifică respectarea bunelor practici fie el însuși, fie, fără a aduce atingere răspunderii ce îi revine în temeiul prezentei legi, prin intermediul unei entități care acționează în numele său pe baza unui contract. Deținătorul unei autorizații de fabricație se asigură că excipienții sunt adecvați utilizării la fabricația medicamentelor, stabilind care este buna practică de fabricație corespunzătoare. Aceasta se stabilește pe baza unei evaluări standardizate a riscului în conformitate cu ghidurile aplicabile menționate la art. 764 lit. d). O astfel de evaluare a riscului trebuie să aibă în vedere cerințele din alte sisteme de calitate corespunzătoare, precum și sursa și utilizarea preconizată a excipienților și cazurile anterioare de neconformități de calitate. Deținătorul unei autorizații de fabricație trebuie să se asigure că sunt aplicate ghidurile de bună practică de fabricație stabilite. **Deținătorul**

**u  
e  
i  
a  
ut**

”.

Conform art. 761<sup>1</sup> din același act normativ: „ANMDMR ia toate măsurile necesare conform atribuțiilor prin inspecții și activități de control, pentru a se asigura că operațiunile de fabricație, inclusiv a medicamentelor destinate în exclusivitate exportului, sunt realizate de către fabricanți în acord cu buna practică de fabricație și cu autorizația de fabricație”.

Relevante în soluționarea prezentei cauze, sunt și dispozițiile art. 763, 764 și 857 din Legea nr. 95/2006, care prevăd următoarele:

• Art. 763:

„(1) ANMDMR ia măsuri corespunzătoare pentru a se asigura că fabricația, importul și distribuția pe teritoriul României a substanțelor active, inclusiv a substanțelor active care sunt destinate exportului, respectă buna practică de fabricație și buna practică de distribuție pentru substanțele active. (...)”;

• Art. 764:

„ANMDMR urmărește aplicarea:

a) principiilor și ghidurilor de bună practică de fabricație pentru medicamentele de uz uman, adoptate de Comisia Europeană;

b) principiilor și ghidurilor de bună practică de fabricație pentru substanțele active menționate la art. 761 lit. f) și la art. 763, adoptate de Comisia Europeană;

c) principiilor de bună practică de distribuție pentru substanțe active la care se face referire în art. 761 lit. f), adoptate sub formă de ghiduri de Comisia Europeană;

d) ghidurilor privind evaluarea standardizată a riscului pentru a stabili buna practică de fabricație adecvată pentru excipienți, menționate la art. 761 lit. f), adoptate de Comisia Europeană”;

• Art. 857:

„(1) ANMDMR se asigură, în colaborare cu Agenția Europeană a Medicamentelor, că cerințele legale privind medicamentele sunt respectate, prin inspecții, dacă este cazul, neanunțate; după caz, ANMDMR solicită laboratorului propriu de control sau unui laborator certificat/recunoscut de ANMDMR în acest scop să efectueze teste asupra probelor de medicamente. Această cooperare constă în schimburi de informații cu Agenția Europeană a Medicamentelor cu privire la inspecțiile planificate și la cele care au avut loc. ANMDMR, statele membre și Agenția Europeană a Medicamentelor cooperează la coordonarea inspecțiilor din țări terțe. Inspecțiile includ și inspecțiile menționate la alin. (2) - (7). (...)

(13) În termen de 90 de zile de la inspecția efectuată potrivit prevederilor alin. (1), entității inspectate i se emite, dacă este cazul, un certificat de bună practică de fabricație sau de bune practici de distribuție, în cazul în care rezultatul inspecției indică faptul că entitatea respectivă respectă principiile și ghidurile de bună practică de fabricație sau de bune practici de distribuție, conform legislației naționale; dacă inspecțiile sunt efectuate ca parte a procedurii de certificare pentru monografiile Farmacopeei Europene, se întocmește un certificat de bună practică de fabricație. (...)

(14)

**ANMDMR**

**i**

**n**

**t**

**rodu**

**e**

**c**

**e**

**rtific**

**UE.** În temeiul art. 771 alin. (7), ANMDMR poate, de asemenea, să introducă în acea bază de date informații privind înregistrarea importatorilor, fabricanților și distribuitorilor de substanțe active. Baza de date este accesibilă publicului.

(15) În cazul în care rezultatul inspecției prevăzute la alin. (8) sau rezultatul unei inspecții efectuate la un distribuitor de medicamente ori de substanțe active sau la un producător de excipienți arată că unitatea inspectată nu respectă cerințele legale și/sau principiile și ghidurile de bună practică de fabricație ori de bună practică de distribuție prevăzute de legislația națională, informațiile sunt înregistrate în baza de date a UE menționată la alin. (14).

(16) Inspecțiile prevăzute la alin. (8) lit. d) pot fi de asemenea efectuate la cererea unui stat membru al UE, a Comisiei Europene sau a Agenției Europene a Medicamentului.

(17) În cazul în care rezultatul inspecției prevăzute la alin. (8) lit. d) arată că deținătorul autorizației de punere pe piață nu respectă sistemul de farmacovigilență, astfel cum este descris în dosarul standard al sistemului de farmacovigilență, și dispozițiile cap. X al prezentului titlu, ANMDMR semnalează aceste deficiențe deținătorului autorizației de punere pe piață și îi acordă posibilitatea de a prezenta comentarii. În acest caz, ANMDMR informează celelalte state membre, Agenția Europeană a Medicamentelor și Comisia Europeană. Dacă este cazul, ANMDMR ia măsurile necesare pentru a garanta că deținătorul autorizației de punere pe piață face obiectul unor sancțiuni efective, proporționale, cu rol preventiv”.

Din aceste dispoziții rezultă că GMP – Ghidul de Bune Practici de Fabricație este obligatoriu pentru fabricarea medicamentelor, astfel încât Certificatul de bună practică (GMP) pentru oxigen medicinal, emis de Agenția Națională a Medicamentului (solicitat de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini) nu reprezintă doar un document a cărui existență trebuie bifată de membrii Comisiei de evaluare ci aceștia trebuie să verifice inclusiv valabilitatea lui, respectiv să identifice consecințele și riscurile nedeținerii unui astfel de document în cadrul termenului de valabilitate.

Certificatele privind conformitatea cu buna practică de fabricație dovedesc faptul că din informațiile acumulate în timpul inspecției la fabricant (se consemnează data inspecției) se constată că fabricantul respectă cerințele de bună practică de fabricație la care se face referire în principiile și ghidurile pentru buna practică de fabricație stabilite în Directiva 2003/94/CE. De asemenea, certificatele menționează că locul de fabricație a fost inspectat „în cadrul programului național de inspecție referitor la autorizația de fabricație nr. .... în acord cu art. 40 al Directivei 2001/83/CE consolidată transpusă în legislația națională prin art. 755 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, Titlul XVIII Medicamentul”.

În consecință, Bunele Practici de Fabricație – GMP (Good Manufacturing Practices) furnizează cerințe minime pe care un producător trebuie să le îndeplinească pentru a se asigura ca produsele sale sunt în mod constant de înaltă calitate, de la lot la lot și pentru utilizarea prevăzută.

Ghidul de Bune Practici de Fabricație – GMP aduce asigurarea unui produs final fără contaminare, aduce continuitate în fabricarea acestuia, precum și procese de fabricare bine documentate.

Conform informațiilor care rezultă de pe site-ul Agenției Europene pentru Medicamente (EMA) [<https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory-overview/research-development/compliance-research-development/good-manufacturing-practice#:~:text=The%20GMP%20%2F%20GDP%20Inspectors%20Working,this%20extension%20no%20longer%20applies:> „*The GMP / GDP Inspectors Working Group extended the validity of GMP certificates as a temporary regulatory flexibility in 2021. The working group prolonged this extension until the end of 2024. **From 2025, this extension no longer applies**”*], pentru anul 2025 valabilitatea certificatelor GMP nu a mai fost extinsă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că această critică a contestatoarei este întemeiată, impunându-se ca membrii Comisiei de evaluare să solicite clarificări ofertantei (...) (...), conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în legătură cu valabilitatea Certificatelor privind conformitatea cu buna practică de fabricație nr. 002/2018/RO și, respectiv, nr. 047/2017/RO, eventual să se adreseze ANMDM pentru a obține informații suplimentare în legătură cu valabilitatea acestor documente prezentate în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul în discuție, respectiv în legătură cu implicațiile nedeținerii unor astfel de documente în cadrul termenului de valabilitate și riscurile aferente.

Cea de-a doua critică formulată de contestatoare vizează faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita o justificare de preț în ceea ce privește oferta financiară depusă de (...) (...), care reprezintă sub 50% din valoarea estimată.

În analiza prezentei critici, Consiliul reține că valoarea, fără TVA, a propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător (396.000 lei – preț unitar 2,75 lei), reprezintă 45,83% din valoarea estimată (864.000 lei).

Analizând Strategia de contractare și anexa Caietului de sarcini, Consiliul reține că prețul unitar estimat de autoritatea contractantă, pentru lotul 1, este de 6 lei fără TVA, iar valoarea estimată, fără TVA, este de 864.000 lei.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează următoarele: „*Comisia de evaluare a considerat, în urma analizării ofertelor financiare, că estimarea valorii acordului-cadru a fost supraestimată de către Autoritatea Contractantă, considerând a fi o eroare de fond. Diferența de preț între cele două oferte financiare este de 6 procente, ceea ce este nesemnificativ.*

*Ofertantul (...) (...), a avut valoarea acordului cadru de 396.000,00, ceea ce înseamnă 46% din valoarea estimată, iar ofertantul (...) (...), a avut valoarea ofertantă de 446.400,00, ceea ce înseamnă 52% din valoarea estimată. În momentul estimării prețului pentru metru cub de oxigen, autoritatea contractantă a luat în considerare prețul estimat la procedura de licitație din anii trecuți, la care a adăugat un procent de 20%. În condițiile date, considerăm ofertantul (...)Romania ca fiind rău intenționat, având în vedere că nu există temei legal pentru contestația depusă”.*

În legătură cu această critică, Consiliul constată că în cadrul procesului-verbal nr. 311/14.01.2025 privind evaluarea propunerii financiare, Comisia de evaluare a menționat că nu a întocmit solicitări de clarificări în această fază a procedurii.

Verificând legislația incidentă, Consiliul reține că art. 210 din Legea nr. 98/2016 stipulează următoarele:

*„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, a*

***obligați***

***a***

*de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

*(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

*b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

*c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

*d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);*

*e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;*

*f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

*(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)“.*

De asemenea, art. 136 din HG nr. 395/2016 prevede că:

*„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

*(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

(3) *În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.*

(4) *În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de **80%** din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Din aceste dispoziții legale în vigoare, se constată că legea instituie o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică față de un preț neobișnuit de scăzut, context în care autoritatea contractantă **are obligația de a solicita** ofertantului în discuție clarificări cu privire la prețul ofertat. Legislația în vigoare nu prevede posibilitatea ca autoritatea contractantă să deroge de la obligația legală instituită de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel încât nu pot fi reținute susținerile acesteia din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că a „supraestimat” valoarea estimată a acordului-cadru. Odată stabilită valoarea estimată a acordului-cadru nu se poate reveni asupra acesteia iar valorile ofertate de participanții la procedură trebuie să se raporteze la aceasta, fără a fi comparate între ele.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, fiind necesar ca autoritatea contractantă să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să solicite ofertantului (...) (...) să justifice prețul ofertat prin raportare la elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...), va anula, în parte, Procesul verbal nr. 312/14.01.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, Procesul verbal nr. 311/14.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea ofertei depusă de (...) (...) precum și Raportul procedurii nr. 533/21.01.2025 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...) (...) din etapa verificării propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor prezentei decizii.

În ceea ce privește capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul îl va respinge întrucât în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere prin reevaluarea ofertei depusă de (...) (...).

Referitor la cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită.

Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...) (...).

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Procesul verbal nr. 312/14.01.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, Procesul verbal nr. 311/14.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea ofertei depusă de (...) (...) precum și Raportul procedurii nr. 533/21.01.2025 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...) (...), din etapa verificării propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor prezentei decizii.

Respinge capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii de atribuire, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge cererea de intervenție formulată de (...) (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 de pagini.