

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, Bd., cam., jud., având CUI, reprezentată legal de - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9093/ 02.06....., emisă de către JUDEȚUL, cu sediul în,, jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Consolidare și refacere DJ(execuție)”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat: anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9093/02.06....., emisă de către JUDEȚUL, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Consolidare și refacere DJ (execuție)”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat: anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 17296/..... -/07.06....., să transmită copia actului contestat, dovada datei la care a luat cunoștință despre actul contestat, dovada notificării prealabile a autorității contractante, copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă (dacă există), în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/..... Adresa în cauză, transmisă atât prin poștă, cât și prin fax (la numărul de fax :), a fost recepționată de către contestator, în data de 07.06....., ora 14:46, așa cum rezultă din raportul fax aflat la dosarul cauzei. Contestatorul a confirmat în aceeași zi, prin fax, recepționarea adresei CNSC antemenționate.

Prin adresa nr. 9174/08.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 17375/08.06....., autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere asupra contestației în cauză. În punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca inadmisibilă potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., având în vedere că ofertantul nu a respectat obligația privind notificarea cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației achizițiilor publice.

Contestatorul a răspuns la adresa Consiliului nr. 17296/..... -/07.06..... prin adresa nr. 75/10.06..... înregistrată la CNSC sub nr. 17849/.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

JUDEȚUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, prin cerere de ofertă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect: „Consolidare și refacere DJ(execuție)”, cod CPV 45233140-2, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform invitației de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 2.725.594 lei.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr./....., depusă de SC SRL, s-a contestat rezultatul procedurii.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/....., rezultă că, procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut

ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-juridictională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante și de așteptare a răspunsului la acesta, transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante constituie o condiție de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație, constată neîndeplinirea obligației stabilită în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă, va respinge contestația ca inadmisibilă potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Având în vedere faptul că SC SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr./....., constatând că acesta nu a depus dovada notificării prealabile a autorității contractante astfel cum prevede art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, Consiliul, prin adresa nr. 17296/...../07.06....., a solicitat să i se comunice, „în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/....., ca în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, copia actului contestat, dovada datei la care ați luat cunoștință despre actul contestat, dovada notificării prealabile a autorității contractante, copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, dacă există.”

Adresa în cauză a fost transmisă atât prin poștă, cât și prin fax. Contestatorul a recepționat adresa transmisă, în data de 07.06....., ora 14:46, așa cum rezultă din raportul aflat la dosarul cauzei. Contestatorul a confirmat primirea adresei mai sus menționate, prin retransmiterea acesteia către CNSC, prin fax, la ora 15:56, în care sub semnătura reprezentantului legal care a formulat și contestația, se precizează, în mod expres: „Confirmăm primirea adresei nr. 17296/...../ 07.06.....”.

Până la data prezentei, contestatorul nu a depus dovada notificării prealabile a autorității contractante, deși a răspuns prin adresa nr. 75/10.06..... înregistrată la CNSC sub nr. 17849/.....

Având în vedere data depunerii contestației, respectiv data de 17.06..... și data publicării Legii nr. 101/....., Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, însă fără a depune la autoritatea contractantă notificarea prealabilă.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) și alin. (10) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă iar pe cale de consecință va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă iar pe cale de consecință respinge contestația formulată de SC SRL împotriva autorității contractante JUDEȚUL, ca inadmisibilă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.