



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1464 / C9 / 1575

Data: 21.08.2020

Prin contestația nr. 1855/03.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31242/03.08.2020, depusă de asocieria SC SRL - SC SRL, prin lider de asocieri SC SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12201/30.07.2020 și a raportului procedurii nr. 12199/30.07.2020, emise în cadrul procedurii simplificate, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Modernizare DJ 703 Pădureți (DJ 679) – Costești (DN 65A) km 48+975 – 59 + 287, L = 10,312 km la Lunca Corbului și Costești”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr 12201/30.07.2020 și a raportului procedurii nr. 12199/ 30.07.2020.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria SC SRL - SC SRL, prin liderul

său, SC SRL, critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12201/30.07.2020 și raportul procedurii nr. 12199/30.07.2020, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, emise în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, aducând următoarele argumente:

1. Autoritatea contractantă nu poate să aplice prevederile din legislația menționată în comunicarea rezultatului procedurii, deoarece prezenta achiziție a fost inițiată în anul 2019, fiind demarată cu mult după intrarea în vigoare a HG nr. 907/2016, iar textele de lege prevăzute din HG nr. 28/2008 sunt abrogate.

2. În ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei sale datorită modului de prezentare a „Procedurii tehnice de execuție trasare lucrări”, precizează că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini „Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări pentru realizarea în întregime a obiectului contractului”. Prin categorii de lucrări pentru realizarea obiectului contractului se înțelege categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități de lucrări, lucrări efective care vor fi realizate și plătite. Operațiunea de trasare a lucrărilor ce vor fi realizate constituie o acțiune pregătitoare a constructorului și nu intră în categoria de lucrări pentru realizarea contractului (lucrări efectiv realizate și plătite).

Astfel, susține că a specificat în propunerea tehnică că vor fi trasate lucrările care se regăsesc în planurile de situație din cadrul proiectului tehnic, incluzând lucrările de drumuri și poduri.

Totodată, arată că, în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat ridicarea la cota a 139 de cămine de vizitare, așadar în prima etapă de trasare a lucrărilor s-a specificat cum se va face trasarea acestor cămine de vizitare.

În cadrul unui subcapitol al procedurii tehnice de execuție trasare lucrări s-a specificat cum se vor trasa și rețelele existente de alimentare cu apă și canalizare astfel încât în etapa de execuție drumuri, aceste lucrări existente să nu fie afectate în cadrul operațiunilor de săpătură la drumuri. În niciun caz nu a fost precizat că se vor ridica rețele de apă și canalizare existente, așa cum autoritatea contractantă în mod exagerat specifica în comunicare, afirmația fiind absurdă și tendențioasă, mai ales că în cadrul lucrărilor de săpătură la drumuri nu are niciun interes ca rețeaua de apă sau canalizare să fie ridicată, din contră, este de dorit ca aceste rețele să fie cât mai adânc poziționate, astfel încât să nu fie afectate în operațiunile de compactare cu utilaje grele.

Deoarece din informațiile din documentația de atribuire singurele rețele existente în zona de lucru a drumurilor sunt cele de alimentare cu apă și canalizare, este obligată ca pe perioada de execuție să identifice traseul acestor rețele în prezența deținătorilor de utilități, conform aviz SC APA CANAL 2000, astfel încât acestea să nu fie afectate prin execuția contractului. De altfel, identificarea rețelelor înseamnă trasarea lor, aspect pe care l-a menționat în propunerea tehnică.

Totodată, această procedură de trasare nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, lucrările de trasare fiind lucrări pregătitoare și nu lucrări pentru realizarea contractului (lucrări efectiv realizate și plătite).

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a prezentat alte informații detaliate, pe care să nu le fi respectat și descris în cadrul propunerii tehnice.

3. Un alt motiv de respingere al ofertei sale ca inacceptabilă este legat de lipsa procedurii tehnice de execuție a bornelor kilometrice și hectometrice.

Legat de acest aspect menținează că SR 6900-95 indicat de autoritatea contractantă în comunicare, și care a fost invocat și a stat la baza fundamentării deciziei de declarare a ofertei ca inacceptabilă este abrogat și înlocuit cu SR 1848-2:2011, care prevede la art.6.8.1 că: „Indicatoarele kilometrice și hectometrice noi se confecționează din:

- metal
- materiale plastice".

În propunerea tehnică este menționat modul de confecționare al indicatoarelor din tablă de oțel, precum și controlul calității foliei reflectorizante.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, s-a menționat faptul că se vor executa 10 buc borne kilometrice și 91 buc borne hectometrice.

În cadrul DALI piese scrise capitolul DATE TEHNICE ALE INVESTIȚIEI subcapitolul 1. *Descrierea lucrărilor de bază și a celor rezultate ca necesare de efectuat în urma realizării lucrărilor de bază*, autoritatea contractantă nu a solicitat lucrări de borne kilometrice și hectometrice, acestea fiind considerate nesemnificative ca valoare raportat la anvergura lucrării sau nefiind solicitate prin caietul de sarcini, singura informație legată de bornele kilometrice și hectometrice fiind cuprinsă în capitolul „Capacități” și anume, borne kilometrice N = 10 buc, borne hectometrice N = 91 buc.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice a specificat, tot informativ, că se vor monta borne hectometrice în număr de 91 buc și kilometrice în număr 10 buc. Menționează că aceste borne se achiziționează de la un furnizor și se montează pe poziție la fel ca indicatoarele rutiere.

De asemenea, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu a solicitat să declare că va executa lucrările de indicatoare kilometrice și hectometrice, conform descrierilor din comunicarea de respingere a ofertei.

În acest sens, legat de situații similare în care prin documentația de atribuire, postată în SEAP, nu au fost solicitate explicit prezentarea anumitor informații de către ofertanți, iar informațiile din documentația de atribuire sunt doar la nivel de liste de cantități, invocă decizia Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr. 636/C11/525, 530,552,568/24.03.2017.

4. Un alt motiv de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă se referă la așa zisa lipsa procedurii tehnice de execuție a ridicării la cotă a căminelor

de la rețelele de alimentare cu apă și canalizare existente pe traseul drumului, lucrări ce nu au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini, fiind considerate nesemnificative de către autoritatea contractantă.

Totuși, contestatoarea a prezentat în cadrul propunerii tehnice informații în concordanță cu documentația de atribuire și anume: „Capacități fizice – ridicat cămine la cotă, N=139 buc”.

De asemenea, a specificat modul de lucru la trasarea și măsurarea ridicării la cotă a căminelor existente.

În cadrul propunerii tehnice, în capitolul „Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare” s-a precizat și modalitatea în care vor fi verificate materialele și produsele care vor fi puse în operă, inclusiv inelele pentru ridicare la cotă a căminelor existente.

Unul din motivele care a stat la baza deciziei autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă, se referă la Procedura tehnică de execuție pentru pod.

În cadrul procedurii P14 a fost specificat modul de execuție a lucrărilor pentru realizare prag de fund și calibrare albie, în strictă corespondență cu specificațiile din documentația de atribuire.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8358/21.05.2020 a fost specificat faptul că lucrările de realizare prag de fund și calibrare albie sunt descrise în cadrul lucrărilor de terasamente, în strictă corelație cu documentația de atribuire.

În comunicarea de respingere a ofertei nr. 12201/30.07.2020 s-a specificat faptul că lucrările descrise de frezare a îmbrăcăminții rutiere a podului sau demontarea bordurilor sau injectarea fisurilor sunt lucrări specifice pentru reparații la suprastructura podului și la racordarea acestuia cu terasamentul și nu la lucrările hidrotehnice în albia râului, la care trebuiesc adoptate măsuri speciale de execuție necesare pentru corecția albiei și realizarea pragului de fund, având în vedere faptul că aceste categorii de lucrări se desfășoară în albia râului.

Contestatoarea consideră că această mențiune este întra-devăr corectă dacă în cadrul propunerii tehnice și-ar fi limitat descrierea doar la lucrările de frezare a îmbrăcăminții rutiere a podului sau demontarea bordurilor ori injectarea fisurilor. Însă, așa cum a detaliat, în cadrul propunerii tehnice se regăsesc toate informațiile de realizare a pragului de fund și calibrare albie, în corelație exactă cu documentația de atribuire.

Lucrările de frezare a îmbrăcăminții rutiere a podului sau demontarea bordurilor sau injectarea fisurilor sunt solicitate de asemenea în cadrul documentației de atribuire și anume DALI.

Referitor la relocarea conductelor de apă de pe consolele podurilor existente, acestea au fost descrise în cadrul procedurii tehnice de execuție „Pod”:

- Demontarea conductei de apă de la consola amonte a podului pentru podul de pe drumul județean DJ 703B, Pădureți -Costești, km 56+959, peste pârâul Valea Copacilor;

- Demontarea conductei de apă de pe consola amonte (când se va lucra la această parte) podul de pe DJ703B, Pădureți-Costești, km 58+501, peste râul Teleorman, în orașul Costești.

În cadrul DALI piese desenate, autoritatea contractantă a specificat „conducta izolată termic (apă) relocată” și nu „conducta izolată termic (apă) de relocat” sau „conducta izolată termic (apă) ce se va reloca” planșa cod DG03, spre deosebire de alte lucrări proiectate pe aceeași planșă la care autoritatea contractantă a specificat „Aripa existentă ce se repara”, adică specificația este la timpul viitor și nu la timpul trecut.

5. Un alt motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale se referă la Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate.

Contestatoarea arată că PCCVI-urile sunt anexe ale procedurilor tehnice de execuție, astfel încât acestea se citesc cumulat și ambele fac parte din planul calității al unei lucrări conform Regulament din 21 noiembrie 1997 privind conducerea și asigurarea calității în construcții (Anexa nr. 2), art. 12, lit. b) „procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității”.

Astfel, detaliază unde se găsesc toleranțele admisibile în cadrul propunerii tehnice și anume în cadrul procedurilor tehnice de execuție prezentate și postate în SEAP:

a) PCCVI pentru lucrări de betonare:

În cadrul procedurii tehnice de execuție lucrări de beton, cod procedură P13 „CAP 1 PREPARAREA BETONULUI A. Dozarea betonului”: 1.1 La dozarea materialelor componente ale betonului se admit următoarele abateri:

- $\pm 3\%$ pentru agregate;
- $\pm 2\%$ pentru ciment și apă;
- $\pm 5\%$ pentru aditivi;
- $\pm 3\%$ pentru cenușă de centrală.
- abaterile la dozarea volumetrică, nu vor depăși $\pm 5\%$ pentru agregate, respectiv $\pm 3\%$ pentru ciment și apă și $\pm 5\%$ pentru aditivi.

Referitor la toleranțele admisibile ale lucrărilor de betonare a elevațiilor de betonare a plăcii de suprabetonare sau cu privire la compactarea betonului, rezistență la compresiune a betonului și rezistența la încovoiere a betonului despre care comisia de evaluare insistă să existe, aceste lucrări se vor executa fără a fi permise toleranțe.

Verificarea rezistenței la compresiune și la încovoiere a fost menționată în cadrul propunerii tehnice în PCCVI-ul de betonare, care cuprinde și capitolul „Toleranțe admisibile”.

În cadrul acestei coloane, la multe dintre lucrări, sunt trecute toleranțe, deoarece lucrările nu pot fi executate fără o toleranță, iar la alte lucrări este trecută „-”, adică toleranța 0, având în vedere că în conformitate cu echipamentele pe care le deține poate executa lucrări fără abateri.

b) PCCVI pentru podețe:

Pentru podețe toleranțele sunt doar la lucrările de betonare menționate în cadrul procedurii tehnice de execuție lucrări de beton cod procedura P13 „CAP. 1 PREPARAREA BETONULUI”:

A. Dozarea betonului

1.2 La dozarea materialelor componente ale betonului, se admit următoarele abateri:

- $\pm 3\%$ pentru agregate;
- $\pm 2\%$ pentru ciment și apă;
- $\pm 5\%$ pentru aditivi;
- $\pm 3\%$ pentru cenușă de centrală.
- Abaterile la dozarea volumetrică, nu vor depăși $\pm 5\%$ pentru agregate, respectiv $\pm 3\%$ pentru ciment și apă și $\pm 5\%$ pentru aditivi.

Referitor la toleranțele admisibile ale lucrărilor de monolitizare a elementelor prefabricate (tuburi podețe), ale hidroizolației, ale timpanelor, ale amenajărilor adiacente, despre care comisia de evaluare insistă să existe, contestatoarea declară că toate aceste lucrări se vor executa fără a fi permise toleranțe, adică cu toleranța 0.

Referitor la lucrările de monolitizare a elementelor prefabricate, acestea nu se execută pe șantier, elementele prefabricate se achiziționează de la producător, așadar menționarea toleranțelor la execuție nu are sens, iar în ceea ce privește montarea acestor elemente prefabricate ele vor fi montate asistat prin determinări ografice, astfel încât să nu existe toleranțe la montare.

Dacă în cadrul propunerii tehnice, ar fi prezentat toleranțe la anumite lucrări mai mari decât limita legală, ar fi înțeles decizia autorității contractante.

c) PCCVI pentru execuția lucrărilor la drumuri în cadrul categoriei de lucrări marcaje rutiere:

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a menționat că va executa lucrările de marcaje rutiere, fără nicio abatere (toleranță).

Intenționează să execute aceste lucrări fără toleranțe (abateri), deoarece deține utilaje și aparate de măsurare specializate pentru atingerea acestui rezultat, decizia autorității contractante fiind abuzivă.

d) PCCVI pentru amplasarea stâlpilor de ghidare și a parapetelor:

În cadrul propunerii tehnice, toleranțele pentru execuția stâlpilor de ghidare și parapetelor au fost considerate 0, deoarece aceste elemente sunt sisteme de protecție pentru siguranța circulației.

Întrucât toleranța 0 nu este mai mare de toleranța ± 1 cm, rezultă că propunerea tehnică este superioară cerințelor autorității contractante exprimată în comunicarea de respingere a ofertei.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să prezinte obligatoriu o toleranță la stâlpii de ghidare și a parapetelor care să aibă o valoare diferită de 0, unica restricție fiind legislația în vigoare, care permite lucrări fără abateri și toleranțe.

e) PCCVI pentru podețe și pod:

Pentru podețe toleranțele sunt doar la lucrările de betonare menționate în cadrul procedurii tehnice de execuție lucrări de beton cod procedura P13 „CAP. 1 PREPARAREA BETONULUI A. Dozarea betonului”.

Astfel, pentru lucrările de pod toleranțele sunt menționate în cadrul procedurii tehnice de execuție pentru pod cu cod procedură P14, informații prezentate în cadrul propunerii tehnice „Toleranțe”.

Referitor la toleranțele admisibile ale lucrărilor de monolitizare a elementelor prefabricate (tuburi podețe), ale hidroizolației, ale timpanelor, ale amenajărilor adiacente, despre care comisia de evaluare insistă să existe, declară că toate aceste lucrări se vor executa fără a fi permise toleranțe, adică cu toleranță ”0”.

Astfel, înainte de a i se transmite comunicarea de respingere a ofertei, consideră că i se părea corectă o nouă solicitare de clarificare în care comisia de evaluare să fi solicitat punctul de vedere cu privire la execuția unor lucrări cu toleranțe 0, adică cu grad de precizie, deci fără abateri, oferta sa fiind net superioară comparativ cu altă ofertă în care ofertanții au declarat că vor executa lucrări cu diferențe în valoarea admisibilă. Modalitatea de lucru cu toleranțe 0 și grad de precizie maxim este posibilă datorită echipamentelor de măsurare și testare pe care societatea le deține.

f) PCCVI-ului pentru plăcile de racordare cu terasamentele sunt prezentate prin cumularea specificațiilor, PCCVI lucrări terasamente cu PCCVI lucrări de betonare:

Întrucât este producător de betoane poate executa în fabrica pe care o deține plăcile de racordare cu terasamente, așadar PCCVI lucrări de betonare este corect menționat.

De asemenea, pentru aceste lucrări nu sunt menționate toleranțele admisibile, deoarece la execuție nu va avea abateri, adică toleranțele vor fi 0, datorită echipamentelor performante de măsurare pe care le deține.

Astfel, din punctul său de vedere, execuția unor lucrări fără abateri, deci cu un grad de precizie maxim posibil, nu poate fi motiv de descalificare, deoarece execuția cu toleranță 0 nu contravine niciunei legislații în vigoare.

g) PCCVI-ul pentru execuție elevații la poduri:

Lucrările de elevație la poduri menționate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și anume DALI piese scrise, sunt Podul pe drumul județean DJ 703B, Pădureți-Costești, km 56+959, peste pârâul Valea Copacilor, Podul peste râul Valea Copacilor, DJ703B, km 58+046 și Podul peste râul Teleorman, DJ703B, km 58+501.

Așadar, elevațiile se execută din beton turnat conform documentației de atribuire DALI piese scrise, unde autoritatea contractantă a precizat și o cantitate de 74 mc.

Mai mult, chiar dacă elevațiile ar fi fost elemente prefabricate, întrucât este producător de beton și deține spații de producție, există posibilitatea ca elementele prefabricate să le execute în fabrica pe care o deține, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări în acest sens.

Faptul că intenționează să execute aceste lucrări de maximă siguranță cu toleranțe 0, nu poate fi motiv de descalificare.

h) PCCVI-ul pentru execuție indicatoare rutiere și borne kilometrice și hectometrice:

Cele două categorii de lucrări au fost tratate în comun, și anume: ultimul rând al paginii 933 conține „Lucrări de semnalizare rutieră, marcaje rutiere și indicatoare rutiere” (din care fac parte și bornele kilometrice și hectometrice) ocazie cu care lucrările se controlează conform informațiilor din pagina 934 prin măsurători directe și control vizual, înainte de darea în folosință, lucrările se verifică cu frecvența specificată în caietul de sarcini și nu sunt permise toleranțe (toleranța ”0”), se întocmește proces-verbal de recepție calitativă, efectuează controlul șeful de șantier și consultantul din partea beneficiarului, iar informațiile se pastrează de către responsabilul cu calitatea și de către consultantul din partea beneficiarului.

i) PCCVI-ul pentru execuție marcaje rutiere:

Informațiile sunt prezentate în propunerea tehnică cu toleranță ”0”.

j) PCCVI-ul pentru execuție calibrare albie:

În propunerea tehnică se regăsesc lucrări de amenajări așa cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8358/21.05.2020, iar faptul că aceste lucrări sunt cuprinse imediat după lucrările de podețe, nu împiedică autoritatea contractantă să evalueze corect informațiile precizate.

k) PCCVI-ul pentru execuție aparate de reazem:

În cadrul propunerii tehnice este prezentat modul de asigurare al calității, verificări și încercări, fiind detaliat în cadrul procedurii tehnice de execuție pod: „Grinzile prefabricate se vor monta pe aparate de reazem din neopren. (...)”

Astfel în cadrul propunerii tehnice se detaliază informațiile ce sunt cuprinse în PCCVI și anume:

- Categoriile de lucrări, controale și verificări prevăzute;
- Modul de efectuare a controalelor și verificărilor;
- Cine efectuează controlul/verificarea;
- Document întocmit;
- Toleranțe admisibile.

Astfel, chiar dacă informațiile nu sunt prezentate tabelar (aspect pe care autoritatea contractantă nu l-a solicitat în mod expres), ele există în cadrul propunerii tehnice descrise detaliat.

l) PCCVI-ul pentru montarea rosturilor de dilatație

Modul de verificare a rosturilor este dat în propunerea tehnică, în cadrul PCCVI de pod și anume „verificare lățime rosturi”.

m) PCCVI-ul pentru ridicarea la cotă a căminelor de la rețelele de alimentare cu apă și canalizare existente pe traseul drumului:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat planul de control al calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări.

Lucrările de ridicare la cotă a căminelor de la rețelele de alimentare cu apă și canalizare existente pe traseul drumului, reprezintă o lucrare auxiliara a lucrărilor de drumuri, o subcategorie de lucrări.

Modalitatea de verificare a acestor lucrări este precizată în cadrul propunerii tehnice, fiind precizată, la nivel de material utilizat, și modalitatea în care vor fi verificate materialele și produsele care vor fi puse în operă, inclusiv inelele pentru ridicare la cotă a căminelor existente.

Așadar, în cadrul capitolului „Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare”, a specificat modul riguros de verificare a tuturor materialelor înainte de montarea acestora, în cadrul materialelor intrând și inelele de aducere la cotă, prin trasarea lucrărilor, precum și modalitatea de verificare a modului de montare a inelelor de ridicare la cotă a căminelor, care se face indirect prin măsurarea denivelărilor suprafeței după asfaltare. Astfel, în cadrul PCCVI „Îmbrăcăminiți asfaltice cilindrante” s-a precizat că se măsoară denivelările suprafeței atât în sens longitudinal, cât și în sens transversal după așternerea mixturilor asfaltice.

Astfel montarea eronată a inelelor căminelor conduce la rezultate nesatisfăcătoare în urma măsurărilor denivelărilor suprafeței.

Pe de altă, niciun STAS nu indică obligativitatea executării altor teste asupra inelelor de ridicare a cotei și nici prin documentația de atribuire nu s-a solicitat alte teste pe care petenta nu le-ar fi respectat, pretențiile autorității contractante fiind exagerate și abuzive.

6. Un alt motiv de respingere ca inacceptabilă, se referă la metoda de lucru Trasare lucrări.

Autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini metode de lucru pentru categoriile de lucrări, iar în documentația postată în SEAP, a specificat Studii ografice și Rețele utilități.

Metodologia de execuție trasare lucrări conține un subcapitol acordat acestor lucrări existente de rețele de canalizare sau alimentare cu apă pentru care este necesară ridicarea la noua cotă a părții carosabile.

Cu privire la trasarea lucrărilor, contestatoarea susține că a fost precizată în cadrul propunerii tehnice.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ridicarea la cotă a 139 de cămine de vizitare. Așadar, în prima etapă de trasare a lucrărilor s-a specificat cum se va face trasarea acestor cămine de vizitare.

În cadrul unui subcapitol al metodologiei de execuție trasare lucrări s-a specificat faptul cum se vor trasa și rețele existente de alimentare cu apă și canalizare astfel încât, în etapa de execuție drumuri aceste lucrări existente să nu fie afectate în cadrul operațiunilor de săpătură la drumuri. În niciun caz nu a fost precizat că se vor ridica rețele de apă și canalizare existente, așa cum autoritatea contractantă în mod exagerat a specificat în comunicare, afirmația fiind absurdă și tendențioasă, deoarece în cadrul lucrărilor de săpătură la drumuri, petenta consideră

că nu are niciun interes ca rețeaua de apă sau canalizare să fie ridicată, din contră ca să nu fie afectate rețelele existente, în operațiunile de compactare cu utilaje grele, este de dorit ca aceste rețele să fie cât mai adânc poziționate.

Deoarece, din informațiile din documentația de atribuire, singurele rețele existente în zona de lucru a drumurilor sunt cele de alimentare cu apă și canalizare, astfel, obligată ca pe perioada execuției să identifice traseul acestor rețele în prezenta deținătorilor de utilități, astfel încât să nu fie afectate prin execuție rețelele de apă și canalizare, iar identificarea rețelelor înseamnă trasarea lor, aspect pe care l-a menționat în propunerea tehnică și anume: „Va fi responsabilitatea Antreprenorului să întrețină și să protejeze rețelele existente în timpul executării lucrărilor în jurul acestora, în condițiile aprobate de către aparținătorii acestor rețele”.

De asemenea, în cadrul PCCVI-urilor, a specificat detaliat modalitatea de verificare a trasării lucrărilor.

Totodată, reiterează că această procedură de trasare nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, lucrările de trasare fiind lucrări pregătitoare și nu lucrări pentru realizarea contractului (lucrări efectiv realizate și plătite).

7. Un alt motiv de respingere ca inacceptabilă, se referă la metodologia de execuție pentru bornele hectometrice și kilometrice.

SR 6900-95, menționat de autoritatea contractantă în comunicare, care a fost invocat și a stat la baza fundamentării deciziei de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă este abrogat și înlocuit cu SR 1848-2:2011, conform căruia indicatoarele kilometrice și hectometrice noi se confecționează din metal și materiale plastice, iar conform art. 6.8.4. și art. 6.8.5, indicatoarele kilometrice pentru celelalte drumuri se execută din tablă de oțel și din materiale plastice, sistemul de prindere fiind conform specificațiilor producătorului.

În cadrul propunerii tehnice este menționat modul de confecționare al indicatoarelor din tablă de oțel pentru realizarea bornelor hectometrice și kilometrice, precum și controlul calității foliei reflectorizante.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, s-a menționat faptul că se vor executa 10 buc. borne kilometrice și 91 buc. borne hectometrice.

În cadrul DALI piese scrise cap. Date tehnice ale investiției subcap. 1. *Descrierea lucrărilor de bază și a celor rezultate ca necesare de efectuat, în urma realizării lucrărilor de bază*, autoritatea contractantă nu a solicitat lucrări de borne kilometrice și hectometrice, acestea fiind considerate nesemnificative ca valoare raportat la anvergura lucrării sau nefiind solicitate prin caietul de sarcini, având o valoare mult sub 1%.

În cadrul DALI, la finalul pieselor scrise capacitate fizice, unica informație legată de bornele kilometrice și hectometrice este cuprinsă în capitolul „Capacități” și anume: borne kilometrice N = 10 buc, borne hectometrice N = 91 buc.

Astfel, arată că a specificat în cadrul propunerii tehnice, tot informativ, că se vor monta borne hectometrice în număr de 91 buc și

kilometrice în număr de 10 buc., borne ce se achiziționează de la un furnizor și se montează pe poziție la fel ca indicatoarele rutiere.

8. Referitor la motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale legat de *Metodologia de execuție de ridicare la cotă a căminelor de la rețeaua de apă și canalizare*, menționează că în cadrul caietului de sarcini DJ703B Pădureți&Formulare, postat în SEAP, autoritatea contractantă nu a solicitat lucrări de ridicare la cotă a căminelor de apă și canalizare, fiind considerate nesemnificative.

Astfel, autoritatea contractantă a prezentat în documentația de atribuire informații extrem de sumare constând doar în numărul căminelor ce ar trebui ridicate la cotă, lucrările în sine având o valoare de 0,001% comparativ cu valoarea contractului.

Consideră că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat informații în concordanță cu documentația de atribuire, respectiv modul de lucru la trasarea și măsurarea ridicării la cotă a căminelor existente.

Așadar, în cadrul capitolului „Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare”, a specificat modul riguros de verificare a tuturor materialelor înainte de montarea acestora, în cadrul materialelor intrând și inelele de aducere la cotă.

Tot în cadrul propunerii tehnice, a specificat cum se face identificarea, măsurarea cotelor căminelor și poziționarea față de axul conductelor și executarea operațiilor pregătitoare pentru montarea inelelor pentru aducerea la cotă.

În cadrul procedurii tehnice de execuție Îmbrăcăminți rutiere bituminoase cilindrate executate la cald sunt specificate modalitățile de verificare în mod indirect a lucrărilor în zona căminelor de vizitare și modalitatea de verificare a denivelărilor suprafeței după asfaltare.

În acest sens, legat de situații similare în care prin documentația de atribuire postată în SEAP nu au fost solicitate explicit prezentarea anumitor informații de către ofertanți, iar informațiile prezentate de către autoritatea contractantă sunt doar la nivel de liste de cantități, fără niciun alt detaliu tehnic, invocă decizia Consiliului nr. 636/C11/525, 530, 552, 568/24.03.2017.

9. În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă referitor la așa-zisă lipsă a specificațiilor tehnice pentru mixturi asfaltice sau marcaje rutiere, precizează că în cadrul propunerii tehnice s-au prezentat toate specificațiile tehnice cu privire la aceste aspecte, cum ar fi tipul de mixturi asfaltice ce va fi utilizat la execuția lucrărilor. Pentru îmbrăcăminți rutiere bituminoase cilindrate executate la cald s-a precizat:

- materialele care intră în componența mixturilor asfaltice și anume: tipuri de agregate, filer, lianți, aditivi, compoziția fiecărei mixturi asfaltice din procedura de execuție (mixturile marcate distinct);
- limitele procentelor de agregate filer din procedura de execuție (mixturile marcate distinct);

- zona granulometrică a mixturilor asfaltice tip beton asfaltic exprimată în treceri prin site cu ochiuri pătrate din procedura de execuție (mixturile marcate distinct);
- conținut recomandat de liant din procedura de execuție (mixturile marcate distinct) în conformitate cu rețetele aprobate;
- raportul filer-liant din procedura de execuție (mixturile marcate distinct) în conformitate cu rețetele aprobate;
- caracteristici fizico-mecanice determinate prin încercări pe cilindrii Marshall din procedura de execuție (mixturile marcate distinct) în conformitate cu testele de casă executate la stația de asfalt;
- caracteristicile mixturilor pentru stratul de uzură determinate prin încercări dinamice din procedura de execuție (mixturile marcate distinct) în conformitate cu testele de casă executate la stația de asfalt;
- caracteristicile mixturilor pentru stratul de legătură determinate prin încercări dinamice din procedura de execuție (mixturile marcate distinct) în conformitate cu testele de casă executate la stația de asfalt;
- caracteristicile straturilor din mixturi asfaltice din procedura de execuție (mixturile marcate distinct).

Prescripțiile, caracteristicile de natură tehnică prezentate pentru mixturile asfaltice sunt absolut toate posibile menționate prin AND605 actualizat 2019.

Caracteristicile tehnice ale mixturilor asfaltice pentru execuție îmbrăcămintă pod sunt detaliate în mod similar în cadrul procedurii tehnice de execuție Pod.

Referitor la indicatoarele rutiere utilizate, acestea sunt menționate în cadrul propunerii tehnice, iar caracteristicile tehnice pe care autoritatea contractantă refuză să le vadă, sunt menționate detaliat în propunerea tehnică.

10. Referitor la declararea ofertei sale inacceptabilă pentru lipsa *Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată*, redă textul răspunsului său nr. 1199/26.05.2020, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 8358/21.05.2020.

În cadrul caietului de sarcini postat de autoritatea contractantă în SEAP s-a solicitat *Pentru justificarea perioadei de garanție, declarația pe propria răspundere va fi însoțită în mod obligatoriu de un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.*

În comunicarea privind respingerea ofertei sale, comisia de evaluare i-a comunicat: *De asemenea acesta anexează răspunsului la solicitările de clarificări un nou document denumit „Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată în care reintegrează informațiile extrase de la paginile 159, 162-163, 196, 919-920, din propunerea sa tehnica și le adaptează cerinței inițiale solicitate în documentația de atribuire”.*

Documentul anexat cuprinde doar informații existente în cadrul propunerii tehnice, motivul solicitărilor de clarificări fiind, conform legii, de clarificare a aspectelor existente și nu de identificare a erorilor ofertanților nedoriti în scopul eliminării lor.

Mai mult, prin solicitarea de clarificări nu s-au solicitat de către comisia de evaluare informații privind timpii de mobilizare, resurse materiale, umane, tehnice și financiare. Astfel, comisia de evaluare nu i-a lăsat posibilitatea să prezinte informații privind aceste aspecte și, în consecință, consideră abuzivă decizia autorității contractante.

Referitor la modul de organizare a acestei proceduri, au fost semnalate aspecte de incompatibilitate la un alt ofertant, aspecte de care a luat cunoștință odată cu avizul conform condiționat nr. 9882/1849/SCN1047605/AC/17.02.2020, emis de ANAP, comisia de evaluare neavând nicio problemă dacă nu ar fi existat acest aviz condiționat, ofertantul respectiv fiind până la final descalificat.

Cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale, petenta consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a respectat principiul transparenței și al proporționalității la momentul evaluării ofertei, la analiza ofertelor nu s-a respectat principiul imparțialității.

Solicitarea de clarificări nu a fost în sensul elucidării unor aspecte, ci un mijloc de identificare a erorilor în cadrul ofertei sale.

Pentru descurajare, comunicarea de respingere a ofertei a avut o mulțime de motive, astfel încât probabilitatea ca o posibilă contestație să fie admisă, să fie cât mai mică.

În concluzie, consideră că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă în mod abuziv, iar în cadrul solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare nu a dorit să clarifice unele aspecte, ci să găsească motive de descalificare a ofertei sale.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 32427/1575/C9/07.08.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 12986/12.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 33185/12.08.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate cu adresa înregistrată sub nr. 33200/12.08.2020.

....., prin punctul său de vedere, precizează modul de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, considerând nefondate criticile expuse în contestație, având în vedere că:

Preliminar motivării deciziei comisiei de evaluare, subliniază faptul că respectarea regulilor stabilite la nivelul documentației de atribuire, este o obligație ce revine atât autorității contractante, cât și ofertanților participanți la procedura de achiziției publice.

Ofertantii aveau obligația ca la întocmirea propunerilor tehnice să respecte prevederile secțiunii *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme.

Consecința neprezentării unor informații semnificative din cadrul propunerii tehnice, a fost sancționată în mod legal de către autoritatea

contractantă, cu respingerea ca neconformă a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL.

Contestatoarea a ales, prin propria manifestare de voință, să nu respecte rigorile documentației de atribuire și să nu depună odată cu transmiterea ofertei sale și informațiile/înscrierile obligatorii solicitate în cadrul documentației de atribuire, asumându-și astfel riscul ca oferta depusă să fie respinsă ca neconformă de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

I. Referitor la primul motiv de respingere a ofertei asocierii S SC SRL - SC SRL, precizează că ofertantului i s-a transmis în data de "30.07.2020 adresa nr. 12201", prin care i s-a solicitat să clarifice următoarele: „1. În cadrul propunerii tehnice se face referire la HG 907/2016, întrucât DALI (documentația de avizare a lucrărilor de intervenție) a fost elaborată în baza HG 28/2008, clarificați.”

La aceasta solicitare ofertantul a răspuns în data de 26.05.2020 cu adresa nr. 1199, iar în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor din data de 22.06.2020, dar și în comunicarea nr. 12201/30.07.2020, comisia de evaluare a reținut că răspunsul a fost neconcludent.

În concluzie, pentru motivele prezentate, ținând seama de faptul că în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate informații neaplicabile la obiectul contractului sau fără referință pentru proiectul propus, în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini care prevede „1 Prezentarea în cadrul Propunerii tehnice a unor informații ce nu au legătură cu activitățile și lucrările ce fac parte din contractul supus procedurii de achiziție, conduce la constatarea neconformității ofertei” și în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă și a fost respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

II. Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, precizează că ofertantului i s-a transmis în data de 30.07.2020 adresa de solicitare de clarificări nr. 12201, la care a răspuns în data de 26.05.2020 cu adresa nr. 1199, iar în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor din data de 22.06.2020, ca și în comunicarea nr. 12201/ 30.07.2020, comisia de evaluare a reținut că răspunsul este neconcludent, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă, și a fost respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ, deoarece ofertantul susține faptul că procedura sa tehnică se referă doar parțial (un singur subcapitol) la trasarea rețelilor de apă și canalizare existente, ce urmează să fie ridicate la noua cotă a părții carosabile.

Răspunsul ofertantului este unul contradictoriu, care nu justifică lipsa procedurii tehnice de execuție pentru bornele kilometrice și hectometrice din propunerea sa tehnică. Nu pot fi admise susținerile ofertantului cu privire la faptul că bornele kilometrice și hectometrice vor fi confecționate sub forma unor indicatoare rutiere, deoarece pe de o parte acestea nu au stâlpi de susținere (asemenea indicatoarelor rutiere) care să le fixeze deasupra terenului în plan vertical, iar pe de altă parte acestea se fixează, potrivit STAS 6900-95, după cum urmează:

- indicatoarele rutiere kilometrice pentru drumuri județene, cu baza sub nivelul terenului, iar pe înălțimea de 250 mm deasupra terenului, se îngroapă într-o movilă de pământ sub forma de trunchi de obelisc având baza pătrată, cu latura de 1500 mm. Baza elevației trebuie să fie aproximativ la cota axului drumului;
- indicatoarele rutiere hectometrice pentru drumuri județene, cu baza sub nivelul terenului, cu fețele pe care să află chenarele și cifrele perpendicular pe axa drumului.

Or, în cuprinsul procedurii tehnice a ofertantului pentru indicatoare rutiere, nu au fost cuprinse niciun fel de informații referitoare la execuția lucrărilor de siguranță a circulației, formate din borne kilometrice și hectometrice, așa cum s-a solicitat prin cerințele documentației de atribuire.

De altfel, răspunsul ofertantului nu justifică lipsa procedurii tehnice de execuție pentru ridicarea la cotă a căminelor de la rețelele de alimentare cu apă și canalizare existente pe traseul drumului.

Cu privire la susținerea ofertantului potrivit căreia în cadrul procedurilor tehnice a specificat modul de lucru pentru ridicarea la cotă a căminelor existente, se constată că este fundamentată doar pe simple afirmații, fără a se indica concret locul unde a descris respectiva procedură tehnică de execuție.

Ofertantul susține, în mod eronat faptul că, în cadrul procedurii tehnice de execuție P14 (identificată de comisie ca fiind „Procedura tehnică de execuție pentru pod”), a realizat o descriere a lucrărilor de terasamente și betonare ce sunt echivalente lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire, realizare prag de fund și calibrare albie. De asemenea, mai adaugă ofertantul și faptul că, în documentația de atribuire, nu ar fi fost solicitată relocarea conductelor de apă de pe consolele podurilor existente, deoarece în piesele desenate a specificat „conducta izolată termic (apă) relocată” ceea ce înseamnă că această lucrare este executată deja.

III. Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei asocierii SSC SRL - SC SRL, ofertantului i s-a transmis în data de 30.07.2020 adresa de clarificări nr. 12201, la care a răspuns în data de 26.05.2020 cu adresa nr. 1199, iar în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor din data de 22.06.2020, dar și în comunicarea nr. 12201/30.07.2020, comisia de evaluare a reținut că răspunsul este neconcludent, deoarece ofertantul susține că PCCVI-urile sunt anexe ale procedurilor tehnice de execuție, că acestea se citesc cumulat și ambele

fac parte din structura Planului calității. Plecând de la aceasta afirmație, ofertantul a prezentat o serie de informații extrase din procedurile tehnice, prin intermediul cărora acesta consideră că ar fi îndeplinit cerința din documentația de atribuire cu privire la prezentarea toleranțelor admisibile.

Analizând cele afirmate de ofertant, a constatat punctual următoarele:

- în ceea ce privește lipsa din PCCVI a toleranțelor admisibile pentru lucrările de betonare, ofertantul a redat informațiile extrase din procedura P13 cu privire la toleranțele de la prepararea betonului, săpăturile pentru fundații, executarea cofrajelor pentru fundații și pentru turnarea fundațiilor;

- în ceea ce privește lipsa din PCCVI a toleranțelor admisibile pentru lucrările de podețe, ofertantul a susținut că toleranțele la podețe se referă doar la lucrările de betonare menționate în cadrul procedurii P13 și a redat informațiile extrase din procedura P13 cu privire la toleranțele de la prepararea betonului, săpăturile pentru fundații, executarea cofrajelor pentru fundații și pentru turnarea fundațiilor.

Așadar, ofertantul a prezentat informații incomplete cu privire la toleranțele turnării betonului în fundații, nefurnizând în mod concret nicio informație cu privire la toleranțele admisibile ale lucrărilor de betonare a elevațiilor, de betonare a plăcii de suprabetonare sau cu privire la compactarea betonului, rezistența la compresiune a betonului și rezistența la încovoiere a betonului, lucrări cu pondere importantă în realizarea obiectului contractului:

- în ceea ce privește lipsa din PCCVI a toleranțelor admisibile pentru marcaje rutiere, ofertantul a susținut că standardul SR 1848-7 nu permite toleranțe la execuția marcajelor;

- în ceea ce privește lipsa din PCCVI a toleranțelor admisibile pentru stâlpii de ghidare și a parapetelor, ofertantul a susținut că Normativul AND 593/2012 nu permite toleranțe la execuția stâlpilor de ghidare și a parapetelor;

- în ceea ce privește lipsa din PCCVI a toleranțelor admisibile pentru lucrările de podețe și pod, ofertantul susține că toleranțele la podețe se referă doar la lucrările de betonare menționate în cadrul Procedura P13 și a redat în continuare informațiile extrase din Procedura P13 cu privire la toleranțele de la prepararea betonului, săpăturile pentru fundații, executarea cofrajelor pentru fundații și pentru turnarea fundațiilor. De asemenea, a mai adăugat faptul că toleranțele pentru pod se regăsesc în cadrul procedurii tehnice de execuție P14, de unde a redat informații cu privire la toleranțele cofrajelor, fasonarea armăturilor și ale stratului de acoperire cu beton la tălpile de fundație.

Așadar, ofertantul prezintă informații incomplete cu privire la toleranțele turnării betonului în fundații, nefurnizând nicio informație cu privire la toleranțele admisibile ale lucrărilor de monolitizare a elementelor prefabricate (tuburi podețe, ale hidroizolației, ale timpanelor, ale amenajărilor adiacente, deși chiar acesta menționează o

parte din aceste categorii de lucrări în cadrul PCCVI-ului pentru "PODEȚE" prezentat la paginile 937-942 din propunerea sa tehnică.

În ceea ce privește lipsa toleranțelor admisibile pentru lucrările la poduri, ofertantul nu a prezentat informații cu privire la toleranțele admisibile ale lucrărilor de betonare a elevațiilor, de betonare a plăcii de suprabetonare, montarea elementelor prefabricate, realizarea hidroizolației, deși aceste lucrări au o pondere importantă în realizarea obiectului contractului și fac parte din PCCVI-ului pentru „PODEȚE ȘI POD” prezentat în propunerea sa tehnică.

Cu privire la cele declarate de ofertant, se poate constata, pe de o parte, faptul că, prin documentația de atribuire, s-a stabilit ca plăcile de racordare cu terasamentele sunt elemente prefabricate, și nu turnate monolit, iar pe de altă parte, aceste două PCCVI-uri la care face referire ofertantul, sunt incomplete și nu cuprind nici acestea informațiile privitoare la toleranțele admisibile.

Prin documentația de atribuire s-a stabilit că elevațiile la poduri sunt realizate din elemente prefabricate, care cuprind în structura lor și armătură, și nu turnate monolit și fără armături, cum propune ofertantul, iar pe de altă parte aceste două PCCVI-uri la care face referire ofertantul, sunt incomplete și nu cuprind nici acestea informațiile privitoare la toleranțele admisibile.

În ceea ce privește lipsa PCCVI-ului pentru execuție indicatoare rutiere și borne kilometrice și hectometrice, ofertantul a declarat că cele două categorii de lucrări au fost tratate în comun în propunerea tehnică.

Se poate constata faptul că la paginile indicate de acesta, se regăsește PCCVI pentru „Recepția lucrărilor” și nu PCCVI-urile pentru execuția indicatoarelor rutiere și a bornelor kilometrice și hectometrice.

În ceea ce privește lipsa PCCVI-ului pentru execuția marcajelor rutiere, ofertantul a declarat ca aceasta categorie de lucrări a fost tratată, dar se poate constata faptul că la paginile indicate de acesta se regăsesc informații incomplete cu privire la PCCVI pentru marcaje rutiere, deoarece lipsesc informațiile cu privire la toleranțele admisibile.

În ceea ce privește lipsa PCCVI-ului pentru execuție calibrare albie, ofertantul a declarat că această categorie de lucrări a fost tratată în cadrul subcapitolului „lucrări de amenajari”.

Cu privire la cele declarate de ofertant, se poate constata faptul ca la pagina indicată de acesta se regăsesc informații cu privire la lucrările de amenajări la PODEȚE, și nu cu privire la calibrarea albiei din zona podurilor, ce fac obiectul contractului.

În ceea ce privește lipsa PCCVI-ului pentru execuție aparate de reazem, ofertantul a declarat ca acestea reprezintă doar materiale care se procură și se montează, nefiind necesare întocmirea de PCCVI-uri.

Cu privire la cele susținute de ofertant, se poate constata faptul ca acestea sunt doar simple afirmații, deoarece în cadrul documentației DALI (piese scrise), printre lucrările necesare la poduri, s-au prevăzut și cele referitoare la „înlocuirea aparatelor de reazem la grinzile noi sau în

întregime în cazul modificării schemei statice prin continuizarea căii prin placă".

Așadar, execuția aparatelor de reazem este prevăzută ca o categorie de lucrări necesare în cadrul proiectului, și nu reprezintă doar simple materiale, ce nu necesită PCCVI, cum în mod eronat a susținut contestatoarea.

În ceea ce privește lipsa PCCVI-ului pentru montarea rosturilor de dilatație, ofertantul a declarat că acestea reprezintă doar materiale care se procură și se montează, nefiind necesare întocmirea de PCCVI-uri.

Cu privire la cele sustinute de ofertant, se poate constata faptul că acestea sunt doar simple afirmații, deoarece în cadrul documentației DALI (piese scrise), printre lucrările necesare la poduri, s-au prevăzut și cele referitoare la „montarea dispozitivului etanș pentru acoperirea rosturilor de dilatație la culei".

Așadar, execuția montării aparatelor de reazem este prevăzută ca o categorie de lucrări necesară în cadrul proiectului, și nu reprezintă doar simple materiale, ce nu necesită PCCVI, cum în mod eronat susține ofertantul.

În ceea ce privește lipsa PCCVI-ului pentru ridicarea la cotă a căminelor de la rețelele de alimentare cu apă și canalizare existente pe traseul drumului, ofertantul a declarat că acestea reprezintă doar materiale care se procură și se montează, nefiind necesare întocmirea de PCCVI-uri.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul documentației DALI (piese scrise), printre lucrările necesare la drumuri, s-au prevăzut și cele referitoare la „ridicarea la cotă a căminelor - 139 buc".

Așadar, execuția lucrărilor de ridicare la cota a căminelor de la rețelele de alimentare cu apă și canalizare existente pe traseul drumului, este prevăzută ca o categorie de lucrări necesară în cadrul proiectului, și nu reprezintă doar simple materiale, ce nu necesită PCCVI, cum în mod eronat a susținut ofertantul.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că susținerile contestatoarei referitoare la acest motiv de excludere și cele din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări sunt contradictorii, iar în cadrul PCCVI acesta nu a indicat faptul că anumite toleranțe sunt zero „0", ci a ales din proprie inițiativă să nu le prezinte.

De asemenea, toate informațiile din cuprinsul PCCVI, trebuiau să fie corelate cu normativele și standardele în vigoare, astfel că și în situația ipotetică în care s-ar accepta susținerile contestatoarei ca anumite categorii de lucrări ar avea toleranțe admisibile la execuție zero „0", acestea ar fi trebuit să fie corelate și cu informațiile din cadrul standardelor și normativeleor aflate în vigoare (respectiv indicarea acestora), așa cum impunea cerința din documentația de atribuire.

Totodată, referitor la toate afirmațiile ofertantului cuprinse în răspunsul său la solicitarea de clarificări, a subliniat faptul că nu-i revine comisiei de evaluare sarcina să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze

în mod global și distinct în cadrul unui înscris (PCCVI fiind un înscris solicitat în mod expres în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

IV. Referitor la al patrulea motiv de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, precizează că, urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 12201/30.07.2020, comisia de evaluare a reținut că acesta este neconcludent, deoarece ofertantul susține faptul că metoda sa de lucru se referă doar parțial (un singur subcapitol) la trasarea rețelelor de apă și canalizare existente, ce urmează să fie ridicate la noua cotă a părții carosabile, precum și faptul că acesta nu justifică lipsa metodei de lucru pentru bornele kilometrice și hectometrice din propunerea sa tehnică.

Răspunsul ofertantului este unul contradictoriu, care nu justifică lipsa metodei de lucru pentru ridicarea la cotă a căminelor de la rețelele de alimentare cu apă și canalizare existente pe traseul drumului.

Nu pot fi admise susținerile ofertantului cu privire la faptul că în documentația de atribuire nu au existat informații suficiente care să-i detalieze care sunt căminele existente ce ar putea fi afectate și din ce material sunt executate acestea, deoarece autoritatea contractantă susține că a precizat la:

- pagina 47 din DALI, că există un număr de 139 de buc de cămine de vizitare ce trebuiesc ridicate la cotă;
- pagina 14 din caietul de sarcini, că specificațiile tehnice aferente materialelor și echipamentelor ce vor fi încorporate în lucrare se vor limita în această etapă (cea de ofertare) la cele care pot fi considerate principale pentru implementarea contractului.

Ofertantul redă un paragraf din procedura tehnică de execuție pentru *Trasare a lucrărilor*, prin care susține ca ar fi descris modul de lucru pentru ridicarea la cotă a căminelor existente, nu poate fi echivalat unui răspuns concludent care să satisfacă cerința din documentația de atribuire privind *Prezentarea metodelor de lucru și resurselor* pe care ofertanții le vor utiliza pentru implementarea contractului. Informațiile din cuprinsul paragrafului, pe care ofertantul le propune comisiei spre analizare în cadrul răspunsului la clarificări, se refera la materializarea pe teren a trasării lucrărilor de alimentare cu apă și canalizare, și nu la ridicarea la cotă a căminelor, fiind extrase din cuprinsul PTE - *Trasarea lucrărilor* (descrisă în mod eronat pentru lucrări de apă și canalizare, și nu pentru lucrări de drumuri și poduri), din propunerea tehnică.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la acest subpunct neconcludent.

Analizând informațiile transmise de ofertant în răspunsul său, se constată faptul că acestea nu răspund cerinței din documentația de atribuire de a prezenta „Informațiile referitoare la specificațiile tehnice aferente principalelor materialele și echipamente care vor fi încorporate în lucrare”.

Ofertantul trebuia să prezinte caracteristicile de natură tehnică pentru principalele materiale ce vor fi încorporate în lucrare. Ori, tipurile de materiale ce intră în componența mixturilor asfaltice sau cele care intră în componența marcajelor rutiere, nu corespund definiției „specificației tehnice”, deoarece nu au fost descrise și caracteristicile de natură tehnică ale sorturilor agregatelor sau ale vopselei pentru marcaje.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta sa nu a fost exclusă numai pentru presupusa lipsă a specificațiilor tehnice ale mixturilor asfaltice și marcajelor rutiere, ci pentru neprezentarea în integralitate a informațiilor referitoare la specificațiile tehnice aferente principalelor materialelor și echipamentelor care vor fi încorporate în lucrare.

Susține că a indicat în cadrul documentației de atribuire faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât în procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, aspect nesocotit de ofertant prin modul dezordonat/haotic de întocmire a propunerii sale tehnice.

În concluzie, pentru motivele prezentate și ținând cont de faptul că din cadrul propunerii tehnice a ofertantului au lipsit informațiile solicitate prin cerințele documentației de atribuire, răspunsul acestuia a fost considerat neconcludent în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă și a fost respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Referitor la al V-lea motiv de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, la răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 12201/30.07.2020, acesta a anexat un nou document, denumit „Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată”, în care a reintegrat informațiile extrase din propunerea tehnică și le-a adaptat cerinței inițiale solicitate în documentația de atribuire cu privire la neprezentarea Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor de minim 36 de luni, ce trebuia să fie însoțită în mod obligatoriu de un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Astfel, nu pot fi acceptate noile informații prezentate de către ofertant, deoarece prin depunerea ofertei se prezumă faptul că acesta și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire referitoare la prezentarea unui „Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată”.

În cauză, devin incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme în temeiul art. 137 alin. (1) din hotărâre.

Nu în ultimul rând, comisia de evaluare a constatat faptul că informațiile prezentate de către ofertant nu au legătură cu măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată de ofertant (cele 36 de luni), ci acestea descriu măsurile generale de urmărire în timp a construcțiilor pe perioada de viață a construcțiilor, activități care îi revin în principal beneficiarului.

În concluzie, pentru motivele prezentate și ținând cont de faptul că din cadrul propunerii tehnice a ofertantului au lipsit informațiile solicitate prin cerințele documentației de atribuire, răspunsul acestuia a fost considerat neconcludent în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă, și a fost respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Referitor la afirmațiile nejustificate ale contestatoarei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Nu a selectat oferta cu cel mai mare preț dintre cele 3 oferte participante, deoarece pe de o parte, în cadrul etapei de analiză a propunerilor financiare a fost calificat un singur ofertant, astfel încât ofertele financiare ale celorlalți 2 ofertanți participanți nu au fost cunoscute de către niciunul dintre membrii comisiei de evaluare pentru a putea da întâietate unei astfel de teorii, iar pe de altă parte, criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, și nu „prețul cel mai scăzut”. De asemenea, precizează că aplicarea criteriului de atribuire este posibilă doar pentru ofertele admisibile, astfel că, oferta contestatoarei fiind inadmisibilă, nu i se putea aplica acesteia criteriul de atribuire stabilit în cadrul documentației de atribuire.

2. Proiectantul de la faza DALI nu a avut niciun rol în formularea răspunsurilor la solicitările de clarificări din etapa premergătoare depunerii ofertelor sau în pregătirea documentației prezentei proceduri de achiziție publică. De altfel, la nivelul DUAE proiectantul de la faza DALI, care a participat și ca ofertant asociat în cadrul asocierii desemnată câștigătoare la prezenta procedură, și-a justificat cu argumente pertinente de ce prin participarea acestuia și la procedura de întocmire a serviciilor de proiectare, nu se încadrează în situația invocată de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016. Drepturile asupra documentației DALI au fost transferate integral autorității contractante - UAT odată cu plata serviciilor prestate, iar scopul elaborării documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I) de către SC HVID CONSULTING GROUP SRL nu a fost acela de a pregăti procedura de achiziție publică, ci de a stabili oportunitatea și necesitatea investiției, respectiv de a stabili principalii indicatori tehnico-economici ai investiției.

În cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada deținerii în proprietate a unei stații de asfalt sau a unei de producere betoane. De asemenea, scopul acestor instalații fiind acela de a produce semifabricatele de tipul mixturilor asfaltice și betoanelor de

ciment în stații centralizate, dovada accesului la acestea, nu a fost limitată de către autoritatea contractantă strict la deținerea în proprietate, ofertanții având posibilitatea să declare și alte forme de acces la acestea, cum ar fi: contracte de închiriere sau declararea furnizorilor de materiale de la care se vor achiziționa aceste materiale.

Ca observație, precizează că asocierea declarată câștigătoare a făcut dovada deținerii accesului atât la cele două instalații, cât și la restul utilajelor specifice lucrărilor de drumuri și poduri, ce fac obiectul procedurii de achiziție, prin documente ce atestă atât dovada proprietății, cât și prin contracte de închiriere.

Referitor la toate aceste afirmații, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondate, supozițiile contestatoarei fiind nedovedite, având în vedere faptul că principiul de drept „actor incubit probatio” impune că cel ce face o afirmație trebuie să o și dovedească.

Față de aspectele menționate consideră că membrii comisiei de evaluare au acționat în spiritul și litera legii, fapt ce o îndreptățește să solicite respingerea ca nefondată a contestației formulate de asocierea S SC SRL - SC SRL, prin liderul său, SC SRL și menținerea deciziei comisiei de evaluare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Modernizare DJ 703 Pădureți (DJ 679) – Costești (DN 65A) km 48+975 – 59 + 287, L = 10,312 km la Lunca Corbului și Costești”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1047605/09.07.2019, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 19.556.111,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 06.08.2019, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 12201/30.07.2020, asocierea SC SRL - SC SRL, prin lider de asociere SC SRL, a înaintat contestația în analiză.

Contestatoarea a constituit cauțiunile în sumă de 53.000,00 lei, respectiv 35.000 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 206425704/1 și 206425799/1 eliberate de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 06.08.2020.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 12201/30.07.2020, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a adus la cunoștința contestatoarei respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

În analiza sa, Consiliul are în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă, astfel cum au

fost acestea indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12201/30.07.2020.

Astfel, se constată că primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei privește faptul că răspunsul său la solicitarea de clarificări legată de referința la prevederile HG nr. 907/2016 din cadrul propunerii tehnice a fost neconcludent.

În acest sens, în cadrul procesului-verbal nr. 8357/21.05.2020, autoritatea contractantă a constatat referitor la metodologia concepută pentru prestarea serviciilor de către contestatoare, necesitatea solicitării de clarificări legate de motivele pentru care în propunerea tehnică este indicată HG nr. 907/2016 și nu HG nr. 28/2016.

Prin adresa nr. 8358/21.05.2020, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificarea motivelor pentru care în cadrul propunerii tehnice se face referire la HG nr. 907/2016, întrucât DALI (documentația de avizare a lucrărilor de intervenție) a fost elaborată în baza HG nr. 28/2008.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1199/26.05.2020, indicând faptul că HG nr. 28/2008 a fost abrogată și înlocuită de HG nr. 907/2016.

În procesul-verbal nr. 10055/22.06.2020, Anexa 1, autoritatea contractantă, raportat la prevederile caietului de sarcini, cap. 6 SPECIFICATII TEHNICE (*Documentațiile se vor elabora în conformitate cu următoarele acte normative: ... HG nr. 28/2018 ... actualizată până la data intrării în vigoare HG nr. 907/2016*), a reținut că cerința nu este îndeplinită.

Având în vedere data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv 09.07.2019, respectiv faptul că procedura de atribuire pentru realizarea DALI era în curs de derulare la data intrării în vigoare a HG nr. 907/2016, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante cu privire la neconcludența răspunsului este întemeiată atât timp cât legiuitorul a stabilit la art. 15 lit. b) din acest act normativ că: *Prezenta hotărâre nu se aplică obiectivelor/proiectelor de investiții: ... b) pentru ale căror proiecte tehnice/studii de fezabilitate/documentații de avizare a lucrărilor de intervenții au fost inițiate procedurile de achiziție publică până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, prin transmiterea spre publicare a anunțului de participare/emiterea invitației de participare, respectiv ale căror proiecte tehnice/studii de fezabilitate/documentații de avizare a lucrărilor de intervenții au fost recepționate de investitor/beneficiar ori au fost depuse spre aprobare/avizare*, chiar dacă respingere a ofertei contestatoarei este realizată în anul 2020, procedura a fost demarată în anul 2019, iar actul normativ a fost abrogat și înlocuit prin HG nr. 907/2016, intrată în vigoare la 27.02.2017.

Prin urmare, cum Devizul General a fost întocmit conform HG nr. 28/2008, iar Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) a fost elaborată în 2017, procedura de atribuire aferentă fiind demarată la data de 08.11.2016, conform anunțului de participare simplificat nr.

395554, anterior intrării în vigoare a HG nr. 907/2016, prevederile legale anterior citate sunt pe deplin aplicabile, contrar susținerilor contestatoarei.

În aceste condiții, contrar afirmațiilor petentei, oferta trebuia întocmită ținând cont de prevederile documentației de atribuire și cele legale incidente, respectiv HG nr. 28/2008. Cum prin demersul său, autoarea contestației nu a adus niciun argument care să ateste că, în fapt, oferta sa ar respecta rigorile impuse de HG nr. 28/2008, singura afirmație fiind doar că această hotărâre a fost abrogată și înlocuită de HG nr. 907/2016, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să facă o astfel de analiză.

Dacă avea vreo nedumerire cu privire la modul de întocmire a ofertei, contestatoarea avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la acest aspect, anterior depunerii ofertei. Altfel, prin depunerea ofertei și-a asumat acceptarea cerințelor acesteia, astfel cum au fost acestea formulate, nerespectarea acestor cerințe fiind sancționată de legiuitor prin respingerea ofertei ca neconformă, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Nici modul în care a răspuns la solicitarea de clarificări nu a fost de natură a demonstra că aceste cerințe sunt îndeplinite, neconcludența răspunsului dat fiind evidentă, devenind incidente și prevederile alin. (5) ale art. 134 din același act normativ.

Pentru toate aceste motive, Consiliul consideră întemeiată decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, se constată că este legat de modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv de includerea în cadrul acesteia a procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului.

În analiza sa, Consiliul are în vedere prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, potrivit căroră autoritatea contractantă a stabilit că *Propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor va conține în mod obligatoriu următoarele: 1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției, particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele: ... b) Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului.*

În procesul-verbal nr. 8357/21.05.2020, autoritatea contractantă a constatat necesitatea de a solicita clarificări contestatoarei cu privire la modul de îndeplinire a cerinței anterior citate.

Astfel, prin adresa nr. 8358/26.05.2020, întrebarea nr. 3, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice/justifice următoarele lipsuri/neconcordanțe identificate în propunerea sa tehnică:

- la procedura P01. PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE TRASARE LUCRĂRI, la pag. 655-657, nu ati prezentat procedura tehnică de execuție pentru trasarea lucrărilor care fac obiectul

achiziției, ci ati descris lucrările pentru "trasarea lucrărilor pe teren și pregătirea traseului rețelei de alimentare cu apa respectiv canalizare", lucrări care nu fac parte din obiectul contractului supus procedurii de achiziției;

- nu ati prezentat în cadrul P15 PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUTIE PENTRU SIGURANTA CIRCULATIEI bornele kilometrice și bornele hectometrice, lucrări care fac parte din obiectul contractului supus procedurii de achiziției. La pag. 906-907 este specificat "drumul local Popescu Voicu Nicolae indicatoare rutiere 4 buc, drum local buicesti indicatoare rutiere 7, drum local petre carina indicatoare rutiere 12 buc, drum local stanculesti indicatoare rutiere 8 buc, drum local matei radu indicatoare rutiere 5 buc, drum local genesti indicatoare rutiere 7 buc, drum local vintilă indicatoare rutiere 12 buc ..."

- nu ati prezentat procedura tehnica de executie pentru realizarea ridicarii la cota a caminelor de la rețelele de alimentare cu apa si canalizare existente pe traseul drumului, lucrari care fac parte din obiectul contractului supus procedurii de achizitie;

- nu ati prezentat în cadrul P14 procedura tehnică de execuție pentru următoarele elemente: relocarea conductelor de apă de pe consolele podurilor existente, pragul de fund, calibrare albie.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1199/26.0520, indicând legat de PROCEDURA TEHNICA DE EXECUTIE TRASARE LUCRARI cerințe ale documentației de atribuire pentru Studii ografice și pentru Rețele de utilități, cu mențiunea că Procedura tehnică de execuție trasare lucrări coține un subcapitol acordat acestor lucrări existente de rețele de canalizare sau alimentare cu apă pentru care este necesară ridicarea la noua cotă a părții carosabile.

În prima parte a procedurii tehnice de trasare lucrări sunt prezentate lucrările necesare de trasare de drumuri, cu informații corelate și în concordanță cu volumul informațiilor din caietul de sarcini postat de autoritatea contractantă în SEAP.

În cadrul caietului de sarcini, la care noi ca ofertanți trebuie să ne raportăm autoritatea contractantă a specificat doar cele menționate la subcapitolul "Studii ografice" menționat anterior în clarificare.

Așadar procedura tehnică de execuție P01. PROCEDURA TEHNICA DE EXECUTIE TRASARE LUCRARI, la paginile 655-657 este corectă și completată în corelație cu prevederile caietului de sarcini postat de autoritatea contractantă în SEAP.

Cu privire la P15 PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUTIE PENTRU SIGURANTA CIRCULATIEI, legat de bornele kilometrice și hectometrice, contestatoarea a precizat că în caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a solicitat borne kilometrice și hectometrice și nici în DALI, în descrierea lucrărilor de bază, nu au fost solicitate lucrări de borne kilometrice și hectometrice, fiind considerate nesemnificative. În cadrul pieselor desenate nu este prezentată nicio informație privind bornele kilometrice și hectometrice, iar în piesele scrise unica informație este cuprinsă la capitolul Capacități (borne kilometrice N = 10 buc, borne hectometrice N = 91 buc). De asemenea, a precizat că în propunerea tehnică a prevăzut montarea acestor borne în cantitățile specificate în caietul de sarcini, borne care se achiziționează de la un furnizor și se montează pe poziție ca și indicatoarele rutiere, respectiv că în lipsa unor precizări legate de materialul din care trebuie confecționate a considerat că acestea vor fi sub formă de indicatoare rutiere, procedura tehnică de execuție a indicatoarelor rutiere regăsindu-se la pag. 906-916 din propunerea tehnică. A mai invocat contestatoarea în răspunsul său decizia Consiliului nr. 636/C11/525, 530, 552, 568/24.07.2017, iar legat de specificația de la pag. 906-907 cu privire la numărul de indicatoare rutiere, a menționat că este o eroare pe care o corectează, informațiile corecte regăsindu-se la pag. 1030. În acest scop a retransmis procedura

tehnică de execuție corectată cu eliminarea informațiilor eronate, fără a fi modificată propunerea tehnică, informațiile necesare putând fi regăsite în cuprinsul acesteia.

Referitor la *Procedura tehnică de execuție pentru realizarea ridicării la cotă a căminelor de la rețelele de alimentare cu apă și canalizare existente pe traseul drumului*, contestatoarea a răspuns că lucrările de ridicare la cotă a căminelor apă și canalizare nu au fost solicitate fiind considerate nesemnificative. De asemenea, a indicat că în DALI piese scrise și parte desenată, autoritatea contractantă nu a prezentat informații privind căminele existente privind materialul din care sunt confecționate ori detalii legate de acestea, aceste lucrări fiind considerate nesemnificative. Singurele informații furnizate au constat doar în numărul căminelor ce ar trebui ridicate la cotă, iar în cadrul propunerii tehnice au fost prezente informații legate de numărul lor, și a specificat modul de lucru a ridicării la cotă a căminelor existente. A mai precizat că a respectat informațiile de ordin tehnic din documentația de atribuire, invocând decizia Consiliului anterior menționată.

În ceea ce privește procedura P14, procedura tehnică de execuție pod, legat de relocarea conductelor de apă de pe consolele podurilor existente, pragul de fund, calibrare albie, a indicat cele precizate în cadrul propunerii tehnice, inclusiv lucrările necesare. Legat de relocarea conductelor de apă de pe consolele podurilor existente a indicat faptul că nu s-au solicitat astfel de lucrări în caietul de sarcini ori DALI piese scrise, existând doar în partea desenată a DALI mențiunea *conductă izolată termic (apă) relocată*, fără a exista vreo mențiune că aceasta trebuie relocată, considerând că sintagma *relocată* nu este echivalent cu sintagma *de relocat*. De asemenea, a invocat aceeași decizie a Consiliul anterior amintită.

Urmare, a acestui răspuns, autoritatea contractantă a reținut în cadrul procesului-verbal nr. 10055/22.06.2020 că acesta este neconcludent.

În ceea ce privește procedura P01. *Procedura tehnică de trasare a lucrărilor*, se constată că prin răspunsul dat contestatoarea susține că această procedură este descrisă la pag. 655 – 657 și invocă prevederile documentației de atribuire.

Analizând procedura descrisă la paginile indicate se constată că aprecierea autorității contractante este corectă. În cele două pagini în care se regăsește descrisă procedura se regăsesc în mare parte informații legate de *Trasarea lucrărilor pe teren și pregătirea traseului de alimentare cu apă respectiv canalizare*, fără a fi prezentate informațiile necesare raportat la obiectul lucrării.

Deși autoarea contestației susține că în prima parte sunt prezentate lucrările necesare de trasare de drumuri, cu informații corelate și în concordanță cu volumul informațiilor din documentația de atribuire, sunt furnizate informații cu caracter general, astfel că lipsa informații concrete este evidentă. Sunt detaliate lucrările de trasare pentru lucrări și pregătire traseu rețea de alimentare cu apă și canalizare, care nu fac

obiectul procedurii de atribuire de față, și nu elemente specifice de trasare pentru drumuri și poduri. De altfel, termenii drumuri și poduri lipsesc cu desăvârșire din cadrul respectivei proceduri pe care susține contestatoarea că ar fi adaptată lucrărilor ce urmează a fi executate.

În ceea ce privește bornele kilometrice și hectometrice, Consiliului apreciază că în discuție este o omisiune, care nu a fost tratată ca atare de niciuna dintre părți, cu atât mai mult cu cât lucrările aferente au pondere redusă raportat la obiectul procedurii de achiziție. Astfel, raportat la obiectul contractului, lipsa procedurii de execuție în discuție nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, în fișa de date a achiziției fiind specificată obligația includerii în propunerea tehnică de proceduri de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului. Montarea bornelor kilometrice și hectometrice, raportat la obiectul contractului, nu reprezintă, în sine, o categorie de lucrări. Răspunsul dat de contestatoare nu poate fi apreciat că a înlăturat respectiva omisiune, dar pe lângă faptul că a invocat caracterul nesemnificativ al lucrărilor aferente și-a asumat, ca și în propunerea tehnică, montarea acestor borne, specificând în clar faptul că nu vor fi confecționate, ci doar achiziționate și montate. De asemenea, prin răspuns a solicitat eliminarea conținutului lipsit de legătură cu subiectul de la pag, 906-907.

Prin urmare, dacă considera neapărat necesară frunizarea informațiilor concrete legate de modul de montare a bornelor kilometrice și hectometrice, autoritatea contractantă putea formula o nouă adresă de clarificări prin care să solicite completarea procedurii P15 PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUTIE PENTRU SIGURANTA CIRCULATIEI cu informații legate de montarea acestor borne.

În ceea ce privește lipsa procedurii de execuție pentru ridicarea la cotă a căminelor, Consiliul constată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a invocat pe de o parte caracterul nesemnificativ al acestor lucrări, iar pe de altă parte, a invocat ca și relevante pentru modul de realizare a lucrărilor în cauză prevederi ale procedurii P01. *Procedura tehnică de trasare a lucrărilor, secțiunea Trasarea lucrărilor pe teren și pregătirea traseului de alimentare cu apă respectiv canalizare.*

Este evident că mențiunile existente în procedura tehnică de execuție menționată nu pot fi primite în condițiile în care informațiile indicate din propunerea tehnică ca fiind relevante pentru ridicarea la nivel a căminelor sunt parte din operația de trasare: *Operația de trasare se execută în următoarea ordine: ... se montează o riglă (o scândură) așezată pe muchie, orizontal ... pentru verificarea și indicarea adâncimilor exacte ale săpăturii și radierului ... după montarea riglelor ...*

Astfel, este lipsit de echivoc faptul că răspunsul dat este unul de conjunctură încercându-se a fi catalogate informații din cadrul procedurii aferente unor lucrări ca fiind destinate altor lucrări pentru a se acoperi o

omisiune, care, de altfel, așa cum a precizat și contestatoarea, privesc lucrări lipsite de relevanță pentru realizarea lucrărilor.

Prin urmare, și legat de acest aspect, Consiliul are în vedere că, dacă considera neaparat necesară frunizarea informațiilor concrete legate de modul de ridicare la nivel a căminelor, autoritatea contractantă putea formula o nouă adresă de clarificări prin care să solicite expres completarea în acest sens, caracterul nesemnificativ al acestor lucrări, raportat la obiectul contractului, neimpunând respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

Cât privește faptul că în procedura P14 *Procedura tehnică de execuție pentru pod*, referitor la care autoritatea contractantă susține că nu au fost incluse informații legate de următoarele elemente: relocarea conductelor de apă de pe consolele podurilor existente, pragul de fund, calibrare albie, Consiliul constată că atât prin răspuns, cât și prin contestație autoarea acesteia susține că informațiile existente în propunerea tehnică sunt conforme prevederilor documentației de atribuire.

Referitor la susținerile acesteia cu privire la faptul că relocarea conductelor de apă de pe consolele podurilor existente nu a fost solicitată, Consiliul nu poate lua în considerare alegațiile contestatoarei de ordin semantic cu privire la faptul că în DALI parte desenată este indicat *conductă izolată (apă) relocată* și nu *conductă izolată termic (apă) de relocat* sau *conductă izolată (apă) ce se va reloca*. De asemenea, având în vedere obiectul procedurii, care cuprinde inclusiv reabilitarea a 3 poduri, iar la pagina 847 din propunerea tehnică este indicată ca lucrare necesară inclusiv demontarea conductei de apă, coroborând aceste informații, susținerile sale sunt considerate lipsite de temei.

Cu toate acestea, Consiliul nu a putut stabili măsura în care era necesară detalierea lucrărilor necesare legate de relocarea conductei de (apă) izolată. Autoritatea contractantă nu a adus niciun argument legat de necesitatea prezentării unei astfel de detalieri, prin urmare, Consiliul consideră că respingere ofertei pentru acest motiv este disproporționată.

Cât privește răspunsul contestatoarei legat de descrierea lucrărilor de terasamente și betonare, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante cu privire la caracterul incomplet al acestora este îndreptățită. Deși autoarea contestației susține că propunerea sa tehnică corespunde cerințelor documentației de atribuire, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu identifică acele lucrări de terasamente și betonare specifice pentru prag de fund și calibrare. Nici prin contestație nu sunt identificate aceste lucrări și nici nu este demonstrat, argumentat, că informațiile existente în cadrul propunerii tehnice infirmă aprecierea autorității contractante. Cel puțin prin contestație autoarea acesteia ar fi trebuit să demonstreze că este eronată aprecierea achizitoarei legată de lucrările de betonare, și să arate că lucrările de betonare descrise la pag. 858-869 sunt pentru corecția albiei și pentru realizarea pragului de fund.

Prin urmare, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante cu privire la neconclundența răspunsului de clarificare în analiză este întemeiată din acest punct de vedere.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că este legat de faptul că autoarea contestației nu ar fi prezentat în cadrul PCCVI (Planul de control calitate, verificări și încercări) toleranțele admisibile pentru anumite lucrări, iar pentru altele nu a prezentat niciun fel de astfel de plan.

Ca prim aspect, se constată că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. (1) lit. c), că *Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină: ... toleranțe admisibile ...*

Legat de aceste prevederi, cu adresa nr. 8358/21.05.2020, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări deoarece PCCVI pentru lucrări de betonare, pentru podețe, pentru execuția de lucrări de drumuri (marcaje rutiere), pentru amplasarea stâlpilor de ghidare și a parapetelor, pentru podețe și pod nu conține informații privind toleranțele admisibile așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1199/ 26.05.2020, indicând că:

- PCCVI pentru betoane se regăsește la pag. 935-936, în cadrul procedurii P13 fiind indicate toleranțele admisibile pentru preparare beton, respectiv care sunt toleranțele admisibile pentru lucrări pregătitoare, săpături fundații, executarea cofrajelor pentru fundații, condiții de calitate și verificare lucrări de betonare;
- PCCVI pentru podețe se regăsește la pag. 937-942, în cadrul procedurii P13 fiind indicate toleranțele admisibile pentru preparare beton, respectiv care sunt toleranțele admisibile pentru lucrări pregătitoare, săpături pentru fundații, executarea cofrajelor pentru fundații, condiții de calitate și verificare lucrări de betonare;
- PCCVI pentru execuția lucrărilor de drumuri (marcaje rutiere), pag. 962 - 963): în standardul marcaje rutiere SR 1848-7 nu sunt menționate , deci nici permise toleranțe la executarea marcajelor, acestea trebuind a fi executate fără nicio abatere;
- PCCVI pentru amplasarea stâlpilor și al parapetelor, pag. 964: conform AND 593/2012 nu sunt permise toleranțe, aceste elemente fiind sisteme protective pentru siguranța circulației;
- PCCVI pentru podețe și pod se regăsește la pag. 965-968, în cadrul procedurii P13 fiind indicate toleranțele admisibile pentru preparare beton, respectiv care sunt toleranțele admisibile pentru lucrări pregătitoare, săpături pentru fundații, executarea cofrajelor pentru fundații, condiții de calitate și verificare lucrări de betonare; în procedura P14 sunt precizate toleranțele pentru elementele de pod (cofrag,

înclinare, fasonarea și montarea armăturilor, strat de acoperire cu beton).

De asemenea, a indicat faptul că PCCVI considerate lipsă de achiziitoare se regăsesc la pag. 926-928 (PCCVI la lucrări de terasamente), pag. 935-936 (PCCVI la lucrări de betonare), la elevații pag. 943 (PCCVI la lucrări de cofrare) și 935-936 (PCCVI la lucrări de betonare, pag. 933-934 (PCCVI indicatoare rutiere aplicabil și pentru bornelor kilometrice și hectometrice), pag. 962-963 (PCCVI pentru marcaje rutiere; pag. 941 (PCCVI-uri pentru calibrare albie).

A mai prezentat contestatoarea în răspunsul său informații generale cu privire la modul de întocmire al PCCVI-urilor și lucrările aferente.

Legat de caracterul incomplet al PCCVI pentru betoane, Consiliul constată că modul de formulare a solicitării de clarificări (nu sunt precizate informații legate de toleranțele admisibile pentru lucrări de betonare, pag. 937-936), nu permite respingerea ofertei contestatoarei pentru că nu ar fi fost indicate toleranțe pentru toate tipurile de lucrări de betonare). Caracterul general al formulării solicitării a determinat primirea unui răspuns pe măsură. Prin urmare, se impunea formularea unei noi solicitări de clarificări dacă informațiile primite erau considerate insuficiente, cu indicarea expresă a tuturor informațiilor considerate necesar a fi clarificate.

De altfel, această apreciere este valabilă și pentru celelalte solicitări în care autoritatea contractantă a indicat lipsa toleranțelor admisibile pentru podețe, marcaje rutiere, amplasarea stâlpilor de ghidare și a parapetelor, pentru podețe și pod, cu indicarea paginilor, pentru ca mai apoi să declare că informațiile sunt incomplete. Spre exemplificare, răspunsurile date de contestatoare nu au fost analizate decât în parte de autoritatea contractantă. Astfel, un bun exemplu este legat de marcajele rutiere, referitor la care în răspunsul dat contestatoarea a invocat faptul că standardul SR 1848-7 nu prevede toleranțe, acestea trebuind a fi executate fără abateri, iar autoritatea contractantă a reținut doar că standardul, în realitate, permite toleranțe, fără a lua în considerare afirmația că lucrările vor fi executate fără abateri.

Cât privește afirmațiile autorității contractante legate de lipsa unor PCCV-uri, Consiliul constată că parte dintre acestea privesc lucrări considerate nesemnificative și pentru care s-a considerat că prezentarea procedurilor de execuție nu este necesară, nereprezentând categorii de lucrări, raportat la obiectul contractului, respectiv ridicare la cotă a căminelor, borne kilometrice și hectometrice.

Cât privește PCCVI pentru execuție aparate de reazem, Consiliul constată că, în realitate, în discuție nu este execuția acestora, ci lucrările necesare pentru înlocuirea celor existente, iar evaluarea autorității contractante nu ține cont de informațiile existente la pag. 898-899.

Similară este conduita autorității contractante și în ceea ce privește rosturile de dilatație.

De asemenea, se constată că, deși autoarea contestației a indicat că PCCV-ul pentru execuție calibrare albie se regăsește la pag. 941, autoritatea contractantă a reținut doar că la acea pagină se regăsesc informații doar cu privire la lucrările pentru podețe, ignorând informațiile existente la pct. G *Execuție lucrări de amenajări*.

Cât privește PCCVI pentru racordare la terasamente sau execuție elevații la poduri, Consiliul consideră că, pentru a constitui motiv de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să stabilească fără echivoc că autoarea contestației va folosi elemente prefabricate sau nu.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere a ofertei contestatoarei se constată că este legat de faptul că privește modul de îndeplinire a cerinței fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 1 lit. d), modificată prin clarificarea nr. 11617/29.07.2019.

Astfel, prin adresa nr. 8358/21.05.2020, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice lipsa metodei de lucru pentru trasarea lucrărilor, pentru siguranța circulației (borne kilometrice și hectometrice), de ridicare la cotă a căminelor și a informațiilor referitoare la specificațiile aferente principalelor materiale și echipamente ce vor fi încorporate la lucrare, conform documentației de atribuire.

La această solicitare contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 1199/26.05.2020, iar răspunsul a fost considerat neconcludent de autoritatea contractantă.

Analiza Consiliului se va rezuma doar la aspectul legat de informațiile referitoare la specificațiile aferente principalelor materiale și echipamente ce vor fi încorporate la lucrare, deoarece cu privire la celelalte 3 aspecte s-a pronunțat deja în analiza referitoare la procedurile tehnice de execuție și Planul de control al calității.

Prin urmare, se constată că, prin răspunsul său, contestatoarea a indicat autorității contractante că specificațiile tehnice aferente principalelor materiale și echipamente ce vor fi încorporate în lucrare sunt larg descrise în cadrul procedurilor tehnice de execuție și metodologiei de execuție, sens în care spre exemplificare a indicat un extras al specificațiilor tehnice aferente mixturilor asfaltice existente în cadrul propunerii tehnice, respectiv pentru elementele de siguranță a circulației.

Ori, se constată că autoritatea contractantă în loc să analizeze informațiile existente în cadrul ofertei contestatoarei conform răspunsului dat, pe măsura solicitării de clarificări, ori să solicite o nouă clarificare în sensul prezentării separate a specificațiilor tehnice cu indicarea paginilor din propunerea tehnică unde aceste pot fi identificate, a preferat să respingă oferta contestatoarei invocând faptul că nu este de datoria sa să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant. Ori o asemenea conduită contravine obligațiilor autorității contractante de a evalua complet și fundamentat fiecare ofertă depusă în cadrul procedurii, cu depunerea tuturor diligențelor necesare în acest scop.

Prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei pentru că nu au fost prezentate informații referitoare la specificațiile tehnice aferente principalelor materiale și echipamente ce vor fi încorporate în lucrare este lipsită de temei, evaluarea autorității contractante din acest punct de vedere fiind lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces.

Pentru a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv, autoritatea contractantă trebuie ca, mai întâi, să facă fie o analiză a propunerii tehnice din acest punct de vedere, ori dacă consideră că un astfel de demers este mult prea greu/dificil să solicite contestatoarei să prezinte separat specificațiile tehnice ale principalelor materiale și utiliaje avute în vedere pentru realizarea contractului, respectiv paginile din propunerea tehnică unde pot fi identificate. Doar funcție de rezultatul acestei analize sau răspunsul primit achizitoarea poate decide în cunoștință de cauză și cu respectarea prevederilor legale cu privire la conformitatea/neconformitatea ofertei din acest punct de vedere.

Cât privește cel din urmă motiv de respingere al ofertei contestatoarei se constată că privește lipsa prezentării unui plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată lucrărilor.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, următoarele: 7. *Declaratie privind perioada de garantie acordata lucrarilor de minim 36 de luni.*

Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens. Pentru justificarea perioadei de garanție, declarația pe propria răspundere va fi însoțită în mod obligatoriu de un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Prin adresa nr. 8358/21.05.2020, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice lipsa planului de măsuri de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată lucrărilor.

La această solicitare contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 1199/26.05.2020, indicând faptul că *Planul măsurilor de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată lucrărilor* se regăsește în propunerea tehnică, pag. 159, 162-163, 196, 919-920, cu prezentarea, informațiilor din aceste pagini, acestui răspuns fiindu-i atașat un document cu această titulatură, care conține respectivele informații.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de autoritatea contractantă.

În cadrul procesului-verbal nr. 10055/22.06.2020, autoritatea contractantă a stabilit neconcludența răspunsului dat de contestatoare, apreciind că nu pot fi acceptate, deoarece petenta nu poate invoca propria culpă – prezentarea informațiilor minime solicitate într-un mod dispersat la pag. 159, 162-163, 196, 919-920. A mai apreciat autoritatea contractantă că informațiile furnizate nu au legătură cu perioada de garanție acordată lucrărilor, ci descriu măsurile generale de urmărire în timp a construcțiilor pe perioada de viață a construcțiilor, nefiind prezentat un plan care să descrie modul concret de intervenție pentru remedierea defecțiunilor survenite în perioada de garanție, care este timpul de mobilizare și resursele de care dispune pentru punerea în

aplicare a planului, respectiv metodele de remediere ale posibilelor defecțiuni întâlnite.

Ca prim aspect, Consiliul constată caracterul formalist al aprecierii autorității contractante cu privire la faptul că oferta ar trebuie respinsă pentru că în propunerea tehnică nu s-a regăsit un document intitulat *Planul măsurilor de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată lucrărilor*, ci au fost prezentate doar informații disparate, iar un asemenea document fiind depus doar prin clarificări. Cum documentul depus prin clarificări conține informațiile existente în propunerea tehnică, este eronată afirmația achizitoarei că nu pot fi acceptate noile informații prezentate, atât timp cât informațiile cuprinse în acest document se regăsesc în propunerea tehnică.

Pe de altă parte, legat de cele reținute cu privire la informațiile conținute în propunerea tehnică și preluate în respectivul plan, Consiliul consideră că evaluarea făcută de autoritatea contractantă este incompletă. Cum documentația de atribuire nu indică informațiile care ar fi trebuit cuprinse într-un astfel de plan, aprecierea sa că informațiile sunt incomplete este excesivă. Solicitarea de clarificări a privit lipsa planului, fără a se solicita prezentarea unor informații concrete, astfel că, dacă considera informațiile existente insuficiente, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări și doar funcție de răspunsul primit putea decide cu privire la caracterul conform/neconform al ofertei.

Având în vedere toate cele reținute, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă fără ca evaluarea făcută să fie una temeinică și completă, oferta sa fiind respinsă pentru unele aspecte pentru care aprecierile achizitoarei au fost fie exagerate/disproporționate, fie au fost insuficient analizate, lipsind rigoarea necesară acestui proces. Cu toate acestea, chiar dacă unele dintre aceste motive au fost disproporționate/excesive ori analizate incomplet, se constată că există motive pentru care respingerea ofertei a fost întemeiată, astfel că orice solicitare de clarificări nu ar putea modifica rezultatul evaluării ofertei asocierii pe care o reprezintă, oferta fiind în continuare inacceptabilă și neconformă (neaplicarea prevederilor HG nr. 28/2018, conținutul procedurii P01. *Procedura tehnică de trasare a lucrărilor* ori modul de descriere a lucrărilor de terasamente și betonare etc).

În aceste condiții, Consiliul constată că este nefondată contestația formulată de asocieria SC SRL - SC SRL, prin lider de asociere SC SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată

contestația formulată de asocierea SC SRL - SC SRL,
prin lider de asociere SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practica deciziei

....

Redactată în 4 exemplare, conține 33 pagini.