

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 717/C1/466

Data: 21.03.2024

Prin contestația nr. TCC16/16.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 9971/16.02.2024, formulată de SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL - SRL, cu sediul în localitatea, comuna, înmatriculată la ORC cu nr., având cod unic de înregistrare RO9766894, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 622/ 09.02.2024, adresei privind rezultatul procedurii nr. 624/09.02.2024, emise de către COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Comuna, ..., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul: Înființare rețea de distribuție gaze naturale în comuna, județul” - cod CPV 45231221-0, s-a solicitat: anularea adresei privind rezultatul procedurii nr. 624/09.02.2024; anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, ca inacceptabilă și neconformă; anularea raportului procedurii nr. 622/09.02.2024 și a tuturor actelor subsecvente; anularea raportului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei câștigătoare, respectiv asocierea SRL - SRL - SRL; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse, de la etapa de verificare a propunerii tehnice și a ofertei declarate câștigătoare.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, prin raportul procedurii nr. 622/09.02.2024 și prin adresa cu nr. 624/09.02.2024, de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă și-a justificat decizia de respingere a ofertei sale, prin indicarea a două motive, care, în esență, cuprind indicarea solicitării de clarificări și trimiteri la răspunsul ofertantului, fără a arata, în realitate, în mod temeinic și argumentat, care au fost „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei”, în sensul art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la primul motiv de respingere, contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 ca motiv de inacceptabilitate, însă, indică și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a), ca motiv de neconformitate, fără a detalia, în niciun fel, de ce oferta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- prin răspunsurile la solicitările de clarificări, asocierea nu a modificat conținutul propunerii tehnice, ci, doar a precizat unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc informațiile solicitate de comisia de evaluare, respectiv, corelarea resurselor cu perioada de execuție a activităților prezentate;

- autoritatea contractantă nu justifică, în niciun fel, concluzia potrivit căreia, nu au fost corelate resursele cu perioada de execuție a activităților prezentate și cu Planul de lucru cu asociații în raport de activitățile contractului, prin prisma detaliilor prezentate în răspunsul la clarificări sau a incidenței art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 pe care se întemeiază, atâta vreme cât, corelarea între perioada de execuție și activitățile prezentate și cu Planul de lucru asociați/subcontractanți, a fost prezentată în mod detaliat, extensiv, în cadrul Propunerii tehnice și evidențiată și explicată, în acest sens, prin răspunsul la clarificări.

În ceea ce privește corelarea resurselor cu perioada de execuție a activităților prezentate, în detalierea acestui punct, contestatorul precizează că își menține răspunsul de la pct. 3 (Răspuns solicitare nr. 3) din adresa de răspuns la clarificări nr. TCC 146/27.11.2023, la solicitarea de clarificări nr. 3875/22.11.2023 a comisiei de evaluare.

În susținere, arată că, corelarea resurselor cu perioada de execuție a activităților a fost prezentată la:

- pag. 349-353 din propunerea tehnica inițială - Lista Resurse/Alocare resurse grafic Gantt;

- pag. 345-349 din propunerea tehnica actualizată (conform solicitare de clarificări nr. 3875/22.11.2023) - Lista Resurse/Alocare resurse grafic Gantt,

documente ce reprezintă anexă a graficului de execuție Gantt.

Precizează că au fost prezentate informații cu privire la denumirea și durata activităților, precum și resursele alocate (echipamente, utilaje, personal calificat - manopera, materiale etc.) pentru realizarea respectivelor activități, în termenul de timp precizat, astfel încât să se asigure desfășurarea optimă a lucrărilor în termenul stabilit, conform contractului și graficului de execuție prezentat.

Consideră că, prin informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice, la paginile menționate anterior (pag 349-353; pag 345-349), au fost cuprinse toate informațiile/detaliile care fac sa fie îndeplinită cerința din fișa de date și caietul de sarcini.

Arată că, în caietul de sarcini, singura mențiune cu privire la corelarea resurselor cu perioada de execuție a activităților, apare la pag. 11. la pct. 8. FAZA DE REALIZARE A LUCRĂRILOR-CERINȚE MINIME, unde se specifică: „Numărul de echipamente, utilaje si personal calificat se va stabili de către Executant, astfel încât sa se asigure desfășurarea optima a lucrărilor în termenul stabilit, conform contractului si a graficelor de execuție”, aspect care a fost luat în considerare atunci când s-a întocmit Lista Resurse/Alocare resurse grafic Gantt.

Cu privire la planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu activitățile contractului:

Contestatorul precizează că își menține răspunsul de la pct. 3 (Răspuns solicitare nr. 3) din adresa de răspuns la clarificări nr. TCC 146/27.11.2023, la solicitarea de clarificări nr. 3875/22.11.2023 a comisiei de evaluare.

Menționează, de asemenea, că Planul de lucru cu asociații/subcontractanții, în raport cu activitățile contractului, a fost prezentat la:

- pag. 828 - 841 din propunerea tehnica inițială, la cap. Modul de împărțire a sarcinilor între asociați și date identificare subcontractanți, și la:

- pag. 822 - 835 din propunerea tehnică actualizată (conform solicitare de clarificări nr. 3875/22.11.2023), la cap. Modul de împărțire a sarcinilor între asociați și date identificare subcontractanți; precum și la:

- pag. 384 - 392 din propunerea tehnica inițială - la pct. d) Modul în care operatorii economici ce înaintează oferta se vor implica în execuția contractului (asociați si subcontractanți), și la

- pag. 380 - 388 din propunerea tehnică actualizată (conform solicitare de clarificări nr. 3875/22.11.2023) - la pct. d) Modul în care operatorii economici ce înaintează oferta se vor implica în execuția contractului (asociați și subcontractanți).

Precizează că, toate aceste informații/detalii reprezintă planul de lucru cu asociații și subcontractanții, în raport cu activitățile pe care le realizează aceștia în cadrul contractului, cuprinzând ordinea etapelor de realizare a activităților. De asemenea, tot la paginile menționate anterior, au fost prezentate și detalii privind modul de organizarea și gestionare a activităților în cadrul contractului (între asociați și cu subcontractanți, precum și mecanismele de comunicare și derulare în comun a activităților/lucrărilor aferente contractului de lucrări.

De asemenea, menționează că reprezentarea grafică a planului de lucru s-a realizat prin prezentarea Graficului de execuție Gantt, grafic care prezintă, sub formă de diagrame, activitățile menționate anterior, realizate de către fiecare asociat/subcontractant.

Față de temeiul de drept indicat de către autoritatea contractantă, respectiv art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, arată, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu specifică în ce măsură sau prin ce a fost modificată propunerea tehnică, în sensul art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Pe de altă parte, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, asocierea nu a modificat conținutul propunerii tehnice, ci, doar a explicat/a adus clarificări, unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informațiile solicitate de comisia de evaluare, respectiv, prezentarea planului de lucru cu asociații/ subcontractanții în raport cu activitățile contractului.

Faptul că, în Graficul Gantt, a fost introdusă o coloană nouă (Participanții) față de graficul de execuție din propunerea tehnică inițială, nu reprezintă o modificare a conținutului propunerii tehnice, ci, doar o clarificare de ghidaj, explicativă, menită a facilita urmărirea/verificarea mai ușor a activităților participanților la procedură (lider de asociere, asociat, subcontractanți etc.), deja cuprinse în Propunerea tehnică. Nu în ultimul rând, consideră că o asemenea clarificare are caracterul unei situații prevăzute la art. 134 alin. (7) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, dar, în niciun caz, nu poate fi considerată o modificare a propunerii tehnice depuse.

Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere, din comunicarea privind rezultatul procedurii (adresa nr. 624/09.02.2024), contestatorul precizează că își menține răspunsul de la pct. 4 (Răspuns solicitare nr. 4) din adresa de răspuns la clarificări nr. TCC 146/27.11.2023, la solicitarea de clarificări nr. 3875/22.11.2023.

Astfel, arată că:

- la pag. 693 - 698 din propunerea tehnica inițială - la pct. Atestate/autorizații firme
și
- la pag. 689 - 694 din propunerea tehnica actualizată (conform solicitare de clarificări nr. 3875/22.11.2023) - la pct. Atestate/autorizații firme,

au fost prezentate autorizațiile solicitate/deținute de către

SRL:

- autorizația ANRE nr. 21459/08.09.2022 tip EDIB - execuție instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, cu termen de valabilitate 07.09.2027;
- autorizația ANRE nr. 21458/08.09.2022 tip EDSB - execuție sisteme de distribuție a gazelor naturale, sisteme de distribuție închise, precum și instalații aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune, cu termen de valabilitate 07.09.2027.

Subliniază că, în răspunsul de la pct. 4 (Răspuns solicitare nr. 4) din adresa de răspuns la clarificări nr. TCC 146/27.11.2023, la solicitarea de clarificări nr. 3875/22.11.2023 a comisiei de evaluare, a explicat cu

claritate unde a fost prezentat personal minim de specialitate, menționat la art. 12, 13 și 14 din Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, din 15.12.2021 - Parte integrantă din Ordinul nr. 132/2021

Precizează că, niciunde în documentația de atribuire, nu apare vreo cerință, în sensul în care, personalul de specialitate trebuie deținut de lider și/sau de fiecare dintre membrii asocierii în parte. Prin urmare, apreciază ca art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 51 din HG nr. 395/2016 sunt pe deplin aplicabile în speță, câtă vreme, cerințele documentației de atribuire cu privire la autorizație și personalul de specialitate sunt îndeplinite de către unul dintre asociați/subcontractanți.

Susține că, pentru liderul de asociere SRL nici nu este necesară prezentarea autorizației tip ET execuție sisteme de transport a gazelor naturale, deoarece nu va executa acest tip de lucrări în cadrul contractului; în baza prevederilor art. 172 din Legea nr. 98/2016, pentru subcontractantul SRL a fost prezentată autorizația ANRE nr. 16724/28.12.2021 tip ET- execuție sisteme de transport a gazelor naturale la pag. 711.

Menționează că, lista cu personalul de specialitate și cu personalul de execuție pentru procedura în cauză a fost prezentată în propunerea tehnică înaintată la data licitației, la pag. 393, de acolo reieșind fără niciun dubiu ca Asocierea îndeplinește prin cumul condițiile din documentația de atribuire inclusiv de la SRL (Șeful de șantier propus are autorizație ANRE și este angajat SRL).

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, precizează că, din cadrul raportului procedurii rezultă indicarea ofertei acestei asocieri, ca fiind respinsă, ulterior evaluării propunerii tehnice și, apoi, reapare admisibilă în cadrul evaluării propunerii financiare (pag. 6-7 art. 2.4.2)

Menționează, de asemenea, că, din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, lipsesc documentele ce probează capacitatea asocierii privind partea de verificări și încercări și în special lipsa declarării laboratoarelor de încercări nedistructive, PRAM și pentru lucrările de drumuri și mai ales lipsa personalului autorizat pentru execuția sudurilor în PEHD și OL, a Responsabilului Tehnic cu Sudura, sudori autorizați PEHD și OL și specialiști pentru alte lucrări (RTE drumuri, electrice).

De asemenea, lipsește Responsabilul Tehnic cu Execuția pentru lucrările la drumuri.

În final, solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 847/2.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 11384/23.02.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În preambul, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii.

Precizează, de asemenea, că operatorii economici care au depus ofertă sunt: SRL și SRL.

Totodată, susține că procesul verbal de evaluare a ofertelor s-a realizat cu sprijinul experților cooptați; evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea prevederilor legale, aspectele constatate de comisie, regăsindu-se consemnate în cadrul următoarelor procese verbale, după cum urmează:

- Proces-verbal privind evaluarea garanțiilor de participare și a documentelor ce le însoțesc nr. 3406/10.10.2023;
- Proces-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc - 1 nr. 3412/11.10.2023;
- Proces-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc - 2 (răspuns la solicitările de clarificări) nr. 3527/24.10.2023;
- Proces-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc - 3 (răspuns la solicitările de clarificări) nr. 3710/07.11.2023;
- Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini - 1 nr. 3874/22.11.2023;
- Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (răspuns la solicitările de clarificări) - 2 nr. 338/15.01.2024;
- Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - 1 nr. 491 din 26.01.2024
- Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - 2 (răspuns la solicitările de clarificări) nr. 494 din 31.01.2024;
- Proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. 614 din 08.02.2024, întocmit conform modelului prezentat în anexa nr. 6 la Ordinul ANAP nr. 1.170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, și în care, se analizează informațiile detaliate despre rezultatul verificării documentelor-suport.

Autoritatea contractantă precizează că, prin OUG nr. 90 din 27 octombrie 2023 pentru aprobarea unor măsuri de reducere a cheltuielilor bugetare pe anul 2023, în vederea încadrării în ținta de deficit bugetar asumată prin Programul de convergență, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în M Of. nr. 979 din 27 octombrie 2023, art. 11 alin. (1), s-a impus necesitatea prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor, astfel încât, prevederile legale mai sus menționate să fie respectate. Prelungirea termenului de evaluare a

ofertelor s-a făcut până la data de 18.03.2024, fiind solicitată, totodată, prelungirea perioadelor de valabilitate ale ofertelor și garanțiilor de participare depuse.

Arată că, în data de 09.02.2024, s-a întocmit Raportul procedurii nr. 622 din 09.02.2024 și s-au transmis către operatorii economici participanți la procedură, comunicările rezultatului procedurii.

Subliniază că, dintr-o eroare de tehnoredactare, comisia de evaluare a indicat, în cadrul raportului procedurii, oferta depusă de Asocieria SRL - SRL - SRL ca fiind respinsă ulterior evaluării propunerii tehnice, după care, reapare admisibilă, în cadrul evaluării propunerii financiare.

I. Autoritatea contractantă precizează că în data de 15.01.2024, s-a primit din partea expertului tehnic Raportul de specialitate nr. 2/2279 din 15.01.2024, prin care s-a solicitat comisiei de evaluare să ia în considerare aspectele privind evaluarea tehnică, în urma primirii răspunsurilor de clarificări de la ofertanți, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire:

În ceea ce privește oferta depusă de către contestator, autoritatea contractantă prezintă, în cuprinsul punctului de vedere, sub formă tabelară, modul de îndeplinire al cerințelor documentației de atribuire, precum și observațiile referitoare la răspunsurile la clarificări, ulterior depunerii ofertei.

Menționează, de asemenea, faptul că, în adresa nr. 624/09.02.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, a prezentat motivele care au stat la baza respingerii ofertei acestuia, respectiv:

Motivul 1:

A. Corelarea resurselor cu perioada de execuție a activităților prezentate și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu activitățile contractului.

1. Comisia de evaluare a constatat că, la pag. 349-353, respectiv, pag. 345-349 (actualizate), se regăsesc documentele la care face referire contestatorul, însă, din analiza conținutului, rezultă că persoanele propuse nu pot executa simultan mai multe activități așa cum reiese din grafic.

Consideră că, faptul că, în Graficul Gantt a fost introdusă o coloană nouă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, față de graficul de execuție din propunerea tehnică inițială, reprezintă o modificare a conținutului propunerii tehnice depuse, fiind aplicabile prevederile art.134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

2. Cu privire la faptul ca autoritatea contractantă a prezentat doar la pag. 11, pct. 8. Faza de realizare a lucrărilor - cerințe minime", unde se specifică: „Numărul de echipamente, utilaje și personal calificat se va stabili de către Executant, astfel încât să se asigure desfășurarea optimă a lucrărilor în termenul stabilit, conform, contractului și a graficelor de execuție" si, nu inclusiv și modalitatea de corelare a

resurselor cu perioada de execuție a activităților, consideră că nu este necesar ca o astfel de cerință să fie explicitată, în mod expres, necesitatea ei rezultând din metodologia de execuție a lucrărilor pe care ofertantul trebuie să o aibă implementată la nivelul societății sale, demonstrând, astfel, capacitatea tehnică de a realiza lucrarea respectivă.

Autoritatea contractantă precizează că, spre știința tuturor operatorilor economici interesați în a depune oferta, a atașat documentației de atribuire, publicată în SEAP, proiectul tehnic, conținând caietele de sarcini, memorii tehnice, liste de cantități, planșe cu detalii de execuție.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere potrivit căruia, răspunsul oferit la solicitarea de clarificări nu este concludent, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) și (6), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Motivul 2:

Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la faptul că ofertantul (Liderul de Asociere) nu este autorizat să realizeze lucrări de rețea de distribuție neavând personal în acest sens, așadar, rezultă că nu s-a respectat Anexa la Ordinul nr. 132/2021, art. 12,13 și 14 în corelație cu personalul și graficul de execuție. Face trimitere, în susținere, la pag. 15 din caietul de sarcini, cu privire la modalitatea de prezentare a autorizației tip ET.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere și consideră că sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

II. Autoritatea contractantă precizează că, în data de 15.01.2024, s-a primit din partea expertului tehnic Raport de Specialitate nr. 2/2279 din 15.01.2024, prin care s-a solicitat comisiei de evaluare să ia în considerare aspectele privind evaluarea tehnică, în urma primirii răspunsurilor de clarificări de la ofertanți, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă prezintă, în cuprinsul punctului de vedere, sub formă tabelară, modul de îndeplinire al cerințelor documentației de atribuire, precum și observațiile referitoare la răspunsurile la clarificări, ulterior depunerii ofertei.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Comisia de evaluare a aplicat tratament egal tuturor ofertanților, dând șanse egale acestora, pentru a demonstra faptul că satisfac, în mod corespunzător, cerințele din caietul de sarcini.

2. Evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a documentației de atribuire, asupra căreia niciunul din operatorii economici participanți la procedura nu a făcut contestație, însușindu-și astfel documentația de atribuire.

Raportat la susținerile contestatorului referitoare privind faptul că oferta câștigătoare este confidențială, autoritatea contractantă apreciază că SRL nu ar avea de unde să dețină informații cu privire la propunerea tehnică.

Subliniază că ofertantul declarat câștigător a prezentat, la pag. 245 și 262, din cadrul propunerii tehnice, personalului autorizat pentru execuția sudurilor în PEHD și OL, a Responsabilului Tehnic cu Sudura, sudori autorizați PEHD și OL și specialiști pentru alte lucrări (RTE drumuri, electrice).

Având în vedere documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv propunerea tehnică și cea financiară, precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 14112/466/C1/06.03.2024, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

....SRL răspunde prin adresa nr. 708/08.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 14632/11.03.2024, precizând că, la pagina 489, din cadrul propunerii tehnice, se regăsește declarația privind informațiile confidențiale.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 14872/466/C1/11.03.2024, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise.

Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 13.03.2024.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 15324/13.03.2024, depune înscrisul intitulat „Decizia asociatului unic nr. 1 din 14.02.2024”, în care se consemnează:

„1. Modificarea denumirii societății din SC SRL în SRL (conform dovezii privind disponibilitatea și rezervarea denumirii firmei nr. 187595/13.02.2024. Toate celelalte prevederi ale actului constitutiv al societății rămân neschimbate (...).”.

În susținere, depune documente probatoare.

Ulterior studierii dosarului, depune, concluzii scrise prin adresa nr. TCC 44/14.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 15743/14.03.2024.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, precizează că aceasta nu a respectat prevederile documentației de atribuire, constatându-se următoarele:

1. Lipsa declarării unui laborator pentru încercări de tip PRAM - verificare priza de pământ la Stația de reglare măsurare de 2.500 mc/h.

2. Lipsa Responsabil Tehnic cu Execuția domeniul 6.1 și domeniul 6.3.

3. Lipsa Responsabil Tehnic cu Execuția domeniul 8.4 (D)

4. Lipsa Responsabil Tehnic cu Sudura.

5. Completare adusa ofertei inițiale - prin completarea în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3876 din 22.11.2023, la punctul 8, prin adăugarea a două persoane: și, ambii deținători de autorizare de tip EGT. Aceste doua persoane nu apar menționate in oferta inițială a asocierii.

6. Completare adusa ofertei inițiale (2) - Lipsa Responsabil Tehnic cu Execuția domeniul 8.4 (T). Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3876 din 22.11.2023 - punctul 10, Asocierea aduce completări la oferta inițială, prin adăugarea domnului pentru poziția de RTE domeniul 8.4 (T); această persoana nu a fost menționată în oferta inițială.

Suplimentar la cele declarate în cadrul contestației depuse, se constată și următoarele:

1. Lipsa Recomandări care dovedesc îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, pag. 15:

- în cadrul ofertei Asocierii a fost propus, pentru poziția de Șef de Șantier - domnul, pentru care nu au fost prezentate recomandări/documente care dovedesc îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, ci doar CV, diploma studii, autorizări ANRE și Contract individual de muncă.

- în cadrul solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă nu solicită explicații cu privire la lipsa acestor documente obligatorii pentru poziția de șef de șantier.

2. La pagina 357, din cadrul ofertei, este prezentată o listă cu instalatori autorizați ANRE, fără a se face dovada disponibilității acestora. Aceasta listă pare a fi un extras din listele prezentate de ANRE pe site-ul propriu, pe care autoritatea contractantă le ia in considerare, fără a cere lămuriri.

3. Din vizualizarea ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător - capitolul cheltuieli indirecte, se observă că a fost ofertat un procent de 1%. Din aceste cheltuieli trebuie acoperite, conform legislației, plata personalului TESA, amortizărilor mijloacelor fixe, cheltuielilor cu proiecția muncii, dobânzilor bancare, a plăților utilităților, telefoanelor etc. Consideră ca autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite un minim de clarificări în acest sens.

Prin adresa nr. TCC19 din 20.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 10808/21.02.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209979769/1, tranzacția nr. 1426748854/205854496 din 20.02.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul: Înfiițare rețea de distribuție gaze naturale în comuna, județul” - cod CPV 45231221-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP anunțul de participare simplificat / 01.09.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 19.318.784,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și raportat la faptul că autorul contestației a solicitat „*accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC*”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 14112/466/C1/ 06.03.2024, Consiliul a solicitat acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „*confidențiale*”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*”

Acesta răspunde prin adresa nr. 708/08.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 14632/11.03.2024, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016, respectiv, protejarea interesului comercial, precum și caracterul competitiv al pieței, ceea ce înseamnă că orice informație furnizată cu privire la oferta tehnică și de preț, oferită beneficiarilor, care ar ajunge la concurenți, ar oferi un avantaj competitiv respectivei concurențe. La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza fondului cauzei, se reține că SRL critică atât motivele de respingere a ofertei sale, cât și modul de desemnare a ofertei câștigătoare, aparținând SRL, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la legislația specifică, în materie.

Astfel , cu privire la primul motiv de respingere a ofertei SRL, consemnat în cadrul adresei de comunicare rezultat nr. 624/09.02.2024 (pag. 59, din dosarul cauzei), conform căruia: „nu ați corelat resursele cu perioada de execuție a activităților prezentate și cu Planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu activitățile contractului”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul Fișei de date, la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, următoarea cerință:

*„3. Graficul Gantt de execuție a lucrării (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate) de realizare a investiției din care să rezulte **încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică și valorică a activităților, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/ jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile, inclusiv drumul critic), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției** (în funcție de responsabilitățile/ atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.*

Nota: Necorelarea duratelor de execuție a activităților cu specificul și complexitatea acestora precum și necorelarea succesiunii tehnologice, atrage declararea ofertei ca neconforma.

Nu se acceptă completări ulterioare sau explicații de genul „Graficul va fi actualizat după semnarea contractului”

Aceasta secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități); care va cuprinde ordinea etapelor de execuție, pentru fiecare obiect în parte).

Graficul va cuprinde concret data (perioada) fiecărei activități, termenul propus pentru începerea și terminarea lucrărilor pe locații, pe categorii de lucrări și numărul de echipe care vor lucra simultan.

Programul va avea un format concis, arătând durata în zile alocată fiecărei pagini, sector sau articol important din lucrare.

Numărul de echipamente, utilaje, personal calificat se va stabili de către Executant, astfel încât să se asigure desfășurarea optimă a lucrărilor în termenul stabilit conform contractului și graficului de execuție prezentat”

iar,

la **pct. 4**

„Resursele umane și tehnice se vor dimensiona și corela atât cu durata de execuție a lucrărilor propusă de către ofertant cât și cu natura și complexitatea obiectului contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, astfel încât termenul de realizare a lucrărilor menționat în cadrul documentației de atribuire să fie respectat”.

Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus menționate, rezultă că autoritatea contractantă, ținând cont de specificul/ complexitatea activității ce urmează a se executa, precum și de termenul de execuție impus (termen maxim 24 luni și termen minim 18 luni, pentru care se acordă punctaj maxim de 30 puncte), de la data semnării contractului, a solicitat, în mod expres, ca programul de execuție (grafic tip GANTT) elaborat de ofertanți să cuprindă activitățile și subactivitățile (principale și secundare) pentru execuția lucrărilor, astfel cum sunt descrise în caietul de sarcini și să cuprindă, cel puțin, următoarele informații:

- succesiunea tehnologică;
- ordinea și derularea în timp a activităților și a subactivităților pentru realizarea proiectului și a execuției lucrării ;
- drumul critic punctele cheie (jaloanele);
- corelarea resurselor umane /tehnice cu perioada de execuție a activităților prezentate;
- planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu activitățile contractului etc.

Graficul Gantt este o metodă des întâlnită în managementul proiectelor/lucrărilor, acesta se prezintă sub forma unei diagrame cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un anumit proiect, desfășurate în timp, indicând perioada de începere și de finalizare, precum și durata acestor activități. Graficul Gantt reprezintă, în esență, un calendar al activităților/subactivităților și sarcinilor, corelate logic și tehnologic și procesul prin care se stabilesc etapele și ordinea de execuție a acestora ce urmează să fie implementate într-un proiect/lucrare și orizontului de timp estimat pentru îndeplinirea sarcinilor.

Solicitarea introducerii în cadrul graficului Gantt a acestor informații (activități principale/secundare), împreună cu alocarea specifică a resurselor umane materiale utilaje, dotări, facilități de producție, etc., corelarea acestora cu perioada de execuție a activităților prezentate

precum și a planului de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu activitățile contractului, are scopul de a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica dacă termenul de realizare propus este realist, iar, în execuția contractului se vor respecta normele legale de muncă și normele de execuție a lucrărilor, astfel încât, rezultatul procedurii de atribuire să nu fie viciat, prin includerea unor informații eronate sau care nu corespund cu realitatea și care, în final, să conducă fie la nerespectarea termenului de 18 luni ofertat conform propunerii tehnice, fie la nerespectarea specificațiilor tehnice impuse.

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire includerea acestor informații pentru a se asigura că termenele de execuție declarate de către ofertanți, **în cazul contestatorului 18 luni**, sunt reale, determinate în mod precis, sunt sustenabile și nu sunt ofertate doar pentru obținerea nejustificată a punctajului maxim de 30 puncte cu distorsionarea rezultatului aplicării procedurii de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Or, din analiza propunerii tehnice a SRL Consiliul constată că Graficul Gantt (pag. 349-353) aferent execuției nu conține corelarea activităților/subactivităților și sarcinilor, corelate logic și tehnologic, procesul prin care se stabilesc etapele și ordinea de execuție a acestora ce urmează să fie implementate precum și a resurselor umane/tehnice cu perioada de execuție a activităților prezentate; mai mult, din analiza graficului se constată că sunt indicate resurse umane/tehnice care vor executa, simultan, mai multe activități.

De asemenea, în ceea ce privește Planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu activitățile contractului, contestatorul indică faptul că această cerință este îndeplinită prin documentul intitulat „*Modul de împărțire a sarcinilor între asociați și date de identificare subcontractanți*” (pag. 828-841). Or, din analiza acestui document,

Consiliul constată că acesta cuprinde doar o enumerare a activităților care urmează a fi prestate de fiecare asociat /subcontractant în parte, fără nici o corelare a acestor activități în raport cu ordinea/sucesiunea de execuție și a perioadelor de timp aferente.

Prin urmare, cerința în discuție nu a fost îndeplinită iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/ interpreteze, în mod global și distinct, în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă, ea însăși, elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Consiliul nu poate reține afirmația contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi menționat în cadrul documentației de atribuire *„modalitatea de corelare a resurselor cu perioada de execuție a activităților prezentate”*, în condițiile în care, corelarea acestor elemente se face de fiecare operator în parte, în funcție de resursele tehnice și umane de care dispun și în strânsă corelare cu termenul de execuție oferat, astfel încât, să demonstreze autorității contractante faptul că, termenul de execuție este unul fezabil și nu are ca scop doar denaturarea concurenței, prin obținerea unui punctaj maxim pentru termene de execuție oferate, doar în scopul câștigării contractului prin vicierea procedurii.

Ca și prețul, termenul de execuție propus de către ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

În cadrul Hotărârii din 10 mai 2012 pronunțată de **CJUE în cauza C-368/10**, s-a reținut că: *„86 În al doilea rând, articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2004/18 prevede ca criteriile de atribuire să fie legate de obiectul contractului. În această privință, considerentul (46) al directivei menționate precizează, la al treilea paragraf, că „determinarea criteriilor depinde de obiectul contractului în măsura în care permit evaluarea nivelului de performanță prezentat de fiecare ofertă în raport cu obiectul contractului, astfel cum este definit în specificațiile tehnice, precum și măsurarea raportului calitate/preț prezentat de fiecare ofertă”, „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” fiind „[cea care] prezintă cel mai bun raport calitate/preț”.*

87 În al treilea rând, astfel cum rezultă din primul și din al patrulea paragraf ale acestui considerent, respectarea principiilor egalității, nediscriminării și transparenței impune ca criteriile de atribuire să fie obiective, ceea ce asigură obiectivitatea comparării și a evaluării ofertelor și, prin urmare, condiții de concurență efectivă. Situația ar fi

C- 513/99, Rec., p. I- 7213, punctul 61 și jurisprudenta citată).

Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN si Wienstrom, C-448/01, Rec., p.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte, din partea acestui ofertant, completarea sau detalierea graficului Gantt și a Planului de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu activitățile contractului, depus în propunerea sa tehnică inițială, din care lipsesc informațiile solicitate, expres, de autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, având în vedere că, un astfel de demers, ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea atât a documentației de atribuire care stipulează că:

Nu se accepta completări ulterioare sau explicata de genul „Graficul va fi actualizat după semnarea contractului”
cât si

a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neconforme, într-una conformă.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)” .

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special, a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12**, astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a căruia ofertă apreciază că este imprecisă sau

neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37)”.

În cauza **C 42/13 CJUE** la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin depunerea ofertei, ... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire referitoare la structura propunerii tehnice, precum și a informațiilor pe care trebuie să le conțină graficul Gantt și Planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu activitățile contractului, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a

solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare, în cazul ofertei contestatorului, s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor din contestație, câtă vreme, indiferent de natura acestora, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei SRL (actual SRL), rezultatul fiind același.

Continuând analiza contestației privind modul de desemnare a ofertei câștigătoare, Consiliul reține că se invocă faptul că oferta SRL trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece, nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, autorizațiile aferente personalului pentru execuția sudurilor PEHD și OL, a responsabilului tehnic cu sudura, autorizați PEHD și OL și autorizațiile aferente specialiștilor pentru alte lucrări RTE - drumuri, electrice”, invocând, în acest sens, nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, care prevăd că ofertanții: *„trebuie să demonstreze că pot desfășura legal toate activitățile contractului, respectiv că dețin toate autorizațiile și atestatele solicitate prin legislația aplicabilă (...)”*, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele exprese ale documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Având a determina obligativitatea depunerii autorizațiilor/atestatelor în discuție, Consiliul reține că, în cuprinsul anunțului de participare simplificat, la secțiunea destinată expres cerințelor de calificare privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale respectiv la punctul *„III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale”*, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare:

„1. Ofertantul, ofertantul asociat, terțul susținător și subcontractantul nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la 164, 165, 167 din Legea nr.98/2016.

Modalitate de îndeplinire

Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) va completa formularul DUAE în conformitate cu prevederile art.193 alin. (6) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu informațiile aferente situației sale.

Încadrarea în situația prevăzută la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAЕ trebuie prezentate, DOAR LA SOLICITAREA AUTORITATII CONTRACTANTE, numai de ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente vor fi:

Persoane juridice/fizice romane:

- CERTIFICAT DE ATESTARE FISCALA privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local si buget de stat) la sediul social pentru care există obligații de plată valabile la momentul prezentării, iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.;

- CAZIERUL JUDICIAR al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în forma în vigoare la data inițierii procedurii: „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit”;

- art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în forma în vigoare la data inițierii procedurii: „Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167;

b) *îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;*

c) *dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.”;*

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în forma în vigoare la data inițierii procedurii: *„Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (...).”*

Din interpretarea normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

Consiliul reține că, prin anunțul de participare, autoritatea contractantă a precizat care este cerința de calificare impusă, cât și modalitatea concretă în care dorește demonstrarea capacității profesionale, respectiv, prin Certificatul de atestare fiscală și Cazierul judiciar. Raportat la cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține, ca întemeiată, solicitarea de respingere a ofertei declarate câștigătoare pentru presupusa lipsă a *„autorizațiilor aferente personalului pentru execuția sudurilor PEHD și OL, a responsabilului tehnic cu sudura, autorizați PEHD și OL și autorizațiile aferente specialiștilor pentru alte lucrări RTE - drumuri, electrice”*, deoarece, autoritatea contractantă nu a solicitat prin anunțul de participare simplificat depunerea acestor documente.

Consiliul reține că, prin natura lor, autorizațiile în cauză reprezintă înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„(...) în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații”* coroborat cu art. 172 alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii privind capacitatea referitoare la: (...) capacitatea de exercitare a activității profesionale”*.

De asemenea, Consiliul reține drept relevante, în soluționare, prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că **locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs**, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”**.

Ori, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare simplificat vreo cerință de calificare privind prezentarea unei autorizații în vederea execuției lucrării „Înființare rețea de distribuție gaze naturale în comuna, județul, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării deținerii acestui înscris, iar, autoritatea contractantă nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor autorizații.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, căroră le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să

verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că, în cadrul documentației de atribuire, nu au fost impuse participanților anumite cerințe exprese, aparține autorității contractante. Mai mult, prevederile art. 51 din HG nr. 395/2016, reglementează, în mod clar, că, în vederea îndeplinirii, în calitate de ofertant/ofertant asociat/candidat/subcontractant, a unor criterii de calificare legate de anumite autorizații specifice, acestea trebuie solicitate expres în documentația de atribuire.

Mai precis, potrivit art. 51 din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.*

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă”.

Or, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus, prin anunțul de participare vreo cerință de calificare privind prezentarea unor anume autorizații/atestare, în vederea executării contractului, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării deținerii acestor autorizații/atestare, iar, autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor documente.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Consiliul reține că, spre deosebire de specificațiile

tehnice din caietul de sarcini, care sunt formulate de către autoritatea contractantă în baza principiului asumării răspunderii, atât cerințele de calificare, cât și factorii de atribuire, fac obiectul unor justificări care trebuie să se regăsească, conform prevederilor art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în strategia de contractare, înscris care potrivit alin. (1) al normei juridice anterior citate, face obiectul aprobării de către conducătorul autorității contractante.

Totodată, se reține că între cerințele de calificare/factorii de selecție din anunțul de participare și specificațiile tehnice din caietul de sarcini există diferențe din punct de vedere al transparenței, motivat de faptul că, în cazul primei categorii, informațiile sunt disponibile direct în anunțul de participare sau anunțul de participare simplificat, în cadrul unor capitole bine definite și standardizate din SEAP, iar, în cazul caietului de sarcini sau al modelelor de formulare, cerințele se pot regăsi oriunde, aparent rătăcite și deghizate, în multitudinea de fișiere prin care autoritatea contractantă și-a descris necesitatea.

Diferența de transparență ar fi cu atât mai mult vizibilă în cazul procedurilor de atribuire publicate în JOUE, deoarece, în această situație, formularul de propunere tehnică nu este atașat anunțului din JOUE, ci, este disponibil prin accesarea separată/distinctă din SEAP.

Mai mult, Consiliul reține că, deși informațiile anterior menționate, solicitate generic, exclusiv prin caietul de sarcini, sunt considerate clauze nescrise, conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, asocierea, prin lider SRL, a depus în cadrul ofertei (pag.245 – 262) **personalul autorizat** pentru execuția sudurilor în PEHD și OL, a Responsabilului Tehnic cu Sudura, sudori autorizați PEHD și OL și specialiști pentru alte lucrări RTE drumuri, electrice, astfel: Instalator autorizat ANRE, Sudor PE-HD, Izolator - domnul Hasmatuchi Toader; Sudor PE-HD, Izolator – domnul Afrăsinei Mihai; Sudor OL – domnul Ioniță Costel; Responsabil Tehnic cu Execuția pentru lucrările la drumuri – Buzna Gheorghe.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, *Cartiera dell'Adda*, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În Cauza *Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)* Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din Cauza

Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „ (53)(...)

principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă

întemeindu- se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

În cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15)

considerentul 39 și 47, CJUE a statuat: „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda,

C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce

privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul

rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea

Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele

108-111)."

Din jurisprudența comunitară invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului de sarcini sau a altor înscrisuri elaborate în cadrul procedurii motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*.

Din analiza prevederilor 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita demonstrarea deținerii autorizațiilor necesare prestării serviciilor/lucrărilor, însă nu și obligația formulării unor astfel de cerințe; rezultă, așadar, că, în condițiile în care autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară verificarea deținerii autorizațiilor/atestatelor în discuție și a ales să nu formuleze nicio cerință de calificare în acest sens, aceasta nu mai poate reveni asupra deciziei sale, în etapa de evaluare a ofertelor, în sensul verificării unor cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare simplificat.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 523/07.03.2022, pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 290/54/2022.

Consiliul reține că, în ceea ce privește exercitarea, în etapa de evaluare a ofertelor, a unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-295/20**, astfel:

„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă

că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, **a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă**, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

2) Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.

Totodată, în ceea ce privește distincția dintre cerințele de calificare prevăzute în mod explicit în anunțul de participare (aplicabile tuturor ofertanților, pe durata derulării procedurii de atribuire) și cerințele de executare a contractului (aplicabile NUMAI ofertantului declarat câștigător, în etapa de executare a contractului de achiziție publică), Consiliul reține ca relevante și considerentele reținute de **CJUE în Hotărârea pronunțată în cauza C-403/21**, urmare a unei întrebări preliminare formulate chiar de către CNSC, în soluționarea unei contestații formulată în temeiul Legii nr. 101/2016:

„59 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

60 Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi,

autorității contractante i s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o

largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a

unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika

Bulgaria, C- 195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție

menționate într- un anunț de participare sau într- un caiet de sarcini,

obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere

s- ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o

importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų

tvarkymo centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

63 Astfel, Directiva 2014/24 nu exclude ca cerințe tehnice să poată fi reținute în același timp ca fiind criterii de selecție care au legătură cu

capacitățile tehnice și profesionale, ca specificații tehnice și/sau drept condiții de executare a contractului, în sensul articolului 58 alineatul (4), al articolului 42 și, respectiv, al articolului 70 din această directivă (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo

centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctul 84). În mod reciproc, o

autoritate contractantă poate decide să opteze pentru una singură dintre aceste calificări.

64 În această privință, o autoritate contractantă poate stabili, în temeiul articolului 70 din Directiva 2014/24, cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, în sensul articolului 67 alineatul (3) din această directivă, și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției.

65 În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa,

C- 295/20, EU:C:2021:556, punctul 62).

66 În consecință, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă”.

Totodată, la paragraful 71, din aceeași Hotărâre, CJUE a dezvoltat subiectul anterior, precizând că „Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi calificate drept condiție de executare a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le ar îndeplini la atribuirea contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar avea incidență asupra

conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700, punctul 89)”.

În speța pendinte, mențiunile cu privire la obligativitatea prezentării „autorizațiilor aferente personalului pentru execuția sudurilor PEHD și OL, a responsabilului tehnic cu sudura, autorizați PEHD și OL și autorizațiile aferente specialiștilor pentru alte lucrări RTE - drumuri, electrice” nu este prevăzută în anunțul de participare simplificat, în calitate de criteriu de calificare/selecție, motiv pentru care, eventuala neîndeplinire a acestora nu are incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile legale, autoritatea contractantă neavând obligația verificării acestora și nici dreptul de a respinge oferta, în cazul lipsei autorizării.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți cu prevederile documentației de atribuire precum și stabilirea ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei aparținând asocierii prin lider SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării acestei oferte sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Referitor la criticile contestatorului formulate urmare a consultării dosarului achiziției, în cadrul „Concluziilor scrise” înregistrate la CNSC sub nr. 15743/14.03.2024, intitulat : „Suplimentar la cele declarate în cadrul contestației depuse”, Consiliul urmează să le respingă, ca inadmisibile, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune, în mod expres, că: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, contestatorul neformulând în contestație nicio critică cu privire la aceste aspecte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerentele prezentei decizii, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de SRL (actual SRL) în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de SRL
(actual SRL) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.