



**C. N. S. C.**

# **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2114/C11/2322**

**Data: 16.11.2020**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 46007/22.10.2020, formulată de .....SRL, cu sediul în ....., în calitate de asociat și administrator unic, și convențional prin avocat ...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 101.1/4280/14.10.2020, emisă de către ....., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în strada ....., în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- în principal:

1.1. anularea adresei autorității contractante nr. 101.1/4280 din 14.10.2020, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 101.1/4277/14.10.2020 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia (anexe ale raportului procedurii) și a actelor subsecvente;

1.2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertanta ..... SRL, clasată pe locul I, cu consecința declarării acesteia ca inadmisibilă;

1.3. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

- în subsidiar:

2.1. acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice;

2.2. pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, raportat la capetele de contestație de la pct. I., amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției și depunerii concluziilor scrise;

2.3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, .....SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 101.1/4280/14.10.2020, considerându-l nelegal, prin raportare la cerințele de calificare privind experiența similară solicitate prin fișa de date a achiziției și modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

Autoarea contestației formulează critici cu privire la oferta .....SRL – declarată câștigătoare, susținând că aceasta nu îndeplinea cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, la data depunerii ofertei, astfel:

1. oferta ..... SRL nu îndeplinea, la data depunerii ofertei - 31.08.2020, cerința de autorizare prevăzută de Legea nr. 359/2004, solicitată prin punctul III.1.1.b) din fișa de date a achiziției, conform căruia: *"Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator al ofertantului. Pentru codul CAEN corespunzător obiectului contractului ofertantul trebuie să facă dovada autorizării conform art. 15 din Legea nr. 359/2004. Dovada autorizării reiese din mențiunea cuprinsă în certificatul ORC la pct-ul «Sedii și/sau activități autorizate», respectiv identificarea la acest punct a codului CAEN autorizat, corespunzător obiectului contractului"* la data depunerii ofertei - 31.08.2020, întrucât, potrivit înregistrărilor din Registrul Comerțului, ..... SRL a depus declarația pentru autorizare, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, a punctului de lucru din mun. București, str. Fântânica nr. 36, sector 2, pentru activitatea prevăzută la cod CAEN 8129, abia la data de 08.09.2020.

2. oferta ..... SRL nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, solicitată la punctul III.1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției conform căreia ofertanții urmau să prezinte lista principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ani, calculați până la data limita de depunere a ofertei.

Societatea ..... SRL, deși înființată în 1994, a înaintat autorității contractante o declarație prin care a arătat ca în ceea ce privește experiența similară si-a deschis punct de lucru cu activitate de dezinsecție, dezinfecție abia la data de 15.05.2020, fapt pentru care depune experiența similară numai începând cu aceasta data.

Din înregistrările menționate în registrul comerțului rezulta însă, așa cum am arătat, ca deși punctul de lucru al ..... SRL, situat în mun. București, str. Fântânica nr. 36, sector 2, a fost înregistrat la 15.04.2020, pentru activitatea prevăzută la cod CAEN 8129, a fost autorizat abia la data de 08.09.2020. În acest context, autorizările, licențele, atestatele

legale ulterioare, nu puteau fi obținute de .....SRL decât după data de 08.09.2020, ceea ce înseamnă ca la data depunerii ofertei, 31.08.2020, acest ofertant nu deținea toate formele legale pentru desfășurarea activității.

În plus, trebuie reținut ca societatea .....SRL, așa cum am arătat, nu este înființată în 2020, astfel ca autoritatea contractanta să califice acest agent economic, cu privire la experiența similară, ca urmare a unei durate de existență sub 3 ani, de la data înființării. .....SRL a înființat numai un punct de lucru în aprilie 2020 și l-a autorizat și pentru buna desfășurare a activității pentru serviciile care urmau să se execute în baza codului CAEN (Rev. 2) 8129 - alte activități de curățenie la data de 08.09.2020, după data depunerii ofertelor.

În justificarea lipsei privind experiența similară, .....SRL a înaintat autorității contractante Certificatul de înscriere de mențiuni, aferent certificatului constatator eliberat în baza declarației pe propria răspundere nr. 112483 din 20.03.2020, ambele emise de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, din care rezultă că firma nu desfășoară activitățile prevăzute în actul constitutiv sau modificator, în spațiul sediului social din Mun. București, str. Șepcari nr. 9, camera 1, et.4, ap.12, județul Prahova.

Documentele sus menționate însă, nu fac dovada experienței similare și nici nu absolvă societatea .....SRL de prezentarea acestora.

3. Ofertanta .....SRL nu a făcut dovada capacității personalului de execuție de a executa servicii de dezinsecție, întrucât în propunerea tehnică nu se precizează efectivul de personal de execuție și calificările acestuia. În vederea îndeplinirii contractului care face obiectul procedurii, .....SRL avea obligația să facă dovada minimă, că agenții de dezinsecție, dezinsecție și deratizare (agenții DDD), cu care a propus executarea serviciilor,

- figurează ca angajați ai societății,
- dețin certificate de atestare profesională pentru calificarea de agenți DDD;
- dețin certificate de absolvire a cursului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igiena - modul V.

4. Propunerea tehnică a societății .....SRL, nu precizează dotările tehnice alocate contractului care urmează să fie atribuit. Cu titlu exemplificativ, se arată că propunerea tehnică nu prevede nici măcar un minim alocat de dotări (e.g. aparate de pulverizare, echipamente, mijloace de transport pentru personalul de execuție, etc.), astfel încât, nu sunt respectate exigențele art. 192 din Legea nr. 99/2016 conform căreia ofertanții trebuie să facă dovada capacității tehnice, în sensul că au obligația să declare utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului.

5. Oferta societății .....SRL nu este admisibilă întrucât, corelația între propunerea financiară și propunerea tehnică nu poate fi verificată

de comisia de evaluare în lipsa unor elemente ale propunerii tehnice. Având în vedere că propunerea tehnică nu conține o serie de informații, raportat la care, comisia de evaluare avea obligația de a verifica realitatea cheltuielilor efectuate cu executarea serviciilor, ca de exemplu: efectiv de aparate, echipamente, consumabile, număr de mijloace de transport, etc, astfel cum dispune art. 133 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 și art. 139 alin. (1) din Normele Metodologice aprobate prin HG 394/2016.

Așadar, în măsura în care, nu există corelație între propunerea financiară și propunerea tehnică, în opinia contestatoarei se pune la îndoială realitatea costurilor, mai ales în situația în care, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut. Astfel, se impune a fi reținută și verificarea realității costurilor de deplasare, a personalului de execuție, a costurilor de cazare și diurna, în măsura în care, toate deplasările personalului se fac numai din municipiul București, unde societatea .....SRL deține punct de lucru și prestațiile urmează a fi executate și în locații aflate la distanțe care nu pot fi parcurse dus-întors, plus timpul alocat prestației, în aceeași zi.

În drept, autoarea contestației invocă prevederile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 99/2016, aprobate prin HG nr. 394/2016, Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea CNSC, orice alte dispoziții legale incidente.

Prin adresa nr. 101.1/4513/26.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 46586/26.10.2020, entitatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 101.1/4512/26.10.2020 și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției, numerotat conform OPIS-ului anexat. Entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației .....SRL, pe cale de excepție, ca tardiv formulată iar pe fond, ca nefondată, precizând totodată că nu are în vedere adoptarea unor măsuri de remedii de natura celor solicitate de contestatoare și că își menține în totalitate argumentele prezentate pe parcursul derulării procedurii de achiziție.

În susținere, a precizat următoarele:

1. Referitor la critica privind faptul că „la data ofertării, oferta .....SRL nu îndeplinea cerința de autorizare prevăzută în Legea nr. 359/2004 solicitată prin fisa de date a achiziției" - în scopul demonstrării corespondenței între obiectul de activitate al operatorului economic și obiectul procedurii, la cap. III. 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, prezentarea certificatului constatator emis de Registru Comerțului, de pe lângă Tribunalul Teritorial - .....SRL a depus împreună cu oferta Certificatul constatator nr. 491904/20.08.2020 din care reies activitățile autorizate și

sediile/punctele de lucru, conform art.15 din Legea nr. 359/2004. Prin documentul depus, se demonstrează că atât sediul principal cât și sediul secundar din Str. Fântânica, nr.36, sector 2, București, are codul CAEN 8129 -Alte activități de curățenie, încă din data de 16.04.2020, astfel, cerința este îndeplinită. În acest context, entitatea contractantă susține că, informațiile cuprinse în contestație cu privire la autorizarea operatorului economic .....SRL sunt nefondate, la baza analizei comisiei de evaluare stând documentele din dosarul achiziției.

2. Referitor la mențiunea „oferta .....SRL nu a îndeplinit cerința privind experiența similară solicitată prin fișa de date” - „întrucât activitatea de dezinsecție și dezinfectie s-a derulat cu data de 15.05.2020, odată cu deschiderea punctului de lucru din Str. Fântânica, nr.36, sector 2, București” – entitatea contractantă susține că, în cadrul fișei de date la cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat experiența similară și nu identică la nivelul entității economice și nici la nivelul unui punct de lucru. Dacă entitatea contractantă ar fi impus o astfel de cerință (experiența similară pe punct de lucru) ar fi excedat cadrului legal și ar fi constituit o măsură restrictivă.

Operatorul economic .....SRL a demonstrat experiența similară prezentând în sprijin următoarele contracte:

CONTRACT PRESTĂRI SERVICII NR. 8/09.06.2020, Valoare: 26.299,00 lei cu TVA, Dată început: 09/06/2020, Dată sfârșit: 30/06/2020, Beneficiari: COLEGIUL NATIONAL "ION NECULCE".

CONTRACT PRESTĂRII SERVICII DE DEZINFECTIE, DEZINSECTIE SI DERATIZARE nr. 10/20.07.2020, Contract cu tarif lunar, Valoare: 4.200,00 lei, Dată început: 20/07/2020, Dată sfârșit: 30/07/2021, Beneficiari: .....CULT SRL.

Entitatea contractantă nu a impus, prag valoric, număr de contracte sau număr de angajați.

Pentru aceste considerente, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că, informațiile cuprinse în contestație cu privire la experiența similară a operatorului economic .....SRL sunt lipsite de temei legal.

3.Referitor la mențiunea „oferta .....SRL nu a făcut dovada capacității personalului de execuție, de a executa servicii de dezinfectie în propunerea tehnică, nu se precizează efectivul de personal de execuție și calificările acestuia” - entitatea contractantă arată că, nu a solicitat informații/documente privind capacitatea personalului de execuție, efectivul de personal și calificările acestuia. Conform art. 4 alin. (1) b) și art. 12 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, procedura desfășurată este o procedură simplificată care nu permite solicitările menționate de către operatorul economic .....SRL.

Pentru aceste considerente, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că, informațiile cuprinse în contestație cu privire la capacitatea personalului de execuție a serviciilor de dezinfectie, efectivul

de personal de execuție și calificările operatorului economic .....SRL sunt nefondate.

4.Referitor la mențiunea „propunerea tehnică a societății .....SRL nu precizează dotările tehnice alocate contractului ce urmează a fi atribuit” - entitatea contractantă arată că, la nivelul propunerii tehnice prezentată de .....SRL se regăsește descrierea mijloacelor tehnice cu ajutorul căruia operatorul economic își va îndeplini obligațiile contractuale.

Entitatea contractantă menționează că nu a impus prin documentația de atribuire deținerea anumitor utilaje, instalații sau echipamente pentru desfășurarea activității de nebulizare. Conform Legii nr. 99/2016, art. 126 punctul (11) lit. a), b) și c), în cadrul procedurii simplificate nu sunt permise cerințe privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

5.Referitor la mențiunea „verificarea costurilor de prestare și a corelației dintre propunerea financiară și propunerea tehnică, se face sub condiția precizării, în propunerea tehnică a informațiilor necesare determinării prețurilor unitare pe tip de serviciu și unitate de suprafață și a valorii totale ofertate”, entitatea contractantă susține că prin adresa nr. 101.1/4129/05.10.2020 a solicitat ofertantului .....SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform celor legiferaute de art. 142 din HG nr.394/2016 și art.222 din Legea nr. 99/2016.

Ofertantul .....SRL a răspuns solicitării de clarificări, prin adresa înregistrată la .....sub nr. 101.1/4171/07.10.2020, prin care a fundamentat detaliat modul de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție și serviciile furnizate (preț dezinfectant de la furnizor, amortizare aparatură, salariu agenți, cazare și masă agenți deplasări, combustibil deplasări, cheltuieli administrative, alte cheltuieli neprevăzute, marja profit brut înainte de impozitare, calculul timpului de funcționare a unui aparat și calculul timpului de lucru al unui agent). Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară sub toate aspectele prevăzute de legislația specifică, inclusiv sub aspectul corelației cu propunerea tehnică. În urma analizării fundamentării prețului ofertat de .....SRL, comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul acestuia și nu a considerat necesare alte clarificări. De asemenea, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că, informațiile cuprinse în contestație cu privire la fundamentarea prețului .....SRL sunt nefondate.

Ulterior studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, conform invitației nr. 46892/2322/C11 din data de 27.10.2020, prin adresa nr. 7009/02.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr.47820/02.11.2020, .....SRL a transmis concluzii scrise cu referire și la punctul de vedere al autorității contractante nr. 101.1/4511/26.10.2020, prin care reiterează cele susținute prin contestația formulată și, de asemenea, depune dovezi privind cheltuielile efectuate cu contestația în analiză precum și dovada transmiterii prin

poștă a contestației către entitatea contractantă la data de 21.10.2020 – ultima zi a termenului legal de contestare.

1.Referitor la excepția tardivității formulării contestației, invocată de entitatea contractantă, autoarea contestației solicită respingerea acesteia ca nefondată, susținând că aceasta a fost formulată în termen legal, prezentând dovezile aferente comunicării pe e-mail și prin poștă a contestației ce face obiectul prezentului dosar, la data de 21.01.2020, respectiv în termen legal.

În contradictoriu cu susținerile entității contractante că, fiind o procedură de achiziție publică simplificată, nu a solicitat îndeplinirea anumitor criterii de calificare (capacitatea de execuție a contractului, cerințe de capacitate privind exercitarea capacității profesionale) autoarea contestației invocă prevederile art. 126 punctul 11, lit. a),b),c) conform căruia:

„(...) 11) Dacă entitățile contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) și b) decid să solicite criterii de calificare și selecție, entitățile contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) și b) pot solicita doar cerințe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul V, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 187;

c) experiența similară, în conformitate cu art. 192 lit. a) și b)” precum și prevederile art. 192 alin. (1) lit. i) și j) din Legea nr. 99/2016, care instituie obligația ca ofertanții să facă dovada capacității tehnice, în sensul că aceștia au obligația să declare utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului.

Referitor la apărările entității contractante privind verificarea realității costurilor de prestare și a corelației dintre propunerea financiară și propunerea tehnică, autoarea contestației invocă prevederile art. 133 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, care precizează ca obligație a comisiei de evaluare: „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice”. În acest context, autoarea contestației susține că, prin contestație a arătat că propunerea tehnică nu conține o serie de informații, astfel încât consideră că, entitatea contractantă prin comisia de evaluare putea să verifice realitatea cheltuielilor efectuate cu executarea serviciilor, ca de exemplu: efectiv de aparate, echipamente, consumabile, număr de mijloace de transport, etc.

Având în vedere cele expuse coroborate cu considerentele dezvoltate prin contestația depusă, raportat la prevederile în drept invocate, autoarea contestației solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la plata onorariului de avocat, conform dovezilor anexate, în cuantum de 4.639,77 lei conform facturii fiscale nr. M122/21.10.2020.

**Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:**

.....a organizat o procedură simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE DEZINFECȚIE PRIN NEBULIZARE”, inițiată prin publicarea în SEAP anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN .....din 13.08.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată este de 400.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, .....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206593563/1, emisă de CEC Bank Sucursala Ploiești, în data de 22.10.2020, prevăzută de Legea nr. 101/2016, în cuantum de 8.000 RON.

Prin contestația depusă, .....SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 101.1/4280/14.10.2020, conform căruia, în urma evaluării tehnice și financiare, oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul II, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de .....SRL, în condițiile în care acest ofertant nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă, întrucât, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, contestația a fost depusă la data de 21.10.2020, în interiorul termenului precizat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în vigoare.

În analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depuse de .....SRL, Consiliul constată netemeinicia acestora, pentru motivele care vor fi arătate în continuare:

Astfel, referitor la critica privind faptul că, la data ofertării, oferta .....SRL nu îndeplinea cerința de autorizare prevăzută în Legea nr. 359/2004 solicitată prin fisa de date a achiziției, pct. 3.1.1, Consiliul reține că entitatea contractantă a precizat: *Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator al ofertantului. Pentru codul CAEN corespunzător obiectului contractului, ofertantul trebuie să facă dovada autorizării conform art.15 din Legea nr. 359/2004. Dovada autorizării reiese din mențiunea cuprinsă în certificatul ORC la pct-ul "Sedii și/sau activități autorizate", respectiv identificarea la acest punct a codului CAEN autorizat, corespunzător obiectului contractului.*

În dosarul cauzei, transmis de entitatea contractantă, Consiliul regăsește, la pag. 30-32, Certificatul constatator nr. 491904/20.08.2020, din care reies activitățile autorizate și sediile/punctele de lucru, conform art.15 din Legea nr. 359/2004. Din documentul depus, rezultă, fără putință de tăgadă, că sediul secundar/punctul de lucru din Str. Fântânica, nr.36, hala 0, spațiu 06-2, sector 2, București, este autorizat, printre

altele, pentru cod CAEN 8129 -Alte activități de curățenie, cod CAEN 8122 –Activități specializate de curățenie, autorizare certificată potrivit certificatului constatator emis ONRC la data de 16.04.2020.

În aceste condiții, Consiliul apreciază critica contestatoarei, în acest sens, ca fiind neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată prin fișa de date, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date, la cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat experiență similară (și nu identică), la nivelul operatorului economic, nu a unui anumit sediu sau punct de lucru: *Lista principalelor prestări de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani, calculați pana la data limita de depunere oferta, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent daca aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați.*

*Pentru contractele exprimate in alta valuta, la calculul echivalentei se va aplica cursul mediu anual leu/ alta valuta comunicat de BNR. - Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc in clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi: certificate/documente care sa confirme prestarea serviciilor similare respective (recomandări, acceptante, documente constatatoare, procese verbale de recepție, contracte etc.), alte documente edificatoare, după caz. Documentele trebuie sa cuprindă cel puțin numele beneficiarului, obiectul contractului, valoarea, perioada de prestare din cadrul contractului. Pentru contractele pe care ofertantul nu le-a îndeplinit în procent de 100% se poate solicita prezentarea de documente de suport din care sa rezulte procentul (valoarea) îndeplinita din acestea.*

Consiliul reține că, în dovedirea experienței similare, .....SRL a depus următoarele contracte:

- Contract prestări servicii nr. 8/09.06.2020, beneficiar Colegiul Național "ION NECULCE", Valoare: 26.299,00 lei, cu TVA, dată început: 09/06/2020, dată sfârșit: 30/06/2020, însoțit de deviz de începere a lucrării și proces-verbal de bio-dezinfecție profesională, încheiat la data de 09.06.2020, prin care beneficiarul confirmă executarea lucrării;

- Contract prestării servicii de dezinfecție, dezinfecție si deratizare nr. 10/20.07.2020, beneficiar .....CULT SRL, contract cu tarif lunar, încheiat pe o perioadă de un an, Valoare totală: 4.200,00 lei, dată început: 20/07/2020, dată sfârșit: 20/07/2021.

Întrucât, prin documentația de atribuire nu a fost impus un prag valoric sau număr de contracte, ci doar perioadă de îndeplinire a contractelor - *prestări de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani, calculați pana la data limita de depunere oferta, conținând valori,*

*perioade de prestare, beneficiari, indiferent daca aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați* - Consiliul apreciază ca fiind îndeplinită cerința privind experiența similară a .....SRL, critica, în acest sens, a .....SRL, urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Referitor la critica privind faptul că oferta .....SRL nu a făcut dovada capacității personalului de execuție de a executa servicii de dezinfecție, nu se precizează efectivul de personal de execuție și calificările acestuia, Consiliul reține că, prin documentația de atribuire, entitatea contractantă nu a solicitat informații/documente în acest sens.

În soluționare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. b) și art. 12 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 126 alin. (11) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră, procedura desfășurată fiind o procedură simplificată, în situația în care, entitățile contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b) decid să solicite criterii de calificare și selecție, pot solicita doar cerințe privind: motive de excludere, în conformitate cu capitolul V, secțiunea a 6-a, paragraful 2; capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 186; experiența similară, în conformitate cu art. 192 lit. a) și b). Or, în situația dată, entitatea contractantă nu a considerat necesar să solicite informații privind personalul de execuție și califică-rile acestuia.

Pentru considerentele arătate, Consiliul constată că criticile .....SRL cu privire la capacitatea personalului de execuție a serviciilor de dezinfecție, efectivul de personal de execuție și calificările operatorului economic .....SRL sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse, ca atare.

În referire la critica privind faptul că propunerea tehnică a .....SRL nu precizează dotările tehnice alocate contractului ce urmează a fi atribuit, Consiliul reține că, în dosarul cauzei, transmis de entitatea contractantă, la pag.23-25, se regăsește descrierea mijloacelor tehnice cu ajutorul căruia operatorul economic urmează a-și îndeplini obligațiile contractuale (dezinfectant Nocolyse, aparat nebulizare Nocospray), precum și modalitatea de executare a serviciilor de dezinfecție prin nebulizare.

Consiliul reține, în soluționare, susținerile entității contractante potrivit căroră nu a impus prin documentația de atribuire deținerea anumitor utilaje, instalații sau echipamente pentru desfășurarea activității de nebulizare, având în vedere dispozițiile art. 126 alin. (11) din Legea nr. 99/2016, arătate mai sus.

Referitor la critica privind verificarea costurilor de prestare și a corelației dintre propunerea financiară și propunerea tehnică, Consiliul reține că, comisia de evaluare, a stabilit că oferta .....SRL are un preț aparent neobișnuit de scăzut, impunându-se solicitare de clarificări în acest sens, aspect consemnat în procesul-verbal nr. 101.1/4126 din data de 05.10.2020, privind evaluarea conformității propunerilor financiare depuse în SEAP.

Prin adresa nr. 101.1/4129/05.10.2020, entitatea contractantă a solicitat ofertantului .....SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de

scăzut, conform dispozițiilor art.222 din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142 din HG nr. 394/2016.

Prin adresa înregistrată la .....sub nr. 101.1/4171/07.10.2020, .....SRL a răspuns solicitării de clarificări, prin care a fundamentat detaliat modul de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție și serviciile furnizate (preț dezinfectant de la furnizor, amortizare aparatură, salariu agenți, cazare și masă agenți deplasări, combustibil deplasări, cheltuieli administrative, alte cheltuieli neprevăzute, marja profit brut înainte de impozitare, calculul timpului de funcționare a unui aparat și calculul timpului de lucru al unui agent)-pag. 177-179, file la dosar. În urma analizării informațiilor și documentelor furnizate de .....SRL, comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul acestuia, rezultatul fiind consemnat în procesul-verbal nr. 101.1/4176 din data de 07.10.2020, privind evaluarea conformității propunerilor financiare depuse în SEAP.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația .....SRL, urmând a fi respinsă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de .....SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă CN POȘTA ROMÂNĂ SA.

În privința cererii de obligare a autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor prilejuite de formularea contestației, ea urmează a fi respinsă, întrucât, nu sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în sensul că ofertanta contestatoare nu a câștigat procesul și autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă, ci dimpotrivă

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulate de .....SRL, invocată de entitatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .....SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă CN POȘTA ROMÂNĂ SA.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei vizând plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.