

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 63944/08.12.2021, formulată de, cu sediul social în....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI....., reprezentată convențional prin avocat....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4116/25.11.2021 și a raportului procedurii nr. 4103/25.11.2021, emise de către, cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „*Amenajare străzi în, Județul.....*”, s-au solicitat:

(i) anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 4116/25.11.2021, comunicată în SEAP în data de 26.11.2021, prin care oferta a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă;

(ii) anularea raportului procedurii nr. 4103/25.11.2021, comunicat în SEAP în data de 26.11.2021 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de ca fiind câștigătoare, respectiv a ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă;

(iii) obligarea autorității contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei depuse de, cu consecința constatării conformității acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de, împotriva raportului procedurii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea prezintă câteva aspecte vizând contextul formulării contestației. Expune apoi, argumentele pentru care apreciază observațiile autorității contractante ca fiind nefondate, cu consecința nelegalității considerării răspunsurilor ca neconcludente și respingerii ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă.

Față de nerespectarea cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire referitor la capitolul II. *Organigrama ofertantului/asocierii*, prin neidentificarea numărului total de ore pentru fiecare specialist în parte, invocată de achizitoare, contestatoarea se apără arătând că:

- în cadrul ofertei depuse, ... a inclus pentru fiecare specialist în parte numărul de ore lucrat/alocat proiectului, cu mențiunea faptului că acesta va fi pe șantier pe toată durata de execuție cu program de lucru 8 ore/zi, 5 zile/săptămână;

- de asemenea, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări s-a specificat în mod clar faptul că personalul propus va fi implicat în proporție de 100% în vederea realizării lucrărilor, prezentându-se numărul total de ore lucrat, respectiv numărul de ore alocate pe zi;

- numărul total, reprezentând suma rezultată dintr-o adunare, este corelat cu data efectivă de începere și numărul de zile lucrătoare efective, neputând fi decât o simplă estimare.

Raportat la motivul de neconformitate a ofertei sale vizând neevidențierea *„punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor”*, aspect în cadrul căruia autoritatea contractantă a reținut că acestea ar fi fost *„puse separat, nu în cadrul activităților”*, ... face precizarea că *jaloanele sunt evidențiate în partea de final a Graficului, dar acestea sunt interconectate cu ordinea și cu succesiunea logică a lucrărilor din Graficul Gantt, astfel încât să poată fi analizat și evaluat cu ușurință, chiar de persoane fără o pregătire specifică în domeniu.*

În susținere, autoarea contestației prezintă două exemple pentru „Proces verbal predare-primire amplasament”, respectiv pentru „Proces verbal recepție strat de binder BAD22,4”.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că a îndeplinit întocmai solicitarea autorității contractante, prezentând Graficul Gantt din care rezultă încadrarea în durata contractului prin Planificarea fizică și valorică a activităților, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor.

La pct. 1 din Solicitarea de clarificări, achizitoarea a reținut că nu ar fi realizat o prezentare succintă a personalului propus, astfel cum se solicită în documentația de atribuire. Contestatoarea contraargumentează că, prin răspunsul la solicitarea de

clarificări, a evidențiat că, în cadrul propunerii tehnice înaintate, se regăsesc după cum urmează:

- *punctul 4.2. Managementul Proiectului în cadrul prezentării modului de realizare a lucrărilor, a se vedea pag. 18-19;*
- *în cadrul paginilor 84-85, sunt prezentați specialiștii propuși pentru executarea lucrărilor;*
- *în cadrul fiecărei Proceduri tehnice de execuție, este menționat personalul ce urmează a fi implicat în executarea lucrărilor, inclusiv atribuțiile acestuia (a se vedea paginile 229- 383);*
- *graficul de execuție (a se vedea paginile 177-228) prevede detalierea resurselor necesar a fi utilizate în vederea realizării lucrărilor - muncitori și echipamente.*

Autoarea contestației adaugă și că echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor au fost prezentate în cadrul graficului de execuție - paginile 180-188, în mod detaliat, în funcție de fiecare activitate în parte și numărul de lucru alocat fiecărui echipament.

Referitor la motivul de neconformitate a ofertei sale privind faptul că nu ar fi prezentat detalierea distanțelor de transport propuse în cadrul listelor de cantități, ... susține că, în propunerea sa tehnică, la pag. 758-760, se regăsesc specificații cu privire la ruta de transport, din care rezultă în mod clar traseul pentru principalele materiale ce urmează a fi puse în operă, traseu orientativ, în funcție de eventualele restricții de circulație impuse la momentul livrării.

În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei sale raportat la caracterul *pretins* neconcludent al clarificărilor/completărilor (pct. B din comunicarea privind rezultatul procedurii), contestatoarea aduce următoarele contraargumente:

Pentru răspunsul său la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 3778/02.11.2021, vizând numărul total de ore lucrat pentru fiecare specialist în parte, considerat formal și nerelevant de către achizitoare, ... arată că numărul total - reprezentând „*suma rezultată dintr-o adunare*”, conform exprimării *malicioase* utilizate de autoritatea contractantă - este corelat cu data efectivă de începere și numărul de zile lucrătoare efective, neputând fi decât o simplă estimare.

La solicitarea de clarificări referitoare la faptul că autoarea contestației nu ar fi inclus prezentarea succintă a personalului propus, conform documentației de atribuire, aceasta a răspuns concludent și complet, în opinia sa, indicând *paginile din propunerea tehnică* unde erau cuprinse datele despre care autoritatea contractantă *pretindea* că lipsesc. Achizitoare a considerat răspunsul neconcludent, reținând că ar fi răspuns că *echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor se află „în cadrul Graficului Gantt”*. Această justificare, opinează contestatoarea, denotă caracterul extrem de superficial al analizei efectuate de autoritatea

contractantă, întrucât nu acela a fost răspunsul oferit de la solicitarea de clarificări în cauză.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, considerat însă neconcludent de către autoritatea contractantă, a arătat, susține contestatoarea, că detalierea distanțelor de transport propuse în cadrul listelor de cantități se regăsește în cadrul propunerii tehnice, paginile 758-760. Achizitoarea a apreciat că, la paginile indicate, se regăsește lista furnizorilor de materiale cu traseele.

În concluzie, contestatoarea subliniază că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, nu există niciun argument tehnic sau juridic care să justifice decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă și că, *dacă ar fi acționat în mod diligent și transparent*, achizitoarea ar fi trebuit să solicite eventuale clarificări suplimentare.

Principiul proporționalității, consideră, impune autorității contractante ca, atunci când se confruntă cu o ofertă aparent ambiguă, iar o cerere de clarificări ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, în loc să opteze pentru respingerea pur și simplu a ofertei acestuia.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, prevederile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 4257/09.12.2021, comunicat cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 64199/09.12.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată, cu consecința menținerii Proceselor verbale de evaluare ale ofertelor, raportului procedurii nr. 4103/25.11.2021 și comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4116/25.11.2021, pentru considerentele de mai jos.

Preliminar, ... prezintă un istoric al procedurii în cauză.

Referitor la nerespectarea de către contestatoare a cerinței minime vizând prezentarea numărului total de ore lucrate pentru fiecare specialist în parte, achizitoarea arată că, prin mențiunea că un specialist lucrează 8 h/zi, 5 zile/săptămână, nu înseamnă că a și îndeplinit cerința și a prezentat numărul total de ore pentru fiecare specialist în parte. Din graficul prezentat de autoarea contestației, având ca durată de execuție 15.03.2022 – 15.11.2023, nu rezultă perioada de execuție, zilele lucrătoare. În justificare, autoritatea menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a precizat că *"durata de execuție apare ca fiind 15.03.2022- 15.11.2023, întrucât în perioada 16.11.2023-15.03.2024 este perioadă de timp friguros."* Continuând ideea, achizitoarea notează că, așa cum întrerupe activitatea în perioada 16.11.2023-15.03.2024, același lucru trebuia să facă și în perioada 16.11.2022-15.03.2023, când este tot

perioadă de timp frigos și nu se lucrează. Nefiind clară perioada de execuție declarată, comisia de evaluare, nici măcar dacă *s-ar apuca să calculeze ea* însăși numărul total de ore, deși este un *calcul care aparține ofertantului*, nu ar avea cum să afle rezultatul.

Astfel cum a comunicat și autoarei contestației, comisia de evaluare a considerat că nu se putea dezice de propria documentație de atribuire și că avea obligația să analizeze ofertele unitar, obiectiv, aplicând aceleași criterii/reguli tuturor participanților la procedura în cauză.

Cu titlu de exemplu, achizitoarea prezintă modalitatea de îndeplinire a cerinței de către alți participanți la procedură.

În ceea ce privește al doilea motiv de declarare a ofertei ca neconformă, cel referitor la neevidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, autoritatea contractantă subliniază că, jaloanele fiind evenimente intermediare, care survin în cursul unei realizări, nu pot fi evidențiate în partea de final a Graficului, așa cum a procedat contestatoarea, întrucât nu sunt niște activități separate, care pot fi identificate la începutul/sfârșitul unui grafic ca niște puncte/activități distincte/separate, ele fac parte din organizarea de proiect. *Acolo unde apare activitatea, trebuia trasat și jalonul cu semnul grafic specific.*

Deși, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea susține că graficul Gantt prezentat respectă succesiunea logică a evenimentelor, în realitate, în opinia, nu asigură cerințele caietului de sarcini, jaloanele nerespectând succesiunea tehnologică a lucrărilor. Modul în care este propusă și organizată execuția lucrărilor de către nu respectă faptul că, din punctul de vedere al achizitoarei, *nu pot executa un strat superior dacă nu este finalizat și recepționat stratul inferior.*

Susținerea autoarei contestației că, în răspunsul consolidat la clarificări nr. 2512/13.07.2021, nu se specifică în mod distinct ca jaloanele să se regăsească în cadrul activităților este netemeinică, opinează autoritatea contractantă. Aceasta subliniază că, prin răspunsul mai sus menționat, a venit tocmai să clarifice ce înseamnă *jalon*, a completat cerința, neeliminându-se cerințele inițiale, a exemplificat care sunt jaloanele, a completat informațiile existente, tocmai pentru ca toți ofertanții să înțeleagă cerința și să dispună de același tratament la elaborarea ofertei.

Față de cea de-a treia critică a, respectiv că *planul propus nu cuprinde prezentarea succintă a personalului propus*, achizitoarea notează că autoarea contestației este în eroare, și că motivul de respingere a ofertei este acela că *planul propus nu cuprinde prezentarea succintă a echipamentelor pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, resursele alocate realizării fiecărei*

activități (respectiv, echipe specializate de muncitori cu identificarea numărului acestora).

În cuprinsul contestației se menționează că *echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor au fost prezentate în cadrul graficului de execuție, paginile 180-188, în mod detaliat, în funcție de fiecare activitate în parte și numărul de lucru alocat fiecărui echipament*. În cuprinsul ofertei tehnice și nici la paginile indicate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu a identificat, în cadrul prezentării modului de realizare a lucrărilor, resursele (instalații/echipamente), atât din punct de vedere al categoriilor cât și din punct de vedere numeric. Autoritatea contractantă precizează că a acceptat răspunsul că personalul se regăsește în cadrul Graficului Gantt.

Referitor la personalul muncitor, în oferta tehnică a contestatoarei, se regăsesc doar informații generale, fără a se preciza tipul muncitorilor și numărul acestora, notează achizitoarea. Totodată, nici în cadrul organigramei proiectului prezentată la pag. 113, numărul muncitorilor nu este identificat, fiind trecută la modul general „echipa muncitori”.

În cadrul procedurilor tehnice de execuție se regăsesc informații referitoare la responsabilitățile specialiștilor propuși pentru executarea lucrărilor.

În cadrul graficului de lucrări pentru fiecare activitate este precizat doar tipul resursei, subliniază Astfel, pentru așternerea mixturilor asfaltice, ... prezintă resursa „eșalon de așternere” fără a preciza componența acestuia.

Având în vedere motivele de mai sus, fără a preciza, în cadrul ofertei tehnice și în răspunsul la clarificări, care va fi numărul resurselor disponibilizate de către contestatoare, care să asigure execuția lucrărilor în perioada ofertată în graficul de lucrări, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă.

Față de capătul de cerere vizând faptul că, în realitate, contestatoarea ar fi prezentat *detalierea distanțelor de transport propuse în cadrul listelor de cantități*, autoritatea contractantă subliniază că, în ciuda explicațiilor primite, respectivele distanțe nu se regăsesc la paginile 758-760, indicate de contestatoare. Achizitoarea precizează că a regăsit la paginile respective niște trasee de transport, aspecte diferite din punctul de vedere al comisiei de evaluare.

..... detaliază faptul că, în cadrul ofertei tehnice, la pag. 758 – 760, se regăsesc informații referitoare la furnizorii principalelor materiale de construcții, precum și traseul propus pentru aducerea acestora la punctul de lucru. În cadrul traseelor prezentate, contestatoarea a inserat sintagma: *Traseu ales de Furnizor în funcție de restricțiile de circulație impuse la momentul livrării*.

Pentru principalele materiale: piatra spartă, mixturi asfaltice, betoane de ciment, proiectantul a prevăzut în cadrul listelor de cantități

articolele de transport., ofertând în lista F3 articolele de transport, și-a asumat distanța proprie de transport precum și libertatea de a alege traseul cel mai favorabil, fără restricții de tonaj, circulație, etc.

În opinia achizitoarei, rolul solicitării acestor distanțe în cadrul ofertei tehnice, precum și al precizării furnizorilor este de a asigura beneficiarul că produsele respective sunt achiziționate/aprovizionate de la distanțe care pot asigura menținerea calității și a proprietăților acestor materiale, mai ales a acelor care nu pot fi stocate (betoane de ciment, mixturi asfaltice etc), de la încărcare până la locul de punere în operă, precum și a stabilirii prețului corect pentru transportul acestora. În acest sens, pe baza informațiilor prezentate, fără ca să precizeze fără echivoc distanțele medii de transport, comisia a constatat că între informațiile din cadrul ofertei tehnice la pag. 758 - 760 (furnizori și trasee de transport) și informațiile din lista F3 sunt o serie de inadvertențe, cum ar fi: Distanța medie transport mixturi asfaltice - este de 5 km, iar în formularul F3 distanța de transport este de 25 km.

Din acest motiv, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă.

Referitor la declararea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, întrucât a fost considerat neconcludent răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 3778/02.11.2021, privind numărul total de ore lucrat pentru fiecare specialist în parte, achizitoarea arată că susținerea că a alocat un topometrist, un responsabil SSM, un responsabil tehnic cu execuția, 8 ore/zi/5 zile pe săptămână pe tot parcursul proiectului conform graficului Gantt este pur formală și nerelevantă. Faptul că s-a indicat un număr de pagină nu înseamnă că cerința a fost îndeplinită, la paginile respective neregăsindu-se numărul total de ore pe fiecare specialist.

În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei contestatoarei datorită neconcluzenței răspunsului la întrebarea nr. 1 – referitor *Capitol I. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor*, achizitoarea redă răspunsul transmis de: *graficul de execuție (a se vedea paginile 177-228) prevede detalierea resurselor necesar a fi utilizate în vederea realizării lucrărilor - muncitori si echipamente*". Precizează apoi că, *inclusiv în cuprinsul contestației încearcă să ne inducă ideea că a răspuns/a îndeplinit o cerință ce în realitate nu a fost îndeplinită. Grafic de execuție de la pag 177-288= Grafic Gantt*.

Un alt motiv de contestație este faptul că autoritatea contractantă a considerat răspunsul la întrebarea nr. 7- *Detalierea distantelor de transport* (clarificarea nr. 3778/02.11.2021) ca fiind neconcludent. își justifică decizia arătând că a fost realizată o evaluare amănunțită, însă din punctul său de vedere distanța de transport nu este același lucru cu traseul de transport, mai ales că nu

se poate realiza o concordanță între distanțele de transport (dacă traseele precizate ar fi calculate de către achizitoare), furnizor și cele declarate în listele de cantități la consumuri.

În final, invocând dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016, ... subliniază că, în calitate de autoritate contractantă, are obligația de a analiza ofertele aplicând aceleași criterii tuturor participanților. Potrivit principiului tratamentului egal și invocând jurisprudența CJUE, concluzionează că toți ofertanții trebuie să cunoască regulile în conformitate cu care ofertele lor vor fi analizate și că aceste reguli trebuie să fie aplicate tuturor în egală măsură și în același mod.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Amenajare străzi în, județul – lot 2”, cod CPV 45233120 – 6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul participare simplificat nr. SCN1088628/02.07.2021. Valoarea estimată a achiziției este de 7.100.440,01 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate preț”.

La procedură s-au prezentat zece operatori economici, printre care și, oferta acestuia fiind respinsă, ca neconformă, deoarece nu a corespuns cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini nr. 2219/18.06.2021, instrucțiuni pentru ofertanți nr. 2222/18.06.2021/fișa de date a achiziției și inacceptabilă, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente, invocându-se ca și temeiuri art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (1) și (3), art. 133 alin. (2) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, consemnând și cauțiunea aferentă.

Având a analiza criticile societății contestatoare cu privire la legalitatea documentelor evaluării întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul ia act că rezultatul procedurii a fost comunicat acesteia prin adresa nr. 4116 / 25.11.2021, unul dintre motivele care au justificat decizia de respingere fiind detaliat după cum urmează (sublinierile aparțin Consiliului):

Referitor la capitol II *Organigrama ofertantului/asocierii* din caietul de sarcini nr. 2219/18.06.2021, Instrucțiuni pentru ofertanți nr. 2222/18.06.2021 și Fișa de date achiziției – referitor la cerința: *Va conține doar informații cu privire la personalul propus pentru*

execuție (specialiștii) cu precizarea funcției fiecărui membru, precum și numărul total de ore lucrate pentru fiecare specialist în parte.

Faptul că ați menționat că un specialist lucrează 8h/zi, 5 zile/săptămână, nu înseamnă că ați îndeplinit cerința și ați prezentat numărul total de ore pentru fiecare specialist în parte. Înainte de data limită de depunere a ofertelor, după termenul de 11 zile de la data publicării anunțului de participare simplificat, societatea dvs a solicitat eliminarea cerinței, însă acest lucru nu s-a realizat, solicitarea dvs neputând fi analizată, a fost tardiv introdusă. Cerința a rămas nemodificată.

Precum rezultă și din cele redată în adresa de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă a trasat la nivelul documentelor achiziției (caiet de sarcini, instrucțiuni pentru ofertanți și fișa de date a achiziției) rigori privind informațiile necesar a se regăsi în organigrama prezentată de fiecare ofertant la nivelul propunerii tehnice, printre acestea fiind și cele legate de numărul total de ore lucrate pentru fiecare specialist în parte.

Demn a fi menționat este faptul că cerința regăsită la nivelul documentației de atribuire în referire la conținutul organigramei nu a fost contestată de operatorii economici și, astfel, aceștia aveau obligația de a elabora oferta în conformitate cu aceasta. Niciunde, autoritatea nu menționează că prezentarea în cuprinsul organigramei a numărului total de ore lucrate pentru fiecare specialist în parte nu este obligatorie ori că ar fi cu titlu orientativ.

Neidentificând la nivelul propunerii tehnice a numărul total de ore lucrat pentru fiecare specialist în parte, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea îndeplinirii cerinței, prin intermediul adresei nr. 3778/02.11.2021 (*a se vedea întrebarea nr. 2*).

Răspunzând solicitării, ofertantul a precizat următoarele:

În cadrul capitolului II. Organigrama, aferent propunerii tehnice, pentru fiecare specialist în parte, ofertantul a inclus numărul total de ore lucrat, după cum urmează:

- Șeful de șantier, pag. 74:
 - Numărul total de ore lucrat: acesta va fi pe șantier pe toată durata execuției cu program de lucru 8 h/zi, 5 zile/săptămână.
- Responsabil tehnic cu execuția, pag. 77:
 - Numărul total de ore lucrat: acesta va fi pe șantier pe toată durata execuției cu program de lucru 8 h/zi, 5 zile/săptămână.
- Responsabil cu controlul tehnic de calitate, pag. 78:
 - Numărul total de ore lucrat: acesta va fi pe șantier pe toată durata execuției cu program de lucru 8 h/zi, 5 zile/săptămână.
- Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă, pag. 79-80:
 - Numărul total de ore lucrat: acesta este alocat pe toată durata execuției cu program de lucru 8 h/zi, 5 zile/săptămână și va fi prezent în șantier ori de câte ori este nevoie.
- Responsabil protecția mediului, pag. 81:
 - Numărul total de ore lucrat: acesta este alocat pe toată durata execuției cu program de lucru 8 h/zi, 5 zile/săptămână și va fi prezent în șantier ori de câte ori este nevoie.

- Topometrist, pag. 81:
 - Numărul total de ore lucrat: acesta va fi pe șantier pe toată durata execuției cu program de lucru 8 h/zi, 5 zile/săptămână.
- Șeful de echipă/șeful de punct de lucru, pag. 82:
 - Acesta va fi pe șantier pe toată durata execuției cu program de lucru 8 h/zi, 5 zile/săptămână.

- Echipa de muncitori, pag. 84 din propunerea tehnică:

- Programul de lucru va fi de 8 h/zi, 5 zile pe săptămână.

Astfel, având în vedere faptul că personalul propus va fi implicat 100% în vederea realizării lucrărilor, ofertantul a prezentat numărul total de ore lucrat, pentru fiecare specialist, respectiv număr de ore alocat pe zi, per total acesta raportându-se la durata de execuție prezentată în cadrul graficului Gantt (pag. 177-228).

Răspunsul ofertantului nu a fost considerat lămuritor de către autoritatea contractantă, concluzie la care ajungează și Consiliul.

Mențiunile de la nivelul propunerii tehnice, confirmate apoi prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cum că fiecare dintre specialiști lucrează 8h/zi, 5 zile /săptămână, nu răspunde exigenței cerinței: numărul **total de ore** lucrate pentru fiecare specialist în parte.

Cerința documentației a fost una expresă și nu poate fi apreciată ca o *simplă estimare*, precum susține contestatoarea pe parcursul contestației. Autoritatea contractantă nu este îndrituită să calculeze în locul ofertantului numărul total de ore corelat cu data efectivă de începere și numărul de zile lucrătoare efective, mai cu seamă că astfel cum rezultă din graficul prezentat și mențiunile din răspunsul la solicitarea de clarificări (*răspunsul nr. 3 în referire la Graficul Gantt* - în graficul de execuție prezentat, durata de execuție apare ca fiind 15.03.2022-15.11.2023, întrucât în perioada 16.11.2023-15.03.2024, fiind perioada de timp friguros, ofertantul nu va executa lucrări), perioada de execuție nu este clară întrucât pentru perioada 16.11.2022-15.03.2023 nu este întreruptă activitatea, deși este tot perioadă de timp friguros.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a normelor imperative ale documentației.

Raportat la propunerea tehnică a societății, Consiliul stabilește că membrii comisiei de evaluare au respectat atribuțiile legale de a verifica dacă propunerea tehnică a ofertantei, este sau nu conformă în integralitate specificațiilor din documentație.

Potrivit art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Dacă se constatau abateri de la acestea, deveneau aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale alin. (1) din aceleași norme (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală era cea de respingere a ofertei pentru motive de neconformitate.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta

limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti,

C561/12, EU:C:2013:793, punctul 37, Curtea de la Luxemburg a statuat

că, deși autoritatea contractantă dispune de o putere de negociere în cadrul unei proceduri de negociere, este întotdeauna obligată să vegheze

la respectarea cerințelor contractului cărora le-a atribuit caracter obligatoriu.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care

ea însăși le-a stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Concluzionând, luând în considerare cerința expresă a fișei de date a achiziției, instrucțiunilor către ofertanți și a caietului de sarcini, precum și răspunsul ofertantului, Consiliul nu va reține ca întemeiate criticile societății contestatoare vizând aspectele mai sus analizate.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de contestatoare pentru motivele analizate anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de către contestatoare referitoare la celelalte motive de respingere a ofertei sale, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă de

În acest context, Consiliul determină că analizarea celorlalte motive ale contestației se constituie într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății, eventuala admitere a criticilor neschimbând caracterul inacceptabil și neconform al ofertei

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.