

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ... / C7 / ...**

**Data: 16.09.2024**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ...., prin reprezentant împuternicit ...., împotriva raportului procedurii nr. ...., emis de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „(...)»”, cod CPV (...), se solicită:

- admiterea contestației și anularea parțială a raportului procedurii 4270/24.07.2024, în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către ofertanta (...) S (...) SRL, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

- admiterea cererii de detalieri/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

- repunerea în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) reclamă decizia autorității contractante, (...), potrivit căreia oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, în procedura menționată în partea introductivă, ofertă câștigătoare aparținând societății (...) 'S (...) SRL.

Astfel, contestatoarea prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicia a raportului procedurii nr. 4270/24.07.2024, în privința ofertei depuse de (...) S (...) SRL.

Oferta (...) 'S (...) SRL, este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertanta nu a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează faptul că în cadrul raportului procedurii autoritatea contractantă a reținut/menționat următoarele:

„Ofertant 2: (...) 'S (...) SRL cu subcontractanții ELFROEX SA și TEST PRIMA SRL

- Oferta și garanția de participare inițiale au fost valabile până în 01.03.2024 respectiv 02.03.2024

- Prin adresa nr. 1196/20.02.2024 s-a solicitat operatorilor economici interesați să prezinte dovada prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare cu 60 de zile. Ofertantul și-a prelungit valabilitatea ofertei și valabilitatea garanției de participare până în 03.05.2024

- Prin adresa 2556/22.04.2024 s-a solicitat operatorilor economici interesați să prezinte dovada prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare cu 60 de zile. Ofertantul nu și-a prelungit nici valabilitatea ofertei nici valabilitatea garanției de participare

- Prin adresa 3550/19.06.2024 s-a solicitat operatorilor economici interesați să prezinte dovada prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare cu 60 de zile respectiv până în 29.08.2024 conform SEAP. Ofertantul a prezentat în 25.08.2024 dovada prelungirii ofertei și a garanției de participare retroactiv, începând din 4.05.2024 și până în 19.08.2024, respectiv cu 12 zile mai puțin decât s-a solicitat.

- Ulterior datei limită de 28.06.2024 până la care ofertanții trebuiau să prezinte oferta și garanția prelungite, respectiv în urma solicitării de clarificări din 26.06.2024, ofertantul a prelungit din nou garanția de participare până în 19.09.2024.

În momentul de față, ofertantul are garanția valabilă până la data și în cuantumul solicitat”.

Raportat la cele anterior menționate, contestatoarea susține că la data de 04.05.2024 oferta (...) 'S (...) SRL, și-a pierdut valabilitatea iar ofertantul nu mai are o ofertă valabilă atât din punct de vedere tehnic și financiar cât și din punct de vedere al condițiilor de participare, respectiv nu mai are o garanție de participare valabilă și în termen.

Întrucât ofertantul nu a răspuns la clarificări, în termenul stabilit de autoritatea contractantă și nu și-a prelungit oferta și garanția de participare, sancțiunea aplicabilă este inacceptabilitatea ofertei raportat la prevederile art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016.

Raportat la faptul că acest ofertant nu mai avea o ofertă valabilă după data de 04.05.2024, autoritatea contractantă nu mai avea posibilitatea de a declara această ofertă acceptabilă și conformă, însă încălcând principiul tratamentului egal a resolicitat acestuia prin adresa nr. 3550/19.06.2024 prelungirea ofertei și a garanției de participare.

Societatea declarată câștigătoare prin răspunsul la clarificări a prezentat prelungirea ofertei și a garanției de participare retroactiv începând din data de 04.05.2024.

Prin acest răspuns se confirmă 2 aspecte/situații

- Ofertantul (...) SRL nu a răspuns la prima solicitare de clarificări, sens în care sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016.

- Oferta (...) SRL și-a pierdut valabilitatea după data de 04.05.2024

Prin această nouă solicitare de clarificări nr. 3550/19.06.2024 privind prelungirea ofertei și a garanției de participare, autoritatea contractantă a creat acestui ofertant un avantaj direct, încălcând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, prin această solicitare, autoritatea contractantă a oferit posibilitatea ofertantului de a - și transforma oferta inacceptabilă într-o ofertă acceptabilă.

Modul de evaluare derulat de autoritatea contractantă este deficitar, deoarece prin această succesiune de solicitări de clarificări a transformat oferta (...) SRL, dintr-o ofertă inacceptabilă într-o ofertă acceptabilă.

O ofertă pentru a fi declarată admisibilă și conformă, aceasta trebuie să fie valabilă și menținută pe toată durata de evaluare, iar așa cum a demonstrat anterior, confirmat inclusiv de mențiunile din cadrul raportului procedurii, ofertanta (...) SRL nu și-a menținut valabilitatea ofertei pe toată durata de evaluare și totodată nu a răspuns la solicitările de clarificări, sens în care oferta este inacceptabilă.

Oferta (...) SRL, este neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. 2), lit. d) și alin. 3), lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, pentru considerentele redată în continuare.

În cadrul Propunerii Tehnice, ofertanta a prezentat modalitatea de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea cerințelor calitative și cantitative conform prevederilor legale.

În acest sens ofertanta a menționat faptul că pentru realizarea lucrărilor va utiliza următorul personal de specialitate:

- manager de proiect
- coordonator de proiect - șef de șantier
- inginer instalații în construcții
- responsabil tehnic cu execuția - domeniul 6.1
- responsabil tehnic cu execuția - domeniul 1.1 și 9.1
- responsabil tehnic cu execuția - domeniul 2.1 și 2.3
- responsabil tehnic cu execuția - domeniul 8.1
- responsabil control calitate
- topograf
- responsabil SSM
- electrician autorizat ANRE - II A, II B
- electrician autorizat ANRE - III A, III B

Totodată ofertantul a precizat faptul că pentru realizarea și implementarea acestui contract va utiliza și alt personal auxiliar - director economic, consilier juridic, biroul tehnic ofertare, responsabil resurse umane, șef serviciu aprovizionare, șef serviciu mecanizare și transport, laborant, șef depozit aprovizionare.

Conform informațiilor existente în cadrul propunerii tehnice, toate aceste persoane propuse ca personal de specialitate și evidențiate mai sus, au domiciliul în județul Botoșani.

Ofertanta a oferat o cotă de cheltuieli indirecte de 3 %, respectiv valoarea de 722.975,78 lei ( $24.099.192,53 \text{ lei} \times 3\% = 722.975,78 \text{ lei}$ ).

Durata de execuție a lucrărilor aferente obiectivului de investiție este de 24 de luni, conform documentației de atribuire și a ofertei financiare prezentate de ofertantul (...) S (...) SRL.

Astfel valoarea cheltuielilor indirecte oferate de (...) S (...) SRL, și implicit oferta financiară nu asigură resursele financiare necesare pentru realizarea în condiții optime a contractului.

Aceste cheltuieli indirecte sunt stabilite conform Anexei nr. 6 din Ordinul nr. 1568/2022 pentru aprobarea „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice -Indicativ P91/1.02”, pe care contestatoarea le prezintă.

Astfel, contestatoarea susține că în cadrul acestui șantier/obiectiv de investiție, ofertanta avea obligația de a cuantifica aceste cheltuieli indirecte cel puțin la nivel salarial al personalului de control și supraveghere - manager de proiect, coordonator de proiect - șef de șantier, inginer instalații în construcții, responsabil tehnic cu execuția - domeniul 6.1, responsabil tehnic cu execuția - domeniul 1.1 și 9.1, responsabil tehnic cu execuția - domeniul 2.1 și 2.3, responsabil tehnic cu execuția - domeniul 8.1, responsabil control calitate, topograf , responsabil SSM, electrician autorizat ANRE - II A, II B, electrician autorizat ANRE - III A, III B, precum și alte cheltuieli ca pază și cheltuieli

pentru încălzit containerele din organizarea de șantier, cheltuielile cu energie electrică pentru iluminat și forță motrice în scopuri administrativ gospodărești, cheltuielile reprezentând apă, canal, salubritate pentru nevoi administrativ-gospodărești din cadrul organizării de șantier, cheltuielile reprezentând contravaloarea asigurărilor impuse de legislația specifică - asigurări pentru pagube produse terților și asigurarea lucrărilor, cheltuielilor pentru amenajarea și întreținerea șantierului, cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor, cheltuieli cu cazarea și transportul muncitorilor nerezidenți, cheltuieli cu cazarea și transportul personalului de specialitate (manager, șef șantier, RTE, topograf, etc).

Dacă se cuantifică obligațiile salariale doar pentru personalul de specialitate necesar și obligatoriu (manager de proiect, coordonator de proiect - șef de șantier, inginer instalații în construcții, responsabil tehnic cu execuția - domeniul 6.1, responsabil tehnic cu execuția - domeniul 1.1 și 9.1, responsabil tehnic cu execuția - domeniul 2.1 și 2.3, responsabil tehnic cu execuția - domeniul 8.1, responsabil control calitate, topograf, responsabil SSM, electrician autorizat ANRE - II A, II B, electrician autorizat ANRE - III A, III B) pentru durata de execuție de 24 de luni valoarea cheltuielilor indirecte oferite nu acoperă nici aceste costuri.

Conform legislației, pentru aceste persoane angajatorul înregistrează o cheltuială minimă lunară de 4090/persoană, dacă se ia în considerare salariul minim aferent domeniului construcții.

Durata Lucrărilor conform documentației de atribuire este de 24 luni, sens în care doar cu salariile personalului de specialitate, anterior menționat, se înregistrează un cost de 981.600 lei.

Astfel,

$10 \times 4090 \text{ (salariu minim)} \times 24 \text{ luni (durata de execuție)} = 981.600 \text{ lei}$

Doar prin cuantificarea acestui tip de cheltuială indirectă - costul cu personalul de specialitate, rezultă o valoare mai mare decât cea oferită, iar contestatoarea nu poate justifica nivelul scăzut al acestor cheltuieli.

Mai mult, valoarea acestor cheltuieli indirecte, necesare pentru realizarea contractului este mult mai mare, deoarece la aceste cheltuieli privind personalul de specialitate se mai adaugă cheltuielile cu paza șantierului, cheltuielile gospodărești aferente organizării de șantier precum și cheltuielile cu cazarea și transportul personalului de specialitate (manager, șef șantier, rte, topograf, etc).

Întrucât personalul de specialitate este din Județul Botoșani, pe perioada execuției lucrărilor, respectiv 24 de luni ofertantul trebuie să asigure acestora o diurnă precum și cazarea acestuia. Toate aceste cheltuieli conform prevederilor anexei nr. 6 din Ordinul nr. 1568/2022

pentru aprobarea „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice -Indicativ P91/1.02” intră în categoria cheltuielilor indirecte.

Doar diferența dintre valoarea necesară pentru plata salariului minim pentru personalul de specialitate este în valoare de 258.624,22 lei.

Diferența dintre cele două oferte este de 104.080,11 lei.

Astfel în situația în care ofertantul, cuantifica doar contravaloarea obligațiilor legale minime privind salariul personalului de specialitate, clasamentul final se modifica, oferta financiară depusă de PRODEXOMP SRL fiind îndreptățită la a fi desemnată câștigătoare.

Contestatoarea subliniază faptul că obligația de a cuantifica în mod corect cheltuielile indirecte a fost reținută în jurisprudența recentă, respectiv în Decizia Civilă nr. 1258/2023 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul 1007/33/2023, Decizia CNSC NR. 908/C5/608/619/09.04.2024, menținută de Curtea de Apel Oradea, contestatoarea redând fragmente din aceasta.

Contestatoarea solicită studierea dosarului și detalierea ulterioară a contestației, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, indicând în susținere legislația aplicabilă și jurisprudența în spețe similare.

Prin punctul său de vedere nr. 4373/01.08.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 49079/01.08.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că așa cum s-a consemnat și în raportul procedurii, oferta și garanția de participare prezentate inițial de ofertantul declarat câștigător, (...)S (...) SRL, au fost valabile până în 1.03.2024 respectiv 2.03.2024.

Prin adresa nr. 1196/20.02.2024 s-a solicitat operatorilor economici interesați să prezinte dovada prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare cu 60 de zile. (...)S (...) SRL și-a prelungit valabilitatea ofertei și valabilitatea garanției de participare până în 3.05.2024.

Prin adresa nr. 2556/22.04.2024 s-a solicitat operatorilor economici interesați să prezinte dovada prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare cu 80 de zile. (...)S (...) SRL nu și-a prelungit nici valabilitatea ofertei și nici valabilitatea garanției de participare.

Prin adresa nr. 3550/19.06.2024 s-a solicitat operatorilor economici interesați să prezinte dovada prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare cu 60 de zile respectiv până în 29.08.2024 conform SEAP. (...)S (...) SRL a prezentat în 21.06.2024, dovada prelungirii ofertei și a

garanției de participare retroactiv, începând din 4.05.2024 și până în 19.08.2024, respectiv cu 12 zile mai puțin decât s-a solicitat.

Ulterior datei limita de 26.06.2024 până la care ofertanții trebuiau să prezinte oferta și garanția prelungite, respectiv în urma solicitării de clarificări din 2.07.2024, (...)’S (...) SRL a prelungit din nou garanția de participare până în 19.09.2024.

Referitor la afirmația contestatoarei precum că „acest ofertant nu mai avea o ofertă valabilă după data de 04.05.2024, autoritatea contractantă nu mai avea posibilitatea de a declara această ofertă acceptabilă și conformă”, autoritatea contractantă arată faptul că la data de 04.06.2024 procedura se afla în contestația la CNSC, în așteptarea soluționării contestației depuse de (...)’S (...) SRL în dosarul nr. (...) /C7/2024. Prin urmare, până la data emiterii deciziei nr. (...) /C7/ (...) /07.06.2024, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea declarării ofertei ca inacceptabilă. Ulterior emiterii deciziei CNSC și ca urmare a solicitării nr. 3550/19.06.2024, (...)’S (...) SRL a prezentat dovada prelungirii termenului de valabilitate a ofertei și a garanției de participare. La data încheierii raportului procedurii, oferta declarată câștigătoare și garanția de participare aferentă acesteia erau valabile. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că este protejată față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe perioada implicării sale în procedura de atribuire.

În ceea ce privește cea de-a doua critică precizează că valoarea ofertei declarată câștigătoare este de 24.099.192,53 lei, iar raportat la valoarea estimată de 24.746.625,11 lei, reprezintă 97,38%, Astfel, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu avea obligația solicitării de clarificări ofertantului cu privire la prețul sau costurile cuprinse în ofertă.

O eventuală solicitare de justificare a cuantumului cheltuielilor indirecte cuprinse în ofertă ar excede prevederilor legale în materia achizițiilor publice, ofertanții având libertatea de a-și stabili în mod individual cuantumul acestor cheltuieli. De altfel nici în documentația de atribuire nu a fost inclusă o astfel de obligație în sarcina participanților la procedură.

În privința modului de distribuire a cheltuielilor indirecte, autoritatea contractantă invocă practica CNSC, respectiv Decizia nr. (...) din 20.03.2017.

Potrivit prevederilor Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826/22.12.2003 „Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”, iar prin urmare o detaliere a lor este inutilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5(...)86/03.09.2024, contestatoarea a depus concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției la Consiliu, prin care a reluat criticile din contestație, prezentând argumente suplimentare în susținere.

Documentele din dosarul achiziției, respectiv necesare soluționării cauzei, au fost depuse de autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 50313/07.08.2024, completate cu cele transmise cu adresele nr. 53109/21.08.2024, respectiv 54570/27.08.2024.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)»”, cod CPV (...), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/27.09.2023.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 24.746.625,11 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 31.10.2023, ora 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva rezultatului inițial al procedurii, (...)’S (...) SRL a depus contestație care a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. (...)/C7/(...)/11.03.2024, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea acestei oferte.

Împotriva acestei decizii a fost formulată plângere care a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia nr. 207/25.04.2024, emisă de Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal (dosar nr. (...)/2024).

Totodată, ulterior reevaluării efectuate, (...)’S (...) SRL a depus o nouă contestație la Consiliu care a fost admisă prin decizia nr. (...)/C7/(...)/07.06.2024, fiind dispusă o nouă reevaluare a acestei oferte.

Împotriva acestei decizii nu a fost formulată nicio plângere.

Ulterior reevaluării efectuate de autoritatea contractantă, (...) a depus contestația în analiză, care face obiectul dosarului nr. (...)/2024, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea contestației și anularea parțială a raportului procedurii 4270/24.07.2024, în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și confirmă oferta depusă de către ofertanta (...)’S (...) SRL, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

- admiterea cererii de detalieri/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

- repunerea în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse.

Cu respectarea prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210441569/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Satu Mare, la data de 02.08.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...), a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2, împotriva ofertei depuse de (...) SRL, declarată câștigătoare, se constată că privește două aspecte, pe de o parte, faptul că această ofertă ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, iar pe de altă parte, respinsă ca neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

Cu referire la primul aspect criticat de (...), în privința faptului că oferta (...) SRL ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a răspuns la clarificări și nu și-a prelungit perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, se constată, temeinic, în parte a acestuia.

În aprecierea acestei finalități, s-a avut în vedere, ca prim aspect, faptul că, prin fișa de date, la pct. III.1.6.a) "Garanția de participare", s-au solicitat următoarele: **"Ofertantul va constitui garanția de participare în cuantum de: 240.000 lei. Echivalența în valută a valorii exprimate în lei se va determina corespunzător cursului stabilit de BNR la data publicării invitației de participare în SEAP. Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 154, alin. 4 din**

**Legea 98/2016**, cu modificările și completările ulterioare. În cazul viramentului bancar, plata se va realiza în contul RO63 TREZ 5485 006X XX00 0062 deschis la Trezoreria Negrești Oaș, cod fiscal: 3896895. În cazul instrumentelor de garantare, acestea trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. Garanția de participare constituită printr-un instrument de garantare se va depune scanat în SEAP, până la data și ora limită de depunere a ofertelor. În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici. Garanția de participare emisă în altă limbă decât româna va fi însoțită de traducerea autorizată în limba română și se va depune scanat în SEAP."

Totodată, Consiliul a avut în vedere faptul că, pct. IV.2.6 **"Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta"**, din fișa de date, s-a indicat: **"4 luni (de la termenul limită de primire a ofertelor)."**

Din verificarea documentelor din ofertanta (...) SRL, existente la dosarul cauzei, Consiliul a reținut că a fost constituită garanția de participare, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, mai sus reținute, pe baza Poliței de asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică Seria AX nr. 128192 din data de 26.10.2023 emisă de ABC Asigurări Reasigurări SA, în calitate de asigurator, pentru suma de 240.000 lei și perioadă de asigurare 125 zile, respectiv din 30.10.2023 până la 02.03.2024.

Mai mult, Consiliul a avut în vedere faptul că, pe perioada de evaluare a ofertelor, până la momentul atribuirii contractului de lucrări în cauză, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, inclusiv (...) SRL, prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, precum și a garanției de participare.

Ultima solicitare formulată în acest sens de autoritatea contractantă este cuprinsă prin adresa nr. 3550/19.06.2024, față de care ofertanta (...) SRL a răspuns prin adresa nr. 1538/25.06.2024, prelungind atât perioada de valabilitate a ofertei, cât și a garanției de participare, conform Act adițional nr. 2/21.06.2024, până la data de **19.08.2024**.

Se determină în aceste condiții că, la data emiterii raportului procedurii nr. 4270/24.07.2024, prin care oferta (...) SRL a fost declarată câștigătoare, atât oferta, cât și garanția de participare erau valabile.

Este adevărat că, a existat o solicitare a autorității contractante, cuprinsă prin adresa nr. 2556/22.04.2024, de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, la care ofertanta nu a răspuns.

Cu toate acestea, în condițiile în care, pe baza asumării răspunderii autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare în acest sens, iar ofertanta (...) SRL și-a prelungit atât valabilitatea ofertei, cât și a garanției de participare, astfel încât, la data întocmirii raportului procedurii nr. 4270/24.07.2024, acestea erau valabile, Consiliul consideră că, în mod corect a procedat autoritatea contractantă.

Cu toate că nu a existat o continuitate în prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, câtă vreme **la momentul întocmirii raportului procedurii nr. 4270/24.07.2024, acestea erau valabile**, se consideră că, în mod corect oferta a fost reținută ca admisibilă din acest punct de vedere.

Pentru faptul că autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare în privința valabilității ofertei și a garanției de participare, deși ofertanta față de solicitarea din adresa nr. 2556/22.04.2024, nu răspunsese, nu se poate considera că a creat un avantaj ofertantei în defavoarea celorlalți, câtă vreme acest ofertant a constituit de la bun început garanția de participare, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Cât privește cea de-a doua critică a contestatoarei, cu referire la faptul că oferta (...) SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, pentru faptul că, în opinia sa, oferta a prevăzut o cotă de cheltuieli indirecte care nu ar fi putut acoperi costurile cu întreg personalul de specialitate prevăzut (3%), Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a reținut, din documentele de evaluare, faptul că oferta (...) SRL în valoare de 24.099.192,53 lei reprezintă **97,4% din valoarea estimată**, astfel că, nu existau motive, prin raportare la legislația în materie, pentru care autoritatea contractantă să fie obligată să solicite justificarea prețului ofertat.

Potrivit prevederilor art. 136 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, *În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) *Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului*

de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, **o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**

Or, câtă vreme prețul ofertat de (...) S (...) SRL este de 97,4%, mai mare de 80%, nu existau motive pentru care să se verifice elemente din oferta acesteia, inclusiv cele la care face referire societatea contestatoare.

Față de cele reținute, nefiind constatate încălcări ale legislației prin raportare la criticile contestatoarei, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...), cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.