



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 487/C9/345

Data: 10.03.2021

Prin contestația nr. 57/18.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8253/18.02.2021, depusă de ... cu sediul în ..., ... privind procedura de licitație deschisă, organizată de județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază a obiectivelor Direcției Silvice Vrancea*, cod CPV 79713000-5-Servicii de pază (Rev.2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației; anularea raportului procedurii nr. 953/11.02.2021 și a comunicării nr. 964/ 11.02.2021, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, a cărei ofertă a fost clasată în mod nelegal pe locul 1 în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă; reevaluarea ofertei depuse de SC .. SRL, în conformitate cu documentația de atribuire și cu dispozițiile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, muncii, Legii nr. 76/2002, Legii nr. 333/2003 și a Normelor de aplicare; accesul la dosarul achiziției în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește oferta depusă de primul participant, întrucât nu a motivat corespunzător și nu a probat caracterul confidențial astfel cum prevăd dispozițiile legale amintite; declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de SC ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prezintă pe scurt situația de fapt și invocă decizia Consiliului nr. 112/C9/2812,2813/18.01.2021, considerând că nu a fost pusă în aplicare de către comisia de evaluare, ci aceasta s-a limitat să declare câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, fără o justificare minimă în ceea ce privește tariful ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM.

De asemenea, reiterează aspecte prezentate în contestația inițială și susține că nu a fost efectuată o verificare minimă în ceea ce privește utilizarea convențiilor de către ofertantul de pe locul 1 și în reducerea tarifului în cadrul altor proceduri de achiziții.

Sunt invocate prevederile art. 41 alin. (1) și art. 46 alin. (4) Codul Muncii.

Contestatoarea susține că SC ... SRL nu a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară întrucât a redus tariful ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, iar în propunerea tehnică nu se regăsesc persoanele pentru care angajatorul primește subvenție; astfel, nu a inclus în lista cu persoanele care urmează a presta activitate de pază la ...a și persoanele pentru care încasează de la AJOFM o sumă de 2250 lei/lună în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Mai mult, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare minimă în ceea ce privește aspectele sesizate mai sus.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului "vizavi de reducerea tarifului orar de la 18,36 lei/oră la 14,25 lei/oră pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, inclusiv prin depunerea de documente justificative, în susținerea acestei diminuări în cuantum de 4,11 oră, respectiv 138.268,62 lei/ofertă".

În continuare, contestatoarea apreciază că nu a fost respectată decizia Consiliului.

Face trimitere la dispozițiile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consiliul a admis în totalitate contestația nr. 422/11.12.2020, iar decizia nr. 112/C9/2812,2813/18.01.2021 nu a fost atacată cu plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, având forță obligatorie, în acest sens.

Autoritatea contractantă nu a verificat aspectele din contestația inițială, ci s-a limitat să solicite clarificări, contrar dispozițiilor legale și deciziei Consiliului, mai mult să solicite documente, ceea ce a dus la completarea și modificarea ofertei în cauză.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că .. nu a justificat în mod corespunzător tariful ofertat, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, solicită admiterea contestației ca temeinică și legală.

Prin adresa nr. 1278/V.D./25.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 9993/01.03.2021, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de .., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și/sau nejustificate criticile formulate de .. SRL, raportat la decizia Consiliului nr. 112/C9/2812/2813/18.01.2021, astfel:

În ceea ce privește ofertanta ... numărul zilelor de sărbătoare legală, respectiv care a fost rațiunea pentru care, la propunerea financiară a luat în un număr de 14 zile, deși conform prevederilor art. 139 alin. (1) din Codul Muncii, acestea sunt în număr de 15 zile; clarificări vizavi de calculul și/sau fundamentarea orelor suplimentare din propunerea financiară, respectiv 732 ore în medie lună/agenți – 167.333 normă ore/lună x 75% spor = 57,50 lei.

Ofertanta va fundamenta și prezenta în concret calculul prin care a ajuns la suma de 57,50 lei, pentru cele 15,66 ore suplimentare.

Clarificări, vizavi de declararea fondului de handicap "0" în propunerea financiară, inclusiv prin depunerea de documente justificative în susținerea acestei valori.

Clarificări, în sensul de a fundamenta în propunerea financiară, cheltuieli indirecte și cheltuieli cu echipamentul de lucru din dotarea tehnică, și/sau justificarea nefundamentării/neevidențierii unor astfel de cheltuieli, după caz.

Totodată, ofertantei SRL a solicitat clarificări vizavi de reducerea tarifului orar de 18,36 lei/oră la 14,25 lei/oră, pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, inclusiv prin depunerea de documente justificative în susținerea acestei diminuări în cuantum de 4,11 lei/oră, respectiv 138.268,62 lei/oră.

Față de cele evocate, autoritatea contractantă ținând cont de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele dispuse prin decizia Consiliului nr. 112/C9/2812,2813/18.01.2021, susține că SC ... a depus două dispoziții eliberate de ANOFM București, însoțite de documente anexă, justificând totodată și fundamentarea tarifului cu 4,11 lei/oră.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației drept neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 9993/01.03.2021.

În urma studierii dosarului cauzei, ... depus concluzii scrise, în care a invocat, între altele, că nu au fost incluse cheltuielile cu detașarea personalului și că, în propunerea tehnică, nu se regăsesc persoanele pentru care angajatorul primește convenție.

De asemenea, a susținut că nu putea fi acceptată depunerea convențiilor în justificarea reducerii prețului câtă vreme nu au fost prezentate în cadrul ofertei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază a obiectivelor Direcției Silvice Vrancea*, cod CPV 79713000-5-Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1024516/11.09.2020. Din informațiile anunțului de participare publicat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 519.468,00 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 14.10.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, SC SMB SRL a înaintat contestația de față. Contestatoarea a constituit cauciunea în sumă de 10.390,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 206845083/1 din 19.02.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Târgu-Jiu.

În cadrul procedurii, ... a formulat anterior contestația nr. 422/11.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 55180/14.12.2020, admisă de Consiliu prin decizia nr. 112/C9/2812,2813 din 18.01.2021, dipunându-se anularea raportul procedurii de atribuire nr. 7112/03.12.2020 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii. Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SC critici ofertei desemnate câștigătoare, aparținând clarificări vizavi de reducerea tarifului orar de la 18,36 lei/oră la 14,25 lei/oră pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, respectiv depunerea de documente justificative în susținerea diminuării în cuantum de 4,11 lei/oră, respectiv 138.268,62 lei/ofertă.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 112/26.01.2021, în care a explicat modul de calcul al reducerii aplicate, de 4,11 lei/oră. Au fost atașate convențiile nr. 177/08.10.2020 și 118/14.09.2020 și anexele acestora.

Vizavi de critica contestatoarei că, prin decizia anterioară, Consiliul a dispus reevaluarea doar a ofertei SC .. SRL, cu solicitarea de clarificări, nu și a ofertei SC pentru care doar trebuiau verificate aspectele sesizate în contestație, se reține că, în urma punerii în aplicare a deciziei Consiliului și reevaluării ofertelor, oferta ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, oferta SC ... clasându-se pe locul 1.

Era obligația autorității contractante să solicite ... să justifice reducerea aplicată și, implicit, să accepte documentele depuse în justificare (convențiile depuse), neputând fi luată o măsură de respingere anterior analizării documentelor în susținerea tarifului ofertat.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația să solicite documente în susținerea celor declarate în propunerea financiară, câtă vreme a observat o reducere aplicată.

Nu se poate susține că astfel a fost încălcat principiului tratamentului egal și că a fost avantajată ofertanta câștigătoare, clarificările fiind necesare unei evaluări complete a ofertei.

Convențiile în susținerea erau documente încheiate înainte de data limită de depunere a ofertelor, fiind depuse pentru justificarea prețului, fapt ce nu putea atrage respingerea ofertei.

În ceea ce privește posibilitatea de verificare a personalului implicat, respectiv dacă cel din convenții este același cu cel care va presta serviciile în cadrul contractului și dacă era necesară schimbarea domiciliului personalului sau detașarea acestuia și includerea în tarif a cheltuielilor de detașare, într-adevăr, astfel cum remarca și contestatoarea, aceste aspecte nu pot fi verificate, personalul implicat în derularea contractului nefiind evidențiat în cadrul ofertei.

Așadar, pentru analiza aspectelor legate de personal și stabilirea corectitudinii formării prețului din acest punct de vedere, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei, în temeiul art. 209 și 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, să indice personalul implicat în desfășurarea contractului, să verifice dacă acesta este același cu cel din convenții și să stabilească dacă era necesară sau nu includerea cheltuielilor cu detașarea acestuia.

Referitor la accesul contestatoarei la dosarul cauzei, Consiliul a făcut aplicarea art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și **probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.**

Analizând documentele declarate confidențiale, Consiliul a apreciat că nu se impune o restricționare a accesului la acestea, având în vedere că nu este probat caracterul lor confidențial raportat la dispozițiile legale.

În considerarea celor prezentate, constatând a fi întemeiate o parte din criticile contestatoarei, Consiliul va admite, în parte, contestația .. și va dispune reevaluarea ofertei SC

Capătul de cerere privind declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei ..., Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, stabilirea ofertelor inadmisibile fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări

și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 953/11.02.2021, în partea ce privește oferta ... și celelalte oferte declarate admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind respingerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 6 pagini