



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / /

Data:

I. Prin contestația nr. 259/15.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5512/15.02.2017, formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu sediul în, str., nr., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI RO....., reprezentată legal prin, în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 725/06.02.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire, primită la data de 07.02.2017 și a procesului de evaluare a propunerilor tehnice, emise de către(.....), cu sediul în comuna....., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Asfaltare 4,00 km și ranforsare 0,4 km drumuri sătești, comuna Stoenеști, județul Vâlcea”, se solicită anularea adresei nr. 725/06.02.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea procesului verbal de evaluare tehnică și anularea raportului procedurii de atribuire nr. 721/06.02.2017, constituindu-se dosarul nr. /2017.

II. Prin contestația nr. 82/20.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5916/20.02.2017, formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.A., cu sediul în comuna....., sat, nr....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CF....., reprezentată legal de către....., împotriva adresei nr. 723/06.02.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 965/16.02.2017, emise în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, organizată de către aceiași autoritate contractantă, respectiv(.....), cu sediul în

comuna Stoenesti, județul Vâlcea, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 723/06.02.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 965/16.02.2017, anularea raportului procedurii nr. 721/06.02.2017, în partea referitoare la decizia de respingere a ofertei S.C. S.R.L. ca inacceptabilă și decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și la desemnarea legală a ofertei câștigătoare, respectând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție principală (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7188/01.03.2017, formulată de către S.C. S.A. în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.A. și S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr., bloc, județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI RO....., reprezentată legal de către....., în calitate de director general și de către....., în calitate de director economic și convențional prin....., se solicită respingerea, ca neîntemeiată și lipsită de fundament legal, a contestației formulate de către S.C. S.R.L. și menținerea ca fiind valabile și legale a măsurilor și a actelor autorității contractante cu privire la respingerea ofertei contestatorului, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr./2017 și nr./2017, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5512/15.02.2017 și nr. 5916/20.02.2017, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr./2017.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația nr. 259/15.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5512/15.02.2017, S.C. S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 725/06.02.2017 și procesul de evaluare a propunerilor tehnice, emise de către(.....), în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

Astfel, contestatorul arată că, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 230/09.02.2017, înregistrată la sediul cu nr.

826/09.02.2017, prin care a solicitat remedierea rezultatului procedurii de atribuire (etapa de evaluare tehnică).

Față de notificarea prealabilă menționată anterior, autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 826/13.02.2017, precizând următoarele: „*oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, conform art. 136 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv explicațiile aduse de dumneavoastră privind prețul neobișnuit de scăzut nu sunt concludente, nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau a costurilor reduse*”.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă (.....) a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 22.09.2016, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr.....

Prin adresa nr. 725/06.02.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință S.C. S.R.L. faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 136 alin. (2) și alin. (3), pe motiv că explicațiile aduse nu sunt concludente, nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau a costurilor propuse.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, invocat de către autoritatea contractantă, potrivit căruia :

"Analiza preț Mixtură asfaltică BAD 20, respectiv Mixtură asfaltică BA 16, unde ați cuantificat: Transport agregate

- *transport agregate cu autobasculanta la distanța de 144 km*
- *agregatele puse în operă sunt oferite de către S.C. S.R.L., respectiv S.C. S.R.L.*

Oferta de preț S.C. S.R.L., loc. Săcele, jud. Brașov, unde prețurile oferite sunt franco carieră, încărcate în mijloace de transport.

Oferta de preț S.C. S.R.L., unde prețurile sunt loco balastieră. În urma analizei efectuate:

- *distanța de transport, aferentă produselor oferite de către S.C. S.R.L., jud. Brașov, cariera de piatră Tarlugeni este de 147 km, de la balastiera la stația de producerea mixturilor asfaltice loc. Curtea de Argeș;*

- *distanța de transport, aferentă produselor oferite de către S.C. S.R.L. este de 36 km de la cariera loc. Aninoasa la stația de asfalt situată în Curtea de Argeș, str. Albești. Oferta neconformă nu se regăsește în analiza de preț a transportului agregate (nisip criblură concasată, nisip concasat 0-4) oferit de S.C. S.R.L., adică transport aferent pe distanța 36 km de la cariera loc. Aninoasa, jud. Argeș la stația de producere a mixturii asfaltice, situată în Curtea de Argeș, str. Albești.*

Efectuând un calcul:

35 km x 35 lei/100 x 3,7 lei/l x 2/12 = 7,55 lei/to, valoarea nefiind luată în calcul.

Prețul ofertat pentru mixturi asfaltice crește cu 7,55 lei/to.

Oferta neconformă nu se regăsește în analiza de preț a transportului agregate (criblura concasată 16-20, criblura concasată 8-16, criblura concasată 4-8) oferit de S.C..... SRL, jud. Brașov,

cariera de piatră Tarlugeni, adică transport aferent pe 147 km, nu 144 km.

Efectuând un calcul:

$147 \text{ km} \times 35 \text{ lei}/100 \times 3,7 \text{ lei}/l \times 2/12 = 31,73 \text{ lei/to}$, valoare nefiind luată în calcul.

Prețul ofertat pentru mixturi asfaltice crește cu 0,65 lei/to. Analizând prețul pentru transport reiese un preț pentru produsul finit

- *mixtură asfaltică BAD 20 - de 183,20, în loc de 175 lei/to*

- *mixtura asfaltică BAD 16 - de 203,20, în loc de 195 lei/to",*

contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

La data de 09.11.2016, ...(.....) i-a solicitat, prin adresa de clarificări nr. 7779/09.11.2016, să fundamenteze modul de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și să fundamenteze prețul la principalele materiale puse în operă.

Prin adresa nr. 1430/11.11.2016, S.C. S.R.L. a prezentat justificare de preț pentru mixturi asfaltice, răspunsul la clarificări fiind publicat online la data de 11.11.2016.

Astfel, pentru justificarea preț mixturi, contestatorul a făcut analiza de preț preparat mixturi asfaltice BAD 20 și BA 16.

În „Analiza de preț preparat mixtură asfaltică BAD 20”, au fost specificate materialele intrate în compoziția mixturii asfaltice, după cum urmează :

Materiale	um	Consum	Preț unitar	Valoare
Criblură concasat 16-20	To	0,256	32	8.192
Criblură concasat 8-16	To	0,203	32	6.496
Criblură concasat 4-8	To	0,162	32	5.184
Nisip criblură concasat	To	0,144	32	4.608
Nisip concasat 0-4	To	0,145	25	3.625
Filer	Kg	45	0,099	4.455
Bitum	Kg	45	1,255	56.475
Total				89.035

De asemenea, în cadrul analizei de preț, s-a făcut calculul de transport agregate, și anume :

Transport agregate cu autobasculanta, 1 tonă de agregate x 144 kmx35 lei/100 x 3.7 lei/l x 2(distanța dus și întors) /12 tone (capacitatea mijlocului de transport) = 31.08 lei/to (preț transport pentru o tonă de agregate).

Așa cum s-a menționat și în cadrul răspunsului la clarificări, calculul la transport s-a făcut pentru o distanță maximă de 144 km, pentru toate agregatele specificate în tabelul de mai sus.

Dacă se adună consumul tuturor agregatelor, respectiv 0.256 to + 0.203 to + 0.162 to + 0.144 to + 0.145 to + 0.045 to (filer 45 kg) + 0.045 to (45 kg bitum) rezultatul este 1 tonă, iar calculul de transport agregate este pentru 1 tonă, adică este pentru toate agregatele, inclusiv nisip și nisip concasar 0-4, pentru distanța dus-întors la distanța maximă

posibilă de 144 km, adică distanța Curtea de Argeș (unde contestatorul deține stație de asfalt și fabrică mixturi asfaltice) – S.C. S.R.L. (de unde S.C..... S.R.L. se aprovizionează cu criblura concasat, dar poate achiziționa și nisip), deși:

- Nisip criblură concasat sau nisip concasat se poate achiziționa și de la S.C. S.R.L., aflat la distanță de 36 km față de stația de producere mixturi asfaltice de la Curtea de Argeș;

- Transportul de filer este gratuit.

- Transportul de bitum este gratuit.

În cadrul „Analizei de preț preparat mixtură asfaltică BA 16”, S.C. S.R.L. a specificat materialele intrate în compoziția mixturii asfaltice BA 16, pagina 7 din răspunsul nr. 1430/11.11.2016 la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 7779/09.11.2016.

Material	Um	Consum	Preț unitar	Valoare
Criblură concasat 8-16	To	0,30	32	9.60
Criblură concasat 4-8	To	0,23	32	7.36
Nisip criblură concasat	To	0,20	32	6.40
Nisip concasat 0-4	To	0,20	25	8.00
Filer	Kg	70	0,099	6.93
Bitum	Kg	57	1,255	7.535
Total				109.825

Totodată, în cadrul analizei de preț, s-a făcut calculul la transport agregate, și anume :

Transport agregate cu autobasculanta, 1 tonă de agregate x 144 km x35 lei/100 x 3.7 lei/l x 2(distanța dus și întors)/12 tone (capacitatea mijlocului de transport) = 31.08 lei/to (calculul transportului s-a făcut pentru greutatea de 1 tonă de agregate, utilizate la fabricarea mixturilor asfaltice BA 16).

Așa cum s-a menționat și în cadrul răspunsului la clarificări, calculul la transport s-a făcut pentru o distanță maximă de 144 km, pentru toate agregatele specificate în tabelul de mai sus.

Consumul acestor agregate, inclusiv nisip criblură concasat și nisip concasat 0- 4 este de 0.30 + 0.23 + 0.20 + 0.20 +0.07 (filer 70 kg) = 1 tonă.

Ca urmare a solicitării de clarificări numărul 8586/13.12.2016, contestatorul a răspuns cu adresa 1599/15.12.2016, clarificarea constând în justificări și documente cerute de către comisia de evaluare (67 de pagini), după cum urmează :

„Oferta de preț S.C. S.R.L., cu sediul în Săcele, pag. 15, respectiv oferta de preț S.C. S.R.L., pag.16 la adresa nr. 1430/11.11.2016, certifică prețuri ale produselor ce se pun în operă, în baza cărora a fost fundamentată analiza de preț pentru mixtura asfaltică BAD 20, respectiv BA 16, unde transportul este cuantificat de 144 km, față de care vă rugăm a o justifica:

- *Distanța de transport pentru produsele furnizate de S.C. S.R.L., respectiv S.C. S.R.L de la stația - balastieră*

la stația de producere mixturi asfaltice Curtea de Argeș, str. Albești, nr.12;

- Justificarea transportului privind criblura concasată și nisip concasat 0-4 de la S.C. S.R.L., conform analizei de preț prezentate pentru mixtura asfaltică BA 16".

Asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a menționat faptul că, calculele de transport au fost făcute luându-se în calcul distanța de transport de 144 km pentru toate agregatele din rețetă, deoarece a luat în calcul varianta de preț maximal, ținând cont de toate riscurile posibile.

În acest context, susținerea autorității contractante din cuprinsul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, conform căreia „Oferta neconformă nu se regăsește în analiza de preț a transportului agregate (nisip criblură concasată, nisip concasat 0-4) oferit de S.C. S.R.L., adică transport aferent pe distanța 36 km de la cariera loc. Aninoasa, jud Argeș la statia de producere a mixturii asfaltice situată în Curtea de Argeș, str. Albești." este eronată, deoarece în calculul transportului de nisip criblură concasată și nisip concasat 0-4 s-a luat în calcul o distanță mult mai mare de 144 km.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul nu înțelege cum a ajuns comisia de evaluare la concluzia că „ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului”, în condițiile în care, ținând cont de rețeta mixturii BAD 20 sau BA 16, rețetă care a fost prezentată comisiei de evaluare în adresa de răspuns nr. 1430/11.11.2016, a luat în calcul, la justificarea transportului pentru agregatele utilizate pentru producerea mixturilor asfaltice toate agregatele (inclusiv nisipul) la distanța maximă posibilă de 144 km, ruta Curtea de Argeș – Săcele Brașov.

Cu privire la stabilirea distanței Curtea de Argeș – Săcele Brașov, de către comisia de evaluare, de 147 km, contestatorul arată că a prezentat, în cadrul răspunsului nr. 1599/15.12.2016, la solicitarea de clarificări nr. 8586/13.12.2016 a autorității contractante, la pagina 10, o distanță de 142 km, accesând site-ul indicat, în mod expres, de către comisia de evaluare, și anume distanța.ro, deși, dacă era accesat alt site, de exemplu distanța.com, distanța este de 144 km.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale, invocat de către autoritatea contractantă, potrivit căruia :

"Utilaje

- instalație mixturi asfaltice (ora 0,0183 x 350 lei/oră = 6,405 lei/to)

Ați răspuns prin clarificarea formulată nr. 1521/28.11.2016, unde valoarea de 350 lei/ora se justifică prin:

- amortizare 2.274.844/84 luni = 27.093 lei/luna

- amortizare pe oră 27.093/168 ore = 161,27 lei/oră

- alte cheltuieli de întreținere instalație mixturi = 188,72 lei/oră

- valoarea mijlocului fix conform facturii nr. VNVAL 1973/28.06.2016 în valoare de 2.274.844 lei.

Răspunsurile date prin clarificarea nr. 1570/09.12.2016, ați prezentat registrul imobilizărilor pag. 76-78, fără a se identifica <<stația

de producere a mixturii asfaltice>> cu valoarea existent conform facturii.

Se revine la solicitare prin a prezenta registrul mijloacelor fixe cu informațiile aferente (an, data achiziției, valoare inventar, durata norma...etc.), registrul conform prevederilor legislației actuale Legea Contabilitatii, Codul Fiscal a prevederilor Legii nr. 15/1994, respectiv HG 1496/2008 cu modificările și completările ulterioare.

A prezentat prin clarificarea nr. 1599/15.12.2016, registrul imobilizări până la data de 31.11.2016, neconform legislației actuale.

Oferta este neconformă, deoarece valoarea amortizării prezentate pentru stația de asfalt de 161,27 lei/oră este neconformă și nereală deoarece :

- valoarea mijlocului fix prezentat unde identificați o amortizare lunară de 27.093 lei/lună nu se regăsește în evidentele contabile prezentate;

- data achiziționării este de 28.06.2016 până la data de 30.11.2016 sunt 5 luni;

- efectuând un calcul matematic 5 luni x 27.093 lei/lună avem o amortizare de 135.465 lei;

- din documentele prezentate<<așa numitul registrul imobilizări la 30.11.2016>>,valoarea amortizării este de 700.651 lei bănuim respective amortizori cumulate 526.321 lei;

- valorile existente în așa numitul <<registrul imobilizări la 30.11.2016>> cont 2131 nu se regăsesc în balanța de verificare cont 2131, 2132, 2133, Echipamente tehnologice, Aparate și instalații de măsură etc., respectiv în conturile de amortizori 2811, 2812, 2813 ceea ce dă nota că acele valori sunt ireale/false;

Concluzia: valoarea amotizării prezentate în analiză este ireală/falsă, ce nu se poate justifica și identifica economic", contestatorul precizează următoarele :

Prin adresa nr. 8152/22.11.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat S.C. S.R.L. „Documente privind deținerea a proprietate a instalației de mixturi asfaltice, precum și fișa tehnică a instalației” și aceasta, prin adresa nr. 1521/28.11.2016, a prezentat următoarele înscrisuri :

- Contractul de vânzare- cumpărare pentru stația de asfalt nr. 102/28.12.2015 (paginile 7-9);

- Factura de avans stație asfalt VNVAL 1871/29.12.2015, în valoare de 2.030.361,12 lei (pagina 10);

- Factura VNVAL 1973/28.06.2016, în valoare de 700.651,68 lei (pagina 11)

- Autorizație de mediu pentru stația de asfalt numărul 202/04.12.2015, revizuită în data de 11.11.2016 (paginile 73-87).

De asemenea, contestatorul afirmă că, prin adresa nr. 1599/15.12.2016, reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări nr. 8586/13.12.2016 cu privire la balanța de verificare la 30.11.2016, a explicat, la pagina 7, că „Nu avem obligația să finalizăm actele contabile aferente datei de 30.11.2011 decât la data de 27.12.2016”, răspunsul

fiind formulat la data de 15.12.2016, când balanța de verificare era în lucru, nefinalizată.

Însă, conform susținerilor contestatorului, durata de funcționare a stației de asfalt este de 84 de luni, iar dintr-un simplu calcul matematic rezultă că $2.274.844/84 \text{ luni} = 27.093 \text{ lei/lună}$.

În acest context, faptul că există o eroare de sume cumulate într-un registru contabil în lucru, la data solicitării de clarificări, în condițiile în care au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare : contract de vânzare cumpărare, facturile de achiziție a stației de asfalt, autorizațiile de mediu, în opinia contestatorului, nu justifică decizia comisiei de evaluare de declarare a ofertei sale ca neconformă.

Mai mult decât atât, S.C. S.R.L. susține că, în toată documentația de atribuire, nu s-a specificat, de către autoritatea contractantă, faptul că ofertanții sunt obligați să prezinte :

- Acte contabile, oricând pe perioada de analiza a ofertelor;
- Registre contabile, oricând pe perioada de analiză a ofertelor;
- Documentația de atribuire publicată în SEAP nu prevede că o ofertă poate fi declarată neconformă, dacă se constată că orice registru contabil al ofertantului are o eroare, de fapt, prin fisa de date a achiziției, nu s-a solicitat prezentarea de registre contabile.

Dacă comisia de evaluare avea dubii în ceea ce privește veridicitatea actelor prezentate, contestatorul consideră că aceasta putea să solicite informații de la Administrația Finanțelor Publice, de la Agenția pentru Protecția Mediului Argeș, de la organisme de certificare SRAC Cert S.R.L. și de la orice altă instituție.

Întrucât valoarea stației de asfalt rezultă din facturi și din perioada de utilizare (amortizare) de 7 ani, comisia de evaluare putea verifica un simplu calcul sau putea solicita alte clarificări suplimentare față de o eroare din registrul imobilizărilor.

Prin adresa nr. 1599/15.12.2016, S.C. S.R.L. a prezentat balanța de verificare la 30.11.2016, în cuprinsul căreia, la capitolul 2131 echipamente tehnologice (mașini și utilaje) se regăsește suma de 4.622.625,29 lei, la solduri finale, cont de debit.

Referitor la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei sale, invocat de către autoritatea contractantă, și anume :

„A prezentat prin clarificarea nr. 1570/09.12.2016, că norma de 168 ore/lună a fost luată în calcul în actele contabile ale societății.

Oferta este neconformă, deoarece legislația actuală stabilește prin H.G. nr. 1017/30.12.2015 nivelul de 169,33 lei/oră, nu 168 ore/lună, valoare ce se ia în calcul la determinarea costurilor. Efectuând un calcul matematic, deși valorile nu sunt reale privind amortizarea reiese:

- amortizare pe oră $27.093/169,33 \text{ lei/oră} = 160 \text{ lei/oră}$ nu $161,27 \text{ lei/oră}$ cât ați luat în calcul”, S.C. S.R.L. menționează următoarele :

Legislația actuală, respectiv H.G. nr. 1017/30.12.2015 vizează stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și un program complet de lucru de 169.333 ore în medie pe lună, în anul 2016 neexistând nicio mențiune că acest program de lucru s-ar aplica și la amortizarea utilajelor.

Chiar dacă s-ar accepta calculul autorității contractante, și anume ca în amortizare trebuia luată în calcul suma de 160 lei/oră, asta ar însemna că, costul de producție pentru prepararea mixturilor asfaltice ar fi mai mic cu 1,67 lei.

Or, analizând motivul declarării ofertei sale ca neconformă, rezultă că S.C. S.R.L. a supraestimat cu 1,67 lei oferta, în sensul că oferta sa nu poate avea un nivel scăzut al prețului, atâta timp cât autoritatea contractantă, prin calculele proprii, a demonstrat că prețul putea fi chiar mai mic și se putea justifica corect.

În ceea ce privește cel de al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, invocat de către autoritatea contractantă, și anume :

"Alte cheltuieli indirecte și profit aferente activității de producție
- a prezentat costuri aferente cuantificate la valoarea de 14,27 lei/to, respectiv 10,71 lei/to.

Prin clarificarea nr. 1570/09.12.2016 ați precizat că aceste valori sunt marje de profit ce le puteți lua în calcul pentru fiecare produs finit.

Respectând prevederile Ordinului nr. 1599/15.12.2002, pct. 3.3.3. Anexa 6 și 3.3.4., aceste valori se încadrează o dată cu elaborarea articolelor de deviz pe categorii de lucrări. Oferta este neconformă, deoarece cuantificarea sumelor de 14,27 lei/to, respectiv 10,71 lei/to se ia în calcul doar atunci când, în calitate de operator economic, vindeți produsul către un anumit terț, nu în situația actuală, deoarece cheltuielile indirecte și profitul se mai regăsesc și în încadrarea în devizele pe categorii de lucrări și obiective, conform Ordinului nr. 1599/15.12.2002, pct. 3.3.3. Anexa 6 și 3.3.4.", contestatorul arată că, în cadrul analizelor de preț a mixturilor asfaltice, a prezentat următoarele:

Analiza de preț preparat mixtură asfaltică BAD 20

- Total cheltuieli cu materiale 89,035 lei/to;
- Total transport - 31.08 lei/to;
- Total manoperă -1,35 lei/to;
- Total utilaj - 39,265 lei/to;

Total costuri producție - 160,73 lei/to;

Alte cheltuieli indirecte și profit, aferente activității de producție - 14,27 lei/to.

Preț ofertat, conform formularului C6 poziția 60 este de 175 lei/to.

Analiza de preț preparat mixtură asfaltică BA16

- Total cheltuieli cu materiale 109.825 lei/to
- Total transport - 31.08 lei/to Total manopera - 1,5 lei/to
- Total utilaj - 41.885 lei/to

Total costuri producție - 184,29 lei/to

Alte cheltuieli indirecte si profit aferente activitatii de productie -10.71 lei/to Pret ofertat conform formularului C6 poziția 3 este de 195 lei/to.

La data de 22.11.2016, prin adresa nr. 8152/22.11.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului clarificări, după cum urmează :

"Dat fiind faptul că pentru cele două tipuri de betoane asfaltice ați identificat <<Alte cheltuieli indirecte și profit aferente activității de producție>>, respectiv:

- Mixtură asfaltică BAD 20 -14,27 lei/to;
- Mixtură asfaltică BA 16-10,71 lei/to;

Pentru eliminarea suspiciunii subevaluării vă rugăm să clarificați neconcordanțele sesizate pentru a elimina suspiciunea că aceste valori sunt adăugate doar pentru a ajusta prețul unitar până la cuantumul celui ofertat, știind că pentru 1 to de asfalt, indiferent de marcă, sunt aceleași operațiuni tehnologice".

Față de cele expuse anterior, S.C. S.R.L. reiterează faptul că, prin adresa nr. 1430/11.11.2016, a demonstrat următoarele :

Mixtură asfaltică	Costul de producție demonstrat	Ce s-a ofertat în propunerea financiară	Concluzie	Suspiciunile comisiei de evaluare
BAD 20	160.73 lei/to	175 lei/to	S-a ofertat un preț de 175 lei/to	Există suspiciunea subevaluării prețurilor oferțate
BA 16	184.29 lei/to	195 lei/to	S-a ofertat un preț de 194 lei/to >184,29 lei/to	Există suspiciunea subevaluării prețurilor oferțate

Cu privire la susținerea autorității contractante din adresa 725/06.02.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căreia „Oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, conform art. 136 alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv explicațiile aduse de ofertant nu sunt concludente, nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau a costurilor propuse”, contestatorul precizează că, în opinia sa, „nivelul scăzut al prețului” era dacă avea, în cadrul propunerii financiare, sume pentru BAD 20 mai mici decât costul de producție, adică mai mic decât 160,73 lei/to sau pentru BA16 mai mici decât costul de producție, adică mai mic decât 184,29 lei/to.

În ceea ce privește amortizarea instalației de betoane, invocată de către autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 826/13.02.2017, contestatorul precizează că nu va face referire la acest aspect, întrucât amortizarea stației de betoane nu a constituit motiv de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă.

În drept, S.C. S.R.L. invocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G nr. 395/2016 și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele :

- Anularea adresei nr. 725/06.02.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire;
- Anularea procesului verbal de evaluare tehnică;
- Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 721/06.02.2017.

În probațiune, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1173/23.02.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6799/27.02.2017, referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin care se precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, prin clarificarea nr. 1430/11.11.2016, S.C. S.R.L. a prezentat următoarele :

Analiza de preț mixturi asfaltice BAD 20, respectiv mixturi asfaltice BA 16, în cadrul cărora au fost cuantificate :

- Transport agregate cu autobasculanta la distanța de 144 km;
- Agregatele puse în operă sunt oferite de către S.C. S.R.L., respectiv S.C. S.R.L.

Oferta de preț S.C. S.R.L., în cadrul căreia prețurile oferite sunt franco carieră, încărcate în mijloace de transport.

Oferta de preț S.C. S.R.L., în cadrul căreia prețurile oferite sunt loco balastieră.

În urma analizei efectuate :

- distanța de transport aferentă produselor oferite de către S.C. S.R.L., cariera de piatră Tarlugeni, este de 147 Km de la balastieră la stația de producere a mixturilor asfaltice, localitatea Curtea de Argeș, str. Albești, județul Argeș;

- distanța de transport aferentă produselor oferite de către S.C. S.R.L este de 36 Km, de la cariera Aninoasa la stația de asfalt situată în Curtea de Argeș, str. Albești.

Raportat la cele expuse anterior, justificarea contestatorului din cuprinsul notificării prealabile este următoarea : *"am luat în calcul la justificarea transportului pentru agregatele utilizate pentru producerea mixturilor asfaltice toate agregatele (inclusiv nisipul pe care intenționăm să îl aprovizionăm de la S.C. S.R.L.) la distanța maximă posibilă de 144 Km ruta Curtea de Argeș (unde deținem stație de producere mixturi asfaltice) - Săcele Brașov (cel mai îndepărtat furnizor)."*

În drept, autoritatea contractantă precizează că relevanța distanței de transport poate fi cuantificată și identificată doar prin informații concrete, coerente și certe, care pot fi verificate și identificate prin informații reale și nu prin susținerea prezentată în cadrul notificării prealabile la pag. 5, potrivit căreia : *"calculul de transport agregate este pentru toate agregatele, pentru distanța dus-întors la distanța maximă posibilă de 144 Km, adică distanța Curtea de Argeș (unde deținem stație de asfalt și fabricăm mixturi asfaltice) – S.C. S.R.L. (de unde ne aprovizionăm cu criblură concasată, dar putem achiziționa și nisip), deși pentru nisip criblura concasată sau nisip concasat putem achiziționa și de la S.C. S.R.L., aflat la distanța de 36 Km față de stația de producere mixturi asfaltice de la Curtea de Argeș".*

De asemenea, aceasta subliniază că, la pagina 7 din notificarea prealabilă, S.C. S.R.L. menționează o cu totul altă informație, astfel : *"am luat în calcul la justificarea transportului pentru agregatele utilizate pentru producerea mixturilor asfaltice toate agregatele (inclusiv nisipul pe care intenționăm să îl aprovizionăm de la S.C. S.R.L.*

) la distanța maximă posibilă de 144 Km, ruta Curtea de Argeș (unde deținem stație de producere mixturi asfaltice) - Săcele Brașov (cel mai îndepărtat furnizor).

Distanțele de transport sunt cele reale și certe accesate pe www.distante.ro, respectând datele și informațiile prezentate în solicitarea de clarificări (distanțele au fost calculate de la locul amplasării stațiilor de producere a agregatelor până la locul unde este amplasată stația de producere a mixturii asfaltice)."

Totodată, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul formulat la clarificarea nr. 1430 din 11.11.2016, contestatorul a certificat și confirmat următoarele :

Astfel, în cadrul justificării preț mixturi asfaltice, la pagina 5, este menționat transport agregate cu autobasculanta 144 km (calculul a fost făcut pentru toate agregatele, deși pentru filer și bitum transportul este gratuit). A fost luată în calcul distanța de 144 km pentru gribură achiziționată de la S.C. S.R.L.

La pagina 16 din clarificarea nr. 1430/11.11.2016, S.C. S.R.L. a prezentat oferta de preț pentru nisip concasat 0-4, respectiv nisip gribură concasată 0-4, unde prețurile ofertate sunt franco balastieră, achiziționate de la S.C. S.R.L.

Prin răspunsul formulat față de clarificarea nr. 1521/28.11.2016, pag. 5, contestatorul a certificat și formulat achiziționarea nisip concasat 0-4, respectiv nisip criblură concasată 0-4 de la S.C. S.R.L., la un preț de 25 lei/to.

Prin notificarea prealabilă nr. 230/09.02.2017, pagina 5, S.C. S.R.L. a menționat că poate face achiziția de nisip concasat 0-4, respectiv nisip gribură concasată 0-4 și de la S.C. S.R.L., dar că poate achiziționa și de la S.C. S.R.L., neexistând ofertă de preț cu privire la nisipul concasat 0-4, respectiv nisip criblură concasată 0-4 de la S.C. S.R.L.

Ofertele prezentate de la furnizorii de materiale sunt pentru criblură, de la S.C. S.R.L., respectiv nisip de la S.C. S.R.L., unde distanțele de transport au fost confirmate și certificate prin răspunsul dat în clarificarea nr. 1521 din 28.11.2016, pag. 5.

Distanțele reale de transport sunt, în drept, de 147 Km, respectiv 35 Km, astfel:

- distanța de transport, aferentă produselor oferite de către S.C. S.R.L., cariera de piatră Tarlugeni, este de 147 Km de la balastieră la statia de producere a mixturilor asfaltice localitatea Curtea de Argeș, str. Albești, județul Argeș,

- distanța de transport, aferentă produselor oferite de către S.C. S.R.L. este de 36 Km de la cariera din localitatea Aninoasa, la statia de asphalt situată în Curtea de Argeș, str. Albești.

În acest context, comisia de evaluare a considerat că oferta S.C. S.R.L. este neconformă – inacceptabilă, conform art. 136 alin. (2) și alin. (3), întrucât nu se regăsește în analiza de preț a transportului agregate (nisip, criblură concasată, nisip concasat 0-4), oferit de către S.C. S.R.L., adică transport aferent pe distanța

36 km, de la cariera localitatea Aninoasa, județul Argeș, la stația de producere a mixturii asfaltice localitatea Curtea de Argeș, str. Albești, în sensul că s-a prezentat și certificat doar oferta de preț pentru nisip cribleură concasată, nisip concasat 0-4 de la S.C. S.R.L.

Efectuând următorul calcul: $35 \text{ Km} \times 35 \text{ lei/100} \times 3,7 \text{ lei/l} \times 2/12 = 7,55 \text{ lei/to}$, valoare ce nu a fost luată în calcul în analiza de preț, prețul ofertat pentru mixturi asfaltice crește cu 7,55 lei/to.

De asemenea, comisia de evaluare a calificat oferta S.C. S.R.L. ca neconformă – inacceptabilă, în temeiul art. 136 alin. (2) și alin. (3), deoarece nu se regăsește în analiza de preț a transportului agregate (criblură concasată 16-20, cribleură concasată 8-16, cribleură concasată 4-8), ofertat de către S.C. S.R.L. Săcele, cariera de piatră Tarlungeni, adică transport aferent pe distanța de 147 km, nu pentru distanța de 144 km.

Efectuând următorul calcul: $147 \text{ Km} \times 35 \text{ lei/100} \times 3,7 \text{ lei/l} \times 2/12 = 31,73 \text{ lei/to.}$, valoare ce nu a fost luată în calcul în analiza de preț, prețul ofertat pentru mixturi asfaltice crește cu 0,65 lei/to.

Analizând prețul pentru transport, valorile prezentate în analiza de preț se modifică astfel :

- Mixtura asfaltică BAD 20 - de la 175 lei/to la 183,20 lei/to;
- Mixtura asfaltică BA16 - de la 195 lei/to la 203,20 lei/to.

Referitor la „instalație betoane” (ora $0,0183 \times 350 \text{ lei/oră} = 6,405 \text{ lei/mc}$), răspunsul formulat prin clarificarea nr. 1521/28.11.2016, și anume valoarea de 350 lei/oră, se justifică prin :

- amortizare $570.902/120 \text{ luni} = 4757,52 \text{ lei /lună}$;
- amortizare pe oră $4757,52/168 \text{ ore} = 28.32 \text{ lei/oră}$;
- alte cheltuieli de întreținere instalație mixturi = 188,72 lei/ oră.

Valoarea mijlocului fix, conform facturii nr TBL0309/23.04.2015 este de 570.902,44 lei.

Prin răspunsurile formulate față de clarificarea nr. 1570/09.12.2016, S.C. S.R.L. a prezentat registrul imobilizărilor (o listă de inventar), pag. 76-78, în care se identifică „stația de betoane” la valoarea de 570.902,44 lei.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a revenit la solicitarea de se prezenta registrul mijloacelor fixe cu informațiile aferente (data achiziției, valoarea de inventar, durata normată, amortizare calculată, amortizare lunară), registrul conform prevederilor legislației actuale, respectiv Legea Contabilității, Codul Fiscal și a prevederilor Legii nr. 15/1994, respectiv H.G. nr. 1496/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Prin răspunsul formulat în cuprinsul adresei nr. 1599/15.12.2016, contestatorul a prezentat un registru al imobilizărilor la data de 31.11.2016, neconform legislației actuale.

Raportat la cele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră că justificarea contestatorului din cuprinsul notificării prealabile, potrivit căreia „*nu avem obligația să finalizăm actele contabile aferente datei de 30.11.2016 decât la data de 27.12.2016*”, deoarece balanța de verificare este în lucru, reprezintă un punct de vedere fără un suport economic.

În același sens, autoritatea contractantă susține că aspectele prezentate atât în analiza de preț, cât și în clarificarea nr. 1521/28.11.2016 sunt nerelevante și nu au un suport economic.

În drept, autoritatea contractantă arată că oferta S.C. S.R.L. este neconformă, deoarece valoarea amortizării prezentate pentru stația de betoane de 28,32 lei/oră este „neconformă și nereală”, întrucât valoarea mijlocului fix prezentat, unde este identificată o amortizare lunară de 4.757,52 lei/lună, nu se regăsește în evidențele contabile depuse.

Data achiziționării este 23.04.2015, iar până la data de 30.11.2016 sunt 19 luni.

Efectuând următorul calcul matematic $19 \text{ luni} \times 4757,52 \text{ lei/lună}$, rezultă o amortizare de 90.392,88 lei.

Conform „așa numitului registru imobilizări la data de 30.11.2016”, valoarea amortizabilă înscrisă este de 709.919,03 lei, însă autoritatea contractantă presupune că ar fi trebuit să fie înscrisă valoarea de intrare a mijlocului fix, adică 570.902,44 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că valorile existente în așa numitul „registru imobilizări la data de 30.11.2016”, cont 2131, nu se regăsesc în balanța de verificare, cont 2131, 2132, 2133 – Echipamente tehnologice, Aparate și instalații de măsură, respectiv în conturile de amortizări 2811, 2812, 2813, aspect care denotă că acele valori sunt „false”.

Pe cale de consecință, valoarea amortizării prezentată în analiză este „falsă” și nu se poate justifica și identifica prin documente financiar-contabile.

În opinia autorității contractante, justificările pot fi oferte de preț de la furnizori, facturi sau alte documente contabile relevante.

Pentru a putea identifica dacă valoarea amortizării, cuantificată în analiză de preț pentru betoane, este reală și certă, se depun documente financiar contabile în cauză (balanță de verificare, respectiv balanță mijloace fixe).

Prin răspunsurile formulate în clarificările nr. 1570/09.12.2016, pag. 76-88 și 1599/15.12.2016, pag. 64-68, S.C. S.R.L. a prezentat documente financiar contabile ce conțin „date eronate și false”, respectiv Stație mobilă de betoane, identificată la poziția 33 din registrul imobilizărilor la data de 30.11.2016, coloana- valoare amortizare la valoarea de 707.919,03 lei, care reprezintă valoarea facturii cu T.V.A. inclus.

În conformitate cu normele contabile, valorile înscrise în registrul mijloacelor fixe sunt valori fără T.V.A.

În cazul de față, pentru a putea verifica valoarea amortizării prezentate, documentele care certifică aceste valori sunt doar balanța financiar contabilă, respectiv balanța mijloacelor fixe.

Aceste documente nu sunt elemente ce țin de propunerea tehnică, ci sunt înregistrări care redau claritatea și conformitatea valorilor transcrise și transmise în justificările prezentate.

Balanța analitică, respectiv balanța mijloacelor fixe sunt documente financiar contabile, care pot fi redactate din programul informatic,

conform legislației actuale, nefiind necesară finalizarea lunii contabile la data de 27.12.2016 (mijloacele fixe existente în unitate se înregistrează la data achiziției).

În analiza de preț, cât și în răspunsul formulat prin clarificarea nr. 1521/28.11.2016, justificarea amortizării, prezentată de către contestator, este următoarea :

- stație betoane $570.902/120 \text{ luni} = 4757,52 \text{ lei};$
 $4757,52/168 \text{ ore} = 28,32 \text{ lei /oră}.$

Valoarea prezentată de 4757,52 lei /lună poate fi justificată doar prin balanța mijlocului fix corect întocmită, nu prin lista de inventar.

Față de aspectele prezentate anterior, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind eronate.

În conformitate cu prevederile legislației actuale, Legea Contabilității nr. 82/1991, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 15/1994, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale dispozițiilor H.G. nr. 2139/2004, cu modificările și completările ulterioare, mijloacele fixe, obiectele de inventar se înregistrează în evidențele contabile ale unității, la data achiziționării în baza documentelor de intrare .

În acest context, comisia de evaluare a solicitat a se prezenta balanța sintetică și balanța mijloacelor fixe, pentru a identifica și verifica datele pe care S.C. S.R.L. le-a transmis privind valoarea amortizării calculate, care a stat la baza fundamentării prețului de cost.

Răspunsurile primite prin adresele nr. 1521/28.11.2016 și nr. 1599/15.12.2016 au fost în ambele cazuri „neconcludente”, în sensul că nu reflectă date din care să reiasă că bunul respectiv, în speță stația de betoane, are durata normată de utilizare de 120 luni, iar amortizarea calculată lunar este de 4.757,52 lei.

În opinia autorității contractante, contestatorul a prezentat date eronate, un exemplu relevant în acest sens fiind faptul că „în așa numitul registru al imobilizărilor” a fost specificată grupa teren 211, cu valoare amortizabilă de 105.684,99 lei.

H.G. nr. 2139/2004, cu modificările și completările ulterioare reglementează grupa mijlocului fix, categoria și durata normată, toate aceste elemente regăsindu-se în balanța mijloacelor fixe.

Valoarea de 4757.52 lei/lună, precum și durata normată de utilizare de 120 luni se regăsesc în balanța mijloacelor fixe, care nu a fost prezentată de către contestator, deși i-a fost solicitată prin cele două clarificări, menționate mai sus.

Totodată, autoritatea contractantă susține că documentele prezentate de către S.C. S.R.L., care au fost însușite și semnate, potrivit „registrului imobilizărilor până la data de 30.11.2016” sunt „false”, în sensul că nu conțin date reale și conforme cu balanța de verificare la data de 31.11.2016.

În această situație, comisia de evaluare, a considerat oferta depusă de către S.C. S.R.L. ca fiind neconformă-inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 136 alin. (2) și alin. (3)n, deoarece valoarea amortizării prezentate pentru stația de producere a betoanelor, de 28,32 lei/oră este

„nereală”, neputând fi identificată și verificată prin documentele prezentate.

Cu privire la „stație mixturi asfaltice” (ora $0,0183 \times 350 \text{ lei/ora} = 6,405 \text{ lei/to}$), contestatorul a răspuns prin clarificarea nr. 1521/28.11.2016, unde valoarea de 350 lei/oră se justifică prin :

- amortizare $2.274.844 / 84 \text{ luni} = 27.093 \text{ lei /lună}$;
- amortizare pe oră $27.093 / 168 \text{ ore} = 161,27 \text{ lei/oră}$;
- alte cheltuieli de întreținere instalație mixturi = 188,72 lei/ oră.

Valoarea mijlocului fix, conform facturii nr. VNVAL1973/28.06.2016 este de 2.275.844 lei.

Prin răspunsurile formulate în clarificarea nr. 1570/09.12.2016, contestatorul a prezentat registrul imobilizărilor pag.76-78, fără a identifica "stata de producerea a mixturi asfaltice", cu valoarea existentă, conform facturii de intrare .

Autoritatea contractantă a revenit la solicitarea de a prezenta registrul mijloacelor fixe, cu informațiile aferente (data achiziției, valoare amortizabilă, durata normată, amortizare lunară etc), registru potrivit prevederilor legislației actuale, respectiv Legea Contabilității, Codul Fiscal și a prevederilor Legii nr. 15/1994, respectiv H.G. nr. 1496/2008, cu modificările si completările ulterioare.

S.C. S.R.L. a prezentat, prin clarificarea nr. 1599/15.12.2016, registrul imobilizărilor până la data de 31.11.2016, neconform legislației actuale.

Raportat la cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că justificarea prezentată de către contestator în cuprinsul notificării prealabile, potrivit căreia „nu avem obligația să finalizăm actele contabile aferente datei de 30.11.2011 decât la data de 27.12.2016”, deoarece balanța de verificare este în lucru, reprezintă un punct de vedere nefundamentat și fără un suport economic.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că aspectele prezentate atât în analiza de preț, cât și în clarificarea nr. 1521/28.11.2016, nu sunt relevante și nu sunt susținute pe un suport economic stabil.

În drept, autoritatea contractantă arată că oferta prezentată de către S.C. S.R.L. este neconformă, deoarece valoarea pentru stația de asfalt de 161,27 lei/oră este „neconformă și nereală”, întrucât valoarea mijlocului fix prezentat, unde este identificată o amortizare lunară de 27.093 lei/lună, nu se regăsește în evidențele contabile depuse.

Data achiziționării este 28.06.2016, iar până la data de 30.11.2016 sunt 5 luni.

Efectuând următorul calcul matematic $5 \text{ luni} \times 27.093 \text{ lei/lună}$, rezultă o amortizare de 135.465 lei.

Conform „așa numitului registru imobilizări la data de 30.11.2016”, valoarea amortizabilă este de 700.651 lei, însă autoritatea contractantă presupune că ar fi trebuit să fie înscrisă valoarea de intrare a mijlocului fix, adică 2.275.844 lei.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că valorile existente în așa numitul „registru imobilizări la data de 30.11.2016” , cont 2131, nu

se regăsesc în balanța de verificare, cont 2131, 2132, 2133 – Echipamente tehnologice, Aparate și instalații de măsură, respectiv în conturile de amortizări 2811, 2812, 2813, aspect care denotă că acele valori sunt „false”.

Pe cale de consecință, valoarea amortizării prezentată în analiză este „falsă” și nu se poate justifica și identifica prin documente financiar-contabile.

În opinia autorității contractante, justificările pot fi oferte de preț de la furnizori, facturi sau alte documente contabile relevante.

Pentru a putea identifica dacă valoarea amortizării, cuantificată în analiză de preț pentru betoane, este reală și certă, se depun documente financiar contabile în cauză (balanță de verificare, respectiv bilanță mijloace fixe).

Prin răspunsurile formulate în clarificările nr. 1570/09.12.2016, pag. 76-88 și nr. 1599/15.12.2016, pag. 64-68, S.C. S.R.L. a prezentat documente financiar contabile ce conțin date „eronate și false”, respectiv Stație mobilă de betoane, identificată la poziția 33 din registrul imobilizărilor, la data de 30.11.2016, coloana - valoare amortizare la valoarea de 707.919,03 lei, care reprezintă valoarea facturii cu T.V.A. inclus.

În conformitate cu normele contabile, valorile înscrise în registrul mijloacelor fixe sunt valori, fără T.V.A.

În speța de față, pentru a putea verifica valoarea amortizării prezentate, documentele care certifică aceste valori sunt doar balanța financiar contabilă, respectiv balanța mijloacelor fixe.

Aceste documente nu sunt elemente ce țin de propunerea tehnică, ci sunt înscrisuri care redau claritatea și conformitatea valorilor transcrise și transmise în justificările prezentate.

Balanța analitică, respectiv balanța mijloacelor fixe sunt documente financiar contabile, care pot fi redactate din programul informatic, conform legislației actuale, nefiind necesară finalizarea lunii contabile la data de 27.12.2016 (mijloacele fixe existente în unitate se înregistrează la data achiziției).

În analiza de preț, cât și în răspunsul formulat prin clarificarea nr. 1521/28.11.2016, justificarea amortizării, prezentată de către contestator, este următoarea :

-instalația mixturi asfaltice : $2.275.844/84 \text{ luni} = 27.093 \text{ lei}$
 $279093/168 \text{ ore} = 161,27 \text{ lei /oră.}$

Valoarea prezentată de 27.093 lei /lună poate fi justificată doar prin balanța mijlocului fix corect întocmită, nu prin lista de inventar.

Față de aspectele prezentate anterior, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind eronate.

În conformitate cu prevederile legislației actuale, Legea Contabilității nr. 82/1991, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 15/1994, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale dispozițiilor H.G. nr. 2139/2004, cu modificările și completările ulterioare, mijloacele fixe, obiectele de inventar se înregistrează în evidențele contabile ale unității, la data achiziționării în baza documentelor de intrare .

În acest context, comisia de evaluare a solicitat a se prezenta balanța sintetică și balanța mijloacelor fixe, pentru a identifica și verifica datele pe care S.C. S.R.L. le-a transmis privind valoarea amortizării calculate, care a stat la baza fundamentării prețului de cost.

Răspunsurile primite prin adresele nr. 1521/28.11.2016 și nr. 1599/15.12.2016 au fost în ambele cazuri „neconcludente”, în sensul că nu reflectă date din care să reiasă că bunul respectiv, în speță stația de asfalt, are durata normată de utilizare de 84 luni, iar amortizarea calculată lunar este de 27.093 lei/lună.

În opinia autorității contractante, contestatorul a prezentat date eronate, un exemplu relevant în acest sens fiind faptul că „în așa numitul registru al imobilizărilor” a fost specificată grupa teren extravilan 211, cu valoare amortizabilă de 333.660 lei.

H.G. nr. 2139/2004, cu modificările și completările ulterioare reglementează grupa mijlocului fix, categoria și durata normată, toate aceste elemente regăsindu-se în balanța mijloacelor fixe.

Valoarea de 27.093 lei/lună, precum și durata normată de utilizare de 84 luni se regăsesc în balanța mijloacelor fixe, care nu a fost prezentată de către contestator, deși i-a fost solicitată prin cele două clarificări, menționate mai sus.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că documentele prezentate de către S.C. S.R.L., care au fost înșușite și semnate, potrivit „registrului imobilizărilor până la data de 30.11.2016” sunt „false”, în sensul că nu conțin date reale și conforme cu balanța de verificare la data de 31.11.2016.

În aceste condiții, comisia de evaluare, a considerat oferta depusă de către S.C. S.R.L. ca fiind neconformă-inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 136 alin. (2) și alin. (3), deoarece valoarea amortizării prezentate pentru stația de producere mixturi asfaltice, de 161,27 lei/oră este „nereală”, neputând fi identificată și verificată prin documentele prezentate.

În continuarea prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă mai precizează că, prin clarificarea nr. 1570/09.12.2016, contestatorul a prezentat că norma de 168 ore/lună a fost luată în calcul, potrivit actelor contabile ale societății.

Prin urmare, oferta S.C. S.R.L. este neconformă, deoarece legislația actuală stabilește, prin H.G. nr. 1017/30.12.2015, nivelul de 169,33 lei oră și nu de 168 ore/lună, valoare indicată de către contestator și care se ia în calcul la determinarea costurilor.

Efectuând un calcul matematic, deși valorile privind amortizarea nu sunt reale, rezultă: amortizare pe oră $27.093/169,33 \text{ lei/oră} = 160 \text{ lei/oră}$ și nu 161,27 lei/oră, așa cum a luat în calcul contestatorul.

De asemenea, în cadrul clarificării nr. 1570/09.12.2016, pag.6-7, contestatorul a menționat că „norma de 168 ore/lună a fost luată în calcul, conform actelor contabile ale societății și aceste cheltuieli sunt în balanța de verificare lunară, iar diferența de amortizare ar fi acoperită din alte cheltuieli indirecte și profit, aferente activității de producție.”

Totodată, în justificarea prezentată în cuprinsul notificării prealabilă, S.C. S.R.L. a certificat existența calcului făcut

eronat, potrivit căruia consideră că diferența de 1,67 lei ar reduce costul de producție.

În drept, autoritatea contractantă susține că, la fundamentarea prețurilor pentru producerea, atât a mixturii asfaltice, cât și a betonului, norma de timp stabilită este cea din legislația actuală, respectiv 169,33 lei/oră și nu cea pe care fiecare operator economic dorește a o cuantifica, doar pentru a stabili valoarea propusă în analiză.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă concluzionează că, în cadrul ofertei prezentate de către S.C. S.R.L. și a justificărilor depuse se regăsesc „ambiguități, valori nereale”, care nu pot fi susținute pe un suport financiar contabil, neexistând documente relevante în a susține valorile.

În acest context, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă-inacceptabilă, în temeiul art. 136 alin. (2) și alin. (3) și „nereală”, deoarece prin modificarea prețurilor sub valoarea ofertată, prin scăderea valorii de la 161,27 lei/oră la 160 lei/oră, denotă că toată analiza de preț justificată a fost întocmită, în mod eronat, fără a avea un suport financiar- contabil stabil.

În ceea ce privește alte cheltuieli indirecte și profit, aferente activității de producție, contestatorul a prezentat costuri aferente, cuantificate la valoarea de 14,27 lei/to, respectiv 10,71 lei/to.

De asemenea, prin clarificarea nr. 1570/09.12.2016, S.C. S.R.L. a precizat că aceste valori sunt marje de profit, care pot fi luate în calcul pentru fiecare produs finit.

Respectind prevederile Ordinului nr. 1599/15.12.2002, pct.3.3.3, Anexa 6 și pct.3.3.4, aceste valori se încadrează odată cu elaborarea articolelor de deviz, pe categorii de lucrări.

Totodată, în justificarea prezentată în cuprinsul notificării prealabile, S.C. S.R.L. admite că prețul de producție pentru ambele operațiuni mixturi asfaltice BAD 20, respectiv BA 16 poate fi mai mic față de prețul ofertat cu aceste valori.

În drept, autoritatea contractantă arată că justificarea prezentată de către contestator prin clarificarea nr. 1570/09.12.2016, pag. 5, certifică aceste sume care sunt considerate marje de profit, în contradicție cu prevederile legislației actuale, întrucât pot fi calificate marje de profit doar atunci când produsul este vândut către terți și nu când este pus în operă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, în justificarea prezentată prin nota prealabilă, contestatorul a abordat cu totul alt aspect, acela potrivit căruia costul de producție este de 160,73 lei/to, iar prețul prezentat în propunerea financiară este de 175 lei/to pentru BAD 20, înțelegând că valoarea de 14,27 lei/to poate fi omisă, deoarece oferta financiară este mai mare decât costul de producție.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, în justificarea prezentată prin nota prealabilă, S.C. S.R.L. a abordat cu totul alt aspect, și anume acela, conform căruia costul de producție este de 184,29 lei/to, în timp ce prețul prezentat în propunerea financiară este de 195 lei/to pentru BA 16, înțelegând că valoarea de 10,71 lei/to poate

fi omisă, deoarece oferta financiară este mai mare decât costul de producție.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a apreciat oferta depusă de către S.C. S.R.L. ca neconformă –inacceptabilă, conform art. 136 alin. (2) și alin. (3), deoarece cuantificarea sumelor de 14,27 lei/to, respectiv 10,71 lei/to se ia în calcul doar atunci când, în calitate de operator, vinde produsul către un anume terț, nu în situația de față, deoarece cheltuielile indirecte și profitul se mai regăsesc încadrate în devizele pe categorii de lucrări pe obiective, conform Ordinului nr. 1599/15.12.2002, punctul 3.3.3, Anexa 6 și punctul 3.3.4 al Ministerului Lucrărilor Publice.

Alăturat punctului de vedere, ...(.....) a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție principală, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7188/01.03.2017, formulată de către S.C. S.A., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.A. și S.C. S.R.L., se solicită respingerea, ca neîntemeiată și lipsită de fundament legal, a contestației formulate de către S.C. S.R.L. și menținerea ca fiind valabile și legale a măsurilor și a actelor autorității contractante cu privire la respingerea ofertei contestatorului, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, pentru următoarele considerente :

Ca prim aspect, intervenientul constată că unul dintre motivele de inacceptabilitate ale ofertei contestatorului constă în imposibilitatea fundamentării modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate și a principalelor materiale puse în operă, mai exact lipsa unei justificări de preț pentru Mixtura asfaltică BAD 20, respectiv Mixtura asfaltică BA 16.

De asemenea, analizând contestația formulată de către S.C. S.R.L., intervenientul a constatat că aceasta a calculat, la capitolul transport agregate, exclusiv valoarea combustibilului necesar transportării acestor materiale, fără a se referi la niciuna dintre cheltuielile obligatorii necesare acestei activități, cu scopul de a încerca justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat.

În sensul celor expuse mai sus, intervenientul a anexat prezentei un extras din oferta prezentată de către societatea sa (Analiza preț autobasculantă VOLVO – capacitatea 26 tone), din care rezultă faptul că transportul unor materiale implică, în mod real, mult mai multe cheltuieli decât cele menționate de către contestator, dintre care, cu titlu de exemplu, enumeră următoarele :

- salariul șoferului/deserventului;
- cheltuieli cu amortizarea;
- cheltuieli cu anvelopele;
- cheltuieli cu acumulatorii/bateriile;
- cheltuieli de întreținere (schimb de ulei);
- cheltuieli cu taxe sociale legal constituite (CAS, șomaj).

Din tabelele prezentate de către S.C. S.R.L. în cuprinsul contestației formulate, prin care aceasta explică modul de justificare a prețului ofertat pentru materialele în cauză, reiese, în mod clar, faptul că

s-a avut în vedere, în mod exclusiv, prețul de achiziție a acestora și costul carburantului necesar transportării lor, fără a se avea în vedere niciuna dintre celelalte cheltuieli invocate mai sus.

Raportat la celelalte motive de inacceptabilitate a ofertei contestatorului, intervenientul arată că se va referi, pe larg, la acestea după ce va lua la cunoștință de conținutul documentelor pe care acesta le invocă.

Cu privire la argumentele aduse de către contestator față de cel de al doilea motiv de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, intervenientul precizează că, în opinia sa, nu poate fi reținută de către Consiliu explicația, potrivit căreia *"faptul că există o eroare de sume cumulate într-un registru contabil de lucru...nu justifică decizia comisiei de evaluare de declarare a ofertei noastre ca neconformă"*.

Ca un ultim aspect, în ceea ce privește cel de al patrulea motiv de inacceptabilitate a ofertei S.C. S.R.L., și anume inadvertența legată de cheltuielile indirecte și profitul, aferente activității de producție pentru mixtura asfaltică BAD 20 și BA 16, respective 14,27 lei/to și 10,71 lei/to, având în vedere că este vorba de aceleași operațiuni tehnologice, intervenientul solicită Consiliului să constate că, prin răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare, se evită formularea unui răspuns "clar și concret", specificându-se doar următoarele :

"Este firesc să ofertăm prețuri la mixturile asfaltice mai mari decât costurile de producție, deoarece în funcționarea stației de asfalt pot să apară cheltuieli, spre exemplu : reparații la stația de asfalt, mărimi de preț la prețul agregatelor pe care nu l-am estimat în momentul ofertării..."

În opinia intervenientului, solicitarea comisiei de evaluare, menționată anterior, a fost una extrem de simplă, și anume explicarea/justificarea celor două operațiuni tehnologice identice, pentru înlăturarea suspiciunii că aceste valori ar fi fost adăugate artificial și nejustificat, exclusiv în scopul ajustării prețului unitar până la cuantumul ofertat. Or, prin evitarea prezentării unui răspuns/calcul prin care să se explice această diferență, este evident faptul că acestui ofertant i-a fost imposibilă justificarea/fundamentarea prețului ofertat.

Pe cale de consecință, S.C. S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către S.C. S.R.L., ca neîntemeiată și lipsită de fundament legal, și să mențină ca temeinice și legale toate actele și măsurile dispuse de către comisia de evaluare cu privire la oferta S.C. S.R.L.

II. Prin contestația nr. 82/20.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5916/20.02.2017, S.C. S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 723/06.02.2017 și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 965/16.02.2017, emise de către (.....), în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În ceea ce privește justificarea interesului în promovarea prezentei contestații, S.C. S.R.L. arată că, în conformitate cu criteriul de

atribuire stabilit, respectiv "prețul cel mai scăzut" și conform celor consemnate în raportul procedurii nr. 721/06.02.2017, dintre cele 11 oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta sa cu valoarea propunerii financiare de 2.282.162,32 lei, fără T.V.A. a avut prețul cel mai mic.

Astfel, în cazul în care oferta S.C. S.R.L. nu ar fi fost respinsă, pe motive "netemeinice și nelegale", aceasta ar fi avut șansa de a fi declarată câștigătoare, interesul în promovarea prezentei contestații fiind, prin urmare, unul legitim, personal, direct și actual.

Referitor la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, contestatorul o apreciază ca fiind "netemeinică și nelegală" și prezintă motivele invocate de către în raportul procedurii și în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire :

" (...) În conformitate cu prevederile art. 134 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 vă solicităm următoarele clarificări, privind prețul ofertat, respectiv :

- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție;

- (...)

- Cu adresa fără număr a postat în S.E.A.P. cu semnătură electronică în data de 08.10.2016, ora 09:22, ofertantul a transmis următoarele :

Oferta fără număr și dată de la S.C. S.R.L. pentru :

- (...)

Oferta nu prezintă perioada de valabilitate a acesteia, nefiind înregistrată și datată, așa cum s-a solicitat în adresa de clarificări. Menționăm că firma S.C. S.R.L. se află în insolvență și are un administrator judiciar.

1. Oferta nu este parafată de ASOCIEREA S.C. S.R.L. – S.C. S.A.

Oferta fără număr și dată de la S.C. S.R.L. (...) Oferta nu prezintă perioada de valabilitate a acesteia, nefiind înregistrată și datată, așa cum s-a solicitat în adresa de clarificări.

Oferta fără număr și dată de la S.C. S.R.L. pentru (...) Oferta nu prezintă perioada de valabilitate a acesteia, nefiind înregistrată și datată, așa cum s-a solicitat în adresa de clarificări.

Oferta de la S.C. S.R.L. pentru (...)

Oferta de la Bihor pentru (...)

Oferta este din data de 04.10.2016 și are o perioadă de valabilitate de 30 de zile, perioada de valabilitate a acesteia este expirată.

(...)

Nu a prezentat justificarea nivelului de salarizare a forței de muncă de 7,5 lei/oră;

Nu a prezentat situația stocurilor de materii prime și materiale, pentru acele produse folosite în cadrul devizelor ofertă, prin prezentarea copiilor după fișele de magazie ale fiecărui material și materie primă, corespunzătoare unei date precedente întocmirii ofertei și cât mai apropiată celei de depunere a ofertei, în special se vor prezenta stocurile

de materiale care pot fi utilizate în realizarea lucrării pentru care s-a prezentat ofertă. Situația stocurilor va fi certificată și însoțită de conducerea societății, respectiv : contabil, director, administrator, așa cum s-a solicitat în adresa de clarificări.

Nu prezintă nicio justificare de prețuri din partea asociatului S.C. S.A.

Comisia de evaluare respinge oferta firmei ASOCIEREA S.C. S.R.L. – S.C. S.A. ca fiind inacceptabilă, conform art. 136 alin.(2) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv explicațiile aduse de ofertant nu sunt concludente, ofertele de la furnizori nu sunt concludente, nu prezintă valabilitate, nu a depus documentele solicitate privind stocurile de materii prime, nu a justificat nivelul de salarizare al personalului.”

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, care rezultă din cuprinsul adresei nr. 723/06.02.2017 și din cel al adresei nr. 965/16.02.2017, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de “subiectivism exagerat”, întrucât, cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, și anume prezentarea ofertelor de la furnizori nu sunt concludente și nu prezintă valabilitate, în sensul că oferta transmisă de către S.C. S.R.L., oferta transmisă de către S.C. S.R.L. și oferta transmisă de către S.C..... S.R.L. nu prezintă număr de înregistrare și dată, nu justifică respingerea ofertei S.C. S.R.L. ca inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul precizează că, în vedere obținerii acestor oferte, asocierea din care face parte a depus toate diligențele necesare, și anume transmiterea de cereri de ofertă către S.C. S.R.L., solicitare ofertă de preț nr. 86/30.09.2016, la care s-a răspuns prin adresa nr. 89/04.10.2016, solicitarea ofertă de preț nr. 82/29.09.2016, la care s-a răspuns prin adresa nr. 88/03.10.2016, ambele transmise către S.C. S.R.L. și solicitarea de preț nr. 83/29.09.2016 și răspunsul de acceptare a ofertei nr. 87/03.10.2016, ambele transmise către S.C. S.R.L.

Potrivit celor expuse anterior, S.C. S.R.L. susține că, în mod evident, ofertele de preț se situează între data transmiterii solicitării și data acceptării ofertei, fapt care dovedește că acestea sunt reale și că, totodată, contestatorul s-a obligat să cumpere de la furnizorii prezentați aceste produse, în eventualitatea în care oferta sa va fi desemnată câștigătoare.

Or, conform acestor înscrisuri, care în practica comercială, uneori țin loc de contract, atât furnizorii se obligă să mențină prețurile pe toată perioada desfășurării lucrării în cauză, cât și S.C. S.R.L. se obligă să achiziționeze materiale de la acestea.

În acest context, contestatorul consideră că declararea ofertei sale ca inacceptabilă, pe motiv că nu este datată și neînregistrată, nu este justificată.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că, comisia de evaluare a ofertelor ar fi putut să solicite furnizorilor invocați mai sus detalii despre ofertele transmise societății sale sau autoritatea contractantă putea să solicite informații suplimentare de la asocierea

formată din S.C. S.R.L. – S.C. S.A., însă nu trebuia să declare oferta sa ca fiind inacceptabilă.

În ceea ce privește nedepunerea documentelor justificative privind stocurile de materii prime și material, contestatorul afirmă că nu a susținut vreodată că deține stocuri de materii prime și materiale, acesta fiind motivul pentru care s-a depus oferta de prețuri de la principalii furnizori de piatră spartă, ballast, nisip mixture asfaltică, beton, tuburi și parapeti.

Referitor la faptul că societatea sa nu a justificat nivelul de salarizare al forței de muncă, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că, la solicitarea de clarificări nr. 7780/09.11.2016, s-a răspuns că tariful pentru mâna de lucru este de 7,5 lei/h, conform extrasului de resurse și că este "acoperit" salariul minim prevăzut pentru anul 2016.

Cu privire la ofertele primite de la furnizorul S.C. S.R.L., pentru tuburi de beton armat premo, ofertă valabilă 60 de zile, respectiv oferta primită de la S.C. S.R.L., ofertă valabilă 30 de zile, contestatorul precizează că pentru cea din urmă s-a afirmat că este expirată, iar cu privire la prima nu s-a făcut nicio referire, deși această ofertă a fost luată în calcul la elaborarea propunerii financiare, nejustificându-se solicitarea unei noi oferte.

În ceea ce privește faptul că nu a fost depusă nicio justificare din partea asociatului S.C. S.R.L., contestatorul arată faptul că nici nu avea cum să depună așa ceva, întrucât justificarea de prețuri s-a realizat exclusiv de liderul asocierii, respectiv S.C. S.R.L., întrucât acesta a întocmit oferta financiară și a solicitat oferte de preț de la furnizori.

Referitor la faptul că nu s-a efectuat parafarea ofertelor de preț de către asocierie, contestatorul menționează că acest aspect nu se justifică, întrucât solicitările de oferte de preț s-au realizat de către însăși S.C. S.R.L.

Cu privire la faptul că S.C. S.R.L. se află în insovență și are administrator judiciar, iar orice document al acestei societăți este valabil numai cu avizul administratorului judiciar, contestatorul solicită Consiliului să constate că domnului Petcu Victor, administrator special al S.C. S.R.L., nu i s-a ridicat dreptul de administrare al societății și firma se află în plan de reorganizare.

De asemenea, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să constate că administratorul special în speța de față lucrează în favoarea debitoarei S.C. S.R.L., fapt avizat și de către administratorul judiciar prin adresa anexată, în copie, prezentei contestații.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, prin intermediul solicitării de clarificări, nr. 7780/09.11.2016, în fundamentarea prețului ofertat, autoritatea contractantă i-a solicitat "justificarea poate avea în vedere."

În continuare, contestatorul mai precizează că, prin adresa nr. 65/10.02.2017, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, însă autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție doar raportul procedurii, raport care până la acea dată nu fusese încărcat în S.E.A.P.

Mai mult decât atât, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să constate că, potrivit raportului de evaluare nr. 721/06.02.2016, ofertantului câștigător S.C. S.A. – S.C. S.R.L. i s-au solicitat prin intermediul a două adrese, respectiv adresa nr. 8153/22.11.2016 și adresa nr. 8400/05.12.2016 clarificări, astfel încât tratamentul aplicat este "vizibil inegal și disproporționat".

Față de cele prezentate mai sus, în subsidiar, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Măsura de respingere a ofertei S.C. S.R.L. este "vădit disproporționată" și în contradicție cu principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, având în vedere prețul ofertei desemnate câștigătoare de 2.674.283,47 lei.

Din analiza coroborată a dispozițiilor legale, autoritatea contractantă avea obligația să aplice același tratament ofertanților, prin solicitarea informațiilor suplimentare privind micile erori materiale, cu atât mai mult cu cât contestatorul a îndeplinit întocmai prevederile documentației de atribuire, dar și pentru că, raportat la criteriul de atribuire stabilit, respectiv "prețul cel mai scăzut", asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C.....A. a ofertat prețul cel mai scăzut.

Prin urmare, admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe "o evaluare temeinică", sub toate aspectele, bazată pe probe concludente, pe care autoritatea contractantă trebuie să le obțină în vederea unei evaluări obiective a ofertei.

Concluzionând, S.C. S.R.L. consideră că motivul de respingere, invocat de către autoritatea contractantă, este neîntemeiat, întrucât nu s-a ținut cont de înscrisurile depuse, iar comisia de evaluare nu a dat dovadă de un rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, încălcând prevederile art. 134 din Normele metodologice, precum și pe cele ale art. 2 alin. (2), coroborate cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor remedierea rezultatului procedurii și următoarele :

- Admiterea contestației;
- Anularea, în tot, a adresei nr. 723/06.02.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 965/16.02.2017;
- Anularea raportului procedurii nr. 721/06.02.2017, în partea referitoare la decizia de respingere a ofertei S.C. S.R.L. ca inacceptabilă și decizia de desemnare a ofertei câștigătoare;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și la desemnarea legală a ofertei câștigătoare, respectând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”;
- Accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate celelalte texte legale invocate în

cuprinsul contestației în cauză sau coroborate cu toate celelalte dispoziții legale aplicabile speței de față.

În probațiune, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1174/23.02.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6800/27.02.2017, referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin care se precizează următoarele :

Prețul ofertat de către S.C. S.R.L. reprezintă 54% din valoarea estimată, motiv pentru care comisia de evaluare a încadrat oferta la "un preț aparent neobișnuit de scăzut", conform legislației în vigoare în domeniul achiziției publice și a solicitat justificări ale prețului ofertat.

Având în vedere principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare nu putea solicita de două ori o clarificare, în situația în care prima nu este concludentă.

Astfel, prin adresa nr. 7780/09.11.2016 s-au solicitat S.C. S.R.L., următoarele clarificări :

- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de execuție;

- Justificarea prețurilor la principalele materiale puse în operă;

- Justificarea cheltuielilor determinate de transportul materialelor propuse în oferta financiară;

- Justificarea cheltuielilor indirecte, conform normelor de deviz.

Justificarea poate avea în vedere :

- Oferte de preț în lei, de la furnizorii declarați pentru materiile prime și materiale cu pondere cantitativă și valorică. Acestea vor cuprinde prețul materialului și perioada de valabilitate a ofertei;

- Analize de preț pentru material, în cazul în care ofertantul este producător;

- Analize de preț/calculații privind transportul;

- Analize de preț/calculații privind utilajele;

- Nivelul de salarizare a forței de muncă;

- Situația stocurilor de materii prime și materiale, pentru acele produse folosite în cadrul devizelor ofertă, prin prezentarea copiilor după fișele de magazie ale fiecărui material și materie primă, corespunzătoare unei date precedente întocmirii ofertei și cât mai apropiată celei de depunere a ofertei, în special se vor prezenta stocurile de material care pot fi utilizate în realizarea lucrării pentru care s-a prezentat oferta. Situația stocurilor va fi certificată și însoțită de conducerea societății, respectiv: contabil, director, administrator.

Ținând cont de faptul că prin adresa de clarificare, menționată mai sus, s-au solicitat justificări clare, iar ofertele transmise de către S.C. S.R.L. sunt nedatate, fără valabilitate sau vreo specificație că sunt pentru prezenta procedură de achiziție publică, informațiile transmise nu au putut justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că S.C. S.R.L. nu a trimis nicio justificare privind cheltuielile indirecte solicitate în adresa de clarificări.

Totodată, autoritatea contractantă arată că ofertantul participant la procedura de atribuire în cauză este asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.A., iar justificările trebuiau însușite de către asociere, chiar dacă sunt transmise de către liderul asocierii.

În ceea ce privește justificarea nivelului de salarizare a forței de muncă de 7,5 lei/oră, autoritatea contractantă precizează că S.C. S.R.L. nu a depus nicio informație, respectiv copii după extrase de revisal sau registru de salariați care să justifice nivelul de salarizare al personalului și care să corespundă cu nivelul de salarizare de 7,5 lei/oră, motiv pentru care comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca neconcludent.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că S.C. S.R.L. nu a răspuns la solicitarea de a prezenta situația stocurilor de materii prime și materiale, pentru acele produse folosite în cadrul devizelor ofertă, prin prezentarea copiilor după fișele de magazie ale fiecărui material și materie primă, corespunzătoare unei date precedente întocmirii ofertei și cât mai apropiată celei de depunere a ofertei.

Referitor la S.C. S.R.L., autoritatea contractantă susține că, analizând site-ul Tribunalului Vâlcea, a constatat că aceasta se află în insolvență și are un administrator special, respectiv administrator judiciar, astfel că orice document al acestei societăți este valabil numai cu avizul și semnătura administratorului judiciar, însă oferta depusă de către S.C. S.R.L. nu îndeplinește aceste condiții.

Cu privire la solicitarea contestatorului de studiere a dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă arată că i-a pus la dispoziție raportul de evaluare din data de 06.02.2017, care conține toate documentele de evaluare ale ofertanților.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, comisia de evaluare a considerat că oferta S.C. S.R.L. nu justifică prețul neobișnuit de scăzut, respectiv 54% din valoarea estimată și a respins-o ca inacceptabilă, în temeiul art. 136 alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 109/06.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7631/06.03.2017, denumită "Concluzii scrise", prin care arată că își menține susținerile formulate în cuprinsul contestației nr. 82/20.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5916/20.02.2017.

Referitor la faptul că oferta asocierii din care face parte a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că ofertele de la principalii furnizori prezintă vicii, și anume: nu prezintă perioadă de valabilitate, nu sunt înregistrate și datate, nu sunt parafate de asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.A., contestatorul solicită Consiliului să constate că, în cadrul ofertei desemnate câștigătoare, și anume S.C. S.A., se regăsesc oferte cu valabilitate expirată (pagina 1121- S.C. S.A., pagina 1135 -.....Sp., pagina

1120 -....., pagina 1136 -....., pagina 1137 -.....), oferte fără perioadă de valabilitate, pagina 1138 -.....

Cu privire la ofertele primite de către ofertantul desemnat câștigător de la....., ..., contestatorul susține că acestea nu sunt înregistrate și datate și că, majoritatea, nu sunt parafate de asocierea S.C. S.A.- S.C. S.R.L.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale, și anume nejustificarea nivelului de salarizare de 7,5 lei/h de manoperă, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că, deși a justificat în același mod nivelul de salarizare, ca și ofertantul desemnat câștigător, în sensul că acesta este "acoperitor" din punct de vedere legal al salarizării și depășește cu mult valoarea pragului de 7,38 lei/h, autoritatea contractantă a apreciat că S.C. S.R.L. nu a justificat acest fapt, în detrimentul ofertantului declarat câștigător, care a oferat o manoperă în valoare de 7,4 lei/h.

Referitor la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei sale, potrivit căruia nu a depus documente justificative privind situația stocurilor de materii prime și materiale și prețurile din partea asociatului S.C. S.A., contestatorul menționează că nu a afirmat vreodată că deține stocuri de materii prime și materiale, întrucât, așa cum rezultă din dosarul achiziției publice, a obținut oferte de la furnizori privind materiile prime și materialele.

Raportat la cel de al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că nu a susținut faptul că S.C. S.R.L., ca și lider al asocierii, s-a ocupat de întreaga ofertă financiară, neavând relevanță justificarea prețurilor de către S.C. S.A., ca și ofertantul declarat câștigător, care nu a depus justificare de prețuri din partea asociatului.

Cu privire la ultimul motiv de respingere a ofertei sale, și anume că S.C. S.R.L. se află în insolvență și are un administrator judiciar, contestatorul precizează că această susținere reprezintă o „denaturare a realității”, întrucât administratorului special nu i s-a ridicat dreptul de administrare, or potrivit Legii insolvenței nr. 85/2014, administratorul special administrează societatea sub supravegherea administratorului judiciar, doar dacă nu i s-a ridicat dreptul de administrare. Luând în calcul situația în care, oferta S.C. S.R.L. trebuia semnată de către administratorul judiciar S.P.R.L. Craiova, contestatorul subliniază că acest aspect nu este obligatoriu, deoarece, prin intermediul ofertei în cauză, nu se fac acte de înstrăinare a averii debitorului, pentru a fi obligatorie semnătura administratorului judiciar și solicită Consiliului să aibă în vedere această situație.

Concluzionând, S.C. S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului următoarele aspecte, care potrivit susținerilor sale, reprezintă "reale motive de descalificare" :

- În extrasul de resurse materiale, prețul/kg de ciment este de 0,46 lei/kg, calitate P400, iar în rețeta folosită de asocierea formată din S.C. S.A. și S.C. S.R.L., privind analiza de preț pentru realizarea betonului, se folosește ciment tip 32,5 R la prețul de 0,37

lei/kg, calitatea acestuia fiind net inferioară celei solicitate prin caietul de sarcini, astfel că nu s-a respectat cerința din caietul de sarcini;

- Din analiza de preț prezentată de către ofertantul desemnat câștigător, rezultă, în mod clar, că acesta a oferit un "preț extraordinar de scăzut" pentru fabricarea mixturii asfaltice, întrucât la pagina 1130, din dosarul achiziției publice, prețul mixturii asfaltice BAD 20 este de 210 lei/mc, însemnând 93,75 lei/tonă, iar la pagina 1131, din dosarul achiziției publice, prețul mixturii asfaltice BA 16 este de 95,72 lei/tonă, adică 224,00 lei/mc;

- Ofertantului desemnat câștigător i s-au solicitat, în mod repetat clarificări iar asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.A. i s-au solicitat o singură dată.

Având în vedere cele prezentate mai sus, S.C. S.R.L., consideră că autoritatea contractantă a încălcat atât legislația generală, cât și pe cea specială.

În replică față de concluziile scrise, formulate de către S.C. S.R.L., având nr. 109/06.03.2017, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 7631/06.03.2017, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1568/07.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7823/07.03.2017, prin care precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că studierea dosarului achiziției publice, fără acceptul părților, este de natură a încălca proprietate intelectuală a acestora, dezvăluind informații care prejudiciază interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, atât cele actuale, cât și cele viitoare.

De asemenea, conform adresei publicată în S.E.A.P. la data de 14.11.2016, ora 12:32, au fost transmise oferte de preț care nu dovedesc că acestea au fost obținute anterior termenului limită de depunere a ofertelor și au fost parte din oferta financiară, ținându-se cont de acestea la elaborarea ofertei, prin valabilitatea acestora înțelegându-se datarea lor anterior depunerii ofertelor în S.E.A.P. și nicidecum valabilitatea egală cu valabilitatea ofertantului, potrivit fișei de date a achiziției, capitolul IV.3.7). Acest fapt este de natură a încălca principiul tratamentului egal, deoarece ofertele de preț depuse, ca justificări, de către ofertantul desemnat câștigător fac mențiunea contractului pentru care au fost oferite, datarea acestora fiind anterioară datei de depunere a ofertelor.

Prin urmare, ofertele de preț prezentate de către asocieria formată din S.C. S.A. și S.C. S.R.L., la data depunerii, sunt date și însușite de către operator.

Referitor la cel de al doilea motiv de declarare a ofertei S.C. S.R.L. ca inacceptabilă, autoritatea contractantă menționează că, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7780/09.11.2016, contestatorul nu a prezentat justificarea nivelului de salarizare a forței de muncă de 7,5 lei/oră, raportat la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, a procesului de producție, conform art. 210 alin. (2), lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă susține că s-au încălcat prevederile Legii nr. 101/2016, deoarece, pe de o parte, s-au adus completări la contestație ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, iar, pe de altă parte, s-a menționat, în mod eronat, că s-ar fi solicitat, prin caietul de sarcini, o calitate anume pentru ciment (a se vedea că cimentul din extrasul de materiale invocat, respectiv P-40 este în cantitate de 28,52 kg, iar tariful de 0,46 lei/kg este justificat de faptul că, fiind o cantitate mică, livrarea se face la sac, tariful fiind superior celui de livrare în vrac).

Cu privire la faptul că ofertele pentru mixturi asfaltice, respectiv BAD 20 și BA 16 prețurile sunt exprimate în metri cubi, autoritatea contractantă afirmă că aceasta reprezintă o eroare de redactare, deoarece toate calculele sunt în tone pentru agregatele, bitumul și filerul din rețetă și sunt corect descrise ca urmare a solicitării de clarificare.

Mai mult decât atât, se poate constata că extrasele de materiale prezentate în cadrul ofertei exprimate în tone respectă prețul justificat prin analiza de preț, contestatorul încercând, în mod voit, să inducă ideea de ofertă "neobișnuit de scăzută" pentru asocierea formată din S.C. S.A. și S.C. S.R.L., chiar dacă prețurile prezentate au fost justificate la valorile din oferta depusă.

În finalul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă mai precizează că, prin "argumentele minore" aduse, fără a detalia cu amănunte bine fundamentate neregulile semnalate, contestatorul încearcă să inducă ideea că, comisia de evaluare nu a aplicat același tratament la evaluarea ofertelor, fără a face referiri la propriile justificări pe care le-a prezentat în susținerea ofertei.

În urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. S.A. a depus la dosarul cauzei, în temeiul art. 21 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile din Codul de procedură civilă, adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8827/14.03.2017, denumită "Concluzii scrise", prin care solicită Consiliului admiterea cererii sale de intervenție, respingerea ca "neîntemeiate și lipsite de fundament legal" a contestațiilor formulate de către S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L. și, pe cale de consecință, menținerea ca fiind valabile și legale a măsurilor și actelor autorității contractante referitoare la respingerea acestor oferte, pentru următoarele considerente :

Referitor la criticile aduse ofertei sale de către S.C. S.R.L., exclusiv prin intermediul concluziilor scrise, intervenientul solicită Consiliului respingerea acestora ca inadmisibile, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În concret, intervenientul arată că din informațiile prezentate în cuprinsul documentelor intitulate Analiză de preț transport, pag. "865-8566", din cadrul ofertei de către S.C. S.R.L. rezultă următoarele elemente de descalificare ale ofertei acesteia :

Astfel, utilajele autobasculantă și autocamion ofertate de către S.C. S.R.L. au un consum echivalent cu cel al unui autoturism (de ex. : Dacia Logan), respectiv 10l motorină/100 km, pag. 866 din ofertă, prima poziție din analiza de preț – "motorină : 0,101/km".

Prin comparație, S.C. S.A. a oferat consumuri reale ale unor astfel de utilaje, respective 46l/100 km descărcate și 52l/100km încărcate, iar S.C. S.R.L. a oferat 35 l/100 km.

De asemenea, intervenientul susține că S.C. S.R.L. a redus aceste consumuri prin "înjumătățirea incorectă" a acestora, așa cum reiese chiar din documentele existente în același document :

- "Analiza de preț transport pe distanța de 1 km
O cursă = 2 drumuri (dus-întors)

.....

Total 1 cursă (respectiv 2 drumuri, dus-întors) – 4,00 lei

Calcul lei/t/km – 4,00 lei/8t/2drumuri – 0,25" .

Prin urmare, S.C. S.R.L. a avut în vedere calculul aferent unei curse de 1 km, care să conțină 2 drumuri dus-întors, cu includerea celorlalte cheltuieli, aferente distanței de 1 km (conducător auto, vasilă, anvelope), rezultând un cost total aferent unei curse de 1 km, de 4.00 lei.

Cu toate acestea, la calculul lei/t/km, S.C. S.R.L. a procedat la înjumătățirea efectivă a acestor consumuri, prin introducerea celor două drumuri în formula de calcul "4.00 lei/t/2drumuri – 0,25 lei", calcul care nu poate fi reținut ca fiind valabil și legal.

Totodată, intervenientul precizează că aceeași situație se regăsește și în cazul Analizei de preț transport, aferentă transportului cu autoremorcher și autobetonieră, pag. 865 din ofertă, din care reiese că aceste utilaje consumă dpar 15l/100 km (0,15l/km), fapt contrazis de consumul de aproape 4 ori mai mare cu anvelopele și de aproape 2 ori mai mare cu vasilina.

La fel ca și în cazul analizei de la pag, 866, menționată mai sus, și în cazul acestor consumuri s-a procedat, după o prezentare a consumurilor aferente distanței de 1 km, la o "înjumătățire inadmisibilă" a acestora ("calcul lei/t/km – 7,40 lei/10t/2 drumuri – 0,370 lei"), în condițiile în care valoarea corectă a acestora ar fi fost de 7,40 lei/10t – 0,74 lei.

Concluzionând, S.C. S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate caracterul temeinic și justificat al aprecierii, ca fiind inadmisibilă, de către comisia de evaluare a ofertei S.C. S.R.L.

Cu privire la contestația formulată de către S.C. S.R.L., intervenientul se referă la documentele vizând pretinsa justificare a prețului oferat, de la pag. 80-86 din cadrul ofertei, din cuprinsul cărora rezultă următoarele neconcordanțe :

Astfel, din aceste înscrisuri, aferente producției de beton B150, B 200, B330, mortar pentru tencuială, reiese că S.C. S.R.L. a avut în vedere următoarele :

- Valoarea materialului;
- Transportul unui mc de material;
- Manopera aferentă unei perioade necesare pentru producția unui mc de material (0,1 oră pentru operator stație de betoane și electrician necesare, de exemplu, producerii betonului B150);

- Perioada de funcționare a utilajelor folosite de către deservenții acestora, care ar trebui să fie egală cu cea indicată în cazul operatorilor/deservenților, însă perioada de funcționare a utilajelor pentru producerea aceluiași material este de 10 ori mai mică, respectiv de 0,0183 oră, în loc de 0,1 oră/manoperă.

De asemenea, S.C. S.R.L. a calculat, la capitolul transport agregate, în opinia intervenientului, în mod inadmisibil, exclusiv valoarea combustibilului necesar transportării acestor materiale, fără a se referi la niciuna dintre cheltuielile obligatorii necesare acestei activități, în scopul evident de a încerca justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat.

În susținerea celor expuse anterior, intervenientul a anexat la dosarul cauzei, în copie, un extras din oferta sa (Analiza preț autobasculanta Volvo –capacitate 26 tone), din care rezultă faptul că transportul unor materiale implică, în mod real, mult mai multe cheltuieli decât cele menționate de către S.C. S.R.L., dintre care enumeră, cu titlu de exemplu : salariul șoferului/deserventului; cheltuieli cu amortizarea; cheltuieli cu anvelopele; cheltuielile cu acumulatorii/bateriile; cheltuieli de întreținere (schimb ulei) și cheltuieli cu taxele sociale legal constituite (CAS, șomaj, etc.).

Din tabelele prezentate de către S.C. S.R.L. în cuprinsul constatării formulate, prin care a explicat modul de justificare a prețului oferat pentru aceste materiale, reiese, în mod clar, faptul că aceasta a avut în vedere, în mod exclusiv, prețul de achiziție a acestora și costul carburantului necesar transportării lor, fără a avea în vedere niciuna dintre celelalte cheltuieli invocate mai sus.

În ceea ce privește cel de al patrulea motiv de inacceptabilitate a ofertei S.C. S.R.L., și anume inadvertența legată de cheltuielile indirecte și de profitul aferente activității de producție pentru mixtura asfaltică BAD 20 și BA 16, respectiv 14,27 lei/to și 10,71 lei/to, având în vedere că este vorba de aceleași operațiuni tehnologice, S.C. S.A. solicită Consiliului să constate că, prin răspunsul la solicitarea extrem de clară a comisiei de evaluare, s-a evitat prezentarea unui răspuns la fel de clar și concret, menționându-se doar :

"Este firesc să oferăm prețuri la mixturile asfaltice mai mari decât costurile de producție, deoarece în funcționarea stației de asfalt pots ă apară cheltuieli, spre exemplu : reparații la stația de asfalt, mărimi de preț la prețul agregatelor pe care le-am estimate în momentul ofertării..."

Or, prin evitarea prezentării unui răspuns/calcul prin care să se explice această diferență, acestui ofertant i-a fost imposibilă justificarea/fundamentarea prețului propus.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestațiile formulate de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., ca neîntemeiate și lipsite de fundament legal și să mențină ca fiind temeinice și legale toate actele și măsurile dispuse de către comisia de evaluare, cu privire la ofertele celor doi contestatori.

Analizând contestațiile formulate de către S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor

părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Asfaltare 4,00 km și ranforsare 0,4 km drumuri sătești, comuna Stoenеști, județul Vâlcea”, ...(.....) a ales procedura de atribuire simplificată online, ce a fost demarată la data de 22.09.2016, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului simplificat nr.....

Conform anunțului simplificat și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 4.151.608 lei, fără T.V.A.

În raportul procedurii nr. 721/06.02.2017, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele depuse de către S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L. au fost declarate inacceptabile, în temeiul art. 136 alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, oferta desemnată câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către asocieria formată din S.C. S.A. și S.C. S.R.L., cu o propunere financiară de 2.674.283,47 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. S.R.L., prin adresa nr. 725/06.02.2017, iar către S.C. S.R.L., prin adresa nr. 723/06.02.2017.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorii S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. au transmis autorității contractante notificările prealabile nr. 230/09.02.2017 și nr. 69/13.02.2017, la care, aceasta a răspuns prin adresele nr. 826/13.02.2017 și nr. 965/16.02.2017, din cuprinsul cărora rezultă că nu va adopta măsuri de remediere.

Analizând contestațiile formulate de către S.C. S.R.L. în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. S.R.L. și S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.A., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziilor de respingere a ofertelor prezentate de acești ofertanți.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor de către S.C. S.R.L. în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. S.R.L. și S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.A., a depus cererea de intervenție S.C. S.A. în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.A. și S.C. S.R.L., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7188/01.03.2017, în temeiul art. 62 din Codul de procedură civilă și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea, ca neîntemeiată și lipsită de fundament legal, a contestației formulate de către S.C. S.R.L. și menținerea ca fiind valabile și legale a măsurilor și a actelor autorității contractante cu privire la respingerea ofertei acestui contestator, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7188/01.03.2017, formulată de S.C. S.A., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii de achiziție publică, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către (.....), o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

I. Analizând contestația formulată de S.C. S.R.L. în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 725/06.02.2017, privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, în cuprinsul căreia a precizat că "oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă conform art. 136 alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv explicațiile aduse de ofertant nu sunt concludente, nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau a costurilor propuse, fiind invocate următoarele motive:

1. în analiza de preț a transportului agregatelor, nu se regăsește transportul agregatelor (nisip criblură concasată, nisip concasat 0-4) ofertate de S.C. S.R.L., adică transport aferent pe distanța de 36 km, de la cariera din localitatea Aninoasa jud. Argeș la stația de producere a mixturilor asfaltice din localitatea Curtea de Argeș;

2. în analiza de preț a transportului agregatelor, nu se regăsește transportul agregatelor (criblură concasată 16-20; criblură concasată 8-16; criblură concasată 4-8) ofertate de S.C. S.R.L. județul Brașov, de la cariera de piatră Tarlungeni, adică transport aferent pe distanța de 147 km, ci a fost luată în calcul distanța de 144 km;

3. valoarea amortizării prezentate pentru stația de asfalt, de 161,27 lei/ora este neconformă și nereală, ce nu poate fi justificată și identificată economic;

4. nu au fost respectate prevederile H.G. nr. 1017/2015 în ceea ce privește numărul de ore luate în calcul la determinarea costurilor;

5. au fost luate în calcul, în mod eronat, sumele de 14,27 lei/to respectiv 10,71 lei/to ca marje de profit, întrucât cheltuielile indirecte și profitul se mai regăsesc și în încadrarea în devizele pe categorii de lucrări și obiective.

Procedând la analiza criticilor formulate de S.C. S.R.L. în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, reprezentat de faptul că în analiza de preț a transportului agregatelor, nu se regăsește transportul agregatelor (nisip criblură concasată, nisip concasat 0-4) ofertate de S.C. S.R.L., adică transport aferent pe distanța de 36 km, ofertantul în cauză a prezentat ofertele de prețuri de la furnizorii S.C. S.R.L. din localitatea Aninoasa jud. Argeș (pentru nisip concasat 0-4 și nisip criblură concasat 0-4) și S.C. S.R.L. din localitatea Săcele, jud. Brașov (pentru piatră brută sortată 100-300 mm, piatră spartă 0-63 mm, criblură și balast).

Din cuprinsul ofertelor prezentate se reține că prețurile pentru produsele ofertate sunt fără T.V.A. și sunt loco balastieră, respectiv franco carieră, rezultând că distanțele de transport sunt de 36 km de la balastiera din localitatea Aninoasa până la locul de preparare a mixturilor asfaltice, localitatea Curtea de Argeș, respectiv de 147 km, de la cariera din localitatea Tarlungeni, jud. Brașov până în localitatea Curtea de Argeș.

Verificând modul în care S.C. S.R.L. a întocmit analizele de preț prezentate atât pentru prepararea mixturii asfaltice BAD 20 cât și pentru mixtura asfaltică BAD 16, prezentate la pag. 67-70 din dosarul achiziției, în cadrul răspunsului la solicitarea de justificare a prețului ofertat, transmis prin adresa nr. 1430/11.11.2016, Consiliul are în vedere că în cuprinsul acestora s-a arătat că întregul calcul a fost făcut pentru toate agregatele, deși pentru filer și bitum transportul este gratuit și că a fost luată în calcul distanța de 144 km pentru criblura achiziționată de la S.C. S.R.L.

Astfel, Consiliul constată că deși S.C. S.R.L. nu a făcut precizări exprese cu privire la transportul nisipului folosit în prepararea mixturilor asfaltice, care urmează a fi achiziționat de la balastiera din localitatea Aninoasa, respectiv de la distanța de 36 km, în tabelele prezentate de acest ofertant au fost prezăzute și cantitățile de nisip folosite la prepararea mixturilor asfaltice (0.144 to și 0.145 to pentru BAD 20, respectiv 0,20 to și 0,20 to pentru BAD 16), pentru care a fost luată în calcul distanța de 144 km.

Consiliul constată că, în vederea justificării prețului ofertat, S.C. S.R.L. a prevăzut distanțe mai mari pentru transportul nisipului decât distanța de 36 km calculată de la balastiera din Aninoasa și până la locul preparării mixturilor asfaltice.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat de asocierea fomată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. întrucât a considerat că acesta este neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței, iar explicațiile furnizate de ofertantul în cauză trebuie să probeze că acesta va îndeplini contractul la prețul ofertat și în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Or, în situația în care ofertantul a prevăzut distanțe de transport mai mari față de distanțele reale dintre locațiile furnizorilor și locația producerii mixturilor asfaltice, autoritatea contractantă nu poate reține că acesta reprezintă un motiv de respingere a ofertei în cauză, întrucât ofertantul S.C. S.R.L. a luat în calcul varianta de preț maximal, ținând cont de toate riscurile posibile, așa cum a precizat în răspunsul nr. 2 din adresa nr. 1599/15.12.2016.

Prin urmare, Consiliul constată că primul motiv de respingere a ofertei prezentate de asocierea fomată din S.C. S.R.L. S.R.L. și S.C. S.R.L. nu este întemeiat, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește faptul că în analiza de preț a transportului agregatelor, nu se regăsește transportul agregatelor (criblură concasată 16-20; criblură concasată 8-16; criblură concasată 4-8) ofertate de

S.C. S.R.L. județul Brașov, de la cariera de piatră Tarlungeni, adică transport aferent pe distanța de 147 km, ci a fost luată în calcul distanța de 144 km, Consiliul reține că ofertantul S.C. S.R.L. S.R.L. a luat ca reper sediul furnizorului din localitatea Săcele jud. Brașov și nu locația carierei de piatră de pe raza localității Tarlungeni, jud. Brașov.

Însă, sub acest aspect, Consiliul constată că nici acesta nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei prezentate de asocierea în cauză, în condițiile în care chiar contestatorul, în cuprinsul răspunsului nr. 1599/15.12.2016 a precizat că distanța de transport pentru produsele furnizate de S.C. S.R.L. este diferită de la un site la altul (distanțe.ro – 144 km și distanțe.com – 142 km), iar impactul diferenței de 3 km asupra prețului total al ofertei nu este semnificativ, în condițiile în care, în derularea contractului pot interveni blocaje ale drumurilor sau devieri ale acestora, stabilite de către autoritățile competente, motiv pentru care admite criticile formulate de contestatorul S.C. S.R.L.

Referitor la faptul că valoarea amortizării prezentate pentru stația de asphalt, de 161,27 lei/ora este neconformă și nereală, ce nu poate fi justificată și identificată economic, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată din S.C. S.R.L. S.R.L. și S.C.....S.R.L.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, urmare a solicitării autorității contractante, pentru justificarea prețului de 350 lei/ora pentru stația de mixturi asfaltice, S.C. S.R.L. a prezentat contractul de vânzare-cumpărare nr. 102/28.12.2015 și facturile fiscale nr. VNVAL 1871/29.12.2015 și nr. VNVAL 1973/28.06.2016 din care rezultă că valoarea stației de asphalt este de 2.275.844 lei, fără T.V.A. și s-a precizat că valoarea de 350 lei/oră pentru instalația de mixturi asfaltice reprezintă amortizarea în valoare de 161.27 lei/ora și alte cheltuieli de întreținere instalație de mixturi asfaltice, în valoare de 188,73 lei/ora.

Astfel, Consiliul constată că prin documentele prezentate, S.C. S.R.L. a făcut dovada valorii de inventar a stației de asphalt, respectiv 2.275.844 lei, însă nu a prezentat documente din care să reiasă că norma de utilizare a acestui utilaj este de 84 luni, așa cum a fost prevăzut de ofertantul în cauză în cadrul calculului prezentat prin adresa nr. 1521/28.11.2016.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 8399/05.12.2016, comisia de evaluare a solicitat, între altele, registrul mijloacelor fixe, însă prin răspunsul nr. 1570/09.12.2016, S.C. S.R.L. a prezentat documentul intitulat "Registrul imobilizărilor la 30.11.2016", motiv pentru care, prin adresa nr. 8586/13.12.2016, autoritatea contractantă solicită din nou prezentarea balanței mijloacelor fixe sau registrul mijloacelor fixe din care să reiasă, în mod clar, denumirea mijlocului fix, nr. de inventar, locul, codul de clasificare, anul punerii în funcțiune, valoarea de inventar, durata normată, valoarea rămasă, amortizare cumulată, amortizare lunară la data de 30.11.2016.

Consiliul reține că ofertantul S.C. S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1599/15.12.2016, în cuprinsul căreia, referitor la solicitarea comisiei de evaluare, a precizat că *"Analizând documentația de atribuire nu identificăm unde s-a solicitat în fișa de date prezentarea de balanță sintetică și analitică. Toate documentele contabile solicitate de comisia de evaluare ar trebui solicitate până la data depunerii ofertelor și nu după depunerea ofertelor și chiar dacă nu le-am prezenta, nu credem că ați avea baza legală de descalificare. Noi nu avem obligația să finalizăm actele contabile aferente datei de 30.11.2016 decât la data de 27.12.2016, solicitarea fiind foarte abuzivă"*.

Față de cele precizate de contestator, Consiliul are în vedere că, în măsura în care a apreciat că solicitarea de clarificări, formulată de comisia de evaluare, excede cadrului legal aplicabil în materia achizițiilor publice, S.C. S.R.L. avea posibilitatea să solicite lămuriri suplimentare, să solicite decalarea termenului de răspuns astfel încât să poată prezenta documentele indicate sau să formuleze o notificare cu privire la conținutul solicitării de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Or, în situația în care nu a efectuat niciunul din aceste demersuri, solicitarea de clarificări și-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertantul în cauză având obligația să formuleze un răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare și să prezinte documentele solicitate.

Astfel fiind, Consiliul constată că întrucât prin răspunsul formulat prin adresa nr. 1599/15.12.2016, S.C. S.R.L. nu a prezentat balanța mijloacelor fixe sau registrul mijloacelor fixe, așa cum a solicitat autoritatea contractantă și nici alte documente din care să reiasă că norma de utilizare a stației de asfalt este de 84 luni, acest ofertant nu a prezentat dovezi concludente privind modul de stabilire a valorii amortizării pentru acest utilaj.

Prin urmare, se constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a stabilit că în cauză sunt incidente prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căreia *"În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă"*, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect.

Având în vedere că unul dintre motivele de respingere a ofertei prezentate de asocieria formată din S.C..... S.R.L. și S.C. S.R.L. s-a dovedit a fi întemeiat, Consiliul nu va proceda la analiza celorlalte motive de respingere reținute de autoritatea contractantă întrucât caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi înlăturat și, pe cale de consecință, în considerarea tuturor aspectelor de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. S.R.L. în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., în contradictoriu cu(.....).

II. În ceea ce privește contestația formulată de S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.A., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 723/06.02.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *"oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă conform art. 136 alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv explicațiile aduse de dumneavoastră nu sunt concludente, ofertele de la furnizori nu sunt concludente și nu prezintă valabilitate.*

Nu ați depus documentele solicitate privind stocurile de materii prime.

Nu ați justificat nivelul de salarizare al personalului. (...)".

Raportat la motivele de respingere a ofertei prezentate de asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.A., așa cum acestea au fost indicate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că, prin adresa nr. 7780/09.11.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat acestui ofertant, în conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, fundamentarea economică a prețului ofertat, precizându-se că justificarea poate avea în vedere oferte de preț de la furnizori, cu precizarea, în mod expres, a perioadei de valabilitate, analize de preț pentru materiale, utilaje, transport și nivelul de salarizare a forței de muncă, precum și situația stocurilor de materii prime și materiale.

Se reține că S.C. S.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7944/14.11.2016, în care a precizat că *"Referitor la justificarea formării valorii ofertei anexăm oferte de preț pentru materialele principale, tarife utilaje și analiza pentru transport produse și materiale. Tariful pentru mâna de lucru este de 7,5 lei/h conform extras resurse și este acoperit salariul minim prevăzut pentru anul 2016", anexând oferte de preț pentru materiale de la S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. S.C. S.R.L., analiza de preț pentru transport.*

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a analizat răspunsul formulat de S.C. S.R.L. în cadrul ședinței de evaluare din data de 22.11.2016, sens în care a fost întocmit procesul verbal nr. 7 de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. 8150/22.11.2016, în cuprinsul căruia a precizat că *"explicațiile aduse de ofertant nu sunt concludente, ofertele de la furnizori nu sunt concludente, nu prezintă valabilitate, nu a depus documentele solicitate privind stocurile de materii prime și nu a justificat nivelul de salarizare a personalului"*.

Analizând modalitatea în care autoritatea cocontractantă a verificat documentele prezentate de asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.A. în vederea justificării prețului ofertat, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, precum și susținerile părților și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, (...) precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210

din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile.

Astfel, Consiliul reține că, apreciind că prețul ofertat de asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.A. este neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a solicitat acestui ofertant să justifice prețul ofertat și a procedat la respingerea ofertei întrucât prin răspunsul formulat ofertantul în cauză nu a prezentat dovezi concludente privind elementele componente ale prețului propus, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (3) din același act normativ.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în ceea ce privește ofertele de la furnizorii principalelor materiale prezentate de S.C. S.R.L. prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului, deși autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, în cuprinsul adresei de solicitare a fundamentării prețului, ca acestea să prevadă în mod clar perioada de valabilitate a ofertelor, ofertele de la S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. nu au prevăzut perioada de valabilitate.

Mai mult, Consiliul constată că aceste oferte nu au fost înregistrate și date la emitent, ofertantul S.C. S.R.L. prezentând cereri de ofertă și răspunsuri la cereri de ofertă transmise respectivilor furnizori abia cu ocazia formulării notificării conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare nu a luat în considerare ofertele de preț de la acești furnizori de materiale și a considerat că explicațiile prezentate nu sunt concludente, apreciind că dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că decizia comisiei de evaluare este justificată, unul dintre motivele re respingere reținute de comisia de evaluare fiind întemeiat, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestatorul S.C. S.R.L.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile S.C. S.R.L. din cuprinsul contestației nr. 5916/20.02.2017 potrivit căroră *"comisia de evaluare a ofertelor ar fi putut să solicite furnizorilor mai sus prezentați, detalii despre ofertele transmise societății S.C. S.R.L., ori, cum s-a procedat în cazul ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă putea să revină printr-o altă clarificare în solicitarea unor informații suplimentare și nu trebuia să declare oferta ca fiind inacceptabilă"*, întrucât, în măsura în care documentele prezentate de acest ofertant nu au fost concludente sau nu au fost prezentate documente în susținerea celor afirmate, o nouă solicitare de clarificări formulată de autoritatea contractantă ar fi determinat un avantaj în favoarea ofertantului S.C. S.R.L. și, pe cale de consecință, s-ar fi produs o încălcare a principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în contextul în care unul dintre motivele de respingere a ofertei prezentate de asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.A. s-a dovedit a fi întemeiat, respectiv cel referitor la valabilitatea ofertelor de la furnizorii de materiale, Consiliul nu va analiza și celelalte motive de respingere, reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, întrucât caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi înlăturat.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. S.R.L. din cuprinsul documentului intitulat "Concluzii scrise", înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7631/06.03.2017, transmis ca urmare a studierii dosarului cauzei, critici referitoare la oferta desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, depusă de asocieria formată din S.C. S.A. și S.C. S.R.L., având în vedere că acestea reprezintă critici noi, nefiind cuprinse în contestația nr. 5916/20.02.2017, Consiliul constată incidența prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia"*.

Prin urmare, constatând că formularea criticilor cu privire la oferta prezentată de asocieria formată din S.C. S.A. și S.C. S.R.L. a fost ulterioară termenului legal de formulare a contestației de către S.C. S.R.L., Consiliul respinge aceste critici ca inadmisibile.

Astfel, având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior prezentate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.A., în contradictoriu cu(.....).

Având în vedere respingerea contestațiilor formulate de S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.A., pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de S.C. S.A. în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.A. și S.C. S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu sediul în, str., nr., județul, în contradictoriu cu autoritatea

contractantă(.....), cu sediul în comuna....., județul....., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.A., cu sediul în comuna....., sat....., nr....., județul....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă (.....), cu sediul în comuna județul....., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție principală, formulată de către de către S.C. S.A. în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.A. și S.C. S.R.L., cu sediul în str....., nr....., bloc județul.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în 6 exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) pagini.