

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 667/C1/619

Data: 23.03.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12825/13.03.2023, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, și convențional SPARL „.....” cu domiciliu procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1429/03.03.2023, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, strada Dimitrie D. Gerota, nr. 7-9, ..., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de pază și protecție sediu, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016;

- anularea adresei nr. 1429 din data de 03.03.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale și a ofertantului SC SRL, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire din documentația tehnică.

Prin adresa nr. 265/16.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14271/16.03.2023 SC SRL cu sediul în, str. Căderea Bastiliei nr. 56-58, sector 1, reprezentată legal prin, a formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SC SRL în cadrul aceleiași proceduri de achiziție, solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL ca nefondată, neîntemeiată și lipsită de interes.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1429/03.03.2023.

Prin adresa nr. 13196/C1/619/13.03.2023, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de pază și protecție sediu”, cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul publicitate nr. ADV1339210/13.01.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 209.243,60 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13196/C1/619/13.03.2023, Consiliul a solicitat contestatorului, să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii în original în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

SC SRL nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, deși a primit adresa Consiliului încă din data de 16.03.2023, recipisa de confirmare a primirii având nr. AR09191520190 aflată la dosarul cauzei fiind semnată olograf, de către Buda Radu, la secțiunea calitatea primitorului fiind consemnat: delegat.

Mai mult, adresa nr. 13196/C1/619/13.03.2023 a fost comunicată contestatorului și pe adresa de e-mail în data de 14.03.2023 ora 9:11, așa cum rezultă din corespondența electronică „Re: adresa CNSC nr. 13196/619/C1/13.03.2023”, înregistrată la CNSC sub nr. 13404/14.03.2023, aflată la dosarul cauzei fiind menționate următoarele: „Bună ziua. Am luat la cunoștință de prezenta adresă”.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.