CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45290/01.11.2018, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 16064/22.10.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *Servicii de consultanță pentru managementul investiției, elaborarea documentației de atribuire și aplicarea procedurilor de atribuire aferente Proiectului „Modernizare Culoar Trafic ...”*, se solicită anularea comunicării rezultatului evaluării ofertei contestatorului, respectiv actul nr. 16064/22.10.2018, pe care îl apreciază netemeinic și nelegal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asociere în cadrul procedurii, cu respectarea prevederilor legale în materie şi a cerinţelor din cadrul documentaţiei de atribuire, precum și cheltuieli de judecată constând în onorariu avocaţial.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45290/01.11.2018, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 16064/22.10.2018, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul învederează că până la momentul depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a oferit la solicitarea potenţialilor ofertanţi, un număr de patru clarificări, acestea vizând cu preponderenţă partea tehnică.

... precizează că, ulterior depunerii ofertelor şi pe parcursul etapei de evaluare a propunerii tehnice, având unele neclarităţi privind informaţiile din oferta asocierii, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresele nr. 12577/21.08.2018 şi nr. 14694/27.09.2018, o serie de clarificări referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice, clarificări la care a răspuns în termen şi concludent prin adresele postate în SEAP în datele de 29.08.2018 şi 02.10.2018.

Se arată că, la data de 22.10.2018, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul evaluării ofertei, respectiv faptul că a declarat oferta neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerința minimă privind experiența profesională specifică a Responsabilului de informare nominalizat, respectiv participare în cel puțin un contract similar, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract (a participat în calitate de responsabil informare/responsabil publicitate/expert în publicitate și relații cu publicul sau echivalent).

Contestatorul învederează că, în motivarea deciziei sale, autoritatea contractantă reţine că expertul nominalizat ca responsabil de informare a desfăşurat activităţi care sunt de acelaşi tip ca cele pe care trebuie să le îndeplinească în cadrul contractului care face obiectul procedurii, însă autoritatea apreciază că acele proiecte/contracte în care a lucrat expertul nominalizat nu ar întruni cerinţa de similaritate în sensul că proiectele şi contractele respective nu ar fi aferente unor obiective de investiţii ori nu ar reprezenta prin ele însele obiective de investiţii.

... apreciază că autoritatea contractantă şi-a încălcat propriile cerinţe din cadrul Documentaţiei de atribuire şi a acţionat sub imperiul unui formalism exagerat, cu încălcarea principiului tratamentului egal, al asumării răspunderii şi al proporţionalităţii prin respingerea ofertei sale pentru aspecte care nu influenţează capacitatea asocierii în general şi a Responsabilului de informare în mod particular, de a răspunde necesităţilor autorităţii contractante. Astfel, aceasta putea să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporţionate a autorităţii contractante.

Contestatorul precizează că, prin Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a detaliat cerinţele şi atribuţiile acestui post, iar prin Clarificarea nr. 3 din data de 26.04.2018 - răspunsul la solicitarea 1, autoritatea contractantă reţine că *„Ofertanţii trebuie să facă dovada că au*

prestat servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri. Având în vedere datele strict prezentate de operatorul economic, serviciile de consultanţă ce fac obiectul contractului menţionat pot fi considerate similare cu o parte a serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri. Precizăm că, în conformitate cu prevederile art. 127 din H.G. nr. 395-2016, cu modificările şi completările ulterioare, verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către ofertanţi şi stabilirea conformităţii ofertelor intră în atribuţiile comisiei de evaluare."

Se învederează că cerinţa avută în vedere de către autoritatea contractantă, astfel cum reiese din Fișa de date, Caietul de sarcini și clarificări, este raportarea la tipul activităţilor, respectiv dacă activităţile/ serviciile prestate de expertul nominalizat pentru poziţia *Responsabil informare* se încadrează sau nu/sunt similare sau nu cu activităţile prestate în cadrul contractului care face obiectul procedurii, or, din însăşi motivarea comunicării rezultatului procedurii rezultă împrejurarea că o astfel de interpretare este, pe de o parte, în acord cu Instrucţiunea 2/19.04.2017 a ANAP, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, iar, pe de altă parte, este în acord cu practica judiciară, prin care s-a reţinut că *„Contrar susţinerilor autorităţii contactante, faptul ca ofertantul are experienţă doar pentru realbilitarea şcolilor, lucrări de corectare şi rectificare este irelevant, întrucât procedura de atribuire priveşte un contract de asistenţă tehnică, astfel că, în mod corect a reţinut Consiliul că experienţa similară pe care ofertantul trebuie să o demonstreze nu trebuie să facă referire la contracte care au ca obiect asistenţă tehnică pentru anumite tipuri de lucrări, ci să fie contracte de asistenţă tehnică, indiferent de domeniul/complexitatea lucrărilor ce urmează a fi supervizate/asistate."*

Contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 14694/27.09.2018, autoritatea contractantă i-a cerut să prezinte date detaliate pentru contractele invocate drept experienţă similară pentru expertul propus pentru poziţia Responsabil de informare – d-na ..., din care să rezulte că serviciile care au făcut obiectul acestora sunt servicii de asistentă tehnică/consultanţă în managementul implementării/gestionării/derulării proiectelor/contractelor de finanţare aferente realizării unor obiective de investiţii, iar, pentru a răspunde solicitării autorităţii contractante, prin adresa postată în SEAP în data de 29.08.2018 a indicat următoarele proiecte ca fiind considerate experienţă similară pentru d-ra ...:

„În vederea acordării punctajului aferent factorului de evaluare pentru d-na ..., următoarele proiecte sunt nominalizate:

a. Toate cele 6 proiecte înscrise în recomandarea eliberată de ...;

b. Proiectul „Fii competitiv pe piaţa muncii" - menționat în CV, cu recomandare de la ...;

c. Proiectul „Implică-te şi vei avea succes” - menționat în CV, cu recomandare de la ...;

Menţionăm că sarcinile deţinute de d-na ... în cadrul respectivelor proiecte sunt aceleaşi cu cele menţionate în caietul de sarcini pentru poziţia Responsabil informare, respectiv:

- *Asigurarea conformităţii documentelor cu regulile de publicitate;*
- *Derularea activităţilor de informare, publicitate şi promovare, inclusiv diseminarea rezultatelor;*
- *Colaborarea cu echipa de proiect în toate aspectele care privesc activitatea de asigurare a vizibilităţii proiectului;*
- *Toate celelalte aspecte menţionate prin caietul de sarcini şi specifice fiecărui proiect”*.

Contestatorul precizează că, prin adresa postată în SEAP în data de 02.10.2018, a arătat motivele pentru care consideră că expertul propus satisface cerinţele autorităţii contractante pentru poziţia de Responsabil informare, astfel:

„a. Experienţa profesională amintită pentru d-ra ... este superioară celei solicitate de Autoritatea Contractanta, pentru motivele mentionate mai jos, supunându-se astfel principiului „cine poate mai mult, poate si mai puţin”.

b. În ceea ce priveşte activitatea de expert comunicare / publicitate în cadrul derulării contractelor de elaborare a strategiilor de dezvoltare menţionate (inclusiv PMUD), aceasta presupune acţiuni complexe în domeniul comunicării, având în vedere procesele specifice derulate, respectiv: comunicare şi relaţii cu publicul în cadrul procesului de cercetare cantitativă şi calitativă (sondarea opiniei, derulare focus grupuri); plan de comunicare, organizare şi mediere în cadrul consultărilor publice derulate conform Legii nr. 52/2003; marketing şi promovare a planului de acţiune. Toate aceste activităţi presupun un grad mai avansat de complexitate în domeniul comunicării / informării publice comparativ cu prezentul proiect, care în mare parte prevede anunţuri şi comunicate de presă, precum şi editarea de materiale informative.

c. Proiectele „Fii competitiv pe piaţa muncii” şi „Implică-te şi vei avea succes” au fost finanţate prin POSDRU - Programul Operaţional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013. Din punct de vedere al activităţilor relevante pentru poziţia ocupată de d-na ..., menţionăm că acestea au constat în organizarea de conferinţe de presă, realizarea de website-uri, promovarea proiectelor în cadrul localităţilor vizate de acestea, atat la nivel de administraţie publică, cât şi la nivel de grupuri ţintă, la acestea adăugându-se serviciile de mediere cu operatorii publici şi privaţi de pe piaţa muncii. Din nou apreciem că toate aceste activităţi presupun un grad mai avansat de complexitate în domeniul comunicării/informării publice comparativ cu prezentul proiect, care în mare parte prevede anunţuri şi comunicate de presă, precum şi editarea de materiale informative.

d. Strategiile de dezvoltare şi planul de mobilitate sunt documente care stau la baza aprobării şi implementării tuturor proiectelor finanţate din fonduri nerambursabile accesate de autorităţile respective şi reprezintă ele în sine investiţii în sensul art. 46, alin. (2) din Legea 273/2006."

Contestatorul precizează că a indicat în egală măsură împrejurarea în care contractele prezentate ca experienţă similară pentru doamna ... se încadrează în cerinţele autorităţii contractante, astfel:

Strategiile de dezvoltare locală reprezintă documente programatice prin care sunt definite obiectivele unei autorităţi publice pe termen mediu şi lung. În acelaşi timp, acestea definesc şi stabilesc un plan de acţiuni, respectiv o listă a obiectivelor de investiţii care urmează a fi implementate de autorităţile publice în vederea atingerii obiectivelor strategice. De asemenea, pentru obiectivele de investiţii identificate şi prioritizate în cadrul strategiei de dezvoltare a unei localităţi, se identifică indicatori de realizare şi instrumente de monitorizare, respectiv implementarea Strategiei, care se referă la modul în care strategia se traduce în acţiuni concrete. Pe de altă parte, Manualul de Planificare strategică publicat de Secretariatul General al Guvernului României defineşte ciclul de planificare (strategia de dezvoltare) ca fiind format din şapte etape cheie: analiza situaţiei, planurile strategice, bugetarea, planificarea acţiunilor, implementarea, monitorizarea şi evaluarea, raportarea. Aceste şapte etape sunt acoperite pentru fiecare din obiectivele de investiţii definite în planul de acţiuni. Mai mult, în ceea ce priveşte finanţarea obiectivelor de investiţii din fonduri structurale (POR, POCU, PNDR), pentru fiecare proiect se solictă cuprinderea acestuia într-o strategie de dezvoltare locală/regională/naţională, ceea ce denotă că toate obiectivele de investiţii aferente autorităţilor publice trebuie să fie definite şi înscrise într-un astfel de document programatic. Astfel, prin prisma celor arătate, strategiile de dezvoltare locală reprezintă instrumente de „consultanţă în managementul implementării/gestionării/ derulării proiectelor [... jaferente realizării unor obiective de investiţii aşa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă.

Se învederează că necesitatea realizării planurilor de mobilitate urbană este stipulată în articolul 46 din Legea Nr. 350 din 6 iulie 2001 (cu modificările şi completările ulterioare), privind amenajarea teritoriului şi urbanismul, unde se precizează că un Plan Urbanistic General (PUG) trebuie să includă: a)diagnoză prospectivă, pe baza analizei evoluţiei istorice şi prognoze economice şi demografice, precizând nevoile identificate în domeniile economic, social şi cultural, dezvoltare spaţială, de mediu, locuinţe, transport, facilităţile publice şi serviciile de echipamente; b)strategia de dezvoltare spaţială a oraşului; c)regulamentele de urbanism locale asociate cu acesta; d)plan de acţiune pentru punerea în aplicare şi programul de investiţii publice; e)un plan de mobilitate urbană.

Astfel, PMUD defineşte o serie de obiective de investiţii în domeniul transporturilor publice urbane şi un program de implementare a acestora. Mai mult, în actualul Program Operaţional Regional 2014- 2020, exista axe de finanţare dedicate obiectivelor de investiţii din PMUD, cum ar fi măsura

3.2 - REDUCEREA EMISIILOR DE CARBON ÎN ZONELE URBANE BAZATĂ PE PLANURILE DE MOBILITATE URBANĂ DURABILĂ. Ghidul solicitantului aferent acestei axe de finanţare precizează: „P.M.U.D. reprezintă o strategie sectorială de transport, care analizează în principal impactul scenariilor de transport, constituite din pachete integrate de proiecte finanţabile din diverse surse". Astfel, prin prisma celor arătate, Planurile de Mobilitate Urbană Durabilă reprezintă instrumente de „consultanţă în managementul implementării/gestionării/ derulării proiectelor [...] aferente realizării unor obiective de investiţii aşa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă.

Referitor la Proiectele finanţate prin Programul Operaţional Sectorial Dezoltarea Resurselor Umane 2007-2013, contestatorul consideră că aceste proiecte reprezintă în sine obiective de investiţii, adresându-se satisfacerii nevoilor de pe piaţa muncii şi reprezentând investiţii în resursa umană / capitalul uman. în cadrul Documentului Cadru de Implementare a Programului Operaţional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (POSDRU) aferent perioadei de programare 2007-2013, proiectele sistemice sunt definite ca *„proiecte care contribuie la atingerea unor obiective strategice în anumite sectoare şi care vizează grupuri ţintă clar delimitate, în scopul îndeplinirii recomandărilor specifice de ţară, a ţintelor naţionale în contextul Strategiei Europa 2020, sau pentru implementarea unor obiective de politică asumate legal sau prin strategii sectoriale. Solicitanţi eligibili pentru aceste proiecte pot fi doar entităţi publice cu atribuţii în domeniul obiectivelor vizate, cu posibilitatea încheierii de parteneriate cu structuri publice sau private relevante care pot contribui la îndeplinirea acestor obiective.”*

Contestatorul subliniază că, în ciuda tuturor documentelor depuse în îndeplinirea cerinţei, autoritatea contractantă alege să le ignore, să aprecieze că activităţile prestate în cadrul contractelor depuse sunt similare cu cele care fac obiectul prezentului contract, însă, pentru a găsi o motivaţie pentru respingerea ofertei, alege, cu încălcarea propriei cerinţe din cadrul Documentaţiei de atribuire să recalifice, contractele depuse şi să se raporteze la caracterul de „obiectiv de investiţie” al acestora.

Se arată că autoritatea contractantă s-a raportat, pe de o parte, la alte cerinţe decât cele indicate în cadrul Documentaţiei de atribuire, iar, pe de altă parte, nu a luat în considerare caracterul preliminar al documentaţiilor tehnice care au făcut obiectul contractelor depuse în susţinerea cerinţei expertului nominalizat pentru Responsabil informare, acestea stând la baza fiecărui obiectiv de investiţie şi făcând parte integrantă din acesta.

Urmare celor antemenționate, contestatorul apreciază că evaluarea ofertei s-a realizat fără o analiză corespunzătoare a documentelor prezentate, pe baza unui formalism excesiv, cu încălcarea principiului transparenţei, cu atât mai mult cu cât în adresa a cărei anulare se solicită, autoritatea contractantă se raportează la termenul de *„obiectiv de investiţie”* aşa cum este acesta definit în H.G. nr. 907/2016, în condiţiile în care nici în cuprinsul fişei de date, nici în cadrul caietului de sarcini,

autoritatea contractantă nu aduce aceste precizări şi nu limitează astfel sensul sintagmei „obiectiv de investiţii” şi cu ignorarea completă a dispoziţiilor art. 46 alin. (3) din Legea nr. 273/2006.

Se învederează că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporţionalităţii în luarea unei astfel de decizii, obiectivul urmărit de către autoritatea contractantă conform art. 3.1 din Caietul de sarcini fiind furnizarea serviciului de consultanță în managementul de proiect prin implementarea cu succes a proiectului, cod SMIS 110202, de către personal specializat. Prin urmare, obiectivul autorităţii contractante nu a fost acela de a califica sau nu drept „obiective de investiţii”, investiţiile făcute de alte autorităţi locale, cu respectarea principiului descentralizării prevăzut de Legea administraţiei publice locale nr. 215/2001, ci de a găsi personal specializat care să mai fi lucrat/prestat activităţi de tipul celor din contractul care face obiectul prezentei proceduri în alte contracte.

... arată că, în aceste condiţii, prin raportarea la alte criterii, cunoscute ori apreciate în mod arbitrar de către autoritata contractantă, aceasta a încălcat principiul transparenţei şi, în egală măsură, pe cel al asumării răspunderii, întrucât a refuzat să dea eficienţă propriilor cerinţe ale Documentaţiei de atribuire şi scopului achiziţiei.

Contestatorul învederează că, potrivit practicii C.N.S.C.: *„Autoritatea contractantă ar trebui să îşi exercite în mod corect rolul activ şi să iasă de sub imperiul formalismului exagerat interpretării strict textuale şi scolastice a documentaţiei de atribuire şi să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar şi sistematic, iar nu pe bucăţi”*.

Se precizează că practica instanţelor de judecată este în sensul că reprezintă o atitudine abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei şi la multitudinea de date pretinse de aceasta.

... concluzionează că autoritatea contractantă a acţionat cu încălcarea principiilor transparenţei, proporţionalităţii şi al asumării răspunderii, în sens strict limitativ şi sub imperiul unui formalism exagerat, şi a respins oferta pentru aspecte inexistente, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporţionate faţă de ofertanta sa.

Față de cele menționate, ... solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 17180/08.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46312/08.11.2018, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

... a obţinut o finanţare nerambursabilă în cadrul POR 2014-2020, axa prioritară 6, prioritatea de investiţii 6.1, pentru implementarea Proiectului „Modernizare Culoar ...”.

Unul din obiectivele Proiectului este elaborarea următarelor documentaţii tehnico-economice: proiect tehnic, detalii de execuţie, DTAC, împreună cu asigurarea asistenţei tehnice pe perioada execuţiei lucrărilor de către proiectant.

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de consultanţă pentru managementul investiţiei, elaborarea documentaţiei de atribuire şi aplicarea procedurilor de atribuire aferente Proiectului „Modernizare ...”*, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunţul de participare nr. 183904 din data de 24.03.2018, cu termenul limită de depunere a ofertelor în 07.05.2018 ora 16:00, împreună cu documentaţia de atribuire.

În cadrul procedurii de atribuire, un număr de 6 ofertanţi au depus oferte, după cum urmează:

- ...
- ...
- ...
- asocierea ...
- asocierea ...
- asocierea ...

La momentul redactării punctului de vedere, stadiul procedurii este următorul: a fost finalizată etapa de evaluare a documentelor DUAE depuse de ofertanţi, în urma căreia oferta depusă de ... a fost considerată inacceptabilă; au fost transmise comunicări ofertanţilor privind finalizarea etapei de evaluare DUAE; a fost finalizată etapa de evaluare a propunerilor tehnice, în urma căreia oferta depusă de Asocierea ... - S.C. ... a fost considerată neconformă şi oferta depusă de Asocierea ... a fost considerată inacceptabilă; au fost transmise comunicări ofertanţilor privind finalizarea etapei de evaluare a propunerilor tehnice; este în desfăşurare etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Se precizează că, la stabilirea cerinţelor minime cu privire la experienţa similară, raportată atât la persoanele juridice participante la procedură (ofertanţi), cât şi la persoanele fizice (experţii cheie nominalizaţi de ofertanţi pentru îndeplinirea contractului), autoritatea contractantă a avut în vedere complexitatea, volumul şi natura contractului de achiziţie publică ce urmează a fi încheiat, respectiv de faptul că serviciile ce vor fi prestate în cadrul contractului sunt servicii de consultanţă aferente implementării unui obiectiv de investiţii (lucrări de modernizare a unui drum judeţean). Deoarece implementarea unui obiectiv de investiţii este guvernată de legislaţie specifică, naţională şi europeană, s-a dorit ca ofertanţii şi experţii cheie să demonstreze prin experienţa lor cunoaşterea modului de aplicare a acestei legislaţii, un grad mare de anticipare a problemelor, precum şi o paletă de soluţii potrivite pentru acest tip de contracte.

În caietul de sarcini, pentru fiecare expert cheie nominalizat de către ofertanţi în cadrul echipei, s-a solicitat o cerinţă minimă (eliminatorie) privind experienţa profesională specifică, respectiv participarea acestuia în cel puţin un contract similar, în care să fi îndeplinit acelaşi tip de activităţi ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract, în caz contrar oferta fiind declarată neconformă.

Autoritatea contractantă a specificat în caietul de sarcini că prin contracte similare înţelege contracte având ca obiect servicii de asistenţă

tehnică/consultanţă în managementul implementării/gestionării/derulării proiectelor/contractelor de finanţare aferente realizării unor obiective de investiţii.

În cadrul fişei de date a achiziţiei s-a specificat Criteriul de atribuire ales – „Cel mai bun raport calitate-preţ”, cu următorii factori de evaluare:

a) preţul ofertei - punctaj maxim: 75 puncte;

b) experienţa profesională: Expert managementul proiectelor - punctaj maxim: 7 puncte. Descriere criteriu: Experienţa profesională concretizată în numărul de contracte similare în care persoana propusă a îndeplinit acelaşi tip de activităţi ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract (a participat in calitate de manager proiect/coordonator proiect/şef echipă consultanţă sau echivalent).

Prin contracte similare, autoritatea contractantă înţelege contracte având ca obiect servicii de asistenţă tehnică/consultanţă în managementul implementării / gestionării / derulării proiectelor/ contractelor de finanţare aferente realizării unor obiective de investiţii.

c) experienţa profesională Responsabil tehnic - punctaj maxim: 6 puncte.

Descriere criteriu: Experienţa profesională concretizată în numărul de contracte similare în care persoana propusă a îndeplinit acelaşi tip de activităţi ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract (a participat în calitate de Expert tehnic/Responsabil tehnic/Consultant tehnic/Inginer sau echivalent).

Prin contracte similare, autoritatea contractantă înţelege contracte având ca obiect servicii de asistenţă tehnică / consultanţă in managementul implementării / gestionării / derulării proiectelor / contractelor de finanţare aferente realizării unor obiective de investiţii.

d) experienţa profesională Expert juridic - punctaj maxim: 6 puncte

Descriere criteriu: Experienţa profesională concretizată în numărul de contracte similare în care persoana propusă a îndeplinit acelaşi tip de activităţi ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract (a participat în calitate de expert juridic, consultant juridic, responsabil juridic sau echivalent).

Prin contracte similare autoritatea contractantă înţelege contracte având ca obiect servicii de asistenţă tehnică/ consultanţă în managementul implementării/ gestionării/ derulării proiectelor/ contractelor de finanţare aferente realizării unor obiective de investiţii.

e) experienţa profesională Responsabil de informare - punctaj maxim: 6 puncte Descriere criteriu: Experienţa profesională concretizată în numărul de contracte similare în care persoana propusă a îndeplinit acelaşi tip de activităţi ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract (a participat în calitate de responsabil informare/responsabil publicitate / expert in publicitate şi relaţii cu publicul sau echivalent).

Prin contracte similare autoritatea contractantă înţelege contracte având ca obiect servicii de asistenţă tehnică/ consultanţă în managementul

implementării / gestionării / derulării proiectelor / contractelor de finanţare aferente realizării unor obiective de investiţii.

... învederează că societatea contestatoare face referire la răspunsul autorităţii contractante nr. 6565/26.04.2018 (Clarificarea nr. 3) şi menţionează că cerinţa avută în vedere de autoritatea contractantă cu privire la experienţa experţilor cheie (în speţă a Responsabilului cu informarea), astfel cum reiese din Fişa de date, Caietul de sarcini şi clarificări este raportarea la tipul activităţilor, respectiv dacă activităţile/serviciile prestate de experţi sunt similare sau nu cu activităţile prestate în cadrul contractului care face obiectul procedurii.

Se arată că societatea contestatoare prezintă doar o parte din răspunsul autorităţii contractante la solicitarea de clarificări, scoasă din contextul solicitării şi a întregului răspuns. Autoritatea contractantă menţionează că solicitarea de clarificări primită din partea unui operator economic se referea la experienţa similară pe care trebuie să o dovedească ofertantul. Pornind de la cerinţele fişei de date a achiziţiei în ceea ce priveşte experienţa similară a ofertantului, operatorul economic a solicitat autorităţii contractante să clarifice *„dacă un contract având ca obiect servicii de consultanţă pentru verificarea administrativă a cererilor de rambursare/de plată/prefinanţare, având ca rezultat evaluarea administrativă şi la faţa locului de contracte de infrastructură aflate în implementare sau finalizate, de natură şi complexitate similară celor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziţie este considerată experienţă similară”*. Autoritatea contractantă a precizat că *„ofertanţii trebuie să facă dovada că au prestat servicii similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri”*, iar din prevederile fişei de date a rezultat că *„prin servicii similare autoritatea contractantă înţelege servicii de asistenţă tehnică/consultanţă în managementul implementării/gestionării/ derulării proiectelor/contractelor de finanţare aferente realizării unor obiective de investiţii.”*

Se arată că cerinţa avută în vedere de autoritatea contractantă privind experienţa profesională specifică a experţilor cheie (implicit al Responsabilului de informare) este atât raportarea la tipul activităţilor prestate de experţi, cât şi raportarea la similaritatea contractelor în care aceştia au prestat aceste activităţi, cu contractul ce face obiectul prezentei proceduri.

Autoritatea contractantă precizează că, aferent Responsabilului de informare nominalizat în propunerea tehnică (d-na ...), contestatorul a prezentat următoarele documente:

- angajament de participare;
- CV în care expertul a precizat că a participat în cadrul Proiectului „Fii competitiv pe piaţa muncii” - Proiect confinanţat din Fondul Social European prin programul Operaţional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2017 – „Investeşte în oameni” şi în cadrul Proiectului „Implică-te şi astfel vei avea succes” - Proiect confinanţat din Fondul Social European prin programul Operaţional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2017

– „Investeşte în oameni”; în ambele proiecte a avut rolul de expert comunicare şi promovare;
- recomandare emisă de ..., fără număr şi dată, din care a rezultat că d-na ... a participat, în calitate de expert comunicare/relaţii publice/informare şi publicitate, în cadrul următoarelor contracte derulate de societate: Elaborarea Strategiei de dezvoltare a municipiului Drobeta Turnu Severin 2014-2020; Elaborarea Planului de Mobilitate Urbană a municipiului Drobeta Turnu Severin; Elaborarea Strategiei de dezvoltare a comunei Mihăeşti, jud. Vâlcea; Elaborarea Strategiei de dezvoltare a comunei Sălătrucel, jud. Vâlcea; Elaborarea Strategiei de dezvoltare a comunei Vlădeşti, jud. Vâlcea; Elaborarea Strategiei de dezvoltare a oraşului Costeşti, jud. Argeş;
- scrisoare de recomandare nr. 5001/08.12.2015 emisă de ... din care a rezultat că d-na ... a fost angajata societăţii în perioada 20.09.2011-17.09.2013, ocupând poziţia de Asistent relaţii publice şi comunicare, respectiv Expert comunicare şi promovare în cadrul departamentului de proiecte fonduri europene.

Autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul documentelor prezentate nu a regăsit dovezi că contractele nominalizate, în care expertul a derulat activităţi de informare şi publicitate, ar fi similare cu cel ce face obiectul prezenteri proceduri, respectiv contracte având ca obiect servicii de asistenţă tehnică/consultanţă în managementul implementării/gestionării/ derulării proiectelor/contractelor de finanţare aferente realizării unor obiective de investiţii. Prin urmare, s-au solicitat ofertantului clarificări, respectiv să nominalizeze care contracte din cele prezentate pentru Responsabilul de informare îndeplinesc cerinţele solicitate prin documentaţia de atribuire.

În urma clarificărilor solicitate ofertantul a nominalizat toate cele 6 contracte înscrise în recomandarea eliberată de ..., proiectul „Fii competitiv pe piaţa muncii”, menţionat în CV-ul d-nei ..., având recomandarea emisă de ..., precum și proiectul „Implică-te şi vei avea succes”, menţionat în CV-ul d-nei ..., având recomandarea emisă de ... Totodată, ofertantul a menţionat că sarcinile deţinute de d-na ... în cadrul contractelor/proiectelor nominalizate sunt aceleaşi cu cele menţionate în caietul de sarcini pentru poziţia Responsabil informare.

Autoritatea contractantă arată că, din recomandarea eliberată de ... a rezultat că expertul nominalizat a prestat servicii de informare şi publicitate în cadrul unor contracte având ca obiect elaborarea unor documentaţii (documente), respectiv elaborarea unor strategii de dezvoltare şi a unui plan de mobilitate urbană. Având în vedere prevederile caietului de sarcini, nu a rezultat că aceste contracte sunt similare cu cel ce face obiectul prezenteri proceduri, respectiv contracte având ca obiect servicii de asistenţă tehnică/consultanţă în managementul implementării/gestionării/ derulării proiectelor/contractelor de finanţare aferente realizării unor obiective de investiţii.

Se precizează că proiectele „Fii competitiv pe piaţa muncii”, respectiv „Implică-te şi vei avea succes” au ca domeniu resursele umane, dezvoltarea

capitalului uman şi creşterea competitivităţii pe piaţa muncii. Ca urmare, s-au solicitat noi clarificări ofertantului, respectiv să prezinte date detaliate pentru contractele invocate drept experienţă similară a d-nei ..., din care să rezulte că serviciile care au făcut obiectul acestora sunt servicii de asistenţă tehnică/consultanţă în managementul implementării / gestionării / derulării proiectelor / contractelor de finanţare aferente realizării unor obiective de investiţii, iar ofertantul a transmis răspuns solicitărilor de clarificări, în care nu a prezentat date detaliate cu privire la obiectul contractelor în care a participat d-na ... în calitate de responsabil cu publicitatea, ci a detaliat activităţile pe care le-a îndeplinit aceasta în cadrul contractelor, menţionând că aceste activităţi presupun un grad mai avansat de complexitate în domeniul comunicării/informării publice comparativ cu prezentul proiect. A mai precizat că strategiile de dezvoltare şi planul de mobilitate sunt documente care stau la baza aprobării şi implementării proiectelor finanţate din fonduri nerambursabile şi reprezintă ele în sine investiţii, în ceea ce priveşte cele două proiecte „Fii competitiv pe piaţa muncii”, respectiv „Implică-te şi vei avea succes”, ofertantul a precizat că ele au fost finanţate prin POSDRU, de asemenea activităţile realizate de expert presupun un grad mai avansat de complexitate în domeniul comunicării/ informării publice comparativ cu prezentul proiect.

Autoritatea contractantă învederează că, în urma răspunsului comunicat de ofertant s-a constatat că acesta nu a clarificat similaritatea contractelor în care a participat d-na ... cu cel ce face obiectul prezentei proceduri, respectiv contracte având ca obiect servicii de asistenţă tehnică / consultanţă în managementul implementării / gestionării / derulării proiectelor / contractelor de finanţare aferente realizării unor obiective de investiţii. Contractele precizate în recomandarea eliberată de ... au avut ca obiect elaborarea unor documentaţii (documente) strategice ce stau la baza aprobării proiectelor finanţate din fonduri nerambursabile ce urmează a fi implementate ulterior şi nu servicii de asistenţă tehnică / consultanţă în managementul implementării / gestionării / derulării proiectelor / contractelor de finanţare aferente realizării unor obiective de investiţii.

Totodată, din datele prezentate de ofertant nu a rezultat că Proiectele „Fii competitiv pe piaţa muncii”, respectiv „Implică-te şi vei avea succes” în care a participat d-na ... sunt similare cu contractul ce face obiectul prezentei proceduri, fiind aferente creşterii competitivităţii pe piaţa muncii şi nu realizării unui obiectiv de investiţii.

Autoritatea contractantă subliniază că, având în vedere obiectul prezentei proceduri - servicii de consultanţă în managementul implementării unui obiectiv de investiţii (respectiv proiect de modernizare drumuri), prevederile caietului de sarcini în ceea ce priveşte experienţa experţilor cheie nominalizaţi, precum și semnificaţia sintagmei „obiectiv/proiect de investiţie”, a considerat că ofertantul asocierea ... - S.C. ... nu a făcut dovada că îndeplineşte cerinţa minimă solicitată în caietul de sarcini în ceea ce priveşte experienţa profesională specifică a Responsabilului de informare nominalizat și, prin urmare, oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă în

baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Se învederează că, deoarece documentaţia de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic în termenul legal, toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedură, iar prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerinţele din documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv şi ar aduce atingere principiilor legale ale tratamentului egal şi nediscriminării, principii expres reglementate de Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

... consideră că nu se poate invoca nerespectarea principiului proporţionalităţii şi o atitudine formalistă a autorităţii contractante, câtă vreme prin caietul de sarcini au fost impuse anumite cerinţe obligatorii pentru ofertanţi, iar ceilalţi participanţi ale căror oferte au fost declarate admisibile au înţeles să le respecte.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei depusă de asocierea ... - S.C. ..., ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 48757/22.11.2018, ... a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

În privinţa punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că acesta nu combate susţinerile sale, întărind însă teza probatorie indicată în cadrul contestației și anume în sensul că, cel puţin în privinţa ..., autoritatea contractantă s-a axat, în principal, pe calitate de „obiectiv de investiţie” fără a lua în considerare similaritatea serviciilor demonstrate de contestator pentru Responsabilul de informare prin raportare la serviciile care fac obiectul contractului.

Contestatorul își menţine toate susţinerile din cadrul contestației, cu atât mai mult cu cât acestea nu au fost combătute in cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă mulțumindu-se să comunice C.N.S.C. doar aprecierile sale.

Se învederează că, prin actul contestat, autoritatea contractantă reține că expertul nominalizat ca responsabil de informare a desfășurat activități care sunt de acelaşi tip ca cele pe care trebuie să le îndeplinească în cadrul contractului ce face obiectul procedurii, însă autoritatea apreciază că acele proiecte/contracte în care a lucrat expertul nominalizat nu ar întruni cerinţa de similaritate în sensul că proiectele și contractele respective nu ar fi aferente unor obiective de investiţii ori nu ar reprezenta prin ele insele obiective de investiţii.

Se arată că autoritatea contractantă a acționat în mod netemeinic și nelegal, raportându-se, pe de o parte, la aspecte care nu au fost incluse în documentaţia de atribuire, iar pe de altă parte, la aspecte minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi

evitat adoptarea unei măsuri disproporţionate a autorității contractante față de ofertantul în cauză.

Astfel, după cum rezultă chiar din cuprinsul actului contestat, autoritatea contractantă s-a raportat și a acordat prioritate sintagmei „obiectiv de investiţie”, luând în considerare doar dispoziţiile legislaţiei interne, fără a se raporta la dispoziţiile dreptului comunitar.

Contestatorul menționează că Directiva 24/2014, prin art. 58 alin. (4), indică în mod specific împrejurarea că, pentru analiza capacității, trebuie avut un nivel de experienţă demonstrat prin referinţe adecvate din cadrul contractelor din trecut. Astfel, în categoria investiţiilor intră o categorie largă de acţiuni, activități ori programe al căror rol este acela de a stimula dezvoltarea economică a regiunilor rămase în urmă, cu titlu exemplificativ dar nu limitativ enumerând investiții în capital uman și fizic care duc la îmbunătățirea condiţiilor necesare pentru creştere economică și locuri de muncă, investiţiile în inovare și dezvoltare a societății bazate pe cunoaştere, încurajarea adaptabilității la schimbările economice și sociale, investiții în protecția mediului, investiții legate de îmbunătățirea eficienței administrative.

Se arată că, prin urmare, aceste programe/activități/acţiuni nu sunt limitate la sintagma „obiectiv de investiții” în definiţia strictă a unui act guvernamental, respectiv o hotărâre de Guvern (reprezentând legislaţie secundară în domeniu), în detrimentul unei legislaţii principale și, cel mai important, în detrimentul legislaţiei comunitare, cu atât mai mult cu cât contractul care face obiectul procedurii este finanțat din fonduri europene. În aceste condiţii, în analiza experienţei specifice profesionale, Directiva nr. 24/2014 pune accentul pe similaritatea serviciilor din contractele anterioare și nu împrejurarea dacă acestea au fost prestate sau nu în cadrul unui obiectiv de investiții. Or, în cazul de față, similaritatea serviciilor prestate în contractele anterioare de către persoana propusă cu titlul de Responsabil informare prin raportare la serviciile care fac obiectul contractului de achiziţie publică nu este contestată de autoritatea contractantă, fiind contestată doar împrejurarea că acestea nu ar fi fost executate în cadrul unui „obiectiv de investiții” întrucât autoritatea contractantă apreciază, în mod nejustificat, faptul că programele respective nu ar fi „obiectiv de investiţie” în sensul indicat de legislaţia secundară din România.

Astfel, contestatorul invocă hotărârile CJUE pronunțate în cauza Costanzo, unde Curtea a decis că, din moment ce persoanele de drept privat pot cere în numele dreptului Uniunii instanțelor naţionale să cenzureze actele administraţiei, acestea au în mod logic și dreptul conferit direct de dreptul Uniunii de a cere chiar administraţiei să respecte dreptul Uniunii în etapa precontencioasă - administraţia căpătând astfel competența dar și obligaţia de „a se abţine de la aplicarea dispoziţiilor din dreptul intern care contravin dispoziţiilor de drept al Uniunii” ce îndeplinesc condiţiile efectului direct.

Se arată că efectul unei astfel de decizii s-a răsfrânt ulterior în cauza Ciola, având ca obiect libera circulaţie și prestare a serviciilor, prin care

Curtea arată că, deoarece articolul din tratat ce priveşte libera prestare de servicii conferă în mod direct drepturi particularilor, orice măsură naţională care ar fi contrară acestui drept conferit în mod direct de dreptul Uniunii încetează să mai fie aplicată. Curtea mai subliniază că a stabilit deja în Costanzo că în caz de conflict, nu numai instanţele naţionale trebuie să înlăture de la aplicare orice normă naţională contrară, ci și toate autoritățile naţionale au obligaţia de a se suspune aplicării prioritare a dreptului Uniunii, și inclusiv autoritățile administrative, iar, pe de altă parte, a stabilit deja în cauza Rewe că dispoziţiile naţionale despre care se poate constata că s-ar afla în conflict cu dreptul Uniunii pot fi atât legislative, cât și administrative.

Contestatorul apreciază că, în cauza de față a fost încălcat dreptul comunitar în materie, dându-se prevalență unei singure sintagme în detrimentul similarității serviciilor. În egală măsură, se constată o discrepanță majoră între modalitatea în care a fost formulată și clarificată cerinţa din cadrul documentaţiei de atribuire și modalitatea în care a fost luată în considerare la nivel de evaluare de oferte. Astfel, aparent, cerinţa pune accentul pe similaritatea serviciilor prin raportare la o gamă largă de activități/programe, pe care, generic, autoritatea contractantă le introduce prin sintagma „obiectiv de investiţie”.

... învederează că nu se menționează, nu se precizează nicăieri în cadrul documentaţiei de atribuire ce anume înțelege autoritatea contractantă prin „obiectiv de investiţie” și nici dacă această sintagmă are sau nu o anumită pondere în cadrul evaluarii ofertelor. La momentul evaluării propriu-zise însă, se constată că, în ciuda formulării generale din cadrul cerinţei, sintagma „obiectiv de investiție” capătă o pondere suficient de importantă încât să conducă la declararea conformă ori neconformă a unei oferte.

Prin urmare, se observă că abia la momentul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a înțeles să comunice faptul că sintagma „obiectiv de investiţie” are o pondere semnificativă în evaluarea criteriului de selecţie. Prin urmare, autoritatea contractantă a tratat în evaluare această sintagma asemeni unui coeficient de ponderare care însă nu a fost indicat de la început, încălcându-se astfel principiul transparenței, prin prevalența acordată în fața similarității serviciilor.

Contestatorul subliniază că o astfel de practică este interzisă în dreptul comunitar, prin cauza din 24 ianuarie 2008 pronunțată în cauza C-532/06 (Emm G.Lianakis AE, Sima anonymi Techniki Etaireia Meleton kai Epivlepseon și Nikolaos Vlachopoulos impotriva Dimos Alexandropoulis si alţii), Curtea a stabilit că *„Articolul 36 alineatul (2) din Directiva 92/50/CEE a Consiliului din 18 iunie 1992 privind ordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţii publice de servicii, astfel cum a fost modificată prin Directiva 97/52/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 1997, interpretat în lumina principiului egalității de tratament între operatorii economici și a obligaţiei de transparență ce decurge din acesta, se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă să stabilească ulterior coeficienţi de ponderare și subcriterii*

pentru criteriile de atribuire menționate în cadrul caietului de sarcini sau în anunţul de participare”.

Contestatorul apreciază că este evidentă încălcarea principiilor egalității de tratament și a obligaţiei de transparență de către autoritatea contractantă prin luarea în considerare, ca și coeficient de pondere, fără indicarea expresă a ponderii acestuia în cadrului criteriului, a sintagmei „obiectiv de investiţii”. Totodată, este adevărat că la momentul actual, documentaţia de atribuire nu mai poate fi contestată, însă aceasta produce efecte față de toate părţile implicate, inclusiv față de autoritatea contractantă care, la rândul ei, are obligaţia de a-și respecta propriile cerinţe. Or, cerinţa avută în vedere de către autoritatea contractantă, astfel cum reiese din Fișa de date, Caietul de sarcini și clarificări este raportarea la tipul activităților, respectiv dacă activităţile/serviciile prestate de expertul nominalizat pentru poziţia Responsabil informare se încadrează sau nu/sunt similare sau nu cu activitățile prestate în cadrul contractului care face obiectul procedurii.

Contestatorul subliniază că, în baza principiului asumării răspunderii și în conformitate cu dreptul comunitar în materie, autoritatea contractantă avea obligaţia de a a-și respecta propria cerinţă.

... învederează că, în privinţa modalității de evaluare a ofertelor, se observă din procesele verbale de evaluare împrejurarea că autoritatea contractantă a luat în considerare sintagma „obiectiv de investiţii” diferenţiat, după bunul plac, cu încălcarea principiului discriminării, exemplificând astfel:

a) La fila 358 din Vol. 2/3 - Procesul verbal de evaluare nr. 1/11.06.2018 - analiza poziţiei 5 a unuia dintre ofertanți (...), - autoritatea contractantă menționează că „din datele prezentate nu rezultă că serviciile ofertate sunt aferente unui obiectiv de investiţie” - cu toate acestea, la final, conform filelor 359 -360, autoritatea contractantă nu a înțeles să solicite clarificări acestui ofertant pe acest aspect în condiţiile în care contestatorului nu doar că i-au fost solicitate clarificări pe acest aspect, dar oferta a fost declarată neconformă;

b) La fila 824 din Vol. 3/3 - ... - Responsabil de informare - Claudiu Savin - pentru cerinţa referitoare la participarea în cel puţin un contract similar a expertului nominalizat mai sus, a fost considerată cerinţă îndeplinită participarea în calitate de expert publicitate în cadrul contractului având ca obiect Realizare portal web și bază de date în cadrul proiectului „Centrul National de Informare și Promovare Turistică Dorohoi”.

Coeficientul de pondere reprezentat de „obiectiv de investiţie” nu ar trebui luat în calcul însă, în măsura în care s-ar lua în considerare raţionamentul autorității contractante cu privire la definirea obiectivelor de investiţii în baza H.G. nr. 907/2016 (deși în cadrul documentaţiei de atribuire nu a fost specificat acest lucru), precum și cu privire la cerinţa caietului de sarcini prin care se stipulează că serviciile care au făcut obiectul contractelor invocate ca experienţa similară sunt servicii de asistență tehnică/consultanță în managementul implementării/gestionării/ derulării

proiectelor/contractelor de finanţare aferente realizării unor obiective de investiţii, comparativ cu cele menționate mai sus, contestatorul invocă, cu privire la respectarea principiului tratamentului egal, evaluarea ofertantului ... - poziţia Responsabil de informare, arătând că s-a luat în calcul contractul de Realizare portal web şi bază de date, deși Portalul web şi baza de date nu reprezintă în sine obiective de investiţie aşa cum preferă autoritatea contractantă să le definească.

Urmare celor antemenționate, ... apreciază că a făcut dovada încălcării principiului discriminării și al egalității de tratament și față de cele menționate, solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată și motivată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *Servicii de consultanță pentru managementul investiției, elaborarea documentației de atribuire și aplicarea procedurilor de atribuire aferente Proiectului „Modernizare Culoar Trafic ...”*, cod CPV 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”,* valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 1.134.209,93 RON, fără T.V.A.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”.*

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei, ... prezentându-se, în acest sens, la sediul Consiliului și depunând concluzii scrise.

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit actului de comunicare nr. 16064/22.10.2018 autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatorului următoarele:

„Prin prezenta, vă comunicăm că în urma finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice, oferta dvs. a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin (3) lit a din H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Motivele pentru care oferta dvs. a fost considerată inacceptabilă sunt următoarele: - oferta nu satisface în mod corespunzător cerinţa minimă solicitată în caietul de sarcini în ceea ce priveşte experienţa profesională specifică a Responsabilului de informare nominalizat de dvs., respectiv : participare în cel puţin un contract similar, în carc a îndeplinit acelaşi tip de activităţi ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract (a participat în calitate de responsabil informare/responsabil publicitate/expert în publicitate şi relaţii cu publicul sau echivalent). Prin contracte similare autoritatea contractantă înţelege contracte având ca obiect servicii de asistenţă tehnică/ consultanţă în managementul implementării/ gestionării/ derulării proiectelor/contractelor de finanţare aferente realizării unor obiective de investiţii.

Aţi nominalizat următoarele contracte în care a participat d-na ... în calitate de expert publicitate:

1) Contract având ca obiect Elaborarea Strategiei de dezvoltare a Municipiului Drobeta Turnu Severin 2014-2020;

2) Contract având ca obiect Elaborarea Planului de Mobilitate Urbană a Municipiului Drobeta Turnu Severin;

3) Contract având ca obiect Elaborarea Strategiei de dezvoltare a comunei Mihăeşti, jud. Vâlcea;

4) Contract având ca obiect Elaborarea Strategiei de dezvoltare a comunei Salatrucel, jud. Vâlcea;

5) Contract având ca obiect Elaborarea Strategiei de dezvoltare a comunei Vlădeşti, jud. Vâlcea;

6) Contract având ca obiect Elaborarea Strategiei de dezvoltare a oraşului Costeşti, jucLArgeş;

7) Proiect „Fii competitiv pe piaţa muncii”;

8) Proiect „Implică-te şi vei avea succes”;

Prin adresa nr. 14694/27.09.2018 vi s-a solicitat să prezintaţi date detaliate pentru contractele invocate drept experienţă similară, din care să rezulte că obiectul acestora respectă cerinţele din documentaţia de atribuire.

În răspunsul dvs. aţi precizat că experienţa profesională a d-nei ... rezultată din documentele prezentate presupune acţiuni complexe în domeniul comunicării, respectiv: comunicare şi relaţii cu publicul în cadrul procesului de cercetare cantitativă şi calitativă, plan de comunicare, organizare şi mediere în cadrul consultărilor publice derulate conform Legii nr.52/2003, marketing şi promovare a planului de acţiune, totodată aţi apreciat că aceste acţiuni presupun un grad mai avansat de complexitate în domeniul comunicării comparativ cu prezentul proiect. Aţi mai menţionat că strategiile de dezvoltare şi planul de mobilitate sunt documente care stau la baza aprobării şi implementării tuturor proiectelor finanţate din fonduri

nerambursabile accesate de autorităţile respective şi reprezintă ele în sine investiţii în sensul art.46 alin (2) din Legea nr.273/2006.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca Responsabilul de informare să facă dovada participării în minim un contract similar, în care a îndeplinit acelaşi tip de activităţi ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract; totodată s-a precizat ce înţelege autoritatea contractantă prin contracte similare, respectiv contracte având ca obiect servicii de asistenţă tehnică sau consultanţă în managementul implementării sau gestionării sau derulării proiectelor sau contractelor aferente realizării unor obiective de investiţii.

În conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice, cu modificările şi completările ulterioare, "obiectivul/proiectul de investiţii reprezintă rezultatul scontat la investirea de capital pe timp limitat, ca urmare a realizării unuia sau mai multor obiecte de investi fii, situate pe un amplasament distinct delimitat, care asigura satisfacerea cerinţelor formulate de beneficiarul investiţiei şi de investitor; în sintagma "obiectiv de investiţii" se cuprinde; după caz, obiectivul nou de investiţii, obiectivul mixt de investiţii sau intervenţie la construcţie existentă "obiectul de investiţie reprezintă parte a obiectivului de investi/ie, cu funcţionalitate distinctă în cadruI ansamblului acestuia. care constă în lucrări de construcţii pentru realizarea unor obiective noi de investiţii sau în lucrări de intervenţii la construcţii existente".

Comisia de evaluare a constatat că activităţile desfăşurate de d-na ... în cadrul contractelor/proiectelor prezentate de dvs. sunt de acelaşi tip ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract, dar niciun contract/proiect nominalizat în care aceasta a participat nu respectă cerinţa cu privire la similaritate, respectiv nu este aferent realizării unui obiectiv de investiţii. Contractele nominalizate la punctele 1-6 au ca obiect elaborarea unor documentaţii (strategii de dezvoltare şi plan de mobilitate urbană), respectiv Proiectele nominalizate la punctele 7 şi 8 au ca domeniu resursele umane, dezvoltarea capitalului uman şi creşterea competitivităţii pe piaţa muncii.

Aţi menţionat că strategiile de dezvoltare şi planul de mobilitate reprezintă în sine investiţii în sensul art. 46 alin (2) din Legea nr. 273/2006, dar cerinţa din caietul de sarcini se referă la obiective de investiţii, iar aceste documentaţii întocmite în baza contractelor prezentate nu sunt obiective de investiţii.

Prin urmare, nu aţi făcut dovada ca responsabilul de informare nominalizat în cadrul propunerii tehnice îndeplineşte cerinţa minimă solicitată în caiet sarcini în ceea ce priveşte experienţa profesională specifică."

Nemulţumită de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, astfel cum s-a comunicat prin adresa nr. 7597/07.11.2018 ... a formulat prezenta contestație în analiză.

Analizând criticile formulate de ..., Consilul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a motivelor invocate de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depuse de asocierea ...-S.C. ...

Trecând la soluționarea criticilor formulate, Consilul are în vedere că obiectul supus procedurii de atribuire constă în achiziționarea *serviciilor de consultanta pentru managementul investitiei, elaborarea documentatiei de atribuire si aplicarea procedurilor de atribuire aferente proiectului "Modernizare ...".*

Astfel, potrivit caietului de sarcini, achizitoarea a menționat importanța proiectului și a descris necesitatea serviciilor ce se impun a fi prestate, astfel:

"Unitatea Administrativ Teritorială ... este beneficiarul unui contract de finanțare pentru proiectul „Modernizare ...", în cadrul căruia este prevăzută achiziționarea serviciilor de consultanță privind managementul de proiect.

Serviciile de consultanță în managementul de proiect pentru proiectele cu finanțare europeană nerambursabilă prezintă particularități notabile. Rolul consultantului în acest caz este de a identifica cele mai bune modalități de atingere a obiectivului proiectului, in condițiile respectării prevederilor contractului de finanțare. Activitatea unui consultant in implementarea proiectelor finanțate din fonduri nerambursabile constă in realizarea tuturor activităților manageriale necesare atingerii obiectivelor propuse în cadrul proiectelor și implementării cu succes a acestora. Succesul întregului proiect poate fi asigurat numai printr-un management profesionist de proiect. Managementul profesionist de proiect, inclusiv raportările aferente proiectului, impune existența de personal calificat în ceea ce privește metodologia, expertiza profesională și comunicarea.

Consultantul în managementul implementării proiectului asimilează în totalitate informația din documentația proiectului și își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile legislative și cu ghidurile, instrucțiunile, normele, modificările emise de către autoritatea de management a programului.

Obiectul contractului este reprezentat de servicii de consultanță în domeniul managementului investiției realizate în cadrul Proiectului "Modernizare ...". Prestatorul se obligă să presteze aceste servicii în conformitate cu prevederile contractuale, cu dispozițiile legale, aprobările și standardele tehnice, profesionale și de calitate în vigoare, precum și conform cerințelor din prezentul caiet de sarcini și a celorlalte anexe ale contractului.

Serviciile contractate vor asigura, pe de o parte, managementul extern al proiectului, cu respectarea procedurilor impuse prin programul de finanțare, iar pe de altă parte vor asigura managementul și monitorizarea execuției lucrării de infrastructură.

Achizitoarea a stabilit cerințe specifice privind prestarea serviciilor de consultanță, menționând pentru fiecare expert cerințele minime pe care

trebuie să le îndeplinescă. Astfel, pentru fiecare expert cheie nominalizat de către ofertanţi în cadrul echipei, s-a solicitat o cerinţă minimă privind experienţa profesională specifică, *respectiv participarea acestuia în cel puţin un contract similar, în care să fi îndeplinit acelaşi tip de activităţi ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract, în caz contrar oferta fiind declarată neconformă.* Autoritatea contractantă a specificat în caietul de sarcini că prin *contracte similare înţelege contracte având ca obiect servicii de asistenţă tehnică/consultanţă în managementul implementării/gestionării/derulării proiectelor/contractelor de finanţare aferente realizării unor obiective de investiţii.*

Rațiunea solicitării acestor cerințe este justificată de achizitoare în cadrul punctului de vedere formulat, astfel:

"La stabilirea cerinţelor minime cu privire la experienţa similară, raportată atât la persoanele juridice participante la procedură (ofertanţi), cât şi la persoanele fizice (experţii cheie nominalizaţi de ofertanţi pentru îndeplinirea contractului), autoritatea contractantă a avut în vedere complexitatea, volumul şi natura contractului de achiziţie publică ce urmează a fi încheiat, respectiv de faptul că serviciile ce vor fi prestate în cadrul contractului sunt servicii de consultanţă aferente implementării unui obiectiv de investiţii (lucrări de modernizare a unui drum judeţean).

Deoarece implementarea unui obiectiv de investiţii este guvernată de legislaţie specifică, naţională şi europeană, s-a dorit ca ofertanţii şi experţii cheie să demonstreze prin experienţa lor cunoaşterea modului de aplicare a acestei legislaţii, un grad mare de anticipare a problemelor, precum şi o paletă de soluţii potrivite pentru acest tip de contracte.

(...)

După cum se observă din prevederile documentaţiei de atribuire cerinţa avută în vedere de autoritatea contractantă privind experienţa profesională specifică a experţilor cheie (implicit al Responsabilului de informare) este atât raportarea la tipul activităţilor prestate de experţi, cât şi raportarea la similaritatea contractelor în care aceştia au prestat aceste activităţi, cu contractul ce face obiectul prezentei proceduri."

Așa cum a fost mai sus reținut din cuprinsul actului de comunicare, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ...-S.C. ... l-a constituit neîndeplinirea de către Responsabilul de informare a cerințelor caietului de sarcini.

Așadat problema care se impune a fi dezlegată de Consiliu vizează îndeplinirea/neîndeplinirea experienţei solicitate de către responsabilul de informare nominalizat de societatea contestatoare

Din examinarea propunerii tehnice depuse de către societatea contestatoare, se are în vedere că acesta a nominalizat pe *doamna ...* pentru poziția Responsabil de informare.

Referințe despre cerințele solicitate pentru experul în discuție se regăsesc în cadrul Caietului de Sarcini (filele 15-16 - Anexa nr. 6), unde autoritatea contractantă a detaliat cerinţele şi atribuţiile acestei poziții, respectiv:

"

Poziție expert	**Responsabil de informare**
Calificare educațională	Cerință minimă: • Studii superioare de lungă durată finalizate cu diplomă de licență sau echivalent, emisă de autorități competente din România sau din țara de origine ;
Experiență profesională specifică	Cerință minimă: • participare în cel puțin un contract similar, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract (a participat în calitate de responsabil informare/responsabil publicitate/expert în publicitate și relații cu publicul sau echivalent). Prin contracte similare autoritatea contractantă înțelege contracte având ca obiect servicii de asistență tehnică/ consultanță în managementul implementării/ gestionării/ derulării proiectelor/ contractelor de finanțare aferente realizării unor obiective de investiții.
Abilități	Cunoștințe de operare pe calculator în Word, Power Point, Excel. Abilitate de a lucra în echipă, coordonare, adaptabilitate, comunicare.
Sarcini și responsabilități în cadrul contractului	• cunoaște Ghidul solicitantului cu completările aprobate și aplică prevederile acestuia în activitatea pe care o desfășoară, legată de proiect; • colaborează cu echipa de proiect in toate etapele de pregătire, implementare și monitorizare a proiectului; • participă la elaborarea rapoartelor solicitate de contractul de finanțare; • participă la asigurarea conformității administrative a documentelor elaborate cu încadrarea acestora în Manualul de Identitate Vizuală POR 2014-2020; • asigură corelarea documentelor de publicitate și informare ale proiectului cu solicitările ghidului solicitantului; • urmărește încadrarea corectă a cheltuielilor împreună cu responsabilul financiar; • se subordonează managerului de proiect și face parte din echipa de implementare a proiectului; • asigură sprijin tuturor membrilor unității de implementare a proiectului în vederea respectării Manualului de Identitate Vizuală POR 2014-2020; • asigură logistica necesară desfășurării activităților de publicitate și informare aferente proiectului conform graficului activităților; • verifică respectarea prevederilor contractului de finanțare, a tuturor instrucțiunilor/notificărilor și a altor documente emise de AMPOR; • participă alături de asistentul managerului de proiect la urmărirea activităților propuse prin

	proiect pentru serviciile de publicitate și informare prevăzute; • participă la toate întâlnirile UIP de monitorizare a proiectului; • participă la activitatea de monitorizare a implementării proiectului; • urmărește alături de responsabilul cu achiziții publice, derularea contractelor pentru servicii de informare și publicitate; • participă la realizarea raportărilor periodice, la solicitare; • îndeplinește orice alte sarcini apărute pe perioada pregătirii și implementării proiectului, în conformitate cu rolul său în cadrul UIP; • participă la arhivarea documentelor elaborate în perioada de implementare a proiectului;

Pentru experții cheie nominalizați, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- CV semnat de titular;
- Contract de muncă/extras REVISAL valabil la data prezentării/contract de colaborare/ angajament de participare semnat de expertul nominalizat, în cazul în care acesta nu este angajat al ofertantului;
- Diplomă sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de invățământ recunoscute de Statul Român sau echivalent pentru cetățenii din alte țări;
- Documente suport relevante (certificate de calificare profesională, diplome, recomandări, fișe de post, contracte etc.) care să ateste (să probeze) cerințele referitoare la experiența profesională și abilitățile experților nominalizați.
  Pentru operatorii economici care prezintă specialiști străini se vor accepta certificate echivalente.

Operatorul economic trebuie să intreprindă, acolo unde legislația națională impune, demersurile necesare pentru a putea prezenta la momentul semnării contractului de achiziție publică, atestatul recunoscut de autoritățile române.

Prestatorul nu va efectua schimbări ale experților nominalizați fără acordul scris prealabil al Autorității contractante. Prestatorul va propune din proprie inițiativă înlocuirea oricărui expert nominalizat în ofertă numai în caz de deces, motive de boală care pun expertul în imposibilitatea îndeplinirii sarcinilor din contract sau demisia acestuia. Pe parcursul derulării contractului, dacă consideră necesar și pe baza unei cereri scrise motivate și justificate, Autoritatea contractantă poate solicita înlocuirea unuia dintre experții nominalizați de Prestator, dacă activitatea desfășurată de acesta este ineficientă sau nu își îndeplinește sarcinile care îi revin pentru realizarea obiectului contractului.

Înlocuirea unui expert se va face cu un alt expert care îndeplinește criteriile minime solicitate prin documentația de atribuire, iar remunerația acestuia nu poate fi mai mare decât remunerația acordată persoanei care a fost înlocuită. ”

În vederea îndeplinirii cerințelor minime solicitate pentru acest expert, asocierea ...-S.C. ... a depus următoarele înscrisuri:

- angajament de participare pentru doamna ...;
- CV în care expertul a precizat că doamna ... a participat în cadrul Proiectului *"Fii competitiv pe piaţa muncii"*- Proiect confinanţat din Fondul Social European prin programul Operaţional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2017- Investeşte în oameni" şi în cadrul Proiectului *"Implică- te şi astfel vei avea succes"*- Proiect confinanţat din Fondul Social European prin programul Operaţional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2017- Investeşte în oameni"; în ambele proiecte a avut rolul de *expert comunicare şi promovare;*

- recomandarea emisă de ..., fără număr şi dată, din care a rezultat că *doamna ...* a participat, în calitate de expert comunicare/relaţii publice/ informare şi publicitate, în cadrul următoarelor contracte derulate de societate:
  - Elaborarea Strategiei de dezvoltare a municipiului Drobeta Turnu Severin 2014-2020;
  - Elaborarea Planului de Mobilitate Urbană a municipiului Drobeta Turnu Severin;
  - Elaborarea Strategiei de dezvoltare a comunei Mihăeşti, jud. Vâlcea;
  - Elaborarea Strategiei de dezvoltare a comunei Sălătrucel, jud. Vâlcea;
  - Elaborarea Strategiei de dezvoltare a comunei Vlădeşti, jud. Vâlcea;
  - Elaborarea Strategiei de dezvoltare a oraşului Costeşti, jud. Argeş;
- scrisoarea de recomandare nr. 5001/08.12.2015 emisă de ... din care a rezultat că doamna ... a fost angajata societăţii în perioada 20.09.2011-17.09.2013, ocupând poziţia de Asistent relaţii publice şi comunicare, respectiv Expert comunicare şi promovare în cadrul departamentului de proiecte fonduri europene.

Membrii comisiei de evaluare au menționat în cadrul ședinței de evaluare a răspunsurilor furnizate de operatorii economici din data de 21.08.2018 cu ocazia întocmirii Procesului-verbal nr. 12535/21.08.2018 în secțiunea dedicată asocierii ...-S.C. ... că nu au regăsit dovezi că, contractele nominalizate, în care expertul a derulat activităţi de informare şi publicitate, ar fi similare cu cel ce face obiectul prezenteri proceduri, respectiv contracte având ca obiect servicii de asistenţă tehnică/consultanţă în managementul implementării/gestionării/derulării proiectelor/contractelor de finanţare aferente realizării unor obiective de investiţii.

Astfel, membrii comisiei de evaluare au adresat asocierii ...-S.C. ... cu actul nr. 12577/21.08.2018 clarificarea mai multor aspecte, printre care la pct.7) să nominalizeze care contracte din cele prezentate pentru Responsabilul de informare îndeplinesc cerinţele solicitate prin documentaţia de atribuire.

”7). Având în vedere contractele şi documentele prezentate de dvs. în susţinerea experienţei profesionale a expertului-cheie Responsabil de informare (d-na ...), vă solicităm să nominalizaţi, pentru acest expert, contractele care îndeplinesc cerinţele solicitate prin fişa de date a achiziţiei, în vederea acordării punctajului aferent factorului de evaluare "Experienţa profesională Responsabil informare" de către comisia de evaluare.”

... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 13455/06.09.2018 menționând următoarele:

”7). In vederea acordarii punctajului aferent factorului de evaluare pentru d-na ..., urmatoarele proiecte sunt nominalizate:

a. Toate cele 6 proiecte inscrise in recomandarea eliberata de ...

b. Proiectul „Fii competitiv pe piaţa muncii" - menționat în CV, cu recomandare de la ...
c. Proiectul „Implica-te si vei avea succes" - menționat în CV, cu recomandare de la ...

Menţionam ca sarcinile deţinute de d-na ... in cadrul respectivelor proiecte sunt aceleaşi cu cele mentionate în caietul de sarcini pentru poziţia Responsabil informare, respectiv:

o Asigurarea conformităţii documentelor cu regulile de publicitate © Derularea activitatilor de informare, publicitate si promovare, inclusiv diseminarea rezultatelor

o Colaborarea cu echipa de proiect in toate aspectele care privesc activitatea de asigurare a vizibilităţii proiectului

- *Toate celelalte aspecte mentionate prin caietul de sarcini si specifice fiecărui proiect."*

Răspunsul formulat de asocierea ...-S.C. ... transmis mai sus amintit a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 26.09.2018 în cuprinsul Procesului-verbal nr. 14575/26.09.2018, în potrivit căruia în secțiunea dedicată asocierii în cauză, membrii comisiei de evaluare au menționat următoarele:

"Se va solicita fertantului să prezinte date detaliate pentru contractele invocate de dvs. drept experienţă similară menţionate anterior, din care să rezulte că serviciile care au făcut obiectul acestora sunt servicii de asistenţă tehnică/ consultanţă în managementul implementării/ gestionării/ derulării proiectelor/ contractelor de finanţare aferente realizării unor obiective de investiţii".

Noua solicitare de clarificare adresată asocierii în discuție a fost transmisă de achizitoare cu actul nr. 14694/27.09.2018, rspectiv:

" C) <u>Responsabil de informare- ...</u>

Nr. crt. Contracte nominalizate Documente suport prezentate în susţinere în cadrul propunerii tehnice

1. Elaborarea Strategiei de dezvoltare a Municipiului Drobeta Turnu Severin 2014-2020 recomandarea fără număr şi dată emisă de S.C. ... S.R.L
2. Elaborarea Planului de Mobilitate Urbană a Municipiului Drobeta Turnu Severin recomandarea fără număr şi dată emisă de ...
3. Elaborarea Strategiei de dezvoltare a comunei Mihăeşti, jud. Vâlcea recomandarea fără număr şi dată emisă de ...
4. Elaborarea Strategiei de dezvoltare a comunei Salatrucel, jud. Vâlcea recomandarea fără număr şi dată emisă de S.C. ... S.R.L
5. Elaborarea Strategiei de dezvoltare a comunei Vlădeşti, jud. Vâlcea recomandarea fără număr şi dată emisă de S.C. ... S.R.L
6. Elaborarea Strategiei de dezvoltare a oraşului Costeşti, jud. Argeş recomandarea fără număr şi dată emisă de S.C. ... S.R.L
7. Proiectul "Fii competitiv pe piaţa muncii" scrisoarea de recomandare nr. 5001/ 08.12.2015 emisă de S.C. ... S.R.L

8. Proiectul "Implică-te şi vei avea success" scrisoarea de recomandare nr. 5001/ 08.12.2015 emisă de ...

În caietul de sarcini s-a solicitat ca cerinţă minimă pentru responsabilul de informare; participarea acestuia în cel puţin un contract similar, în care a îndeplinit acelaşi tip de activităţi ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract (a participat în calitate de responsabil informare/responsabil publicitate/expert în publicitate şi relaţii cu publicul sau echivalent). Prin contracte similare autoritatea contractantă inţelege contracte având ca obiect servicii de asistenţă tehnică/ consultanţă în managementul implementării/ gestionării/ derulării proiectelor/ contractelor de finanţare aferente realizării unor obiective de investiţii.

De asemenea, în fişa de date a achiziţiei la descrierea aferentă factorului de evaluare "Experienţa profesională Responsabil de informare" s-a precizat : Experienţa profesionala concretizata in numărul de contracte similare in care persoana propusa a indeplinit aceiaşi tip de activitati ca cele pe care urmeaza sa le indeplineasca in prezentul contract (a participat în calitate de responsabil informare/responsabil publicitate/expert în publicitate şi relaţii cu publicul sau echivalent).

Prin contracte similare autoritatea contractanta intelege contracte avand ca obiect servicii de asistenta tehnica/ consultanta in managementul implementării/ gestionarii/ derulării proiectelor/ contractelor de finanţare aferente realizarii unor obiective de investiţii.

Având în vedere cele precizate, vă solicităm să prezentaţi date detaliate pentru contractele invocate de dvs. drept experienţă similară menţionate anterior, din care să rezulte că serviciile care au făcut obiectul acestora sunt servicii de asistenţă tehnică/ consultanţă în managementul implementării/ gestionării/ derulării proiectelor/ contractelor de finanţare aferente realizării unor obiective de investiţii.

Asocierea ...-S.C. ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 13455/06.09.2018 menționând următoarele:

”3. Cu privire la certificarea experienţei d-nei ..., aducem urmatoarele precizări:

a. Experienţa profesionala amintita pentru d-ra ... este superioara celei solicitate de Autoritatea Contractanta, pentru motivele mentionate mai jos, supunandu-se astfel principiului „cine poate mai mult, poate si mai puţin"

b. In ceea ce priveşte activitatea de expert comunicare / publicitate in cadrul derulării contractelor de elaborare a strategiilor de dezvoltare mentionate (inclusiv PA1UD), aceasta presupune acţiuni complexe in domeniul comunicării, avand in vedere procesele specifice derulate, respectiv: comunicare si relaţii cu publicul in cadrul procesului de cercetare cantitativa si calitativa (sondarea opiniei, derulare focus grupuri); plan de comunicare, organizare si mediere in cadrul consultărilor publice derulate conform Legii nr. 52/2003; marketing si promovare a planului de acţiune. Toate aceste activitati presupun un grad mai avansat de complexitate in domeniul comunicării / informării publice comparativ cu prezentul proiect,

care in mare parte prevede anunţuri si comunicate de presa, precum si editarea de materiale informative.

c. Proiectele „Fii competitiv pe piaţa muncii"si „Implica-te si vei avea succes" au fost finantate prin POSDRU - Programul Operaţional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2.007-2013. Din punct de vedere al activitatilor relevante pentru poziţia ocupata de d-na ..., menţionam ca acestea au constat in organizarea de conferinţe de presa, realizarea de website-uri, promovarea proiectelor in cadrul localitatilor vizate de acestea, atat la nivel de administraţie publica, cat si la nivel de grupuri tinta, la acestea adaugandu- se serviciile de mediere cu operatorii publici si privaţi de pe piaţa muncii. Din nou apreciem ca toate aceste activitati presupun un grad mai avansa^ de complexitate in domeniul comunicării / informării publice comparativ cu prezentul proiect, care in mare parte prevede anunţuri si comunicate de presa, precum si editarea de materiale informative.

d. Strategiile de dezvoltare si planul de mobilitate sunt documente care stau la baza aprobarii si implementării tuturor proiectelor finantate din fonduri nerambursabile accesate de autoritatile respective si reprezintă ele in sine investitii in sensul art. 46 alin. (2) din Legea 273/2006."

Răspunsul formulat de asocierea ...-S.C. ... mai sus amintit a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 26.09.2018 în cuprinsul Procesului-verbal nr. 14575/26.09.2018, potrivit căruia în secțiunea dedicată asocierii în cauză, membrii comisiei de evaluare au stabilit neconcludența răspunsului furnizat și declararea neconformă a ofertei depusă de asocierea ...-S.C. ...

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea legalității procesului de evaluare desfăşurat de comisia de evaluare în cadrul procedurii este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Preliminar analizării aspectului sesizat de autoarea contestației, se are în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea în discuție.

Așadar, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei,

opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților vizavi de expertul nominalizat pentru poziția Responsabil cu informare următoarea cerință:

”Cerință minimă:

- *participare în cel puțin un contract similar, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract (a participat în calitate de responsabil informare/responsabil publicitate/expert în publicitate și relații cu publicul sau echivalent).*

Prin contracte similare autoritatea contractantă înțelege contracte având ca obiect servicii de asistență tehnică/ consultanță în managementul implementării/ gestionării/ derulării proiectelor/contractelor de finanțare aferente realizării unor obiective de investiții.”

Din economia celor mai sus menționate, rezultă faptul că cerinţa avută în vedere de autoritatea contractantă privind experienţa profesională specifică a experţilor cheie (implicit al Responsabilului de informare) este atât raportarea la tipul activităţilor prestate de experţi, cât şi raportarea la similaritatea contractelor în care aceştia au prestat aceste activităţi, cu contractul ce face obiectul prezentei proceduri.

Așadar pentru achizitoare este de interes modalitatea în care operatorii economici îndeplinesc cerința vizavi de experienţa profesională specifică a expertului cheie nominalizat pentru poziția Responsabil de informare din două puncte de vedere: pe de o parte vizavi de îndeplinirea același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract (a participat în calitate de responsabil informare/

responsabil publicitate/expert în publicitate și relații cu publicul sau echivalent, iar pe de altă parte vizavi de *participarea în cel puțin un contract similar (prin contracte similare autoritatea contractantă înțelege contracte având ca obiect servicii de asistență tehnică/ consultanță în managementul implementării/ gestionării/ derulării proiectelor/contractelor de finanțare aferente realizării unor obiective de investiții)*

Autoritatea contractantă a stabilit această cerință referitoare la expertul cheie reclamat, prin raportarea la cele două aspecte mai sus expuse având în vedere complexitatea, volumul şi natura contractului de achiziţie publică ce urmează a fi încheiat, respectiv de faptul că serviciile ce vor fi prestate în cadrul contractului sunt servicii de consultanţă aferente implementării unui obiectiv de investiţii (lucrări de modernizare a unui drum judeţean).

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații vizavi de participarea în cel puțin un contract similar și stabilește ce înseamnă (*prin contracte similare autoritatea contractantă înțelege contracte având ca obiect servicii de asistență tehnică/ consultanță în managementul implementării/ gestionării/ derulării proiectelor/contractelor de finanțare aferente realizării unor obiective de investiții)* reprezinta o obligație corelativă de urmărire a modului de prestare a serviciilor de consultanță pentru managementul investiției, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind asigurarea verificării prestării serviciilor și stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat în conformitate cu prevederile contractuale, cu dispozițiile legale, aprobările și standardele tehnice, profesionale și de calitate în vigoare, precum și conform cerințelor din prezentul caiet de sarcini.

Este important de precizat faptul că și în cadrul fișei de date, în secțiunea dedicată criteriul de atribuire ales - *" Cel mai bun raport calitate-preţ",* pentru factorii de evaluare stabiliți , a precizat și cu această ocazia ce înțelege prin contracte similare*,* respectiv *prin contracte similare autoritatea contractanta intelege contracte avand ca obiect servicii de asistenta tehnica/ consultanta in managementul implementarii/ gestionarii/ derularii proiectelor/contractelor de finantare aferente realizarii unor obiective de investitii.*

Asocierea ...-S.C. ... în urma clarificărilor solicitate a nominalizat următoarele contracte (proiecte):

- toate cele 6 contracte înscrise în recomandarea eliberată de ..., proiectul "Fii competitiv pe piaţa muncii", menţionat în CV-ul d-nei ..., având recomandarea emisă de ...,
- proiectul „Implică-te şi vei avea succes", menţionat în CV-ul d-nei ..., având recomandarea emisă de ...

Totodată ofertantul a menţionat că sarcinile deţinute de d-na ... în cadrul contractelor/proiectelor nominalizate sunt aceleaşi cu cele menţionate în caietul de sarcini pentru poziţia Responsabil informare.

Din recomandarea eliberată de ... a rezultat că expertul nominalizat a prestat *servicii de informare şi publicitate în cadrul unor contracte având ca obiect elaborarea unor documentaţii (documente), respectiv elaborarea unor strategii de dezvoltare şi a unui plan de mobilitate urbană.*

Având în vedere prevederile caietului de sarcini, nu a rezultat că aceste contracte sunt similare cu cel ce face obiectul prezentei proceduri, respectiv contracte având ca obiect servicii de asistenţă tehnică/consultanţă în managementul implementării/gestionării/derulării proiectelor/contractelor de finanţare aferente realizării unor obiective de investiţii.

Proiectele "Fii competitiv pe piaţa muncii", respectiv „Implică-te şi vei avea succes" au ca domeniu resursele umane, dezvoltarea capitalului uman şi creşterea competitivităţii pe piaţa muncii.

S-au solicitat noi clarificări ofertantului, respectiv să prezinte date detaliate pentru contractele invocate drept experienţă similară a d-nei ..., din care să rezulte că serviciile care au făcut obiectul acestora sunt servicii de asistenţă tehnică/consultanţă în managementul implementării/ gestionării/derulării proiectelor/contractelor de finanţare aferente realizării unor obiective de investiţii.

Ofertantul a transmis răspuns solicitărilor de clarificări, în care nu a prezentat date detaliate cu privire la obiectul contractelor în care a participat d-na ... în calitate de responsabil cu publicitatea, ci a detaliat activităţile pe care le-a îndeplinit aceasta în cadrul contractelor, menţionând că aceste activităţi presupun un grad mai avansat de complexitate în domeniul comunicării/informării publice comparativ cu prezentul proiect.

A mai precizat că strategiile de dezvoltare şi planul de mobilitate sunt documente care stau la baza aprobării şi implementării proiectelor finanţate din fonduri nerambursabile şi reprezintă ele în sine investiţii, în ceea ce priveşte cele două proiecte *"Fii competitiv pe piaţa muncii",* respectiv *„Implică-te şi vei avea succes",* ofertantul a precizat că ele au fost finanţate prin POSDRU, deasemenea activităţile realizate de expert presupun un grad mai avansat de complexitate în domeniul comunicării/ informării publice comparativ cu prezentul proiect.

Autoarea contestației aduce o serie de argumente în susținerea faptului că atâta vreme cât achizitoarea nu a indicat în cadrul documentației de atribuire semnificația noțiunii de *”obiectiv de investiție”,* nu poate în procesul de evaluare să excludă un ofertant pe baza interpretării și întinderii noțiunii de obiectiv de investiție.

Argumentele aduse de autoarea contestației se bazează pe următoarele aspecte

- Strategiile de dezvoltare locală - reprezintă documente programatice prin care sunt definite obiectivele unei autorităţi publice pe termen mediu şi lung. în acelaşi timp, acestea definesc şi stabilesc un plan de acţiuni, respectiv o lista a obiectivelor de investiţii care urmează a fi implementate de autorităţile publice în vederea atingerii obiectivelor strategice. De asemenea, pentru obiectivele de investiţii identificate şi prioritizate în cadrul strategiei de dezvoltare a unei localităţi, se identifică indicatori de realizare

şi instrumente de monitorizare, respectiv implementarea Strategiei, care se referă la modul în care strategia se traduce în acţiuni concrete. Pe de altă parte, Manualul de Planificare strategică publicat de Secretariatul General al Guvernului României defineşte ciclul de planificare (strategia de dezvoltare) ca fiind format din şapte etape cheie: analiza situaţiei, planurile strategice, bugetarea, planificarea acţiunilor, implementarea, monitorizarea şi evaluarea, raportarea. Aceste şapte etape sunt acoperite pentru fiecare din obiectivele de investiţii definite în planul de acţiuni. Mai mult, în ceea ce priveşte finanţarea obiectivelor de investiţii din fonduri structurale (POR, POCU, PNDR), pentru fiecare proiect se solicită cuprinderea acestuia într-o strategie de dezvoltare locală / regională / naţională, ceea ce denotă că toate obiectivele de investiţii aferente autorităţilor publice trebuie să fie definite şi înscrise într-un astfel de document programatic. Astfel, prin prisma celor arătate, strategiile de dezvoltare locală reprezintă instrumente de „consultanţă în managementul implementării / gestionării / derulării proiectelor [...] aferente realizării unor obiective de investiţii aşa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă;

- Planul de Mobilitate Urbană Durabilă (PMUD) - Necesitatea realizării planurilor de mobilitate urbană este stipulată în articolul 46 din Legea Nr. 350 din 6 iulie 2001 (cu modificările şi completările ulterioare), privind amenajarea teritoriului şi urbanismul, unde se precizează că un Plan Urbanistic General (PUG) trebuie să includă:

a) diagnoză prospectivă, pe baza analizei evoluţiei istorice şi prognoze economice şi demografice, precizând nevoile identificate în domeniile economic, social şi cultural, dezvoltare spaţială, de mediu, locuinţe, transport, facilităţile publice şi serviciile de echipamente; b) strategia de dezvoltare spaţială a oraşului; c) regulamentele de urbanism locale asociate cu acesta; d) plan de acţiune pentru punerea în aplicare şi programul de investiţii publice; şi e) un plan de mobilitate urbană. Astfel, PMUD defineşte o serie de obiective de investiţii în domeniul transporturilor publice urbane şi un program de implementare a acestora. Mai mult, în actualul Program Operaţional Regional 2014- 2020, exista axe de finanţare dedicate obiectivelor de investiţii din PMUD, cum ar fi măsura 3.2 - REDUCEREA EMISIILOR DE CARBON ÎN ZONELE URBANE BAZATĂ PE PLANURILE DE MOBILITATE URBANĂ DURABILĂ. Ghidul solicitantului aferent acestei axe de finanţare precizează: „P.M.U.D. reprezintă o strategie sectorială de transport, care analizează în principal impactul scenariilor de transport, constituite din pachete integrate de proiecte finanţabile din diverse surse". Astfel, prin prisma celor arătate, Planurile de Mobilitate Urbană Durabilă reprezintă instrumente de „consultanţă în managementul implementării / gestionării / derulării proiectelor [...] aferente rea Uzării unor obiective de investiţii aşa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă;

- Proiectele finanţate prin Programul Operaţional Sectorial Dezoltarea Resurselor Umane 2007 - 2013 - considerăm că aceste proiecte reprezintă în sine obiective de investiţii, adresându-se satisfacerii nevoilor de pe piaţa muncii şi reprezentând investiţii în resursa umană / capitalul uman. în

cadrul Documentului Cadru de Implementare a Programului Operaţional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (POSDRU) aferent perioadei de programare 2007-2013 , proiectele sistemice sunt definite ca „proiecte care contribuie la atingerea unor obiective strategice în anumite sectoare şi care vizează grupuri ţintă clar delimitate, în scopul îndeplinirii recomandărilor specifice de ţară, a ţintelor naţionale în contextul Strategiei Europa 2020, sau pentru implementarea unor obiective de politică asumate legal sau prin strategii sectoriale. Solicitanţi eligibili pentru aceste proiecte pot fî doar entităţi publice cu atribuţii în domeniul obiectivelor vizate, cu posibilitatea încheierii de parteneriate cu structuri publice sau private relevante care pot contribui la îndeplinirea acestor obiective."

Contrar susținerilor autoarei contestației (astfel cum sunt menționate în cadul concluziilor scrise formulate - *"Or, cerinţa avuta in vedere de către autoritatea contractantă, astfel cum reiese din Fisa de Date, Caietul de Sarcini si clarificari este raportarea la tipul activitatilor, respectiv daca activităţile/serviciile prestate de expertul nominalizat pentru poziţia Responsabil informare se incadreaza sau nu/sunt similare sau nu cu activitaţile prestate în cadrul contractului care face obiectul procedurii",* așa cum a fost mai sus precizat, Consiliul constată că cerinţa avută în vedere de autoritatea contractantă privind experienţa profesională specifică a experţilor cheie (implicit al Responsabilului de informare) este atât raportarea la tipul activităţilor prestate de experţi, cât şi raportarea la similaritatea contractelor în care aceştia au prestat aceste activităţi similare, cu contractul ce face obiectul prezentei proceduri.

În mod similar nu vor fi reținute nici susținerile autoarei contestației, potrivit cărora *"Prin urmare, apreciem ca, in cauza de fata, a fost incalcat dreptul comunitar in materie dandu-se prevalenta unei singure sintagme in detrimentul similaritatii serviciilor",* prin raportare la acceptarea unei game de obiecte ale contractelor acceptate ca fiind similare, respectiv- *Prin contracte similare autoritatea contractantă înțelege contracte având ca obiect servicii de asistență tehnică/ consultanță în managementul implementării/ gestionării/ derulării proiectelor/contractelor de finanțare aferente realizării unor obiective de investiții."*

Consiliul reține că solicitarea achizitoarei vizavi de similaritatea contractelor acceptate în dovedirea experienței specifice trebuie înțeleasă din perspectiva obiectului supus procedurii de atribuire în cauză.

Astfel că obiectul contractului supus procedurii de atribuire este reprezentat de *servicii de consultanță în domeniul managementului investiției realizate în cadrul Proiectului "Modernizare ...".*

În cadrul caietului de sarcini se menționează că prestatorul se obligă să presteze aceste servicii în conformitate cu prevederile contractuale, cu dispozițiile legale, aprobările și standardele tehnice, profesionale și de calitate în vigoare, precum și conform cerințelor din prezentul caiet de sarcini și a celorlalte anexe ale contractului.

Serviciile contractate vor asigura, pe de o parte, managementul extern al proiectului, cu respectarea procedurilor impuse prin programul de

finanțare, iar pe de altă parte vor asigura managementul și monitorizarea execuției lucrării de infrastructură.

Contractul de achiziție publică se înscrie într-un proiectul finanțat prin fonduri europene prin Programul Operațional Regional 2014-2020, Axa prioritară 6 -*"Îmbunătăţirea infrastructurii rutiere de importanţă regională", Prioritatea de investiţii 6.1 „Stimularea mobilităţii regionale prin conectarea nodurilor secundare şi terţiare la infrastructura TEN-T, inclusiv a nodurilor multimodale", Apelul de proiecte POR 2016 /6/6.1/2.*

Achizitoarea, ținând seama de specificul contractului de servicii supus procedurii în cauză, a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit a precizat întinderea contractelor similare pe care le acceptă în dovedirea experienței specifice de către experții nominalizați pentru poziția amintită, respectiv prin *contracte similare autoritatea contractantă înțelege contracte având ca obiect servicii de asistență tehnică/ consultanță în managementul implementării/ gestionării/ derulării proiectelor/contractelor de finanțare aferente realizării unor obiective de investiții."*

Consiliul reține și că tipurile de contracte acceptate în dovedirea experienței similare, sunt de tipul - servicii de asistență tehnică/ consultanță în managementul implementării/ gestionării/ derulării proiectelor/contractelor de finanțare aferente realizării unor obiective de investiții.

Din economia tuturor înscrisurilor depuse de asocierea ... – ... au rezultat următoarele:

- contractele precizate în recomandarea eliberată de ... au avut ca obiect elaborarea unor documentaţii (documente) strategice ce stau la baza aprobării proiectelor finanţate din fonduri nerambursabile ce urmează a fi implementate ulterior şi nu servicii de asistenţă tehnică /consultanţă în managementul implementării/ gestionării/derulării proiectelor/ contractelor de finanţare aferente realizării unor obiective de investiţii;

- din înscrisurile și datele comunicate de ofertant nu a rezultat că Proiectele *"Fii competitiv pe piaţa muncii",* respectiv *„Implică-te şi vei avea succes"* sunt similare cu contractul ce face obiectul prezentei proceduri, au ca domeniu resursele umane, dezvoltarea capitalului uman şi creşterea competitivităţii pe piaţa muncii.

Practic reclamanta își invoca propria culpă ca motiv al nerespectării cerinței autorității contractante (prin prezentarea unr contracte care nu sunt similare cu cele acceptate de achizitoare) pe considerentul neindicării de către autoritatea contractantă a întinderii noțiunii de investiție publică.

Nimeni nu contestă gradul de complexitate al documentațiilor elaborate de asocierea ... – ... în cadrul proiectelor prezentate, însă pentru achizitoarea era de interes proba faptului că expertul nominalizat de asociere a prestat activități în contracte similare, astfel cum au fost precizate de autoritatea contractantă.

Examinând activitatea desăşurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a respectat prevederile legale

aplicabile asumându-şi răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale ale şedinţelor de evaluare în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanţii au prezentat oferta şi au răspuns la solicitările de clarificări şi completări adresate de comisia de evaluare.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei din cauza expusă și susține că întocmirea deficitară a răspunsurilor formulate este imputabil asocierii care le-a furnizat, iar nu autorităţii contractante, a cărei obligaţie era de a verifica realitatea documentelor din cadrul propunerii tehnice depuse.

Consiliul susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”.

Criticile formulate de autoarea contestației cu privire la oferta depusă de ofertantul ... vor fi respinse ca inadmisibile, fiind depuse pe calea concluziilor scrise formulate.

Potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta asocierii ... – ..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea Procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 16061/22.10.2018 prin care a fost stabilită neconformitatea ofertei și a actelor subsecvente lui în privința asocierii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... – ...

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**