



+CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 215/11.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24685/12.08.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de Administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 13500/II/A/c/10/02.08.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Furnizare si distributie produse de panificatie in cadrul programului national „LAPTE-CORN”*”, cod CPV 15811300-9, 15821200-1, 60000000-8, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii prin care oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost considerată corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, reevaluarea ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. și descalificarea acestui ofertant.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația de față, S.C. ...S.R.L. reclamă decizia autorității contractante, prin care oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost considerată corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire de către autoritatea contractantă

Contestatorul precizează că, în opinia sa, ofertantul S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința imperativă prevăzută în cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, privind prezentarea documentului de înregistrare pentru

siguranța alimentelor emis de ...de către ofertant sau ofertantul asociat și invocă jurisprudența Consiliului și Hotărârea nr. 4092/2013 a Curții de Apel ..., precizând că, deși producătorul produselor ce urmează a fi furnizate deține documentul în cauză, acest fapt nu înlătură obligativitatea prezentării acestuia de către ofertant, întrucât acest document este solicitat în mod imperativ în fișa de date a achiziției. Întrucât contractul de achiziție publică aferent procedurii de atribuire în cauză este un contract de furnizare, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să îndeplinească condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar veterinar, fapt ce nu este îndeplinit deoarece ofertantul S.C. ...S.R.L. nu a prezentat o autorizație sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor. S.C. ...S.R.L. susține în fapt că această autorizație nu este necesară întrucât în adresa cu nr. 13246/2561/27.07.2015 (obținută prin consultarea anunțului de participare nr. 158954/21.04.2015 unde este afișată) emisă de către ...prin care se comunica faptul că S.C. ...S.R.L. nu are nevoie de document de înregistrare sanitar-veterinară întrucât nu deține produse alimentare în spații proprii. În acest caz societatea în cauză trebuia să conteste prevederile din caietul de sarcini și fișa de date aferente procedurii, în termenul legal. Din documentul emis de ...rezultă în fapt că S.C. ...S.R.L. nu are nevoie de acest document de înregistrare sanitar veterinară pentru operațiuni de intermediere, întrucât din această adresă rezultă că ofertantul în cauză – S.C. ...S.R.L., oferă în fapt servicii de intermediere ce nu fac obiectul contractului.

Contestatorul consideră că S.C. ...S.R.L. nu realizează operațiuni de intermediere/distribuție, ci operațiuni de comercializare așa cum sunt ele prevăzute la art. 3 alin. 1 din Codul Comercial deoarece societatea în cauză desfășoară operațiuni economice în scopul obținerii de profit, cumpărând de la S.C. ...S.R.L. produsele ce fac obiectul licitației cu scopul precis de a le revinde ...la prețul rezultat în urma licitației electronice, ele nefiind puse la dispoziție sau asigurate cu titlu gratuit.

Deoarece S.C. ...S.R.L., în situația în care furnizează produse de panificație sau orice alt produs alimentar, emite factură fiscală pentru produsele în cauză (în prețul cărora se regăsește inclusiv costul distribuției), iar la denumirea produselor furnizate nu se menționează intermedierea sau distribuția de produse de panificație ci produse de panificație, cornuri sau biscuiți după caz, are loc o activitate de comercializare, iar aceasta, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 111/2008 al Autorității Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentului, este o activitate ce trebuie înregistrată.

Contestatorul consideră că, pe cale de consecință, Documentul de înregistrare Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentului este necesar pentru desfășurarea activității de comercializare în mod licit, întrucât în cadrul ofertei prezentate de S.C. ...S.R.L., la punctul subcontractare, se precizează faptul că proporția din contract ce este subcontractată către S.C. ...S.R.L. este de 35,29% și ea reprezintă toate

activitățile ce necesită înregistrare sanitar-veterinară (fabricare, ambalare, depozitare, transport).

Contestatorul precizează că în data de 12.06.2016 a solicitat ONRC furnizarea de informații extinse despre S.C. ...S.R.L., furnizate prin documentul nr. 277109/12.06.2016, din care rezultă că domeniul principal de activitate al S.C. ...S.R.L. este cod CAEN 1071 Fabricarea pâinii; fabricarea prăjiturilor și a produselor proaspete de patiserie. Această activitate este în mod obligatoriu supusă înregistrării sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor. Domeniul principal de activitate declarat pe proprie răspundere la OJRC este activitatea ce generează în proporție de 50%+1, adică în mod majoritar, veniturile companiei. Pe cale logică, S.C. ...S.R.L. obține majoritatea veniturilor din fabricarea acestui tip de produse alimentare. Această activitate trebuie în mod obligatoriu înregistrată sanitar-veterinar. Dacă această înregistrare nu are loc, activitatea de fabricație are loc în mod ilicit. De asemenea, din documentul furnizat de ONRC rezultă că S.C. ...S.R.L. desfășoară la sediu și activități de depozitare și comercializare produse alimentare (activități ce trebuie de asemenea înregistrate sanitar-veterinar conform ORD. 111/2008). În opinia contestatorului, după consultarea informațiilor cuprinse în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și a documentelor cu nr. 277112/12.06.2016 și 277109/12.06.2016 emise de ONRC, cele două societăți comerciale funcționează în fapt la aceeași adresă și sunt în fapt una și aceeași cu observația că doar una dintre societăți (subcontractantul cu 35,29%) deține toate autorizațiile necesare desfășurării activității în mod licit. Ofertantul, pentru a obține toate documentele necesare funcționării, ar trebui să prezinte autorităților competente dovada desfășurării activității și spațiile în care această activitate are loc ori acele spații și instalații sunt deja autorizate și înregistrate de un alt operator economic care, în momentul efectuării inspecțiilor și-ar pierde autorizațiile, acesta fiind în fapt motivul pentru care S.C. ...S.R.L. nu deține documente de înregistrare sanitar-veterinară și nici nu realizează activitățile respective. În opinia contestatorului, ofertantul S.C. ...S.R.L. este doar un paravan prin care S.C. ...S.R.L. încearcă să obțină atribuirea contractului în cauză fără a îndeplini criteriile de calificare, iar calificarea și atribuirea contractului către S.C. ...S.R.L. este discriminatorie întrucât oferta a fost considerată admisibilă, deși nu are toate documentele solicitate prin fișa de date, iar ceilalți ofertanți le au. Obținerea și menținerea tuturor documentelor menționate în fișa de date implică costuri și verificări de către mai multe instituții de stat, precum și asumarea responsabilității pentru produsele livrate, ori toate acestea ofertantul le transferă altor operatori economici ce nu sunt parte din contractul încheiat cu autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 14629/22.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 25573/22.08.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În Fișa de date a achiziției întocmită în conformitate cu Fișa de date - Corn. Versiunea 1.0 - aprilie 2013 publicată de ANRMAP la data de 18 Aprilie 2013, la secțiunea III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE punctul 1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, lit. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale la Cerința nr. 2 Autorizații, documente, valabile, specifice domeniului de activitate prezentei proceduri, se solicită:

„Prezentare DOCUMENT DE ÎNREGISTRARE PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR, emis de Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului nr. 111/2008. cu modificările și completările ulterioare. Persoanele juridice/fizice străine vor prezenta documente echivalente emise în conformitate cu legislația aplicabilă în țara de rezidență. Vor depune documentul anterior menționat următoarele persoane: ofertantul (în cazul ofertei individuale), asociatul/asociații care vor îndeplini partea din contract pentru care se solicită documentul, conform prevederilor din Anexa 1 la Ordinul 509/2011 al ANRMAP (în cazul ofertei comune) și subcontractantul (pentru partea din contract pe care o realizează). Documentele vor fi emise, după caz, pe numele ofertantului (în cazul ofertei individuale), asociatului/asociaților care vor îndeplini partea din contract pentru care se solicită documentul, conform prevederilor din Anexa 2 la Ordinul 509/2011 al ANRMAP (în cazul ofertei comune), subcontractantului (pentru partea din contract pe care o realizează).

Pentru persoanele juridice române documentele se prezintă în original, copie legalizată sau copie conformă cu originalul iar pentru persoanele juridice străine documentele se prezintă în original sau copie conformă cu originalul și vor fi însoțite de traducere autorizată și legalizată.”

Ofertantul S.C. ...S.R.L. a prezentat „Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 06612 din 27.06.2013, eliberat de ...pentru punctul de lucru ... pentru S.C. ...S.R.L.” care, în calitate de subcontractant, execută integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea.

Autoritatea contractantă precizează că, din Adresa nr. 13247/2561/27.07.2015 emisă de ... rezultă, în mod explicit, că întrucât S.C. ...S.R.L. nu deține produse alimentare în „*instalațiile proprii*”, potrivit Ordinului nr. 111/2008, cu modificările și completările ulterioare, nu se prevede înregistrarea sanitară veterinară și pentru siguranța alimentului.

Autoritatea contractantă subliniază incidența prevederilor art. 7 alin. 1 și ale Anexei nr. 1 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, referitoare la modul de aplicare a dispozițiilor art. 183 din O.U.G. nr. 34/2006 vizând „*Atestate, autorizații, certificate operatori economici*” potrivit cărora „în cazul în care se impune, la criteriul de calificare „*capacitatea de exercitare a activității profesionale*”, (...), în cazul unui grup de operatori

economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită *„dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul - deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă”,* aspect reținut și de CNSC prin Decizia nr 1572/.../1690/18.09.2015.

Autoritatea contractantă precizează că, din Acordul de subcontractare nr. 908/06.06.2016 rezultă că toate activitățile ce necesită înregistrare sanitar-veterinară sunt subcontractate către S.C. ...S.R.L. care deține DOCUMENT DE ÎNREGISTRARE PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR, emis de ... conform Ordinului nr. 111/2008, iar acest aspect litigios a fost tranșat definitiv prin Decizia Curții de Apel ... nr. 3224/2015, în dosarul nr. 636/57/2015 având ca obiect litigiul privind achizițiile publice - Decizia CNSC nr. 1572/.../1690/2015 în care s-a reținut definitiv că *„Interpretarea dată de către S.C. ...S.R.L. în sensul că S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința prevăzută în capitolul III.2.1 lit. b din fișa de date a achiziției, privind prezentarea documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de ... de către ofertant face din această cerință de calificare o condiție restrictivă. Cerința prezentării unui document care să-i ateste înregistrarea sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de vânzare cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală și non animală pe numele ofertantului petent este o obligație imposibilă întrucât această societate acționează în calitate de intermediar în procesul de vânzare al acestor produse pentru care Ordinul nr. 57/2010 nu prevede înregistrarea din acest punct de vedere, aspect ce rezultă cu claritate și din adresa nr. 13247/2561/27.07.2015 emisă de DSVSA Cluj (fila 144) ceea ar exclude-o de plano de la orice procedură de achiziție având ca obiect produsele distribuite. (...) Din această perspectivă, cerința impusă în caietul de sarcini este îndeplinită prin depunerea „Documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor” eliberat de către ..., sub nr. 06612 din 27.06.2013 pentru S.C. ...S.R.L., așa încât descalificarea ofertei S.C. ...S.R.L., prin calificarea ei ca inacceptabilă, este nelegală”.*

De asemenea, apreciază că este neîntemeiată și critica S.C. ...S.R.L. cu privire la procentul de subcontractare, întrucât în legislația în vigoare nu se stabilește un nivel minim sau maxim de subcontractare.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinică și legală a raportului procedurii nr. 13455/02.08.2016 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13500/2016.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 7 alin. 1 și ale Anexei nr. 2 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție - art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică și a contractelor de

concesiune și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și distribuție produse de panificație în cadrul programului național «LAPTE-CORN»”, coduri CPV 15811300-9, 15821200-1, 6000000-8, tip de finanțare: fonduri bugetare.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoare estimată a contractului este de 1.997.760,1 RON (fără TVA), criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit Procesului-verbal nr. 9786/08.06.2016, la procedura de atribuire în cauză au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma derulării procesului de evaluare, oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, iar oferta depusă de S.C. ...S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea în urma aplicării criteriului de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. 13455/02.08.2016.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ...S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa neîndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerinței prevăzută la capitolul III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, privind prezentarea documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de Direcția Sanitară veterinară și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului nr. 111/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul are în vedere că în Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*, cerința 2, ca ofertanții să prezinte:

„Autorizații, documente, valabile, specifice domeniului de activitate prezentei proceduri.

Prezentare DOCUMENT DE INREGISTRARE PENTRU SIGURANTA ALIMENTELOR, emis de conform Ordinului nr. 111/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Persoanele juridice/fizice straine vor prezenta documente echivalente emise in conformitate cu legislatia aplicabila in tara de rezidenta. **Vor depune documentul anterior mentionat urmatoarele persoane: ofertantul** (in cazul ofertei individuale), **asociatul/asociatii care vor indeplini partea din contract pentru care se solicita documentul**, conform prevederilor din Anexa 2 la Ordinul 509/2011 al ANRMAP (in cazul ofertei comune) **si subcontractantul (pentru partea din contract pe care o realizeaza)**. Documentele vor fi emise dupa caz **pe numele ofertantului (in cazul ofertei individuale), asociatului/asociatilor care vor indeplini partea din contract pentru care se solicita documentul**, conform prevederilor din Anexa 2 la Ordinul 509/2011 al ANRMAP (in cazul ofertei comune), **subcontractantului (pentru partea din contract pe care o realizeaza)**. Pentru persoanele juridice române documentele se prezinta în original, copie legalizata sau copie conforma cu originalul iar pentru persoanele juridice straine documentele se prezinta în original sau copie conforma cu originalul si vor fi însoțite de traducere autorizata si legalizata”.

Motivul care a determinat societatea contestatoare să susțină cele mai sus amintite sunt legate de faptul că S.C. ...S.R.L., ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor, emis de ... conform Ordinului nr. 111/2008, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care S.C. ...S.R.L. realizează operațiuni de comercializare, și nu intermediere/distribuție, astfel în opinia acesteia ofertantul nu îndeplinește cerința în cauză.

Așadar problema care se impune a fi dezlegată de Consiliu este aceea dacă S.C. ...S.R.L. avea obligativitatea depunerii documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor, emis de ... conform Ordinului nr. 111/2008, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. a depus următoarele înscrisuri:

- Certificatul Constatator nr. 44712/06.06.2016 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă ..., potrivit căruia doamna ..., are calitatea de asociat unic și administrator cu puteri depline (data numirii: 30.05.2016); deține 100% din cota de participare la beneficii și pierderi;

- Formularul nr. 3 – Declarație privind calitatea de participant la procedură, în care S.C. ...S.R.L. a certificat că depune oferta în nume propriu și că nu este membru al niciunui grup sau rețele de operatori economici;

- Formularul nr. 4 – Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă;

- Formularul nr. 10 – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, potrivit căruia **S.C. ... S.R.L.**, având administrator pe **doamna** este declarat subcontractant al ofertantului S.C. ...S.R.L. Părțile din contract ce urmează a fi subcontractate fiind următoarele:

- **furnizare produse de panificație** (corn simplu 80 gr, biscuiți uscați 80 gr), **fabricarea, ambalarea, depozitarea**

produselor de panificație în vederea distribuției de către ofertantul S.C. ...S.R.L. la unitățile școlare din jud. Alba;

- procentul pentru subcontractant este de 35,29%;

- Acordul de sucontractare nr. 908/06.06.2016, încheiat între S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., având ca obiect **cumpărarea de cornuri și biscuiți (Lotul1-Lotul 5)**; În cadrul acestui contract s-au stipulat următoarele:

- la art. 1.1 „Subcontractantul vinde, iar contractantul general cumpără un număr de 33.790 produse de panificație (corn simplu 80 de grame și biscuiți uscați 80 gr)/zi/an școlar pentru anul școlar 2016-2017”;

- la art. 1.3. „Furnizarea și distribuția produselor se face conform graficului de livrare care (...) respectiv subcontractantul va livra zilnic produsele comandate de către contractantul general, care vor fi distribuite la unitățile de învățământ din ... de către S.C. ...S.R.L. cu mașinile și personalul acestuia”, iar

- la art 5 “Subcontractantul se angajează față de contractant cu aceleași obligații și responsabilități pe care contractantul le are față de investitor conform contractului”;

- Contractul de vânzare-cumpărare nr. 903/06.06.2016, încheiat între S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., având ca obiect **cumpărarea de produse de panificație (corn simplu 80 gr și biscuiți uscați 80 gr)/zi/an școlar pentru anul școlar 2016-2017**. În cadrul acestui contract s-au stipulat următoarele:

- la art. 1.3. „Furnizarea și distribuția produselor se face conform graficului de livrare care (...) respectiv subcontractantul va livra zilnic produsele comandate de către contractantul general, care vor fi distribuite la unitățile de învățământ din ... de către S.C. ...S.R.L. cu mașinile și personalul acestuia”;

- la art. 5.1. „Produsele de panificație sunt depozitate până la livrare în depozitul subcontractantului”;

- la art. 5.9. „La data preluării mărfurilor, proprietatea asupra mărfurilor și riscurile se transmit de la vânzător la cumpărător”;

- Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 06612 din 27.06.2013, eliberat de, pentru unitatea S.C. ... S.R.L., pentru punctul de lucru: **Unitate producție produse de panificație** (...) în care se desfășoară următoarele activități: recepție materii prime, depozitare, prelucrare făină și ingrediente de origine nonanimală în vederea obținerii specialităților de panificație (cornuri) și a produselor de patiserie (biscuiți) precum și depozitarea produselor obținute și livrarea acestora către alte societăți comerciale”;

- Autorizația sanitară de funcționare nr. 47823/20.06.2013 pentru fabrica de biscuiți și produse de panificație - pentru unitatea S.C. ... S.R.L.;

- Notificarea de certificare a conformității pentru fabrica de biscuiți și produse de panificație - pentru unitatea S.C. ... S.R.L.;

➤ Adresa nr. 13247/2561/27.07.2015, emisă de către ... societății S.C. ...S.R.L. în care sunt menționate următoarele:

➤ „Având în vedere adresa dumneavoastră înregistrată la ... cu nr. 13105/23.07.2015, prin care ne informați că societatea dumneavoastră nu deține produse alimentare în „instalații proprii”, ci efectuează operațiuni de distribuție (intermediere) cu alimente produse înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor cu alte firme cu mașini autorizate sanitar veterinar pe alte firme, vă informăm că Ordinul nr. 111 din 16 decembrie 2008, modificat, respectiv ordinul 57/2010 emitent: ..., nu prevede înregistrarea sanitar veterinară și pentru siguranța alimentului pentru activitatea pe care o desfășurați”.

Din cele mai sus reținute, Consiliul determină faptul că în cadrul contractului de furnizare care urmează a fi atribuit, S.C. ...S.R.L. va presta **serviciile de transport și distribuție zilnică** a produselor **furnizate** de către S.C. ...S.R.L., acesta fiind subcontractor al S.C. ...S.R.L., în concordanță cu mențiunile din cadrul ofertei tehnice, respectiv:

- se vor furniza produse de panificație: cornuri sau batoane și biscuiți și

- se vor asigura transportul și distribuția zilnic, bisăptămânal și săptămânal la destinatar.

Consiliul determină că în speță sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- **Normele sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală** aprobate prin Ordinul președintelui nr. 111/2008, art. 31 lit. c), d) și h) – „c) **activități supuse înregistrării pentru siguranța alimentelor** - activitățile de prelucrare și/sau fabricare a produselor de origine nonanimală, precum și **alte activități conexe desfășurate de unitățile prevăzute în anexa nr. 9**, care sunt **supuse înregistrării și controlului privind siguranța alimentelor**; d) **document de înregistrare pentru siguranța alimentelor** - documentul emis de direcția sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, pentru activitățile din unitățile supuse înregistrării pentru siguranța alimentelor și h) **„punere pe piață - deținerea de alimente în vederea vânzării**, inclusiv oferirea spre vânzare sau orice alte forme de transfer, gratuit ori nu, precum și **vânzarea, distribuția și alte forme de transfer propriu-zise**”; și pct. 2 – **„Înregistrarea pentru siguranța alimentelor a unităților care procesează, produc, depozitează, transportă și comercializează produse alimentare de origine nonanimală”**; **Anexa nr. 9 - „ACTIVITĂȚI supuse**

înregistrării și controlului pentru siguranța alimentelor", pct. VI „Alte activități”, subpct. 3 – **„Depozit alimentar pentru produse de origine nonanimală - unitate cu spații, dotări și instalații adecvate în care se desfășoară activități pentru recepția, depozitarea și livrarea de produse proaspete și/sau preambalate de origine nonanimală, atât pentru alte unități, cât și pentru consumatorul final”**;

- O.U.G. nr. 34/2006, art. 183 – **„Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit”**;

- Ordinul președintelui ... nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, anexa nr. 1 – **„Formulări nerestrictive documentația de atribuire/anuntul de participare/invitația de participare se acceptă/validează”**, prin care, în aplicarea art. 183 din O.U.G. nr. 34/2006, se precizează că solicitarea **„autorizației de punere pe piață/de comercializare emisă pe numele operatorului economic”** este cerință nerestrictivă; anexa nr. 2 a aceluiași ordin, în cadrul căreia, referitor la **„Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Atestate, autorizații, certificate operatori economici”**, în cazul ofertei individuale cu subcontractant declarat, se statuează că cerința referitoare la autorizare poate fi îndeplinită de subcontractant, **numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă**.

Față de dispozițiile legale precitate, Consiliul reține:

- S.C. ...S.R.L., în calitate de ofertant, a depus ofertă individuală, la procedura organizată de către ...;

- S.C. ...S.R.L., deține documentul de calificare precizat în cadrul pct. III.2.1.b) **„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”** al fișei de date, **„Cerinta nr. 2”** ca fiind **„DOCUMENT DE INREGISTRARE PENTRU SIGURANTA ALIMENTELOR, emis de Directia Sanitar Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor conform Ordinului nr. 111/2008”**;

- inclusiv, în cadrul fișei de date a achiziției, s-a consemnat faptul că **„Documentele vor fi emise dupa caz pe numele ofertantului (in cazul ofertei individuale), asociatului/asociaților care vor indeplini partea din contract pentru care se solicita documentul, conform prevederilor din Anexa 2 la Ordinul 509/2011 al ANRMAP (in cazul ofertei comune), subcontractantului (pentru partea din contract pe care o realizeaza)”**;

- argumentele aduse de autoritatea contractantă, în motivarea deciziei sale cu privire la îndeplinirea cerinței în discuție de către subcontractantul declarat, astfel nemaifiind necesară și depunerea documentului și de către ofertant, se bazează pe opinia împărtășită de

Curtea de Apel ... în cadrul Deciziei nr. 3224/2015, pronunțată în 26.10.2015, în Dosarul nr. 636/57/2015, unde organizatoarea procedurii de atribuire, a fost aceeași autoritate contractantă cu cea din speța supusă analizei, respectiv ..., rezultatul a fost contestat la Consiliu și a vizat același aspect care a fost tranșat prin Decizia Curții de Apel ... având ca obiect, litigiul privind achizițiile publice - Decizia CNSC nr. 1572/.../1690/2015 în care aceasta a reținut următoarele: „(...) Analizând plângerea prin prisma motivelor invocate, Curtea reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de achiziție publică licitație deschisă «Funizare și distribuție produs». Din cadrul programului național „Lapte - Corn”, la care s-a înscris și petenta care a depus ofertă pentru loturile nr. 1, 2, 3 și 4.

Prin fișa de date a achiziției la secțiunea Condiții de participare pct. III.2 „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, „Cerință nr. 2” s-a solicitat din partea ofertanților **..document de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de ... conform Ordinului nr. 111/2008.**

Prin comunicarea raportului procedurii nr. 15662/III/D/5/26.08.2015 a fost informată petenta că oferta sa a fost declarată inacceptabilă întrucât nu a tăcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, nefiind luat în considerare documentul S.C. ...S.R.L., care este producătorul și furnizorul petentei, care ar fi îndeplinit în nume personal condițiile de calificare impuse, iar acesta nu a fost prezentat ca subcontractant.

S.C. ...S.R.L. are calitate de furnizor (vânzător) al produselor livrate petentei S.C. ...S.R.L., dar și de chirieș al mijloacelor de transport necesare livrărilor către beneficiar - autoritatea contractantă.

Din conținutul contractelor nr. 589 din 01.07.2015 și 632 din 08.07.2015. încheiate între acești doi operatori economici, rezultă că proprietatea asupra produselor și riscurile asociate proprietății sunt ale ofertantului, din momentul livrării de către vânzător, iar utilizarea mijloacelor de transport închiriate, pentru distribuția produselor, este la dispoziția aceluiași ofertant.

Pe de altă parte, din documentația de atribuire ce a stat la baza întregii proceduri nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi limitat participarea în competiție doar a producătorilor produselor de panificație și/sau a transportatorilor acestora, condiție care, ar fi fost restrictivă.

Cu toate acestea, interpretarea dată de autoritatea contractantă și de Consiliu normelor legale incidente, fac din această cerință de calificare o condiție restrictivă.

Cerința prezentării unui document care să i se ateste înregistrarea sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de vânzare cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală și

nonanimală, **pe numele ofertantului petent, este obligație imposibilă**, întrucât acesta acționează în calitate de intermediar în procesul de vânzare al acestor produse, pentru care Ordinul nr. 57/2010 nu prevede înregistrarea din acest punct de vedere, aspect ce rezultă cu claritate și din adresa nr. 13247/2561/27.07.2015 emisă de ...(fila 144), ceea ce ar exclude-o de plano de la orice procedură de achiziție având ca obiect produsele distribuite.

Așa cum a reținut și Consiliul, potrivit art. 31 lit. c din Ordinul Președintelui ... nr. 111/2008 sunt supuse înregistrării pentru siguranța alimentelor activitățile de prelucrare și/sau fabricare a produselor de origine nonanimală, precum și alte activități conexe desfășurate de unitățile prevăzute în anexa nr. 9, iar conform art. 32 din același act normativ. Activitățile din domeniul alimentar desfășurate de unitățile cuprinse în anexa nr. 9 se desfășoară în baza declarației pe propria răspundere, a certificatului constatator eliberat de oficiul registrului comerțului teritorial de pe lângă tribunalul pe raza căruia este înregistrat sediul social și în baza documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de direcția sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, conform modelului din anexa nr. 10".

Insă, în această categorie intră, conform Anexei nr. 9 la care se face trimitere. „Unități pentru fabricarea pâinii, produselor proaspete de patiserie, plăcintelor, specialităților de panificație, checurilor, tartelor etc. - unitate prevăzută cu spații, amenajări, dotări și instalații specifice, inclusiv spații de frig. pentru recepția materiei prime, depozitarea, prelucrarea făinii și a ingredientelor de origine vegetală și animală, în vederea obținerii produselor proaspete de patiserie, plăcintelor, specialităților de panificație, checurilor, tartelor etc., precum și cu spații de depozitare și livrare corespunzătoare.” și „Unități pentru fabricarea biscuiților, pișcoturilor, a produselor uscate de panificație, a produselor de patiserie și prăjiturilor conservate, precum și pentru fabricarea produselor pentru gustări dulci sau sărate - unitate prevăzută cu spații amenajări, dotări și instalații specifice, inclusiv spații de frig. pentru recepția materiei prime depozitarea, prelucrarea materiilor prime de origine mimală și vegetă în vedere fabricării biscuiților, pișcoturilor, a produselor uscate de panificație, prășiturilor conservate, precum și fabricarea produselor pentru gustări dulci sau sărate, precum și cu spații de depozitare, păstrare și livrare corespunzătoare” **categorie în care nu intră societatea petentă.**

Din această perspectivă, cerința impusă în caietul de sarcini este îndeplinită prin depunerea „Documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor” eliberat de către ..., sub nr. 06612 din 27.06.2013, pentru S.C. ...S.R.L., așa încât descalificarea ofertei petentei, prin calificarea ei ca inacceptabilă, este nelegală.

Față de cele ce preced, Curtea va admite plângerea formulată de petentă, va fi modificată decizia CNSC contestată în sensul anulării rezultatului procedurii pentru loturile 1, 2, 3 și 4 comunicat cu adresa nr. 15662/III/D/5/26.08.2015 și va dispune obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea acestei oferte.

Admite plângerea formulată de petenta S.C. ...S.R.L. formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva Deciziei nr. 1572/.../1690 pronunțată Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor pe care o modifică și rejudecând:

Admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și drept urmare:

Anulează rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1, 2, 3 și 4 comunicat cu adresa nr. 15.662/III/D/5 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea acestei oferte .

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 26.10.2015."

Astfel, în decizia invocată s-au reținut aspectele conform cărora pe de o parte S.C. ...S.R.L., nu intră în categoria unităților enumerate în cadrul anexei nr. 9 pentru care este necesară deținerea documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor, iar pe de altă parte, cerința este îndeplinită prin deținerea documentului de către S.C. ...S.R.L., în calitate de subcontractant care execută integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă.

Contrar celor raționate de societatea contestatoare, în speță având în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. "va furniza produse de panificație (corn simplu 80 gr, biscuiți uscați 80 gr), **fabricarea, ambalarea, depozitarea produselor de panificație** în vederea distribuției de către ofertantul S.C. ...S.R.L. la unitățile școlare din jud. Alba", este alegerea ofertantului participant privind modalitatea de participarea la procedură și ce activități va subcontracta. Astfel sunt lipsite de relevanță aprecierile potrivit cărora, având în vedere faptul că din documentele furnizate de ONRC, rezultă că S.C. ...S.R.L., are ca domeniu principal de activitate fabricarea pâinii, fabricarea prăjiturilor și a produselor proaspete de patiserie și că desfășoară la sediu și activități de depozitare, acesta trebuind să prezinte toate autorizările necesare, nefiind incidente în speță aspectele invocate, prin raportare la modul în care a ales să subcontracteze partea din contractul de achiziției supus procedurii de atribuire în cauză.

Conform legislației în vigoare privind achizițiile publice, ofertantul poate participa la procedura pentru atribuirea unui contract, în nume propriu, se poate asocia, poate subcontracta și poate beneficia de susținerea unui terț.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor potrivit cărora S.C. ...S.R.L. a îndeplinit cerința vizavi de documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor, emis de Directia Sanitar Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor conform

Ordinului nr. 111/2008, cu modificările și completările ulterioare, prin depunerea acestuia de către subcontractantul declarat S.C. ...S.R.L. este judicios în cauză și va fi reținut în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Așa cum a fost mai sus reținut, ofertantul S.C. ...S.R.L. a declarat pe S.C. ...S.R.L. subcontractant în vederea realizării contractului de furnizare, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse în cadrul ofertei: S.C. ...S.R.L. va presta **serviciile de transport și distribuție zilnică** a produselor **furnizate** de către S.C. ...S.R.L., acesta fiind subcontractor al S.C. ...S.R.L.

Ofertantul S.C. ...S.R.L. a prezentat „Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor” nr. 06612 din 27.06.2013, eliberat de ...- pentru punctul de lucru ..., emis de ... pentru S.C. ...S.R.L. care în calitate de subcontractant execută integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea **respectiv activitățile de furnizare - fabricarea, ambalarea, depozitarea produselor de panificație.**

Din Acordul de subcontractare nr. 908/06.06.2016 mai sus amintit, rezultă că toate activitățile ce necesită înregistrare sanitar-veterinară sunt subcontractate către SC ... SRL care deține Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de ... conform Ordinului nr. 111/2008.

Dispozițiile art. 7 alin. 1 și ale Anexei nr. 1 din Ordinul președintelui ... nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, referitoare la modul de aplicare a dispozițiilor art. 183 din O.U.G. nr. 34/2006 vizând „Atestate, autorizații, certificate operatori economici” stipulează că: *„în cazul în care se impune, la criteriul de calificare capacitatea de exercitare a activității profesionale (...) în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul - deține **autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă**”*, sunt incidente în cazul subcontractantului S.C. ...S.R.L., declarat.

Demn de reținut în soluționare este și adresa nr. 13247/2561/27.07.2015 emisa de ..., mai sus amintită din care rezultă în mod explicit, că întrucât S.C. ...S.R.L. nu deține produse alimentare în „*instalațiile proprii*”, potrivit Ordinului nr. 111/2008, cu modificările și completările ulterioare, nu se prevede înregistrarea sanitară veterinară și pentru siguranța alimentului.

Ori atâta vreme cât autoritatea competentă care poate furniza informații și confirmări, în sensul dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, respectiv ... a precizat că nu impune înregistrarea sanitară veterinară și pentru siguranța alimentului, rezultă că S.C. ...S.R.L., nu avea obligativitatea depunerii documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor, emis de ...conform Ordinului nr. 111/2008, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de toate aspectele mai sus evocate, solicitările S.C. ...S.R.L., cu privire la anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de S.C. ...S.R.L. , cu consecința descalificării acesteia sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse de Consiliu.

Practica Consiliului cu privire la speța de față este statornică și jurisprudența este constantă, fiind relevante în cauză Deciziile Consiliului nr. 1305/.../1445 din 11.08.2015, Decizia nr. 1651/.../1730 din 01.10.2015, cu privire la similitudinea situației din prezenta cauză.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.