



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 894/C5/557

Data: 08.04.2024

Prin contestația nr. 25/23.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11642/26.02.2024, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI împotriva raportului procedurii nr. 5059/16.02.2024, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „catetere și canule 2023”, se solicită:

1. Anularea documentului cu nr. 5059 din 16.02.2024, prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă pentru loturile 4, 5, 6.
2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse pentru loturile 4, 5, 6, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și respectarea „art. 207 alin. (2), lit. b) din OUG nr. 34/2006 și art. 72 alin. (2), lit. f) din HG nr. 925/2006”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă pentru loturile 4, 5 și 6.

Contestatoarea solicită analizarea și evaluarea ofertelor în cadrul procedurii de achiziție publică Licitatie deschisă de cu faza finală Licitatie electronică, Cod CPV 33141200-2, organizată de în data de 12.09.2023, la care a ofertat pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6 și 7, oferind produse care corespund cu cerințele tehnice conținute în caietul de sarcini.

În urma studierii documentului cu nr. 5059 din 16.02.2024, prin care se comunică rezultatul procedurii, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, pentru loturile 4, 5, 6, deși acestea au fost conforme cu specificațiile din caietul de sarcini.

Rezultatul evaluării ofertei depuse i s-a comunicat de către autoritatea contractanta, prin documentul "Comunicare of neconf nr. 5059 - Valdomedica nr 5059 din 16.02.2024" și anume că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, pentru loturile menționate anterior.

Motivele contestării

LOTUL 4

Contestatoarea arată că în pliantul atașat la procedură există catetere cu un lumen, cu două lumene, cu trei lumene și cu patru lumene, astfel că, nu se poate reține motivul că societatea contestatoare a oferit un cateter cu triplu lumen în loc de un lumen.

LOTUL 5

Referitor la declararea ofertei sale ca neconformă deoarece eșantionul depus în urma solicitării, nu era identic cu setul de cateter solicitat, contestatoarea susține că singura prevedere legală este că autoritatea contractantă poate solicita "eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate" pentru a dovedi capacitatea tehnică a operatorului economic de a pune la dispoziția autorității contractante produsele solicitate și în nici un caz cu scopul de a fi evaluate în raport cu cerințele Caietului de Sarcini.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a folosit eșantioanele ca motiv de respingere a ofertei sale, după ce a constatat că propunerea tehnică (inclusiv cataloage) este conformă, pentru că altfel solicitarea eșantionului pentru acest lot nu ar mai fi avut niciun sens/obiect, nici nu ar mai fi fost analizat în raport cu cerințele caietului de sarcini ca pe un produs complet sau altfel spus, ca pe o mostră de produs - așa cum autoritatea contractantă a procedat la evaluarea propunerii tehnice a celorlalte loturi și anume doar pe baza propunerii tehnice și a cataloagelor fără analizarea vreunui eșantion.

În concluzie, petenta arată că legislația prezenta nu mai permite evaluarea eșantioanelor ca și în cazul mostrelor în raport cu cerințele din caietul de sarcini, așa cum era prevăzut în legislația veche care a fost modificată cu mai mulți ani în urmă.

Tocmai de aceea legiuitorul a înlocuit cu desăvârșire cuvântul mostre din legislație și a introdus un nou cuvânt: "eșantion", pe care dacă îl analizează conform DEX-ului: "Cantitate mică luată dintr-un produs, pentru a examina felul, calitatea sau valoarea produsului", ceea ce este evident că nu poate însemna produsul complet, iar pe de alta parte, legiuitorul, cum a arătat și mai sus, a reglementat că eșantioanele pot dovedi doar capacitatea tehnică a acestuia.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, capacitatea tehnică poate fi dovedită și prin descriere sau fotografii ale produselor și nu prin prezentarea în mod cumulativ a tuturor celor trei: eșantioane, descrieri sau fotografii.

LOTUL 6

Motivul invocat de autoritatea contractantă este unul cel puțin eronat, în opinia contestatoarei întrucât în condițiile în care în caietul de sarcini se solicită "conector 15mm", și în niciun caz nu este menționat dacă această dimensiune reprezintă lungimea sau diametrul, condiție în care nu se poate reține motivarea precum că lungimea conectorului nostru este de până la 15mm și nu de 15mm atâta timp cât nu s-a vorbit de nicio lungime în caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, ... aduce la cunoștința autorității contractante că dimensiunea de 15mm se referă la diametrul conectorului, dimensiune care reprezintă un standard internațional folosit în toată lumea și în niciun caz lungimea vreunei canule pentru traheostomie care ar reprezenta o dimensiune imposibil de folosit, care ar fi fost extrem de scurtă și inutilă, și care de altfel nu ar fi putut fi o canulă pentru traheostomie și care nici nu există - și care nici nu ar putea reprezenta o canulă pentru traheostomie.

Astfel, după cum se poate vedea în fișa tehnică a produsului, lungimile acestor canule sunt între 50mm și aprox. 100mm, fiind evidentă constatarea eronată precum că ar fi oferit o canulă cu lungimea de 15mm.

Totodată, această dimensiune a conectorului de 15mm este valabilă și la canulele pentru traheostomie care fac obiectul lotului 7, unde aceeași autoritate contractantă i-a declarat oferta conformă în condițiile în care, cum a arătat și mai sus, diametrul conectorului de 15mm este același indiferent de dimensiunile canulei pediatrice sau de adulți, în condițiile în care acest conector de 15mm se poate conecta la un circuit de ventilație sau de anestezie care are un conector compatibil cu cel de 15mm al canulei, ca un standard internațional, astfel încât un pacient cu o canulă de traheostomie să poată fi ventilat și/sau anesteziat în orice spital din lume cu ajutorul circuitelor de ventilație sau anestezie care au de asemenea conectoare standardizate internațional.

Prin adresa nr. 7472/07.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 14321/07.03.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, prin care comunică Consiliului faptul că, în urma reanalizării ofertelor tehnice ale societății își menține punctul de vedere inițial pentru toate cele 3 loturi (lotul 4, lotul 5 și lotul 6).

De asemenea, autoritatea contractantă a suspendat procedura în SEAP până la soluționarea contestației de către CNSC.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 210000822/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Valea Cascadelor la data de 27.02.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1.307,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr., în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, este de 2.635.149,60 lei fără TVA.

Potrivit procesului verbal nr. 31672/13.09.2023 al ședinței de deschidere a ofertelor, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte 2 operatori economici, la lotul 4, 3 operatori economici la lotul 5 și 4 operatori economici la lotul 6, printre care și contestatoarea.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în Raportul procedurii nr. 4691/14.02.2024, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, la cele 3 loturi.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, operatorul economic a depus prezenta contestație.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia față de decizia de respingere a ofertei sale, la cele 3 loturi, contestatoarea neformulând critici față de ofertele câștigătoare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin actul atacat, respectiv adresa nr. 5059/16.02.2024, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă, deoarece:

- la **lotul 4**: „Neconform - In baza art. 137 alin. 3, lit. a) din H.G. 395/2016, oferta este considerata neconforma, deoarece produsele oferate nu sunt in conformitate cu cerințele caietului de sarcini si anume: din poza prezentată cateterul ofertat este cu triplu lumen și nu cu un lumen, iar restul cerințelor solicitate nu se regăsesc în fișa tehnică prezentată de ofertant. (In baza adresei cu nr. 37402/25.10.2023 întocmita de către Medic șef secție Neonatologie, ...)

- in baza Procesului verbal de evaluare propunere tehnică nr. 1125/15.01.2023.”

- la **lotul 5**: „Neconform - In baza art. 137 alin. 3, lit. a) din H.G. 395/2016, oferta este considerata neconforma, deoarece eşantionul depus este cu 2 căi nu cu 3 căi așa cum a fost solicitat in caietul de sarcini. (in baza Procesului verbal de evaluare eşantioane nr. 4052/08.02.2024, evaluate de către Medic șef compartiment Nefrologie, ...). - in baza Raportului intermediar de evaluare eşantioane nr. 4633/13.02.2023.”

- la **lotul 6**: „Neconform - In baza art. 137 alin. 3, lit. a) din H.G. 395/2016, oferta este considerata neconforma, deoarece produsele oferate nu sunt in conformitate cu cerințele caietului de sarcini si anume: Lungimea conectorului este până în 15 mm. In specificatiile tehnice din caietul de sarcini se cere dimensiune conector de 15mm (nu până la). (In baza adresei cu nr. 37633/27.10.2023 intocmita de catre Medic sef sectie ATI II, Dr.) - in baza Procesului verbal de evaluare propunere tehnica nr. 1125/15.01.2023.”

Preliminar analizării aspectelor sesizate de, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de

prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Având în vedere principiul disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, în speță, cu analizarea motivelor de respingere a ofertelor contestatoarei, menționate în Raportul procedurii nr. 4691/14.02.2024 și în adresa nr. 5059/16.02.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației, referitoare la motivele de respingere a ofertei sale, depusă la lotul 4, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

(Conform model propunere tehnică) – Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. În acest scop propunerea tehnică va conține echivalența cu cerințele autorității contractante. (...)

Din perspectiva produselor ce urmează să fie livrate, ofertanții pot demonstra prin orice mijloc adecvat (certificate de calitate, certificate de conformitate, rapoarte de încercări emise de organisme abilitate sau orice alte documente solicitate de autoritatea contractantă) că produsele satisfac cerințele/specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini.”

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„SPECIFICAȚII TEHNICE (...)

Lot 4 - Cateter pentru punționare vena jugulară la nou născuți

Cateter arterial/venos din poliuretan pentru punționare arteră radială, brahială și sau vena jugulară, subclavie sau femurală prin tehnica Seldinger, la copii;

Vârf atraumatic, canula metalică de puncție, sistem cu 2 aripioare pentru fixarea cateterului la piele, dilatator, ghid în I, prelungitor 4,5cm;

Diametru extern: 0,9mm;

Lungime: 4cm;

Ghid drept în I cu 0,5mm diametru 20G, 20cm lungime;

Ac de puncție 20G, 38mm lungime;

Volum umplere 0,14ml;

Ață de curgere 30ml/min;

Să prezinte și o linie de extensie de 4,5cm cu conector luer-lock mama și sistem de aripioare pentru fixare la nivelul pielii;

Fără DEHP și fără latex, fără agenți pirogeni;

Să nu conțină produse de origine animală sau biologică.”

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că acesta a prezentat un formular de propunere tehnică în care copiază cerințele din caietul de sarcini și un pliant pentru catetere pediatrice în care se menționează că acestea pot avea 1, 2, 3 sau 4 lumene, pliant ce conține și o poză în care apare un cateter cu 3 lumene.

În etapa de evaluare tehnică, prin adresa nr. 36341/17.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare:

„c) La lotul 4 - Cateter pentru punționare vena jugulara la nou născuți - solicităm fișa tehnică și imagini clare doar cu produsul oferit la acest lot.”

Contestatorul a răspuns la data de 20.10.2023, precizând:

„La lotul 4 - Cateter pentru punționare vena jugulara la nou născuți - Documentele depuse odată cu documentația de atribuire conțin specificațiile tehnice ale produsului oferit. Atașăm încă o dată pliantul, inclusiv cu imaginea produsului oferit.”

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a respins oferta ca neconformă, precizând:

„din poza prezentată cateterul oferit este cu triplu lumen și nu cu un lumen, iar restul cerințelor solicitate nu se regăsesc în fișa tehnică prezentată de ofertant”.

Decizia comisiei de evaluare s-a bazat pe adresa nr. 37402/25.10.2023 întocmită de către Medic șef secție Neonatologie, ..., care a precizat cele menționate de comisia de evaluare.

Consiliul consideră că acest motiv de respingere nu este întemeiat din următoarele considerente:

Din fișa tehnică (pliantul) prezentată de contestator reiese că acest produs (cateter) poate fi livrat și cu un lumen, așa cum dorește autoritatea contractantă. Totodată, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare în legătură cu numărul de lumene pe care trebuie să-l conțină cateterul.

Ca urmare, oferta contestatorului nu poate fi respinsă pe baza unei cerințe care nu a fost menționată în documentația de atribuire.

Referitor la celelalte cerințe, care au fost solicitate prin caietul de sarcini și nu se regăsesc în fișa tehnică (pliant), Consiliul apreciază că, înainte de a respinge oferta contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să continue acțiunea de clarificări pe acest aspect și după primirea răspunsului să decidă asupra conformității ofertei.

În cauză, argumentul pe care își construiește autoritatea decizia de respingere nu este de natură să probeze în mod cert că nu ar putea livra produsul care face obiectul procedurii de atribuire în cauză, respectiv lotul 4.

Autoritatea contractantă nu a consemnat nicio concluzie în cadrul procesului-verbal nr. 1125/15.01.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, care să demonstreze că cele susținute de ofertant sunt de natură a afecta în vreun fel buna execuție a contractului, în cazul în care i-ar fi atribuit.

În speță, prin decizia luată, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă trebuia să-l respecte în derularea procedurii de atribuire alături de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În consecință, aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, conduc la concluzia nelegalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, la lotul 4, în condițiile în care membrii Comisiei de evaluare trebuiau să ia în considerare răspunsul și documentele pe care ofertantul le-a prezentat prin răspunsul la clarificări și ale căror informații sunt susținute în mod clar și fără echivoc de documentele prezentate de ofertant la data limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la respingerea ofertei sale, impunându-se ca aspectele în discuție să fie reanalizate de către comisia de evaluare, astfel încât este necesară anularea raportului procedurii nr. 4691/14.02.2024 și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei la lotul 4.

Astfel fiind, constatându-se că, în mod eronat, a fost luată decizia respingerii ofertei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei prin acceptarea răspunsului și a documentelor depuse ca urmare a solicitării de clarificări.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Astfel fiind, constatându-se că, în mod eronat, a fost luată decizia respingerii ofertei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei prin acceptarea documentelor depuse și prin solicitarea de clarificări în legătură cu restul cerințelor solicitate care nu se regăsesc în fișa tehnică prezentată de ofertant.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației, referitoare la motivele de respingere a ofertei sale, depusă la lotul 5, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„SPECIFICATII TEHNICE (...)

Lot 5 - Cateter triplu lumen temporar

Cateterul este confectionat din material poliuretan termosenzitiv, este neimplantabil, marcat pe toata lungimea, cu extensii transparente prevazute cu cleme, varf conic. Are 3 lumene separate care asigura flux sanguin continuu. Lumenele codate color venos (albastru) si arterial (rosu) sunt destinate hemodializei si aferezei. Lumenul de presiune este marcat color, culoare mov si este independent de celelalte doua, putand fi utilizat pentru administrarea terapilor intravenoase, a substantei de contrast sau pentru monitorizarea presiunii venoase centrale. Diametru: 13,5 fr. Lungime: 12cm, 15 cm.”

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că acesta a prezentat un formular de propunere tehnică în care copiază cerințele din caietul de sarcini și un pliant pentru catetere triplu lumen, pliant ce conține și o poză în care apare un cateter cu 3 lumene.

În etapa de evaluare tehnică, conform procesului verbal nr. 1125/15.01.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, oferta contestatorului a fost declarată conformă.

În etapa de evaluare financiară, ofertantul contestator s-a clasat pe locul 2. Ca urmare, fiind un acord cadru cu 3 ofertanți, prin adresa nr. 1808/19.01.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat documentele suport DUAE și eşantioanele, conform documentației de atribuire, astfel:

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala (...)

Loturile: 1,2,3,4,5,6,7

*Pentru contractele de achizitie de bunuri: **esantioane**, descrieri sau fotografii, cu certificate de autenticitate*

2) Esantioane cu titlu gratuit ale produselor ce urmeaza a fi livrate, a caror autenticitate trebuie certificata la solicitarea autoritatii contractante, primilor 3 ofertanti clasati in clasamentul intermediar (adica primilor 3 ofertanti admisi in cadrul propunerii financiare).

Modalitatea de indeplinire:

Se va completa DUAE.

Esantioanele care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantii clasati pe primele 3 locuri in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.

Esantioanele trebuie sa fie numerotate pe fiecare lot in parte. Esantioanele vor fi trimise la sediul Spitalului Clinic Judetean de Urgenta

Bihor: Str. Republicii, nr. 37, Etaj 4, Secretariat, Oradea, cu mentiunea: „ESANTIOANE – ANUNT NR.....”.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„Toti ofertantii participanti la prezenta procedura, vor depune propunerea tehnica, conform Modelului de propunere tehnica atasat la sectiunea „documente” din fisa de date a achizitiei.

Ofertantii vor prezenta **esantioane** cu titlu gratuit ale produselor ce urmeaza a fi livrate, a caror autenticitate trebuie certificata la solicitarea autoritatii contractante, primilor 3 ofertanti clasati in clasamentul intermediar. Esantioanele trebuie sa fie numerotate pe fiecare lot in parte. Esantioanele vor fi trimise la sediul Spitalului Clinic Judetean de Urgenta Bihor: Str. Republicii, nr. 37, Etaj 4, Secretariat, Oradea, cu mentiunea: „ ESANTIOANE – ANUNT NR.....”.

Autoritatea contractanta va stabili conformitatea produselor din punct de vedere tehnic prin raportare la specificatiile tehnice si cerintele speciale ce fac obiectul caietului de sarcini, cerinte in raport cu care ofertantii trebuie sa prezinte dovezi de conformitate in cadrul propunerilor tehnice.

Din perspectiva produselor ce urmeaza sa fie livrate, ofertantii pot demonstra prin orice mijloc adecvat (certificate de calitate, certificate de conformitate CE, rapoarte de incercari emise de organism abilitate sau orice alte documente solicitate de autoritatea contractanta) ca produsele satisfac cerintele/specificatiile tehnice cuprinse in caietul de sarcini.”

Comisia de evaluare a analizat eşantionul transmis de contestator şi a respins oferta ca neconformă, deoarece „eşantionul depus este neconform, deoarece produsul prezentat nu este cu 3 căi”, aşa cum rezultă din Raportul intermediar de evaluare eşantioane nr. 4633/13.02.2023. Acest raport a fost întocmit în baza Procesului verbal de evaluare eşantioane nr. 4052/08.02.2024, emis de către Medic şef compartiment Nefrologie, Dr. Bozu Raul, în care acesta a precizat: „Lot 5 - eşantionul este neconform, deoarece produsul depus la acest lot nu este cu 3 căi”.

Consiliul consideră că acest motiv de respingere este întemeiat deoarece, având în vedere modul de formulare a cerinţei de prezentare a eşantioanelor, ofertantul contestator trebuia să prezinte un eşantion identic cu produsul ofertat, care să demonstreze că sunt îndeplinite toate cerinţele din caietul de sarcini.

În ceea ce priveşte criticile autoarei contestaţiei, referitoare la motivele de respingere a ofertei sale, depusă la lotul 6, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„SPECIFICATII TEHNICE (...)

Lot 6 - Canula pentru traheostomie fara balonas pediatrice

Canulă confecţionată din PVC netoxic, siliconat, termosensibil la temperatura corpului ce asigura o rigiditate iniţială suficientă în momentul inserării, pentru a deveni flexibilă la temperatura corpului adaptându-se la anatomia particulară a fiecărui pacient, formă anatomică şi contururi netede pentru un maxim de confort cu vârf conic rotunjit, design atraumatic, fără fenestratie laterală, linie radioopacă pe toată lungimea pentru controlul poziţionării, obturator pentru facilitarea inserţiei cu clame de fixare împotriva răsucirii,

conector 15mm, aripioare pentru fixare marcate cu diametrul intern, diametrul extern al canulei de traheostomie și diametrul canulei interne, banda de fixare din bumbac.”

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că acesta a prezentat un formular în care copiază cerințele din caietul de sarcini și un pliant pentru canulă în care nu se menționează dimensiunea conectorului, pliant ce conține și o poză în care apare o canulă.

În etapa de evaluare tehnică, prin adresa nr. 36341/17.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare:

„d) La lotul 6 - Canula pentru traheostomie fără balonaș pediatrică - în fișa tehnică prezentată nu este menționată dimensiunea conectorului”.

Contestatorul a răspuns la data de 20.10.2023, precizând:

„La lotul 6 - Canula pentru traheostomie fără balonaș pediatrică - Documentele depuse odată cu documentația de atribuire conțin specificațiile tehnice ale produsului oferat. Lungimea conectorului este până în 15 mm.”

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a respins oferta ca neconformă, precizând:

„Lungimea conectorului este până în 15 mm. În specificațiile tehnice din caietul de sarcini se cere dimensiune conector de 15mm (nu până la)”.

Decizia comisiei de evaluare s-a bazat pe adresa nr. 37633/27.10.2023 întocmită de către Medic șef secție ATI II, Dr. Florea Mihai, care a precizat cele menționate de comisia de evaluare.

Consiliul consideră că acest motiv de respingere este întemeiat din următoarele considerente:

Având în vedere modul de formulare a cerinței, rezultă că acest conector are o dimensiune fixă de 15 mm.

În răspunsul său, ofertantul contestator a precizat, cât se poate de clar, că lungimea conectorului este de până la 15 mm. Rezultă că produsul oferat de acesta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

Prin documentația de atribuire, operatorii economici au fost informați despre cerințele autorității contractante. nu a contestat documentația de atribuire și prin depunerea ofertei înseamnă că a fost de acord cu cerințele din conținutul acesteia.

În concluzie, propunerea tehnică depusă și răspunsurile la solicitările de clarificări nu au demonstrat conformitatea ofertelor depuse de către ofertantul la loturile 5 și 6.

În urma finalizării procesului de evaluare a propunerilor tehnice, depuse la loturile 5 și 6, comisia de evaluare, în mod corect, a hotărât că oferta tehnică prezentată de acesta este neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

Solicitările de clarificări au fost formulate în mod clar, detaliate și coroborate cu cerințele din fișa de date și caietul de sarcini. Acestea nu au fost formulate la modul general și nu au fost ambigue, dând posibilitatea operatorului economic să răspundă punctual la fiecare din întrebări.

La momentul formulării răspunsului la clarificări, contestatoarea avea obligația de a oferi toate argumentele și mijloacele de probă necesare în

vederea lămuririi aspectelor în legătură cu care autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

Dacă autoarea contestației aprecia că prevederile documentației de atribuire, referitoare la loturile 5 și 6, nu erau clare, putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, fie, dacă aprecia că cerința este excesivă, putea parcurge procedura prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul documentației.

Analizând răspunsul ofertantei contestatoare la solicitarea de clarificări a autorității contractante, referitor la cele 2 produse, Consiliul constată că prin acesta contestatoarea nu a făcut dovada că îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Ca urmare, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, fiind încălcată documentația de atribuire (caietul de sarcini), raportat la specificațiile anterior reproduse, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală este de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice prin respectarea propriilor cerințe menționate în caietul de sarcini la loturile 5 și 6.

Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de acesta, în raport de motivele analizate, fiind neîntemeiate.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe care au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

În considerarea celor ante-menționate, critica ofertantului vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertelor sale la loturile 5 și 6, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Luând în considerare aspectele anterior menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 4691/14.02.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei contestatoarei, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, la lotul 4, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei sale la loturile 5 și 6.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4691/14.02.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei contestatoarei, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, la lotul 4, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei sale la loturile 5 și 6.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 pagini.