

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 281 din data de 14.07.2022, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 15.07.2022 ora 08:33, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35203 din data de 15.07.2022, și depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier Express în data de 15.07.2022 (AWB: 6596223630001), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35423 din data de 18.07.2022, astfel cum a fost completată prin întâmpinarea nr. 299 din data de 27.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 37269 din data de 27.07.2022, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Hunedoara cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală 2, atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva conținutului documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, emisă de către ..., cu sediul în, având Cod de Identificare Fiscală 4...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect *„Achiziția serviciilor publice de salubritate pentru activitățile de dezinsecție, deratizare, dezinsecție în Municipiul Târgu Mureș”*, cod CPV principal 90921000-9 Servicii de dezinsecție și de dezinsecție (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la realizarea unui studiu de oportunitate privind achiziția publică, deoarece acesta nu a fost întocmit potrivit prevederilor speciale în materie;

- obligarea autorității contractante să revizuiască/modifice capitolul II.2.5 din instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date” - Criterii de atribuire, sub ambele componente: componenta tehnică și prețul ofertei;

- obligarea autorității contractante să modifice cerințele din caietul de sarcini, art. 4.2.2, în ceea ce privește numărul utilajelor și mijloacele de transport solicitate, fiind o cerință excesivă, nefiind strict necesare pentru executarea contractului;

- obligarea autorității contractante să modifice cerințele din caietul de sarcini 4.2.2, ultimul paragraf de pe pagina 7;

- obligarea autorității contractante să modifice cerințele din caietul de sarcini 4.2.2, paragraful 2 de pe pagina 8;

- obligarea autorității contractante să modifice cerințele din caietul de sarcini 4.2.3, paragraful 4, pagina 8;

- obligarea autorității contractante să coreleze prevederile caietului de sarcini, art. 5.1 și art. 3.2.1 cu prevederile instrucțiunilor către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, capitolul IV.4.1.;

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016;

- admiterea excepției lipsei de interes a intervenientei;

- respingerea excepției invocate de intervenientă ca nefondată;

- respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 4063 din data de 25.07.2022, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 25.07.2022 ora 22:33, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36806 din data de 26.07.2022, și depusă la poștă în data de 25.07.2022, (AWB: LX49999984697), formulată de ..., cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală .. atribut fiscal RO, reprezentată convențional de „..... – Cabinet de avocat”, cu sediul profesional în ... acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 6669175 din data de 25.07.2022, depusă la dosarul cauzei în copie semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, vizând contestația din dosarul nr. 1688/2022, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 53802 din data de 15.07.2022 și publicată în SEAP, în data de 15.07.2022 precum și în data de 05.08.2022, formulată de ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- pe cale de excepție anularea contestației pentru lipsa informațiilor expres prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu privire la conținutul contestației;

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

- accesul la dosarul achiziției publice, înaintat de autoritatea contractantă, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- pronunțarea deciziei în prezentul dosar, ulterior datei la care va fi acceptat studiul dosarului nr. 1688/C8/2022 și formularea concluziilor scrise, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016;

- admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință respingerea contestației nr. 281 din 14.07.2022, formulată de ..., ca fiind nefondată și menținerea documentației de atribuire a contractului de achiziție publică, astfel cum a fost publicată în SEAP, anexat anunțului de participare CN1044708 din 09.07.2022.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 281 din data de 14.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 35203 din data de 15.07.2022, .., în calitate de operator economic interesat de participarea la licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă .., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect *„Achiziția serviciilor publice de salubritate pentru activitățile de dezinsecție, deratizare, dezinsecție în Municipiul Târgu Mureș”*, inițiată în data de 07.07.2022 prin transmiterea spre publicare în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare ...a fost publicat în SEAP în data de 09.07.2022.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat Consiliului să dispună suspendarea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost admisă, prin încheierea Consiliului nr. 1868/C8/1688 din data de 19.07.2022.

Prin contestația formulată, DD CHIM SRL arată, în primul rând, că suntem în prezenta unei proceduri de achiziții publice care vizează servicii de utilitate publică, cărora le sunt aplicabile prevederile normei speciale Legea 51/2006 cu modificările ulterioare și ale Legii 101/2006, serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare (DDD) fiind activități componente ale serviciului de salubritate a localităților, dar care se atribuie distinct față de celelalte activități, potrivit art. 14, alin. 4 din aceeași lege.

De asemenea, contestatoarea arată că procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de delegare a serviciilor DDD, demarată anterior de către autoritatea contractantă, prin anunțul de participare nr. PCI001937 / 25.03.2022, a fost anulată la data de 06.04.2022, ca urmare a formulării contestațiilor împotriva documentației de atribuire, de către 2 operatori interesați, prin Decizia nr. 748/C8/816,835 din 07.04.2022.

După această dată și până la publicarea în SEAP a prezentului anunț de participare, autoritatea contractantă nu a luat măsurile legale pentru asigurarea serviciilor publice, potrivit normei speciale, nu a întocmit o nouă documentație de achiziție pentru atribuirea contractului de delegare, nu a adoptat nici o Hotărâre a Consiliului Local al Mun. Târgu-Mureș pentru a decide încheierea unui contract de achiziție a serviciilor pentru o durată de maxim 12 luni, neexistând nici o fundamentare legală privind urgența atribuirii unui asemenea contract.

Chiar dacă prevederile normei generale, Legea 98/2016, prin prevederile art. 104, lit. c, instituie posibilitatea atribuirii unui contract în cazuri urgente, totuși nu există o asemenea fundamentare legală. Și, oricum, nu s-ar justifica o eventuală urgență, deoarece, de la data anulării procedurii de achiziție anterioară (18.03.2022), au trecut 4 luni, timp în care s-ar fi putut adopta documentația de achiziție, cu respectarea normei speciale-Legea 51/2006 și Legea 10/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că se impune adoptarea de măsuri de remediere cu privire la documentația de atribuire, după cum urmează:

1. obligarea autorității contractante la realizarea unui Studiu de Oportunitate privind achiziția publică, deoarece acesta nu a fost întocmit potrivit prevederilor speciale în materie

- chiar dacă, potrivit art. 229 din Legea 98/2016, studiul de fundamentare se impune în cazul contractelor pe termen lung, aceste dispoziții nu sunt aplicabile, deoarece sunt contrare normei speciale, menționată mai sus. Studiul de fundamentare, ar trebui să cuprindă

analize tehnico-economice și de eficiență a costurilor de operare, efectuate în scopul fundamentării delegării gestiunii și asigurarea celui mai bun raport preț/calitate.

- un studiu de oportunitate stă la baza întocmirii caietului de sarcini, care face parte integrantă din contractul care va fi atribuit.

- în concret, studiu de oportunitate trebuie să conțină o motivare temeinică privind toate cerințele impuse ofertantului/operator: de ce au fost stabilite un anumit număr de utilaje, de autovehicule, de personal care va fi angrenat în executarea contractului, înființarea unui punct de lucru, dispecerat permanent, un anumit nivel al experienței similare, și alte asemenea.

2. obligarea autorității contractante la revizuirea/modificarea CAP. II. 2.5 - din instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date” - Criterii de atribuire, sub ambele componente: Componenta tehnică și Prețul ofertei

- în ceea ce privește componenta tehnică, punctajul maxim pentru vechimea utilajelor este de 15%, diferența reprezentând componenta financiară.

- având în vedere că obiectul procedurii de achiziție publică este atribuirea unui contract pe o durată maximă de 12 luni, instituirea unui criteriu de atribuire, cu o pondere atât de mare (15%) reprezintă un criteriu excesiv.

- în plus, acest criteriu nu are nicio relevanță nefiind solicitată o vechime minimă a utilajelor; ar putea avea o relevanță, prin raportare la componenta poluatoare a acestora, în lipsa unor atare stipulații în documentația de atribuire, referindu-ne la beneficiul imediat și real pe care autoritatea contractantă ar obține-o prin atribuirea contractului, un atare criteriu, așa cum este indicat în FD, este, practic, inutil.

- înlăturarea/modificarea acestui criteriu de atribuire, atrage, în mod automat, și modificarea ponderii criteriului de atribuire - prețul ofertei.

3. obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor din caietul, art. 4.2.2, în ceea ce privește numărul utilajelor și mijloacele de transport solicitate, fiind o cerință excesivă, nefiind strict necesare pentru executarea contractului

- este prezentată o variantă tehnică de stabilire a numărului minim de utilaje tehnologice necesare operației de dezinfecție țânțari, deoarece numai acestea sunt cele a căror număr minim se poate stabili funcție de caracteristicile tehnice și calitative aferente procedurii de dezinfecție țânțari, singurul tratament de dezinfecție, luat în calcul la stabilirea tarifelor și a valorii contractului.

- nu se justifică acordarea aceluiași punctaj pentru utilajele de mare capacitate care au costuri de aprox. 25.000 EURO/buc, eficiență și calitate în desfășurarea activității DDD, ca și în cazul pompele manuale sau utilajele portabile care au valoare de maxim 100 EURO/buc, iar

eficiența și calitatea lucrărilor este subiectivă influențată de către operator

- acest mod de punctare denaturează și nu arata capacitatea tehnică efectivă a ofertantului și avantajează firmele care au în dotare/se dotează cu obiecte de inventar de tipul pompelor manuale și a utilajelor purtate de operatori în loc să achiziționeze echipamente cu tehnologie actuală de mare capacitate care pot conferi ofertei ceea ce se solicita prin caietul de sarcini respectiv raport calitate preț/â.

- mijloace de transport necesare realizării activităților de dezinsecție sunt: autoutilitarele cu platforma pentru utilajele de mare capacitate autopurtate respectiv 5 pentru utilajele generatoare de ceata rece și 3 pentru generatoarele de ceata caldă - deci un total de 8 autoutilitare. Pentru transportul personalului se folosesc aceleași autoutilitare acestea având minim 2 și maxim 6 locuri.

- pentru operațiile desfășurate cu utilaje portabile se folosesc de regula aceleași autoutilitare cu 2 și 6 locuri, având în vedere faptul ca singurele operații efectuate obligatoriu, în paralel, sunt dezinsecțiile exterioare cu utilaje de mare capacitate

- prin contract operatorul se angajează să asigure toată logistica necesară derulării contractului, deci nu este corect să se impună un anumit număr de utilaje și de mijloace de transport, stabilit aleatoriu, fără nici o bază tehnică, respectiv studiu de oportunitate; acestea se vor dovedi și verifica în cadrul ofertelor tehnice, unde este obligatoriu să fie cuprinse specificațiile tehnice atașate fiecărui mijloc de transport, conform solicitărilor din caietul de sarcini.

- lista utilajelor/echipamentelor minim necesare este următoarea: Aparatura portabilă generatoare de ceata caldă - 3 buc, Aparatura portabilă generatoare de ceata rece, dotate cu sistem de dispersie ULV - 12 buc, Aparatura portabilă tip pompa manuală (pulverizare electrică, vermorele, etc) - 10 buc., Aparatura portabilă specifică activităților de dezinsecție - 0 buc (aceleași aparaturi ca la pct. b), Utilaje de mare capacitate generatoare de ceata rece, dotate cu sistem ULV - 5 buc., Utilaje de mare capacitate generatoare de ceata caldă - 3 buc., Autovehicule/autoutilitare pentru transportul utilajelor de mare capacitate - 8 buc., Mijloc de transport adecvat pentru transportul cadavrelor - 1 buc.

4. obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor din caietul de sarcini 4.2.2, ultimul paragraf de pe pagina 7 a caietului de sarcini care au următorul conținut: „Ofertantul va termina toate lucrările de dezinsecție domeniul public de la sol în intervalul 22,00-03,00”

- nu este o prevedere clară, care să nu creeze confuzii (fiecare ofertant procedând la o interpretare proprie), astfel încât toți ofertanții să poată întocmi o ofertă în aceleași condiții impuse, motiv pentru care se impune adoptarea unor prevederi ale caietului de sarcini care să răspundă la următoarele întrebări: care dezinsecție a domeniului public a

fost avută în vedere de către autoritatea contractantă? Dezinsecția exterioară sau/și dezinsecția interioară? sunt vizati toți vectorii supuși tratamentului sau numai țânțarii adulți?

- dezinsecția se va efectua într-o singură zi sau în mai multe zile, dar respectând intervalul orar 22,00-03,00? Am putea deduce că autoritatea contractantă s-ar putea referi la mai multe zile, având în vedere prevederile art. 4.2.3. *Larvicidarea se precizează că se executa în prima zi de dezinsecție*

5. obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor din caietul de sarcini 4.2.2, paragraful 2 de pe pagina 8 a caietului de sarcini, care prevăd următoarele: Pentru spatii închise se va utiliza coeficientul de înălțime 2,5 m, în conformitate cu Ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare

- cerința se referă la coeficientul de 2,5 pentru interioare dar nu se prevede la ce moment este aplicat, respectiv dacă suprafața menționată include coeficientul de 2,5 sau trebuie aplicat de ofertant și suprafețele transmise în tabele

- la serviciul dezinsecție nu se specifică nimic de coeficientul de 2,5, fiind trecut doar la capitolul dezinsecție. Trebuie lămurit dacă se aplică și la dezinsecție sau doar la dezinsecție, dacă este aplicat deja sau urmează să fie aplicat de către ofertanți.

6. obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor din caietul de sarcini 4.2.3, paragraful 4, pagina 8 a caietului de sarcini care prevăd următoarele: Tratamentele se vor executa cu aparatură specifică, autopurtată sau purtată de către agenții D.D.D., aplicându-se de la sol cu aparatura generatoare de ceața rece în sistem L.V. Suprafața luată în calcul pentru activitatea de larvicidare va fi de 10% din suprafața domeniului public și va fi component a activității de dezinsecție.

- nu este specificat, clar, care este domeniul public pentru a putea calcula cei 10%. Trebuie lămurit dacă se calculează 10% doar din Tariful 1 (TI) sau din T1+T2+T3.

- această defectuoasă exprimare a autorității contractante ar crea grave discrepanțe în formularea ofertelor tehnice și financiare

7. obligarea autorității contractante la corelarea prevederilor caietului de sarcini, art. 5.1 și art. 3.2.1 cu prevederile fișei de date, cap. IV.4.1

- în cele două documente ale achiziției publice sunt două prevederi contrare cu privire la planul de lucru și graficul de prestare: în caietul de sarcini se prevede că aceste documente de lucru se vor întocmi de către prestator, după semnarea contractului, împreună cu autoritatea contractantă, în timp ce, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date” se prevede că ofertantul va prezenta acest documente în propunerea tehnică.

Prin punctul de vedere nr. 55217 din data de 20.07.2022 înregistrat la Consiliu cu nr. 37461/28.07.2022, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației DD CHIM SRL.

Potrivit autorității contractante, serviciile de salubritate pentru activitățile de deratizare, dezinsecție, dezinsecție în municipiului Târgu Mureș au fost asigurate în perioada 2008-2021, printr-un contract de concesiune încheiat cu SC Coral Impex SRL, contract a cărei valabilitate a expirat în 13 septembrie 2021. După aprobarea noii documentații de atribuire, prin HCL nr. 73/2022, s-a demarat procedura de achiziție pentru atribuirea contractului de *Delegarea serviciului public de salubritate pentru activitățile de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul Târgu Mureș, prin contract de concesiune*. Anunțul de participare nr. PC 1001937 s-a publicat în SEAP în 25.03.2022. Documentația de atribuire fiind contestată, procedura a fost anulată, în baza deciziei CNSC, urmând demararea unei noi proceduri de achiziție cu același obiect, după reanalizarea documentației de atribuire, raportat la contestațiile depuse și redepunerea acestora spre aprobare

Având în vedere obligația autorităților administrației publice locale de a asigura atât continuitatea serviciilor de utilități publice, pentru activitățile de deratizare, dezinsecție, dezinsecție în municipiului Târgu Mureș, cât și obligația stabilită prin constituție a autorităților deliberative cu privire la asigurarea igienei și sănătății publice (potrivit art.34 alin.(2) din Constituția României), Primăria Mun. Tg Mureș până la încheierea unui contract de delegare pentru aceste servicii, organizează o procedură de achiziție pe baza Legii nr.98/2016, având ca obiect „Achiziția serviciilor publice de salubritate pentru activitățile de dezinsecție, deratizare, dezinsecție în Municipiul Târgu Mureș”, prin contract de prestări servicii.

Prin procedura de achiziție/documentația de atribuire care face obiectul prezentei contestații, autoritatea contractantă urmărește să atribuiască un contract de servicii pe baza Legii nr.98/2016 și nu unu/ de delegare, și numai pe o perioadă limitată, respectiv până la atribuirea contractului de delegare prin concesiune, cu o durată de cel mult 12 luni. Practic, s-a ales să se demareze a procedură de achiziție pentru atribuirea unui contract de servicii DDD, dar numai până la reluarea și finalizarea procedurii de atribuire a contractului de delegare prin concesiune a serviciilor de salubritate pe activitățile deratizare, dezinsecție, dezinsecție, procedura și documentația de atribuire fiind contestate de DD CHIM SRL.

Cu privire la criticile concrete aduse de contestatoare documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. referitor la cererea de obligare a autorității contractante la realizarea unui Studiu de Oportunitate privind achiziția publică, deoarece acesta nu a fost întocmit potrivit prevederilor speciale în materie

- tocmai datorită faptului că autoritatea contractantă a ales prin prezenta procedură, să atribuie un contract de servicii pe baza Legii nr.98/2016 a achizițiilor publice și nu un contract de delegare, pe baza Legii nr.51/2006, nu este necesar documentul invocat de contestatoare, respectiv studiul de oportunitate.

- acest studiu există după cum bine știe și contestatoarea, fiind în curs de revizuire în urma contestației anterioare depusă tot de către SC DD CHIM SRL și va fi gata odată cu revizuirea documentației de atribuire destinată procedurii de atribuire a contractului de delegare prin concesiune, procedură care se va relua, așa cum am mai precizat în cadrul prezentului punct de vedere. Însă până atunci, Primăria Municipiului Tg Mureș având obligația de a asigura continuitatea serviciilor publice de salubritate, a recurs la această soluție, descrisă mai sus.

2. referitor la cererea de obligare a autorității contractante la revizuirea/modificarea CAP. II. 2.5 - din instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date” - Criterii de atribuire, sub ambele componente: Componenta tehnică și Prețul ofertei

- ponderea de 15% stabilit pentru vechimea utilajelor, nu este exagerată, având în vedere că activitatea de dezinsecție se efectuează noaptea, în intervalul orar 22:00-03:00, iar în acest interval de timp poluarea fonică este factorul cel mai puternic. Nivelul acesteia se reduce mult, utilizând utilaje de generație nouă, multe cu motoare electrice, mult mai silențioase față de cele cu motoare cu ardere internă. De altfel, poluarea fonică fiind un factor de poluare al mediului înconjurător, conform art. 187, alin. (8), lit. c, din Legea nr. 98/2016 unde se prevede: "Autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul: anumitor categorii de contracte de achiziție publică/ acorduri-cadru de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață", acest criteriu s-a considerat foarte important.

- tocmai pentru ca cerința să nu fie restrictivă Autoritatea contractanta nu a impus o anumită vechime maximă permisă pentru utilajele solicitate, ci i-a permis operatorului economic să prezinte utilajele deținute în dotare, punctarea făcând în funcție de vechimea acestora.

3. referitor la cererea de obligare a autorității contractante la modificarea cerințelor din caietul, art. 4.2.2, în ceea ce privește numărul utilajelor și mijloacele de transport solicitate, fiind o cerință excesivă, nefiind strict necesare pentru executarea contractului

- la stabilirea numărului de utilaje și mijloace de transport, Autoritatea contractanta a avut în vedere contestația formulate de către ... la procedura privind delegarea Serviciului public de salubritate - activitățile de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul Târgu Mureș, prin contract de concesiune, dar

s-a ținut cont și de faptul că municipiul este împărțit în sectoare de lucru, inspectorii de teren din cadrul Administrației Domeniului Public, având în sarcină urmărirea contractului, vor putea urmări și verifica în același timp activitatea fiecărei echipe care va presta serviciile DDD.

- s-au avut în vedere și utilaje de rezervă pentru a se evita blocarea sau reducerea ritmului activității de dezinsecție, în cazul unor eventuale evenimente neprevăzute (ex. defectarea unor utilaje).

- în consecință, stabilirea necesarului de utilaje necesare prestării serviciilor DDD s-a făcut legal, corect și bine justificat, criticile contestatoarei fiind nefondate.

4. referitor la cererea de obligare a autorității contractante la modificarea cerințelor din caietul de sarcini 4.2.2, ultimul paragraf de pe pagina 7 a caietului de sarcini care au următorul conținut: „Ofertantul va termina toate lucrările de dezinsecție domeniul public de la sol în intervalul 22,00-03,00

- fraza la care face referire contestatoarea se referă clar la activitatea de dezinsecție în exterior. Dacă ofertantul avea dubii în acest sens, avea posibilitatea de a solicita clarificare.

- referitor la neclaritățile constatate de contestatoarea privind Anexa A - Graficul de prestare a serviciului, în coloana "Nr. etape/an X nr. treceri/etapă" sintagma "nr. treceri/etapă", care înseamnă de fapt repetarea activității la 2-3 zile, conform recomandărilor INCDMM "Cantacuzino" (de 2 sau 3 ori, funcție de obiectiv) sau cu privire la alte neclarități ale prevederilor caietului de sarcini, putea să se adreseze autorității contractante pentru a le clarifica

5. referitor la ultimele trei solicitări formulate de contestatoare

- orice cerință a caietului de sarcini pe care un operator economic o consideră neclară sau interpretabilă, poate fi clarificată printr-o simplă solicitare de clarificare adresată autorității contractante, fără să fie nevoie blocarea procedurii printr-o contestație.

Prin cererea de intervenție depusă, .., în calitate de operator economic interesat de participarea la licitația deschisă în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

... invocă, în primul rând, lipsa din cuprinsul contestației a unora dintre elementele prevăzute a fi obligatorii de art. 10 din Legea nr. 101/2016, respectiv adresa de poștă electronică, numărul de fax și numărul de telefon. De asemenea, invocă faptul că, la finalul contestației, deși contestatoarea a făcut vorbire de depunerea unor înscrisuri, aceasta nu le-a enumerat și nici nu a făcut trimitere la aceste în cuprinsul contestației.

În consecință, apreciază că se impune anularea contestației în condițiile în care lipsurile menționate nu sunt remediate.

Referitor la criticile contestatoarei legate de studiul de oportunitate, arată că faptul că legiuitorul nu a condiționat modalitatea de gestiune de întocmirea unui studiu de oportunitate, indiferent de situație, așa cum

înțelege contestatoarea. Studiul de oportunitate se întocmește, în mod firesc, în funcție de natura și starea serviciului și de mărimea și complexitatea sistemelor de utilități publice.

Art. 29 alin. (2) din Legea nr. 51/2006, menționat de contestatoare, face referire în mod expres la activități/servicii care presupun o serie de operațiuni cu privire la un sistem de utilități, respectiv: operarea; administrarea și exploatarea acestuia.

Spre deosebire de serviciile publice pentru a căror furnizare/prestare, autoritățile publice încredințează operatorului o infrastructura tehnico-edilitară (ansamblu al sistemelor de utilități publice destinate prestării serviciului de utilitate publică), e.g. serviciile de furnizare centralizată a energiei termice, în cazul serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare nu se încredințează o astfel de infrastructura sau sisteme de utilități publice.

Așa cum rezultă inclusiv din documentația de atribuire anexa la anunțul de participare, pentru atribuirea serviciilor publice de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, autoritatea contractantă în calitate de autoritate publică locală, nu pune la dispoziția viitorului operator al serviciului un sistem de utilități, în vederea operării, administrării și exploatării.

De asemenea, articolul 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, precizează ca în cazul serviciilor de utilități publice, astfel cum sunt definite la art. 1 alin. (2), procedura de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii se stabilește, după caz, în baza prevederilor Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 și Legii nr. [100/2016](#). În același sens sunt și dispozițiile art. 592 din OUG nr. 57/2019.

Potrivit anunțului de participare, CN 1044708 din 22.07.2022, procedura de față este organizată în baza prevederilor Legii 98/2016 privind achizițiile publice. Tipul contractului, potrivit aceluiași anunț de participare este contract de achiziție publică.

Raportat la prevederile art. 229 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin studiul de fundamentare autoritatea contractantă este obligată, potrivit art. 230 din Legea nr. 98/2016, să analizeze dacă atribuirea contractului implică transferul unei părți semnificative a riscului de operare către operatorul economic, așa cum este definit în Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În situația în care, autoritatea contractantă constată ca o parte semnificativă a riscului de operare nu este transferată operatorului economic, contractul respectiv va fi considerat contract de servicii, ca în procedura de atribuire din prezenta cauză.

Articolul 3 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 98/2016, definește contractul pe termen lung ca fiind contractul cu o durată de cel puțin 5 ani. Or, în procedura din prezenta cauză, durata contractului, este de maxim 12 luni, parte din servicii fiind prestate numai 6-7 luni din totalul

de 12 luni. Prin urmare, în speță nu sunt incidente prevederile art. 229 și 230 din Legea nr. 98/2016.

Autoritățile contractante sunt obligate să solicite operatorilor serviciului îndeplinirea anumitor criterii de capacitate profesională și tehnico-organizatorică, pentru buna executare a contractului. Așadar, criteriile de capacitate referitoare la: personalul necesar prestării serviciilor; deținerea unui punct de lucru/dispecerat; deținerea de mijloace tehnice/ echipamentele specific, etc., s-au stabilit de autoritatea contractanta ca urmare a prevederilor legale incidente

Prin urmare, având în vedere că:

- prin documentația de atribuire nu s-a precizat ca se pune la dispoziția operatorului serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, un sistem de utilități publice de către autoritatea contractantă, în vederea operării, administrării și exploatării acestuia;

- art. 29 alin. (9) din Legea 51/2006 și art. 592 din Codul administrativ statuează că gestiunea delegate a serviciilor de utilități publice se face cu respectarea legislației achizițiilor publice, în speță Legea nr. 98/2016;

- art. 229 din Legea nr. 98/2016 impune obligația întocmirii unui studiu de oportunitate numai în cazul contractelor pe termen lung, respectiv a contractelor cu o durată de minim sau mai mare de 5 ani;

- contractul care urmează a fi atribuit este un contract de achiziție publică, și urmează a avea o durată de numai 12 luni, parte din serviciile care fac obiectul procedurii sunt sezoniere, în sensul ca se vor desfășura numai 6-7 luni din 12, nefiind incidente prevederile art. 229 din Legea 98/2016,

- contractul din prezenta cauză nu implică transferul unei părți semnificative a riscului de operare către operatorul economic, conform art. 230 din Legea nr. 98/2016, transmiterea riscului de operare fiind conform prevederilor art. 29 alin. (11) lit. f) din Legea nr. 51/2006, specifică contractelor de concesiune;

- criteriile de capacitate au fost stabilite cu respectarea prevederilor art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 15 din Legea nr. 101/2006, art. 6 din caietul de sarcini cadru aprobat prin Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007, *se impune respingerea ca nefondată a solicitării contestatoarei privind obligarea autorității contractante la întocmirea unui studiu de oportunitate privind achiziția publică.*

Cu privire la cererea de obligare a autorității contractante la revizuirea/modificarea CAP. II. 2.5 - din instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date” - Criterii de atribuire, sub ambele componente: Componenta tehnică și Prețul ofertei, intervenienta precizează că potrivit prevederilor art. 187 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției iar

În vederea determinării ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic acesta poate aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: prețul cel mai scăzut; costul cel mai scăzut; cel mai bun raport calitate-preț; cel mai bun raport calitate-cost.

Chiar dacă nemulțumirea contestatoarei este evidentă, cu privire la ponderea excesivă a criteriului de atribuire componenta tehnică, trebuie avut în vedere că această pondere este chiar mică, ținând cont că ponderea componentei financiare este de peste 5 ori mai mare, în contextul în care criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Dacă s-ar reduce și mai mult ponderea criteriului componenta tehnică, care chiar în procent de 15% este foarte redusă, ar fi practic o aplicare disimulată a criteriului de atribuire a contractului prin aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut. Or, așa după cum se poate observa, contestatoarea dorește eliminarea oricărui criteriu de calitate, în condițiile în care, autoritatea contractantă urmărește atribuirea contractului celei mai avantajoase oferte din punct de vedere tehnico-economic.

Inserarea ca factor de evaluare a vechimii utilajelor utilizate în desfășurarea activităților care fac obiectul contractului de achiziție publică, are impact atât asupra bunei executări a contractului cât și a protejării mediului și este unicul criteriu de calitate, ținând cont de criteriul de atribuire ales. Performanțele unui utilaj/echipament cu an de fabricație mai recent sunt, superioare celor mai vechi, fapt care asigură în mod evident calitatea serviciilor.

În aceste condiții, ținând seama de faptul că în speță nu sunt incidente prevederile art. 187 alin. (3¹) din Legea nr. 98/2016, se impune respingerea ca nefondate a criticilor contestatoarei referitoare la acest aspect.

În ceea ce privește critica legată de art. 4.2.2, în ceea ce privește numărul utilajelor și mijloacele de transport solicitate, intervenienta precizează că, în opinia sa, calculul necesarului de utilaje de mare capacitate/echipamente efectuat de contestatoare nu conține o serie de elemente raportat la care să poată fi considerat corect. Astfel, arată că, în contestație nu există caracteristicile tehnice ale utilajelor raportat la care să poată fi probată viteza medie de tratament invocată de contestatoare pentru fiecare tip de aparat, raportat la care valoarea menționată să poată fi acceptată ca fiind corectă.

Intervenienta apreciază că în calculul necesarului de utilaje efectuat de contestatoare, nu s-a ținut seama de:

- numărul de mijloace de transport necesare,
- de numărul necesar de personal de execuție pentru serviciile de dezinsecție cu utilaje de mare capacitate, autopurtate pe mijloace de transport, de numărul necesar de personal de execuție pentru serviciile de dezinsecție cu aparate autopurtate de personalul de execuție;

- de obligația operatorului de a încheia prestarea serviciilor de dezinsecție domeniu public de la sol, în intervalul 22:00:3:00, adică toată prestația să se încadreze în 5 ore și nicidecum în 12,35 ore, mai mult decât dublu, astfel fiind, în mod evident că numărul de utilaje nu este cel determinat de contestatoare, în mod logic la un timp de execuție mai scurt numărul de utilaje să fie mai mare;

- de obligația operatorului de a presta serviciile de larvicidare concomitent cu cele de dezinsecție, utilizând aparate, portabile de către operatori;

- de prevederile legislației muncii, referitoare la timpul de muncă și timpul de repaus, corelat cu durata de prestare solicitată prin caietul de sarcini, sens în care, în mod logic, cu cât durata de prestare solicitată este mai mică cu atât numărul de personal și aparate/echipamente este mai mare, etc.;

- de necesarul de aparate/echipamente necesare și personal pentru prestarea serviciului de dezinsecție, inclusiv pentru combaterea Sars Cov 2, etc.;

- în coloanele 2,3,4, de la stânga la dreapta, nu se specifică care sunt elementele pe care le definesc, nu sunt denumite;

- în coloana a 7-a, în aceeași ordine, sau într-o coloană distinctă nu se specifică și tipul de execuție pe 1 metru pătrat sau hectar;

- numărul de utilaje este aleatoriu și nu este susținut de nici un calcul concret.

În plus, susținerea conform căreia " Pentru transportul personalului se folosesc aceleași autoutilitare acestea având minim 2 și maxim 6 locuri", este greșită întrucât, dezinsecția spațială, pe aliniamente stradale, în spațiile exterioare ale caselor, parcuri, nu pot fi folosite aceleași utilaje/echipamente concomitent, sens în care în mod evident calculul sau este eronat.

Nu rezultă din contestație nici o trimitere la cărți tehnice specifice aparatelor menționate în tabel, care să confirme viteza de tratament pe metru pătrat sau hectar. De asemenea, susținerile privind lista de utilaje necesare nu sunt argumentate de contestatoare prin raportare la cantitatea totală de servicii pe tip de serviciu și tip de obiectiv, precum și la prevederile documentațiilor de atribuire în baza cărora s-au stabilit anumite cerințe. În concret, DD Chim nu a făcut dovada că numărul de utilaje/aparate stabilit de aceasta este corect, ori potrivit prevederilor art. 249 din Codul de procedura civilă: „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara de cazurilor prevăzute de lege*”

Referitor la criticile contestatoarei legate de cerința din caietul de sarcini 4.2.2, ultimul paragraf de pe pagina 7 a caietului de sarcini care are următorul conținut: „Ofertantul va termina toate lucrările de dezinsecție domeniul public de la sol în intervalul 22,00-03,00, intervenienta precizează că temperatura ridicată a aerului reprezintă un

pericol pentru durata de viață a țânțarului. Acest interval orar, este ales raportat la faptul că aceste insecte au predilecție pentru locuri întunecate, umede și răcoroase; în intervalul de mai sus își părăsesc preponderent habitatele putând fi decimați în zbor prin tratamentele cu ceață rece și/sau caldă efectuate cu utilaje/aparate specifice, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Or, în contextul în care, serviciile de dezinfecție în spații interioare se fac în cursul zilei, acestea fiind condiționate de posibilitatea accesului în diferite incinte (instituții publice, unități de învățământ, a căror activitate nu se desfășoară în intervalul orar 22:00-03:00), în mod firesc nu se impune remedierea cerinței fiind evident pentru orice prestator de servicii în domeniu că prevederea se referă la prestarea serviciilor de dezinfecție în spații exterioare.

Cu privire la acest aspect contestatoarea putea solicita clarificări în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016 din Legea nr. 98/2016.

Ținând cont că prevederea nu face referire în mod expres la spații de execuție interioare, astfel ca ofertanta să își întocmească oferta raportat și la acestea, concomitent cu prestarea serviciilor de dezinfecție în spații exterioare, și având în vedere faptul că ofertanții nu pot adăuga la prevederea caietului de sarcini, că este evident în ce spații urmau a se presta serviciile de dezinfecție în intervalul orar 22:00-03:00, respectiv numai în spațiile exterioare, contestatoarea putea formula solicitări de clarificări și este încă în termen pentru formularea acestora, atât cu privire la prestarea serviciilor de dezinfecție în spații exterioare, dacă nu înțelege prevederile extrem de clare ale caietului de sarcini cât și cele referitoare la frecvența serviciilor de larvicidare, criticile contestatoarei trebuie respinse.

Cu privire la solicitarea contestatoarei privind modificarea cerințelor din caietul de sarcini 4.2.2, paragraful 2 de pe pagina 8 a caietului de sarcini, care prevăd următoarele: *Pentru spații închise se va utiliza coeficientul de înălțime 2,5 m, în conformitate cu Ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare*, intervenienta menționează că suprafețele de execuție, atât pentru serviciile de dezinfecție cât și pentru serviciile de dezinfecție - în cazul vectorilor insecte zburătoare și târătoare, care pot fi prezente și pe suprafețele verticale adiacente pardoselii sau planșeu, presupun determinarea suprafeței desfășurate de execuție a încăperii în care se execută serviciile.

Formula de calcul a suprafeței de execuție, pentru serviciile de dezinfecție sau dezinfecție este: Suprafața totală de execuție = Perimetrul x coeficient de înălțime. Coeficientul de înălțime, din formula de mai sus, reprezintă înălțimea încăperii între planșee (pardoseala-tavan). Acest coeficient a fost indicat de autoritatea contractanta ca fiind 2,5 metri, așa cum rezulta din prevederile menționate la punctul 4.2.2. din caietul de sarcini, citate anterior de contestatoare.

Având în vedere că suprafețele de execuție la care face referire autoritatea contractantă în caietul de sarcini, pentru serviciile de dezinsecție conțin precizarea coeficientului mediu de înălțime al spațiilor interioare, același coeficient este specific și suprafețelor de execuție pentru serviciile de dezinsecție, contestatoarea are posibilitatea formulării de solicitări de clarificări în condițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, cu privire la includerea sau nu a coeficientului în suprafețele de execuție, astfel încât nu este necesară modificarea prevederilor punctului 4.2.2. din caietul de sarcini așa cum a cerut contestatoarea.

Referitor la criticile vizând cerința din caietul de sarcini 4.2.3, paragraful 4, pagina 8 a caietului de sarcini potrivit căreia: Tratamentele se vor executa cu aparatură specifică, autopurtată sau purtată de către agenții D.D.D., aplicandu-se de la sol cu aparatura generatoare de ceata rece rece în sistem L.V. Suprafața luată în calcul pentru activitatea de larvicidare va fi de 10% din suprafața domeniului public și va fi component a activității de dezinsecție, intervenienta precizează că prevederea din caietul de sarcini indică, pentru suprafața de de larvicidare o suprafață de execuție de 10% din suprafața de execuție a domeniului public, nu este necesară modificarea acesteia întrucât există elemente de identificare a acesteia.

În contextul în care la punctul II subpunctul 3 din contestație, cu ocazia calculului pentru determinarea numărului de utilaje/aparate, autoarea contestației s-a raportat la suprafața de execuție a domeniului public pentru serviciile de dezinsecție, în mod cert îi este cunoscută această suprafață și prin urmare solicitarea de modificare a prevederilor punctului 4.2.3. din caietul de sarcini, anterior citate, este excesivă fiind vorba de o simplă înmulțire prin care să se determine suprafața de execuție pentru serviciile de larvicidare, sens în care prevederea este explicită și de strictă aplicare.

În măsura în care contestatoarea apreciază că suprafața/suprafețele de execuție aferente domeniului public, pentru serviciile de dezinsecție în spații exterioare, menționată în calculul sau pentru determinarea necesarului de dotări este corectă, pe cale de consecință determinarea suprafeței de execuție pentru serviciile de larvicidare în baza acestei suprafețe este corectă și se impune menținerea prevederii astfel cum a fost precizată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește solicitarea de corelare a prevederilor caietului de sarcini, art. 5.1. și art. 3.2.1. cu prevederile fișei de date, cap. IV.4.1., intervenienta precizează că, în mod greșit, apreciază contestatoarea că prevederile sunt contrare.

Graficul de prestare care se va întocmi de comun acord cu achizitoarea, ulterior încheierii contractului are la baza graficul de prestare anexa A la caietul de sarcini și graficul propus de ofertant prin propunerea tehnică, raportat la planul de lucru. Prin urmare cele două

grafice de prestare (anexa A la caietul de sarcini) și graficul de prestare încheiat după atribuirea contractului nu sunt identice.

Graficul de prestare încheiat după atribuirea contractului, împreună cu achizitoarea, va conține elemente concrete cu privire la datele de execuție în funcție de data încheierii contractului, elemente care nu pot face obiectul propunerii tehnice la data ofertării. Pentru considerentele arătate, se solicită menținerea prevederilor punctelor 5.1., 3.2.1. din caietul de sarcini și la punctul IV.4.1. din instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date” neschimbate, acestea fiind corecte.

Prin întâmpinarea nr. 299/27.07.2022 înregistrată la Consiliu cu nr. 37269/27.07.2022, ... a invocat, în principal, excepția lipsei de interes a societății ... în formularea cererii de intervenție solicitând respingerea cererii ca lipsită de interes. În subsidiar, a solicitat respingerea excepției anulării contestației și respingerea pe fond a cererii de intervenție.

În opinia contestatoarei, intervenienta nu justifică un interes legitim, născut și actual în formularea cererii de intervenție. Simpla afirmație că își justifică interesul nu poate fi primită deoarece un potențial ofertant nu este abilitat să se pronunțe asupra legalității documentației iar pe de altă parte, justificarea unui interes născut și actual ar putea exista dacă, prin motivele contestației, ... ar invoca diverse aspecte de natură a conduce la imposibilitatea intervenientei de a depune o ofertă, ceea ce nu este cazul.

Cu privire la excepția invocată de intervenientă, arată că aceasta se impune a fi respinsă deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a invocat o astfel de excepție iar pe de altă parte, fiind vorba de o intervenție accesorie, intervenientul accesoriu nu se poate decât să se limiteze la sprijinirea apărărilor autorității contractante.

Totodată, arată că lipsa numărului de telefon și a adresei de email din cadrul contestației este suplinită de existența acestor informații în email-ul prin care a fost transmisă contestație și că, oricum, aceasta nu a generat vreo întârziere în soluționarea contestației.

În ceea ce privește lipsa documentelor probatorii, invocată de intervenientă, contestatoarea arată că în contestație au fost menționate toate înscrisurile anexate contestației, acestea fiind scanate în același fișier cu contestația, astfel încât nu s-ar putea crea nicio confuzie în legătură cu documentele depuse.

Pe fond, solicită respingerea apărărilor formulate de intervenientă, susținând în continuare necesitatea unui studiu de fundamentare, necesitatea modificării documentației de atribuire sub aspectul factorului de atribuire și a modificării numărului de utilaje și de mijloace de transport stabilit fără nicio bază tehnică sau justificare temeinică în raport cu necesitatea autorității contractante.

Contestatoarea mai susține că intervenienta se află într-o confuzie cu privire motivul formulării contestației și că formularea unei contestații

și solicitarea de clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire sunt două lucruri distincte, nu se exclud una pe cealaltă iar exercitarea sau neexercitarea unuia sau a ambelor demersuri reprezintă o opțiune a operatorului economic interesat.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 39356/08.08.2022, ... și-a menținut cererile formulate prin cererea de intervenție și a răspuns excepției invocate de contestatoare.

Astfel, referitor la susținerile privind lipsa interesului în formularea cererii de intervenție, arată că acestea sunt nefondate; interesul său rezidă în prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 09.07.2022 fiind direct, născut și actual, deoarece:

- cerințele documentației de atribuire sunt legale nenecesitând modificarea lor;

- interesul legitim constă în menținerea documentației în forma în care a fost publicată în SEAP;

- legitimitatea interesului oricărui potențial ofertant este de a depune oferta într-o procedură a cărei documentație respectă prevederile legale;

- interesul s-a născut la momentul în care s-a luat la cunoștință de prevederile documentației de atribuire și când s-a constatat că acestea sunt legale și pot fi îndeplinite;

- interesul de a participa la procedură este actual deoarece procedura se află încă în perioada de depunere a ofertelor.

Cu privire la fondul contestației își menține criticile și argumentele din cuprinsul cererii de intervenție, precizând, în esență, că parte din solicitările contestatoarei nu sunt de natură a impune adoptarea de măsuri de remediere în sensul modificării caietului de sarcini, că celelalte solicitări pot fi îndeplinite chiar de către contestatoare care are calitatea de operator de servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare; chiar dacă contestatoarea nu ar îndeplini cerințele stabilite prin documentația de atribuire pentru participarea la procedură cu o ofertă individuală, nu se poate conchide că se impune modificarea documentației de atribuire, pentru a i se crea acesteia posibilitatea de depunere a unei oferte individuale.

Pe de altă parte, intervenienta pune în discuție lipsa calității de persoană vătămată a contestatoarei, din contestația acesteia nereieșind în ce mod aceasta este vătămată, respectiv care este prejudiciul pe care l-a suferit sau pe care urmează să-l sufere.

Cu privire la apărările contestatoarei legate de solicitarea de anulare a contestației pentru lipsa unor informații solicitate de legiuitor la art. 10 din Legea nr. 101/2016, intervenienta precizează că existența informațiilor respective în cadrul email-ului prin care a fost trimisă contestație este nerelevantă, legea impunând ca respectivele informații să existe în contestație. Email-ul nu poartă număr de înregistrare și nici nu reprezintă o cerere precizatoare a contestației; în plus, în cadrul

email-ului nu există nicio referire la înscrisurile probatorii prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 101/2016.

În rest, intervenienta solicită respingerea apărărilor contestatoarei legate de studiul de oportunitate, de solicitarea de obligare a autorității contractante de a modifica criteriul de atribuire sub ambele componente: preț și componenta tehnică, de a modifica cerințele privind numărul de utilaje și mijloace de transport și de a modifica cerințele de la pct. 4.2.2 ultimul paragraf pag. 7 din caietul de sarcini, prezentând argumente în acest sens.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40517/16.08.2022, contestatoarea a transmis la dosarul cauzei un punct de vedere al Consiliului Concurenței din anul 2016 cu privire la serviciul public de dezinsecție, dezinfecție și deratizare precum și Decizia nr. 58/2009 a aceleiași instituții.

Cererea de intervenție voluntară nr. 4063 din data de 25.07.2022, semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, a fost transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 18.08.2022 ora 09:57 și a fost înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41045 din data de 18.08.2022.

Consiliul constată că societatea DD CHIM SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208232897/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Deva în data de 18.07.2022, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 77.819,00 lei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes a intervenientei, invocată de contestatoare.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a intervenientei, Consiliul constată că prezintă relevanță următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia:

(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

[...]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Verificând dacă, în speță, intervenienta este persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază că autoarea cererii de intervenție are interes în formularea contestației, pentru motivele care vor fi expuse.

Analizând cuprinsul cererii de intervenție, Consiliul reține că operatorul economic ... a precizat că aceasta este îndreptată împotriva contestației depuse de

Analizând cererea de intervenție, Consiliul reține că autoarea cestei cereri urmărește menținerea prevederilor documentației de atribuire a căror modificare/eliminare o solicită contestatoarea DD CHIM SRL, ca urmare a faptului ca prevederile în speță sunt legale și, în realitate, acestea nu prejudiciază niciun potențial ofertant.

Consiliul nu va reține în soluționare afirmația contestatoarei din întâmpinarea nr. 299 din data de 27.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 37269 din data de 27.07.2022, potrivit căreia *„un potențial ofertant nu este abilitat să se pronunțe asupra legalității documentației”*, deoarece în caz contrar Consiliul ar trebui să respingă în același timp și contestația și intervenția ca lipsite de interes.

De asemenea, Consiliul nu va reține în soluționare afirmația contestatoarei potrivit căreia *„o atare excepție (n.n. excepția nulității contestației) nu a fost invocată de autoritatea contractantă”*, deoarece prin sprijinirea apărării nu trebuie înțeles plierea exactă a capetelor de cerere și a excepțiilor din cererea de intervenție pe capetele de cerere și a excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, intervenienta putând dezvolta apărărea după cum consideră necesar, astfel încât invocarea unei excepții nu poate conduce la respingerea cererii de intervenție ca lipsită de interes.

În aceste condiții, cererea de intervenție voluntară depusă de, este formulată cu respectarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin eventuala admitere a contestației, riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință măsurilor de remediere, Consiliul urmând a respinge excepția lipsei de interes, invocată de contestatoare și procedează la cercetarea admisibilității în principiu a intervenției formulate în prezenta cauză.

Consiliul reține că, în prezenta cauză ... a formulat o cerere de intervenție voluntară, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de ... SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic interesat de participarea la licitația deschisă [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de

intervenție voluntară accesorie a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de 07.07.2022, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect *„Achiziția serviciilor publice de salubritate pentru activitățile de dezinsecție, deratizare, dezinsecție în”*, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 12.08.2022 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de 09.07.2022, criteriul de atribuire aplicat a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”*, valoarea estimată a contractului fiind de 3.890.923,95 lei, fără TVA.

În vederea soluționării contestației depuse, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza excepția nulității contestației pentru lipsa informațiilor expres prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, invocată de intervenientă (*adresa de poștă electronică, număr de fax, număr de telefon*).

Procedând la verificarea excepției nulității contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, atâta timp cât Consiliul apreciază, pe de o parte, că în contestație sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, indicarea adresei de poștă electronică, a numărului de telefon și a numărului de fax, după caz, fiind la latitudinea operatorului economic, actele procedurale putând fi comunicate de Consiliu și prin poștă, cu confirmare de primire, iar pe de altă parte, din documentele aflate la dosar rezultă ca ... a transmis contestația nr. 281 prin poștă electronică (....).

De asemenea, intervenienta invocă lipsa mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația [art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016], deși la finalul acesteia, cu privire la mijloacele de probă, contestatoarea a precizat: *„Depunem alăturat înscrisuri în susținerea contestației”*. Consiliul constată că ulterior transmiterii contestației prin poștă electronică, ... a depus contestația însoțită de mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta la serviciul de curierat rapid Fan Courier Express în data de 15.07.2022 (AWB: 6596223630001), înregistrată la Consiliul

Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35423 din data de 18.07.2022.

În concluzie, contestația nr. 281 din data de 14.07.2022, cuprinzând toate informațiile prevăzute la art. 10, Consiliul va respinge excepția nulității acesteia, invocată de intervenientă și va continua cu analiza fondului cauzei.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că formulează critici împotriva conținutului documentației de atribuire.

Nemulțumită fiind de prevederile documentației de atribuire pentru, ... a depus contestația în analiză, solicitând:

- obligarea autorității contractante la realizarea unui studiu de oportunitate privind achiziția publică, deoarece acesta nu a fost întocmit potrivit prevederilor speciale în materie;

- obligarea autorității contractante să revizuiască/modifice capitolul II.2.5 din instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date” - Criterii de atribuire, sub ambele componente: componenta tehnică și prețul ofertei;

- obligarea autorității contractante să modifice cerințele din caietul de sarcini, art. 4.2.2, în ceea ce privește numărul utilajelor și mijloacele de transport solicitate, fiind o cerință excesivă, nefiind strict necesare pentru executarea contractului;

- obligarea autorității contractante să modifice cerințele din caietul de sarcini 4.2.2, ultimul paragraf de pe pagina 7;

- obligarea autorității contractante să modifice cerințele din caietul de sarcini 4.2.2, paragraful 2 de pe pagina 8;

- obligarea autorității contractante să modifice cerințele din caietul de sarcini 4.2.3, paragraful 4, pagina 8;

- obligarea autorității contractante să coreleze prevederile caietului de sarcini, art. 5.1 și art. 3.2.1 cu prevederile instrucțiunilor către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, capitolul IV.4.1.;

- admiterea excepției lipsei de interes a intervenientei;

- respingerea excepției invocate de intervenientă ca nefondată;

- respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

1. Referitor la obligarea autorității contractante la realizarea unui studiu de oportunitate privind achiziția publică, deoarece acesta nu a fost întocmit potrivit prevederilor speciale în materie, Consiliul are în vedere faptul că studiul de oportunitate se întocmește, în mod firesc, în funcție de natura și starea serviciului și de mărimea și complexitatea sistemelor de utilități publice.

Art. 29 alin. (2) din Legea nr. 51/2006, menționat de contestatoare, face referire în mod expres la activități/servicii care presupun o serie de operațiuni cu privire la un sistem de utilități, respectiv: operarea, administrarea și exploatarea acestuia.

Spre deosebire de serviciile publice pentru a căror furnizare/prestare, autoritățile publice încredințează operatorului o

infrastructură tehnico-edilitară (ansamblu al sistemelor de utilități publice destinate prestării serviciului de utilitate publică), e.g. serviciile de furnizare centralizată a energiei termice, în cazul serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare nu se încredințează o astfel de infrastructură sau sisteme de utilități publice.

Așa cum rezultă inclusiv din documentația de atribuire, pentru atribuirea serviciilor publice de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, autoritatea contractantă nu pune la dispoziția viitorului operator al serviciului un sistem de utilități, în vederea operării, administrării și exploatării.

De asemenea, articolul 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, precizează că *În cazul serviciilor de utilități publice, astfel cum sunt definite la art. 1 alin. (2), procedura de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii se stabilește, după caz, în baza prevederilor Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 și Legii nr. 100/2016, iar potrivit prevederilor art. 592 din Codul administrativ:*

(1) Gestiunea delegată este modalitatea de gestiune prin care prestarea serviciului public se realizează în baza unui act de delegare și/sau a unei autorizări din partea autorității administrației publice competente, cu respectarea prevederilor din legislația privind achizițiile publice, achizițiile sectoriale și concesionarea de servicii, de către organismele prestatoare de servicii publice, altele decât cele prevăzute la art. 591 alin. (2).

(2) Gestiunea delegată poate implica dreptul organismului prestator de servicii publice de a utiliza infrastructura aferentă serviciului delegat, printr-una dintre modalitățile prevăzute de legislația aplicabilă fiecărui tip de serviciu.

În concluzie, Consiliul reține că prezenta procedură nu se realizează în baza unui act de delegare ci reprezintă o autorizare din partea autorității administrației publice competente cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

2. Criticile contestatoarei privind obligarea autorității contractante la revizuirea/modificarea CAP. II. 2.5 - din fișa de date - Criterii de atribuire, sub ambele componente: Componenta tehnică și Prețul ofertei, este considerată neîntemeiată de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă au legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar algoritmul de calcul este clar și detaliat, fără a conduce la o libertate de apreciere nelimitată ci, dimpotrivă, permițând verificarea efectivă a informațiilor furnizate de ofertanți, fiind respectate prevederile art. 188 alin. (1) și art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, Consiliul are în vedere că deși contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă utilizează criterii subiective de acordare a punctajului și solicită modificarea factorilor de evaluare și a algoritmului

de calcul, acesta nu propune o altă modalitate concretă de acordare a punctajului.

În această situație, Consiliul constată că, contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă a definit în mod clar, detaliat, măsurabil și concret care este modalitatea obiectivă de evaluare a aspectelor ce fac obiectul factorilor de evaluare criticați, asigurând o concurență reală între operatorii economici participanți la prezenta procedură de atribuire prin punctarea avantajelor reale ale echipamentelor oferate, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (2) din Normele metodologice, potrivit cărora: *„(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.”*, motiv pentru care, va respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

3. Criticile contestatoarei privind obligarea a autorității contractante la modificarea cerințelor din caietul de sarcini art. 4.2.2, în ceea ce privește numărul utilajelor și mijloacele de transport solicitate, fiind o cerință excesivă, nefiind strict necesare pentru executarea contractului, va fi respinsă, ca nefondată, de către Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 249 Cod procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”*. Or, contrar dispozițiilor art. 249, contestatoarea nu a demonstrat că utilajele propuse de ea ar fi suficiente pentru desfășurarea tipurilor de servicii solicitate de autoritatea contractantă, nefiind indicate caracteristicile tehnice ale utilajelor raportat la care să poată fi probată viteza medie de tratament pentru fiecare tip de utilaj, raportat la care valoarea menționată să poată fi acceptată ca fiind corectă.

Astfel, Consiliul constată că, pe de o parte, contestatoarea nu aduce argumente de natură tehnică, în sensul modificării lor, iar, pe de altă parte, necesitatea sau oportunitatea achiziționării tipului de servicii solicitat implică folosirea unor utilaje de o anumită performanță, fiind stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, cu modificările și completările ulterioare]. Cenzurarea sau modificarea numărului sau tipurilor de utilaje impus de autoritatea contractantă pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 155 alin. (6) și cea a art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din Normele metodologice, prin condițiile criticate de contestatoare, autoritatea contractantă a urmărit achiziționarea serviciilor prin folosirea utilajelor solicitate astfel încât să corespundă necesităților sale.

Aspectul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor servicii de calitate prin folosirea utilajelor solicitate nu este de natură a aduce atingere textelor legale evocate. Dreptul autorităților contractante de a achiziționa servicii performante calitativ nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Având în vedere aspectele evocate, Consiliul stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea numărului și tipurilor de utilaje criticate, în sensul solicitat de contestatoare. În sens contrar, s-ar limita dreptul autorității de a contracta servicii performante și care corespund întocmai necesităților sale obiective, prevăzut la art. 20 alin. (10) din Normele metodologice, prin acceptarea prestării serviciilor cu utilaje care nu ating nivelul de performanță necesar.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după tipul de utilaje pe care acesta le deține; opțiunea modificării cerințelor documentației de atribuire reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor în discuție ori altor prevederi ale documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea care formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece nu administrează probele care să convingă Consiliul.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să probeze caracterul restrictiv al numărului și tipurilor de utilaje ce se dorește a fi folosit în procedura de atribuire în analiză.

Cât privește cererile contestatoarei de la punctele **4** - obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor din caietul de sarcini 4.2.2, ultimul paragraf de pe pagina 7 a caietului de sarcini care au următorul conținut: „Ofertantul va termina toate lucrările de dezinsecție domeniul public de la sol în intervalul 22,00-03,00”, **5** - obligarea

autorității contractante la modificarea cerințelor din caietul de sarcini 4.2.2, paragraful 2 de pe pagina 8 a caietului de sarcini, care prevăd următoarele: *Pentru spații închise se va utiliza coeficientul de înălțime 2,5 m, în conformitate cu Ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, 6* - obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor din caietul de sarcini 4.2.3, paragraful 4, pagina 8 a caietului de sarcini care prevăd următoarele: *Tratamentele se vor executa cu aparatură specifică, autopurtată sau purtată de către agenții D.D.D., aplicându-se de la sol cu aparatura generatoare de ceață rece în sistem L.V. Suprafața luată în calcul pentru activitatea de larvicidare va fi de 10% din suprafața domeniului public și va fi component a activității de dezinsecție și 7* - obligarea autorității contractante la corelarea prevederilor caietului de sarcini, art. 5.1 și art. 3.2.1 cu prevederile fișei de date, cap. IV.4.1, Consiliul le va admite. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și punctul de vedere al autorității contractante nr. 55217 din data de 20.07.2022 înregistrat la Consiliu cu nr. 37461 din data de 28.07.2022 și constată incidența dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din Normele metodologice, potrivit cărora: *„(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. (2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: [...]”, sens în care va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din Normele metodologice.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile

lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să completeze documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, prin emiterea unui nou anunț de tip erată, conform prevederilor art. 55 din Normele metodologice.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să coreleze și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției potrivit art. 152 și următoarele din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a intervenientei

Respinge excepția nulității contestației depuse de

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să completeze documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, prin emiterea unui nou anunț de tip erată, conform prevederilor art. 55 din Normele metodologice.

Obligă autoritatea contractantă să coreleze și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin

documentele achiziției potrivit art. 152 și următoarele din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... în ceea ce privește contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 29 (douăzeci și șapte) pagini.