



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., și cu sediul de corespondență în ..., ..., având CUI ..., privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, organizată de ..., cu sediul în sat ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *Amenajare rigole și podețe, sat Buda, comuna ..., județul ..., cod CPV 45221220-0 Podețe* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea procesului-verbal intermediar nr. 6, act emis de autoritatea contractantă sub nr. 21879/22.11.2016, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă și respinsă în baza art. ...7 alin. (2) lit. g) și art. ...7 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, precum și reevaluarea ofertei sale luând în considerare răspunsul pe care l-a formulat prin adresa nr. 10233/11.11.2016 și explicațiile suplimentare aduse în cadrul notificării prealabile nr. 10281/24.11.2016, la solicitarea de clarificări formulată de autoritate prin adresa nr. 2...04/09.11.2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă în baza art. ...7 alin. (2) lit. g) și art. ...7 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 întrucât „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea

defectuoasă a contractului” și „în urma verificărilor prevăzute de lege nu s-au putut fundamenta prețurile folosite în ofertă, constatându-se astfel că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi execut, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al etapelor evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă.

În continuare, prezintă argumente pentru a combate aspectele din cuprinsul răspunsului autorității contractante nr. 22052/28.11.2016 la notificarea sa prealabilă.

Redă punctul 1 din cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, apreciind că autoritatea contractantă nu poate considera documentul „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/02”, Anexa 6, capitolul A - Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor ca document de referință și cu caracter obligatoriu întrucât acest document, așa cum rezultă din denumirea acestuia, este un ghid, cu rol orientativ și de îndrumare.

Evidențiază că societatea sa a prevăzut în cuprinsul prețurilor unitare costurile privind remunerarea experților și personalului de conducere.

Referitor la argumentul prin care autoritatea contractantă invocă prevederile HG nr. 363/2010 privind aprobarea Standardelor de Cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice cu rol de ghidare, menționează că în cadrul HG nr. 363/2010 nu se regăsește niciun Standard de Cost pentru lucrările care fac obiectul prezentei achiziții.

În continuare redă punctul 2 al răspunsului la notificare, precizând referitor la Nota autorității contractante „... Față de prețurile consemnate în procesul verbal numărul 5, acestea au fost completate cu prețurile de la furnizor pentru nisip și balast, conform detalierii dumneavoastră din notificare”, că durata contractului este de 12 luni, iar autoritatea contractantă nu a prevăzut niciun mecanism de actualizare a prețurilor, în condițiile în care oferta are un caracter ferm, astfel că, pentru a se asigura că poate îndeplini contractul, a ofertat prețuri mai mari decât cele obținute de la furnizori pentru a se apăra împotriva unor majorări de prețuri ce pot apărea pe perioada de derulare a contractului. Nu există nicio prevedere legală care să interzică ofertantului ofertarea unor prețuri mai mari la materiale decât cele primite de la furnizori.

În ceea ce privește afirmația „1. Referitor la fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru transport, după cum ați putut constata, în cadrul Procesului verbal intermediar numărul 5, au fost consemnate contractele de furnizare materiale prezentate ca urmare a solicitărilor de clarificări. După cum ați precizat și în notificare, modul de formare a prețului nu a fost

prezentat sub forma unei analize de preț raportată la contractele de furnizare menționate sau alte metode de construcție utilizate, așa cum s-a solicitat. În plus, există articole de transport, pe distanțe mai mici, pentru care nu ați transmis analize de preț. În aceste condiții, s-a considerat că răspunsul nu a fost concludent.”

Contestatoarea susține că, prin prezentarea ofertelor de la furnizori, nu mai este necesară realizarea unei analize de preț detaliate, prețurile la transporturi rezultând dintr-o serie de calcule elementare, așa cum s-a demonstrat prin conținutul notificării prealabile, și anume „Observația pentru solicitarea nr. 5 Răspunsul nu a fost concludent”.

Pentru reanalizarea documentelor pe care le-a depus susține că nu se consideră a fi necesară o analiză de preț pentru transporturi întrucât prețurile oferite de furnizori sunt ferme și mai mici decât cele oferite de societatea sa.

Pentru exemplificare, arată că, pentru transportul betonului la 10 km distanță (art. TRA06A10), furnizorul de beton a oferit un preț de 74,40 lei/cursă cu autobetonieră de 10 mc. Se poate observa fără a fi necesară o analiză detaliată faptul că prețul oferit pentru transportul unei tone de beton este de $74,40 \text{ lei/cursă} \div 10 \text{ mc/cursă} \div 2,40 \text{ tone/mc} = 3,10 \text{ lei/tonă}$, acest preț fiind mai mic decât cel oferit de societatea sa, respectiv 7,87 lei/tonă.

Se susține că, pentru transportul agregatelor la o distanță de 10 km (art. TRA01A10), furnizorul de agregate a oferit un preț de 225 lei/cursă cu autobasculantă de 24 mc. Se poate observa fără a fi necesară o analiză detaliată faptul că prețul oferit pentru transportul unei tone de agregate este de $225 \text{ lei/cursă} \div 24 \text{ mc/cursă} \div 1,60 \text{ tone/mc}$ (greutate specifică medie pentru agregatele oferite) = 6,64 lei/tonă, acest preț fiind mai mic decât cel oferit de societatea sa, respectiv 7,35 lei/tonă.

De asemenea, contestatoarea argumentează că, din moment ce a demonstrat că ofertele de transport la distanțele maxime din contract sunt fundamentate, autoritatea contractantă nu poate susține că nu a fundamentat prețul pentru distanțe mai mici, așa cum precizează prin răspunsul la notificarea prealabilă.

Din aceste motive, societatea contestatoare afirmă că propunerea financiară a fost corelată cu propunerea tehnică și este fundamentată fără urmă de tăgadă prin răspunsul la solicitarea de clarificări înaintat către autoritatea contractantă.

În opinia sa, oferta depusă nu se poate afla în niciun caz în situația dispozițiilor art. ...7 alin. (2) lit. g) și art. ...7 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât observațiile înscrise în procesul - verbal intermediar nr. 6 al autorității contractante nu sunt fundamentate, astfel cum s-a demonstrat prin notificarea prealabilă.

Prin adresa nr. 22545/07.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 38612/16.12.2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația depusă de SC ... SRL, considerând că

decizia comisiei de evaluare cu privire la oferta depusă de contestatoare este una corectă, contestația fiind nefondată, motiv pentru care solicită respingerea ei în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

În preambulul punctului de vedere face un scurt istoric al procedurii, apoi răspunde punctual fiecărui aspect care a făcut obiectul contestației.

Conform cerințelor din fișa de date a achiziției, propunerea financiară trebuia să conțină următoarele documente: F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte; F3 - Lista cu cantitățile de lucrări - devize ofertă pe obiecte; C1 - grafic de execuție fizic și valoric; C6 - lista consumurilor de resurse materiale; C7 - lista consumurilor cu mâna de lucru; C8 - lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor; ... - lista consumurilor privind transporturile, la recapitulația devizului urmând a se folosi coeficienții stabiliți de lege (CAS, CASS, Ajutor de somaj, Fondul pentru accidente de muncă și boli, profesionale, TVA etc.) și coeficienții proprii ai ofertantului, aici fiind incluse cheltuielile indirecte și profitul.

Evaluarea propunerilor financiare a constat în: 1. Verificarea conformității cu cerințele din fișa de date a achiziției; 2. verificarea corelării cu propunerile tehnice depuse în SEAP; 3. analiza elementelor de preț, acolo unde a fost cazul.

În urma parcurgerii acestor etape, în funcție de modul de îndeplinire a cerințelor au fost solicitate clarificări pentru analiza răspunsurilor primite de la ofertanți fiind avute în vedere, pe lângă prevederile legilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice și pe cele ale legilor incidente, respectiv:

- Ordinul ministrului nr. 1568/2002 privind aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, elaborată în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcții și publicată în Buletinul Construcțiilor nr. 10/2003. Această reglementare tehnică este publicată pe site-ul MDRAP, secțiunea „Construcții”, poziția 10 în „Lista reglementărilor tehnice în vigoare” și are rol de reglementare a modului de întocmire a devizelor pe categorii de lucrări și pe obiecte pentru lucrări noi de construcții de montaj, precum și pentru lucrări de intervenții la construcții instalații aferente, care se execută de către unitățile specializate de construcții (societăți comerciale cu capital de stat sau privat) pentru investiții realizate din fonduri publice;

- HG nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, cu rol de ghidare în analiza ofertelor de către membrii comisiilor de evaluare în vederea adjudecării contractelor privind execuția lucrărilor de construcții pentru realizarea obiectivelor de investiții.

În ceea ce o privește pe contestatoare, afirmă că solicitările de clarificări cu privire la propunerea financiară prezentată de aceasta au avut în vedere următoarele aspecte:

- a) Reinserarea formularului F1, în care se va evidenția și organizarea de șantier, conform modelului pus la dispoziție în SEAP;
- b) Nivelul de salarizare și detalii cu privire la modul de remunerare a personalului desemnat în cadrul procedurilor tehnice de execuție, parte din planul de asigurare a calității lucrărilor depus la secțiunea „propunere tehnică”;
- c) Detalii cu privire la ofertarea articolului 2205227 în lista de resurse, în condițiile în care acesta a fost eliminat prin răspunsurile la solicitările de clarificări cu numărul 5;
- d) Documente privind prețurile obținute de la furnizori pentru următoarele materiale: beton B 150, beton B400, bordură beton 750x150x100, capac cu ramă din fontă, balast nespălat de râu 0-70 mm, balast sortat spălat de măr 0-70mm, dulap stejar lung tiv clasa C- gr. 50mm, grindă rășinoase cu 2 fețe plane-grosime 10/12-35/35 L= 4-6m, piatră spartă 25-80 mm, scândură rășinoasă lungă, clasa D, grosime 18mm, plăcuțe metalice reflectorizante, nisip sortat spălat de râu 0-3mm, nisip sortat spălat de râu 3-7mm, nisip sortat nespălat de râu 0-3mm, nisip sortat nespălat de râu 3-7mm, oțel beton profil neted OB 37 d= 16mm, oțel beton OB 37 d= 8mm, oțel beton profil periodic PC 52 d= 16mm;
- e) fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru transport prin raportare la metodele de construcție utilizate.
- f) performanțe și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Referitor la profit, deși în cadrul propunerii financiare depusă de contestatoare acesta are valoarea „0”, comisia de evaluare a considerat că nu se justifică o solicitare de clarificare/verificare, acesta ținând exclusiv de politica firmei, deși oferta putea fi respinsă pentru practică neconcurențială.

Analizând răspunsurile la clarificări primite de la SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- a) Formularul F1 a fost reinserat așa cum s-a solicitat, fiind evidențiată organizarea de șantier, cu valoare „0”;
- b) Referitor la nivelul de salarizare și detaliile cu privire la modul de remunerare a personalului desemnat în cadrul procedurilor tehnice de execuție, contestatoarea a menționat că plata acestora se va face din prețurile unitare de manoperă ale normelor de deviz, fără a face precizări cu privire la nivelul salariilor acestora.

În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568/2002, Anexa 6, capitolul A, art. 1, retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente, fac parte din categoria cheltuielilor indirecte.

Având în vedere că în cadrul propunerii financiare prezentată de contestatoare valoarea cheltuielilor indirecte este „0”, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară nu a fost corelată cu propunerea tehnică, încălcându-se astfel prevederile Ordinului nr. 1568/2016, menționarea faptului că plata persoanele responsabile cu execuția, coordonarea și controlul calității lucrărilor desemnate în cadrul propunerii tehnice se va face din prețurile unitare de manoperă ale normelor de deviz, neavând temei legal. Mai mult, conform normelor de deviz prezentate de aceasta ca răspuns la solicitarea de la numărul 2, nu au fost identificate elemente din care să reiasă ceea ce s-a menționat la punctul 1 cu privire la plata personalului de coordonare. Trebuie menționat, de asemenea, că, în HG nr. 363/2010, pentru lucrări similare executate cu fonduri publice, cheltuielile indirecte au valoarea de 10%;

c) Referitor la detaliile solicitate cu privire la ofertarea articolului 2205227 în lista de resurse, în condițiile în care acesta a fost eliminat prin răspunsurile la solicitările de clarificări cu numărul 5, s-a menționat că articolul 2205227 a fost eliminat din compoziția art. 4 DD02A1 - Pavaj executat din pavele normale, cal. I, pe un substrat de nisip din devizul "Refacere trotuare" și a fost utilizat pentru art. 9 DD02A1 - Pavaj executat cu pavele normale cal. I, pe un substrat de nisip din devizul "Platformă parcare biserică";

d) În referire la materiale, în cadrul răspunsului primit au fost identificate prețuri de la furnizori pentru următoarele materiale: beton B150, beton B400, bordura beton 750x150x100, capac cu ramă din fontă, dulap stejar lung tiv clasa C – gr. 50mm, grindă rășinoase cu 2 fețe plane-grosime 10/12-35/35 L= 4-6m, piatră spartă 25-80 mm, scândură rășinoasă lungă, clasa D, grosime 18mm, plăcuțe metalice reflectorizante, oțel beton profil neted OB 37 d= 16mm, oțel beton OB 37 d= 8mm, oțel beton profil periodic PC 52 d= 16mm. Referitor la nisip și balast, a fost depusă oferta furnizorului SC Argecom Impex SRL, prețurile nefiind diferențiate pe tipuri de nisip și balast, așa cum au fost solicitate.

Ulterior, după publicarea în SEAP a procesului - verbal nr. 6, în cadrul Notificării prealabile, contestatoarea a făcut unele precizări cu privire la prețurile pentru nisip și balast.

În susținerea celor precizate, a fost prezentat un tabel cu Situația prețurilor obținute de la furnizori raportate la prețurile din ofertă.

Având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 3.3.1.6 din Ordinul nr. 1568/2002, prețurile unitare pentru materialele din listele de cantități, trebuie să fie prețurile de la producătorii (furnizorii) de la care executantul se aprovizionează, exclusiv TVA, se poate constata că această cerință nu este îndeplinită pentru toate articolele.

e) Cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru transport prin raportare la metodele de construcție utilizate, au fost prezentate contracte de prestări servicii de transport

pentru beton și agregate, lăsând la latitudinea comisiei de evaluare calcularea prețului ofertat pentru aceste categorii de materiale.

Ulterior, în cadrul Notificării prealabile, contestatoarea a prezentat două exemple de calcul pentru transportul betonului și agregatelor la o distanță de 10 km, prețurile rezultate fiind mai mici decât cele folosite la elaborarea ofertei, după cum precizează și contestatoarea.

Pentru transportul celorlalte categorii de materiale din devizul ofertă și transportul pentru distanțe mai mici, nu au fost prezentate documente din care să reiasă modul de formare a prețului.

f) În ceea ce privește performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru a fost prezentat contractul de închiriere a utilajelor nr. 8860/20.01.2016, încheiat cu SC Argecom Impex SRL.

Concluzionând, comisia de evaluare a constatat următoarele: 1. prețurile nu au putut fi fundamentate în totalitate, oferta având caracterul unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat și astfel nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini; 2. propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului; 3. oferta constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

În aceste condiții, comisia de evaluare a hotărât, deoarece în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, oferta depusă a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. ...7 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, aceasta ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului și deoarece constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, a hotărât declararea ofertei ca neconformă potrivit art. ...7 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise odată cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 38612/16.12.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Amenajare rigole și podețe, sat Buda, comuna ..., județul ..., cod CPV 45221220-0 Podețe (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă*, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, publicând în SEAP invitația de participare nr. .../....

Din informațiile acestui document, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui este de 1.545.855 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost în data de 11.10.2016.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal nr. 20210/18.10.2016, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor au fost întocmite procesele-verbale intermediar 5 și 6 (nr. 21767/18.11.2016 și 21879/22.11.2016).

Nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. ...7 alin. (2) lit. g) și art. ...7 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale luând în considerare răspunsul formulat prin adresa nr. 10233/11.11.2016, precum și explicațiile suplimentare aduse prin notificarea prealabilă nr. 10281/24.11.2016.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva procesului – verbal nr. 6 (nr. 21879/22.11.2016), respectiv împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, în baza art. ...7 alin. (2) lit. g) și art. ...7 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, se reține că, potrivit procesului – verbal amintit, respingerea ofertei a avut la bază faptul că „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, iar în urma verificărilor prevăzute de lege nu s-au putut fundamenta prețurile folosite în ofertă, constatându-se astfel că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Totodată, s-a reținut că, în referire la propunerea financiară, prin adresa nr. 2...04/09.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare următoarele clarificări: „a) Reinserarea formularului F1, în care se va evidenția organizarea de șantier, conform modelului pus la dispoziție în SEAP; b) Nivelul de salarizare și detalii cu privire la modul de remunerare a personalului desemnat în cadrul procedurilor tehnice de execuție, parte din planul de asigurare a calității lucrărilor depus la secțiunea *propunere tehnică*; c) Detalii cu privire la ofertarea articolului 2205227 în lista de resurse, în condițiile în care acesta a fost eliminat prin răspunsurile la solicitările de clarificări cu numărul 5; d) Documente privind prețurile obținute de la furnizori pentru următoarele materiale: B150, beton B400, bordură beton 750 x 150 x 100, capac cu ramă din fontă, balast nespălat de râu 0-70 mm, balast sortat spălat de măr 0-70 mm, dulap stejar lung tiv. clasa C – gr. 50 mm, grindă rășinoase cu 2 fețe plane – grosime 10/12 – 35/35 L= 4-6 m, piatră spartă 25-80 mm, scândură rășinoasă lungă, clasa D, grosime 18 mm, plăcuțe metalice reflectorizante, nisip sortat spălat de râu 0-3 mm, nisip sortat spălat de râu 3-7 mm, nisip sortat nespălat de râu 0-3 mm, nisip sortat nespălat de râu 3-7 mm, oțel beton profil neted OB 37 d= 16 mm, oțel beton OB 37 profil neted d= 8 mm, oțel beton profil periodic PC 52 d= 16 mm; e) fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru transport prin raportare la metodele de construcție utilizate; f) performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Față de această solicitare de clarificare, prin adresa nr. 10233/11.11.2016, ofertanta a adus următoarele precizări: „... Răspuns la solicitarea a): conform solicitării dvs. reinserăm (anexat la prezenta) formularul F1 conform modelului pus la dispoziție în SEAP ... Răspuns la solicitarea b):

Conform HG nr. 1017/2015 – pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data 1 mai 2016, salariul minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,4111 lei/oră. În cadrul devizelor ofertă aferente propunerii financiare pentru contractul *Amenajare rigole și podețe, sat Buda, comuna ..., județul ..., s-a utilizat un tarif mediu de 8,00 lei/oră, tarif ce este mai mare decât tariful minim stabilit prin lege. Menționăm că, costurile cu remunerarea salariilor personalului de coordonare a execuției și specialiști sunt incluse în prețurile unitare de manoperă ale normelor de deviz ... Răspuns la solicitarea c) Articolul 2205227 a fost eliminat din compoziția art. 4 DD02A1[1] Pavaj executat cu pavele normale cal. I pe un substrat de nisip din Devizul REFACERE TROTUAR conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5 și a fost utilizat pentru art. 9 DD02A1[1] Pavaj executat cu pavele normale cal. I pe un strat de nisip din Devizul PLATFORMĂ PARCARE BISERICĂ conform răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 4. Cantitatea de 272,00 mp pentru articolul 2205227 se regăsește în lista de resurse materiale (formularul C6 – pag. 40-42) din cadrul propunerii financiare prezentate în oferta inițială ... ”. Odată cu răspunsul transmis, ofertanta a depus documente în susținerea celor precizate, precum și pentru fundamentarea prețurilor utilizate în ofertă pentru unele dintre materialele și mijloacelor de transport.*

De asemenea, s-a avut în vedere faptul că, prin răspunsul autorității contractante nr. 22052/28.11.2016 la notificarea prealabilă a contestatoarei, au fost aduse următoarele precizări: «1. Referitor la nivelul de salarizare și detaliile cu privire la modul de renumerare a personalului de coordonare, această solicitare a apărut ca urmare a cotării în cadrul devizului ofertă a categoriei de cheltuieli indirecte cu "0". Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice, capitolul *Planul de asigurare a calității*, pentru execuția categoriilor de lucrări solicitate în fișa de date a achiziției, au fost desemnate persoane responsabile tehnice cu execuția, cu coordonarea și controlul calității lucrărilor, în conformitate cu prevederile *Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/02, Anexa 6, capitolul A – Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor*, elaborat în baza Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, retribuițiile acestora ar fi trebuit să se regăsească în cadrul categoriilor de cheltuieli indirecte. În urma analizei propunerii financiare depuse, comisia de evaluare a constatat că valoarea cheltuielilor indirecte este "0", ceea ce a condus la solicitarea unei clarificări.

În urma analizei răspunsului primit, comisia de evaluare nu a identificat nicio prevedere legală cu privire la plata personalului de conducere din prețurile unitare de manoperă ale normelor de deviz, constatându-se astfel că propunerea financiară nu a fost corelată cu propunerea tehnică, și implicit la concluzia că obiectivul nu poate fi realizat în parametrii calitativi impuși.

De asemenea, pe perioada etapei de evaluare financiare, comisia a avut în vedere și prevederile Hotărârii de Guvern nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, cu rol de ghidare în analiza ofertelor de către membrii comisiilor de evaluare în vederea adjudecării contractelor privind execuția lucrărilor de construcții pentru realizarea obiectivelor de investiții. 2. Referitor la prețurile ofertate pentru materialele menționate în solicitarea de clarificări, în urma analizei ofertelor de la furnizori transmise, s-au constatat următoarele

Material	Preturi Ofertate	Preturi Obținute de la
----------	---------------------	---------------------------

		Furnizori
beton B 150	179,00	150,04
beton B 400	227,00	191,58
bordură beton 750x150x100	7,00	6,90
capac cu ramă din fontă	650,00	290,00
balast nespălat de râu 0-70 mm	17,49	17,05
balast sortat spălat de mal 0-70mm	17,49	17,05
dulap stejar lung tiv clasa C – gr. 50mm	600,00	600,00
grindă rășinoase cu 2 fețe plane - grosime 10/12-35/35 L= 4-6m	600,00	600,00
piatră spartă 25-80 mm	0.03	0.03
scândură rășinoasă lungă, clasa D, grosime 18mm	600,00	600,00
plăcuțe metalice reflectorizante	50,00	50,00
nisip sortat spălat de râu 0-3mm	33,99	29,25
nisip sortat spălat de râu 3-7mm	33,99	29,25
nisip sortat nespălat de râu 0-3mm	30,69	29,25
nisip sortat nespălat de râu 3-7mm,	30,69	29,25
oțel beton profil neted OB 37 d=16mm	2,00	2,00
oțel beton OB 37 profil neted d=8mm	2,00	2,00
oțel beton profil periodic PC 52 d=16mm	2,00	2,00

NOTĂ: ... După cum se poate observa, prețurile de la furnizorii de materiale nu se regăsesc în totalitate în devizele ofertă și implicit în lista de resurse materiale prezentate. 1. Referitor la fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru transport, după cum ați putut constata, în cadrul procesului verbal interimar numărul 5, au fost consemnate contractele de furnizare materiale prezentate ca urmare a solicitărilor de clarificare. După cum ați precizat și în notificare, modelul de formare a prețului nu a fost prezentat sub forma unei analize de preț raportată la contractele de furnizare menționate sau alte metode de construcție utilizate, așa cum s-a solicitat. În plus, există articole de transport, pe distanțe mai mici, pentru care nu ați transmis analize de preț. În aceste condiții, s-a considerat că răspunsul nu a fost concludent.

Astfel, având în vedere cele relatate ... se poate constata că propunerea financiară nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice și prețurile ofertate nu au putut fi fundamentate, drept pentru care oferta ... a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. ...7 aliniatul 2, litera g) și art. ...7, aliniatul 3, litera d) din HG nr. 395/2016, fiind declarată neconformă». Documentul a fost semnat de membrii comisiei de evaluare.

Trecând la analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, în referire la faptul că oferta societății contestatoare cuprinde pentru cota de "cheltuieli indirecte" valoarea "0", cheltuielile cu remunerarea personalului desemnat în cadrul procedurilor tehnice, respectiv personal de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, fiind cuprinse, potrivit susținerilor contestatoarei, în prețurile unitare de manoperă, se consideră că motivul a fost corect reținut pentru respingerea ofertei.

Este adevărat că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a făcut nicio trimitere la "Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, normativ P91/02", Anexa 6, capitolul A – Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, ori la prevederile HG nr. 363/2010 privind aprobarea Standardelor de Cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice cu rol de ghidare, avute în vedere la respingerea ofertei, astfel cum rezultă din răspunsul la notificarea prealabilă, dar acest fapt nu înseamnă că ofertanta putea prezenta o ofertă care să nu poată fi justificată.

Câtă vreme i s-au solicitat detalii în referire la remunerarea experților și personalului de conducere, societatea contestatoare avea obligația de a răspunde în consecință.

Simpla trimitere a ofertantei la faptul că a cuprins respectivele costuri în categoria tarifelor de manoperă din ofertă, fără detalierea acestora, nu poate fi considerat suficient pentru a aprecia că răspunsul prezentat este concludent, cu atât mai mult cu cât cheltuielile indirecte sunt cotate cu zero.

În cadrul procedurilor de atribuire, ofertanții au obligația de a prezenta justificări ale elementelor de cost din cadrul propunerii financiare la solicitarea autorității contractante.

O ofertă nu poate fi declarată admisibilă în absența unor justificări explicite și concludente asupra componentelor prețului ofertat, având la bază, în susținere, și documente relevante și/sau analize de preț justificative.

Pentru a fi considerat concludent, răspunsul ofertantei din acest punct de vedere trebuia să cuprindă o analiză justificativă a tarifului de manoperă utilizat care să evidențieze și manopera personalului de conducere, inclusiv a experților avuți în vedere.

Doar pentru că s-a utilizat un tarif orar mediu de 8 lei/oră pentru manoperă, mai mare decât tariful de 7,4111 lei/oră prevăzut de HG nr. 1017/2015, nu înseamnă că s-a demonstrat că s-au prevăzut costurile în discuție, pentru manopera experților și a personalului de conducere.

În absența unui calcul explicit și detaliat, nici autoritatea contractantă prin comisia de evaluare și nicio altă instituție implicată, precum Consiliu, instanță de judecată etc. nu poate verifica dacă cele afirmate de ofertantă sunt adevărate.

În condițiile în care solicitarea achizitoarei a fost clară, iar ofertanta nu a prezentat informații edificatoare, susținute de calcule și explicații, răspunsul acesteia nu poate fi încadrat decât în categoria celor neconcludente.

Atâta vreme cât societatea contestatoare a avut o valoare pentru cheltuielile indirecte "zero", iar conform ghidului și HG nr. 363/2010, invocate și de autoritatea contractantă, cheltuielile cu manopera pentru personalul de conducere și specialiștii se cuprind în cheltuielile

indirecte, ofertanta trebuia să demonstreze unde anume sunt cuprinse aceste cheltuieli.

Ofertanta a susținut că cele două acte normative sunt doar orientative, însă nu a adus explicații sau documente din care să rezulte dacă au fost incluse în ofertă și unde anume costurile cu experții și personalul de conducere.

Simpla explicație că este respectat tariful minim de manoperă nu poate fi considerată suficientă pentru demonstrarea cuprinderii cheltuielilor cu personalul de conducere și specialiștii în ofertă.

În ceea ce privește justificările solicitate de achizitoare pentru unele dintre materialele din cadrul ofertei, Consiliul constată că ofertanta a prezentat oferte de preț din partea furnizorilor aleși, dar în cadrul ofertei, pentru unele dintre aceste materiale (beton B150, beton B400, bordură beton 750 x 150 x 100, capac cu ramă din fontă, balast nespălat de râu 0-70 mm, balast sortat spălat de mal 0-70 mm) a folosit prețuri mai mari decât cele din ofertele de preț ale furnizorilor.

Astfel, pentru beton B150 179 lei/mc în ofertă și 150,04 lei/mc de la furnizor, pentru beton B400 227 lei/mc în ofertă și 191,58 lei/mc de la furnizor, pentru bordură beton 750 x 150 x 100 mm 7 lei/ml în ofertă și 6,90 lei/ml de la furnizor, pentru capac cu ramă din fontă 650 lei/buc. în ofertă și 290 lei/buc. de la furnizor, pentru balast nespălat de râu 0-70 mm 17,49 lei/mc în ofertă și 17,05 lei/mc de la furnizor, pentru balast sortat spălat de mal 0-70 mm 17,49 lei/mc în ofertă și 17,05 lei/mc de la furnizor.

Explicația adusă de contestatoare, că durata contractului este de 12 luni, autoritatea contractantă nu a prevăzut niciun mecanism de actualizare a prețurilor, iar oferta are un caracter ferm, astfel că, pentru a se asigura că poate îndeplini contractul a ofertat prețuri mai mari decât cele obținute de la furnizori pentru a se apăra împotriva unor majorări de prețuri ce pot apărea pe perioada de derulare a contractului, nu poate fi considerată o explicație suficientă pentru cuprinderea în ofertă a unor prețuri mai mari decât cele din ofertele furnizorilor.

Într-adevăr, fiind vorba despre cuprinderea unor prețuri mai mari decât cele de la furnizori nu se poate aduce în discuție existența unui preț neobișnuit de scăzut, însă acest aspect nu înlătură obligația ofertantei de a justifica prețurile cuprinse în ofertă.

Societatea contestatoare nu a prezentat detalieri prin care să demonstreze sumele în plus față de cele din ofertele de preț. Mai mult decât atât, profitul a fost trecut ca fiind "zero".

Ofertanta trebuie să fie în măsură să justifice toate cheltuielile cuprinse în ofertă, neputând fi incluse în aceasta cheltuieli care nu țin de executarea contractului.

Cât privește respingerea ofertei din cauza lipsei justificării prețului pentru transport, se constată că ofertanta a prezentat oferte

de preț, precum cele pentru betoane și agregate care au prevăzute și tarifele mijloacelor de transport.

Nefiind prezentată fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru transport prin raportare la metodele de construcție utilizate, se consideră că, în mod corect, răspunsul ofertantei și din acest punct de vedere a fost considerat neconcludent.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, prin prezentarea ofertelor de la furnizori nu mai este necesară realizarea unei analize de preț detaliate, se consideră nefondată.

Cu toate că, pentru unele materiale, precum betoanele și agregatele, în ofertele de preț s-au cuprins și tarife de transport, se impunea ca ofertanta să prezinte detalieri ale acestor tarife, astfel cum a prezentat în cuprinsul notificării prealabile pentru justificarea tarifelor de transport prevăzute în ofertă.

În lipsa unei astfel de justificări, în mod corect răspunsul ofertantei a fost considerat neconcludent.

Pe de altă parte, este de reținut că ofertanta, în cadrul notificării prealabile, a prezentat detalieri ale tarifelor de transport, pentru exemplificare, pentru articolele de transport al betonului la 10 km, TRA06A10, arătând că, din valoarea tarifului prevăzută în oferta furnizorului rezultă un tarif de 3,10 lei/to (74,40 lei/cursă : 10 mc/cursă: 2,40 to/mc), în propunerea financiară a fost cuprins un tarif mai mare, de 7,87 lei/to, ceea ce și în acest caz este considerat nejustificat.

După cum s-a reținut și în cazul prețurilor pentru materiale, prețurile pentru tarifele mijloacelor de transport trebuie să poată fi justificate.

Nu pot fi prezentate în ofertă prețuri de materiale, tarife de utilaje sau mijloace de transport care nu pot fi justificate pe bază de analize de preț, oferte de preț, contracte etc.

Faptul că prețurile în ofertă sunt mai mari decât cele de la furnizori nu poate constitui un argument suficient pentru a se admite conformitatea acestei oferte, prin promovarea unui mediu concurențial corect.

Atât analizele de preț, cât și ofertele de preț sau orice alte documente prezentate în susținerea unui preț al ofertei trebuie să cuprindă justificarea tuturor elementelor componente ale prețurilor din ofertă (pentru reperele din ofertă pentru care s-au solicitat justificări).

Față de toate cele reținute, constatându-se că ofertanta nu a prezentat justificări pentru manoperă pentru a evidenția manopera personalului de conducere și a experți (cheltuielile indirecte fiind cotate cu zero), ofertele de preț pentru unele dintre materiale au valori mai mici la furnizori decât cele din propunerea financiară și nu au fost justificate, iar pentru mijloacele de transport nu au fost prezentate justificări decât prin notificarea prealabilă, și nu la solicitarea expresă a autorității contractante, se consideră că, în mod corect oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul

art. ...7 alin. (2) lit. g) și alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, pentru lipsa de corelare a propunerii financiare cu cea tehnică, precum și pentru lipsa fundamentării propunerii financiare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...