



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în,, județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - director general și de, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de modernizare și reabilitare a drumului comunal DC 25 Dragoș Vodă - Vâlcelele, tronson Dragoș Vodă (DN3A) - autostrada Soarelui (A2), din,, cod CPV 45210000-2, cu data limită de depunere a ofertelor 27.05....., organizată de, cu sediul în,, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat

La 03.10....., SC SRL, cu sediul în,,, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - director general, a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 676/ 03.10....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare faptul că, prin adresa nr. 2678/23.08....., autoritatea i-a solicitat clarificări cu privire la ofertă, cu termenul de răspuns în SEAP 26.08....., ora 10:00. S-a încercat postarea răspunsului la 26.08....., începând cu ora 07:00, însă SEAP nu a funcționat. Având probleme cu logarea în sistem, răspunsul a fost transmis autorității prin e-mail, la 26.08....., ora 09:18, și depus în original la sediul acesteia, în aceeași zi, la ora 09:38. La ora 10:12, când SEAP a funcționat, societatea a postat în SEAP răspunsul de clarificare.

Sunt aplicabile prevederile art. 17 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006 – *În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor.*

Autoritatea contractantă, care cunoștea despre nefuncționarea SEAP, avea posibilitatea să prelungească termenul de depunere a răspunsului, fiind o situație de forță majoră (art. 1351 C. civ.).

Contestatoarea consideră că a realizat toate diligențele pentru respectarea termenului de răspuns și a îndeplinit obligațiile impuse de autoritate, context în care respingerea ofertei sale este neîntemeiată.

În punctul său de vedere nr. 3270/03.10..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 29876/03.10....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că procedura de achiziție publică s-a derulat integral prin mijloace electronice, iar ofertanții au avut obligația de a transmite răspunsurile la solicitările de clarificări prin intermediul SEAP, semnate cu semnătură electronică. Comisia de evaluare a constatat că, până la momentul limită stabilit, 26.08....., ora 10, ofertantul SC SRL nu a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări prin încărcare în SEAP, cu semnătură electronică, motiv pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Într-adevăr, răspunsul a fost transmis prin fax și e-mail (cu mențiunea "având în vedere că SEAP-ul nu funcționează, atașat vă transmitem răspunsul la solicitarea de clarificări"), dar nu în SEAP, în termenul limită.

Ofertantul SC ... SRL, de pildă, a transmis răspunsul său la 26.08....., ora 9:10, deci în perioada în care SC SRL afirmă că "SEAP-ul nu funcționează". Această transmitere demonstrează că SEAP a funcționat.

Luarea în considerare a unor argumente nefondate și lipsite de temei legal, precum cele aduse de contestatoare, ar conduce la nerespectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal între ofertanți.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 676/03.10....., SC SRL solicită respingerea contestației ca nefondată, afirmând că a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României, în calitate de operator al Sistemului Electronic de Achiziții Publice, prin adresa nr. 665/28.09....., relații cu privire la funcționarea acestui sistem la data de 26.08....., între orele 7 și 10, iar răspunsul primit a fost că „sistemul a funcționat la parametri optimi, fără să existe impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea utilizatorilor”.

SC SRL ar fi putut transmite informațiile cerute de autoritate și la data de 25.08.....

Pe portalul de Internet al SEAP nu există mențiuni privind lucrări de mentenanță sau întreruperi ale funcționării în perioada 22.08....., ora 6 – 02.09....., ora 18. Nu există cauze obiective care să permită invocarea art. 17 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de cerere de oferte online în vederea achiziționării de lucrări de modernizare și reabilitare a unui sector de 3.178,8 m din drumul DC 25 din localitate, estimate valoric la 4.009.190 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la, alături de invitația de participare.

La procedură au fost depuse 16 oferte, între care și aceea a SC SRL, care a fost respinsă de autoritate ca neconformă, întrucât operatorul economic nu a răspuns în SEAP, în termenul prestabilit, la o solicitare de clarificări din partea autorității achizitoare. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii răspunsului acesteia, SC SRL a învestit Consiliul, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, prin raportul procedurii de atribuire nr. 2976/12.09....., rezultat comunicat ofertantei la 12.09....., comisia evaluatorie constatând că ofertanta nu a răspuns în SEAP, până la

26.08....., ora 10, la solicitarea de clarificări nr. 2678/23.08....., context în care au fost aplicate dispozițiile art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 – „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate [...], oferta sa va fi considerată neconformă.”

Din perspectiva stării de fapt, Consiliul reține că, într-adevăr, SC SRL i-au fost cerute clarificări de către autoritate, prin adresa nr. 2678/23.08....., în finalul căreia, autoritatea emitentă a menționat:

„Potrivit art. 17 alin. (3) din Hotărârea de Guvern nr. 1.660 din 22 noiembrie 2006 [...], documentele solicitate trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.

Documentele solicitate vor fi transmise în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) aferent procedurii de achiziție publică până la termenul limită de vineri, 26 august, ora 10,00.”

SC SRL nu a contestat această adresă și nici nu a solicitat autorității prelungirea termenului de răspuns, asumându-și atât modalitatea de transmitere a documentelor – prin postare în SEAP –, cât și data limită de răspuns.

De altminteri, societății i-au mai fost cerute clarificări, cu răspuns în SEAP, prin adresa nr. 2564/11.08....., la care a dat curs în termenul acordat, prin intermediul SEAP, ceea ce dovedește că societatea avea cunoștință de modalitatea de utilizare a sistemului electronic pentru formularea de răspunsuri.

În ceea ce privește obligația de a răspunde în SEAP solicitării autorității în interiorul termenului impus prin adresa nr. 2678/23.08..... (26.08....., ora 10), niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește că această obligație nu a fost respectată de către contestatoare. Pretextele aduse pentru neîndeplinirea obligației sunt nu doar neîntemeiate, ci și contradictorii.

În ceea ce privește întâmpinarea de „probleme cu logarea în sistem”, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, autoarea nu reușește să identifice care au fost acele probleme și, cu atât mai puțin, să le probeze. Nu se cunoaște în ce au constatat problemele de logare și nici dacă ele se datorează culpei operatorului economic sau nu, respectiv dacă există vreo legătură de cauzalitate cu atribuțiile ce revin Agenției pentru Agenda Digitală a României, care administrează Sistemul Electronic de Achiziții Publice. În baza Hotărârii Guvernului nr. 1132/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției pentru Agenda Digitală a României, aceasta

dezvoltă și operează, asigurând din punct de vedere tehnic și procedural funcționarea Sistemului Electronic de Achiziții Publice din cadrul Sistemului Electronic Național, accesibil la adresa www.e-licitatie.ro.

De regulă, la orice problemă de logare în sistem, ea este semnalată utilizatorului printr-un mesaj. În speță, contestatoarea nu a explicat sau măcar furnizat Consiliului care a fost mesajul de avertizare primit la încercarea de logare în sistemul informatic (de pildă, printr-un „print screen”).

Argumentul secund invocat de contestatoare este cel al nefuncționării SEAP, însă nici acesta nu poate fi validat ca temeinic de către Consiliu. Pe de o parte, din actele înaintate de autoritatea achizitoare rezultă că SEAP a funcționat la data de 26.08....., înainte de expirarea termenului acordat de autoritate, dovadă fiind faptul că ofertantul concurent SC ... SRL a postat în SEAP răspunsul său la ora 9:10.

Pe de altă parte, la rubrica de noutăți a portalului SEAP (<https://www.e-licitatie.ro/Public/News/NewsList.aspx>) nu există nicio avertizare legată de nefuncționarea sistemului la 26.08..... și, în plus, la solicitarea de informații transmisă de Consiliu Agenției pentru Agenda Digitală a României, aceasta a răspuns cu adresa nr. 58307/29.09..... că: „în data de 26.08....., SEAP a funcționat în parametri optimi fără impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici sau a autorităților contractante. De altfel, operatorul economic SRL a publicat răspunsul la această întrebare în data de 26.08..... ora 10:12.” În cuprinsul adresei este redat desfășurătorul acțiunilor și documentelor depuse de SRL în SEAP la cererea de oferte organizată de

La pct. IV.1.2) din invitația de participare nr. / s-a menționat clar că modalitate de desfasurare a procedurii este „online”, prin mijloace electronice, iar nu prin depunerea documentelor în format fizic, la sediul autorității. Aplicarea procedurilor de atribuire prin utilizarea mijloacelor electronice se realizează prin intermediul SEAP, se menționează în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prezentând în SEAP (*sistemul informatic de utilitate publică, accesibil prin internet la o adresă dedicată, utilizat în scopul aplicării prin mijloace electronice a procedurilor de atribuire*) răspunsul de clarificare cu o întârziere de 12 minute, respectiv la ora 10:12, ofertanta a încălcat atât cele stabilite de autoritate în solicitarea de clarificări, cât și norma legală de la art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 – „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate [...], oferta sa va fi considerată neconformă.”

Faptul că societatea contestatoare, separat de SEAP, a transmis răspunsul prin e-mail și, totodată, l-a depus pe suport de hârtie la sediul autorității nu o scutea sau exonera de obligația postării răspunsului în SEAP, până la ora-limită 10. Alternativa transmiterii pe alte căi a documentelor nu există, procedura fiind online, prin intermediul SEAP, sistem în care trebuie să se regăsească în mod obligatoriu toate documentele cerute ofertanților.

Art. 17 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006 stabilesc:

(1) Operatorul economic are **dreptul** de a transmite oferta **numai** în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare.

(2) Atât elementele propunerii tehnice specifice produselor, serviciilor sau lucrărilor oferate, cât și elementele propunerii financiare sunt transmise în SEAP de către operatorul economic.

(3) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, **acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic**, semnate cu semnătură electronică.

(4) În cazul în care, din motive tehnice, **nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP**, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor.

Nefiind adusă nicio dovadă că, din motive tehnice imputabile operatorului SEAP, nu a fost posibilă transmiterea răspunsului de clarificare de către SC SRL în format electronic prin intermediul SEAP, până la ora 10, ipoteza de la art. 17 alin. (4) precitat este exclusă.

După cum s-a reținut și în decizia civilă nr. 5784 din 4 iulie 2014 a Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal: Este adevărat că textul de lege nu prevede expres că sunt avute în vedere motive tehnice datorate operatorului SEAP, dar din interpretarea prevederilor legale rezultă că aceasta reprezintă rațiunea textului. Este firesc ca, în cazul unor impedimente tehnice datorate operatorului SEAP, să fie pusă la dispoziția ofertanților o altă modalitate de transmitere a documentelor, întrucât culpa pentru imposibilitatea transmiterii documentelor nu le aparține. Situația nu poate fi aceeași în cazul impedimentelor tehnice proprii ale ofertanților, întrucât nu se poate modifica procedura de transmitere a documentelor în funcție de eventualele probleme tehnice ale fiecărui ofertant. În această situație, devin incidente prevederile art. 172 alin. (2) din ordonanță, conform cărora riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic. Rezultă, astfel, că fiecare operator este responsabil pentru impedimentele cauzate de propriile disfuncționalități tehnice, suportând în acest caz riscul transmiterii ofertei.

Nefuncționarea Sistemului Electronic de Achiziții Publice la data de 26.08..... nu se prezumă, ci trebuie dovedită, însă o asemenea dovadă nu a fost prezentată Consiliului de către societatea contestatoare. Dimpotrivă, mijloacele de probă aflate la dosar vin să confirme că sistemul a funcționat fără impedimente la data amintită, operatorii economici putând transmite documente prin intermediul sistemului.

În baza art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme, în rândul cărora este situată și oferta contestatoarei, dată fiind întârzierea încărcării în SEAP a răspunsului său. Consecința acestei întârzieri, fie ea și de doar 12 minute, constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente și prevederile art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, sens în care există o bogată jurisprudență atât judiciară, cât și administrativ-jurisdicțională. Elocventă este, de pildă, decizia nr. 3502 din 3 noiembrie 2015 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, și jurisprudența de trimitere, pronunțată într-o speță similară. Din considerentele deciziei, în care s-a hotărât că este legală respingerea ofertei pentru depășirea cu un minut a momentului limită precizat de comisia de evaluare pentru transmiterea răspunsului de clarificare a ofertei, redăm următoarele pasaje:

Autoritatea a solicitat contestatoarei clarificări/completări ale documentelor prezentate în vederea dovedirii îndeplinirii criteriilor de calificare, precizând data limită de transmitere a răspunsului 18.06.2015, ora 13,00, și faptul că răspunsul va fi transmis prin intermediul SEAP, în format electronic, în mod obligatoriu semnate cu semnătură electronică, înainte de expirarea termenului limită impus.

Contestatorul nu a cerut autorității contractante vreo prelungire a termenului acordat și nici nu a contestat solicitarea primită, astfel că avea obligația de a se conforma întocmai acesteia.

Având a verifica dacă răspunsul a fost postat, în SEAP, înainte de termenul stabilit, Consiliul a constatat că ofertanta nu contestă faptul că a postat răspunsul în SEAP cu depășirea termenului limită acordat, ci recunoaște că a postat răspunsul său la 18.06.2015, ora 13:01, cu un minut întârziere. De altfel, nici în fața instanței petenta nu susține că ar fi depus în termen răspunsul solicitat, însă apreciază că întârzierea cu un minut a răspunsului nu este de natură să îi dezavantajeze pe ceilalți participanți la procedură. De asemenea susține că nu a fost motivat de către comisia de evaluare raționamentul pentru care în aceeași zi, prin altă adresă, i-a solicitat o nouă serie de clarificări. Apreciază, totodată, că a răspuns punctual la toate cerințele comisiei, noile solicitări reprezentând, din partea autorității contractante, acceptarea tacită a răspunsului dat.

Potrivit art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă. De asemenea, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, oferta este neconformă în cazul în care nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini. Curtea constată că, în speță, ipoteza normelor legale amintite anterior este întrunită, petenta nerespectând obligația instituită de legiuitor, de a transmite [până] la data stabilită lămuririle necesare, astfel că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta, iar decizia pronunțată de Consiliu în soluționarea contestației fiind fondată.

Contrar susținerilor petentei, Curtea apreciază că prin încălcarea unei reguli vizând un termen stabilit de însăși autoritatea contractantă s-ar încălca principiul egalității, acordându-se un avantaj ofertantului care nu a respectat termenele față de ofertanții care se conformează cerințelor autorității, toți ofertanții trebuind să beneficieze de șanse egale în derularea procedurii.

Alte referințe relevante sunt:

- decizia civilă nr. 394 din 29 ianuarie (Depunerea răspunsului cu o întârziere de patru minute nu poate fi considerată o întârziere scuzabilă, chiar dacă durata acesteia este relativ minoră, acceptarea unei asemenea ipoteze fiind de natură a crea, în favoarea reclamantei un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură. Având în vedere că răspunsul a fost trimis după termenul stabilit în solicitarea de clarificări, în mod judicios a fost declarată neconformă oferta.), Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 731/R din 15 octombrie 2015 (Este legală respingerea ofertei pentru depășirea cu două ore a momentului limită precizat de comisia de evaluare pentru transmiterea răspunsului de clarificare. Caracterul complex și amplu al răspunsului nu exceptează ofertantul de la respectarea termenului de răspuns.), Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta operatorului SC SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC SRL nr./....., în contradictoriu cu

Relativ la cererea de intervenție accesorie formulată, în temeiul și în termenul statuat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/, de către SC SRL, văzând că această societate comercială, ca ofertantă declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ. Consiliul o încuviințează în principiu. Totodată, față de cele stabilite mai sus, Consiliul va admite respectiva cerere de intervenție. Consiliul nu este ținut de studierea dosarului cauzei de către societatea intervenientă, care se poate realiza și după pronunțarea deciziei și în limita documentelor neconfidențiale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC SRL nr./....., în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 676/ 03.10....., depusă de SC SRL, și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în cinci exemplare, conține zece pagini.