

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31409/30.04.2026, formulată de, cu sediul social în, având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. RP11 din 20.04.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „.....”
– **Lotul nr. 1**, s-a solicitat:

- *Obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția subscrisei a accesului neîngrădit la dosarul de achiziție,*
- *Anularea raportului procedurii nr. RP11 din 20.04.2026 (Raportul procedurii), precum și toate actele subsecvente,*
- *Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Asocierii (...)*
- *Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei subscrisei.*

Prin cererea de intervenție nr. 142/11.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 34239/12.05.2026, ..., cu sediul în și sediu secundar în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca fiind neîntemeiată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. RP11 din 20.04.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, contestatorul redă o serie de aspecte în susținerea faptului că declarația de confidențialitate prezentată de Asocieria nu este legală, motiv pentru care, în opinia sa, se impune obligarea autorității contractante la punerea la dispoziție a dosarelor achiziției, inclusiv la propunerile tehnice și financiare ale asocierii.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, oferta Asocierii este inacceptabilă, astfel:

În ceea ce privește oferta tehnică, așa cum reiese din PV178/27.11.2025 (anexa 3 pg. 22), pentru personalul din categoria de personal non-cheie, Asocieria a nominalizat un muncitor pentru extragere buturugi, pentru care a prezentat o diploma simplă, care, în viziunea sa, nu este îndeostulătoare pentru îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini.

În ce privește oferta financiară, conform PV nr. 61/17.04.2026 (Anexa 4, pag. 4), autoritatea contractantă precizează, în legătură cu o clarificare adresată Asocierii, că *„Ofertantul ... prețul de funcționare al autospecialei de tip nacelă PRB de 25 m este identic cu cel al nacelei PRB cu înălțime de 21 m”* și consideră admisibilă propunerea financiară a Asocierii. Or, costurile aferente autospecialelor de tip nacelă PRB de 21 m și 25 m sunt diferite, fiind în mod evident mai mari în cazul celei de 25 m față de cea de 21 m, motivele fiind legate de diferențele obiective de ordin tehnic și economic care influențează în mod direct costul de operare, respectiv: consum superior de combustibil, costuri de întreținere și reparații mai ridicate, costuri mai mari cu piesele de schimb, amortizare superioară determinată de valoarea de achiziție mai ridicată a utilajului, precum și, după caz, costuri diferite privind asigurarea, autorizarea și exploatarea.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a unei asemenea justificări, fără verificări reale și fără solicitarea de documente suport apte să demonstreze costurile efective (consumuri, tarife de exploatare, amortizare, oferte de preț, documente contabile etc.), echivalează cu o evaluare formală și insuficientă a justificării de preț, contrară obligației de verificare efectivă a fundamentării ofertei.

Față de această situație, contestatorul este de părere că se impune obligarea autorității contractante la respingerea ofertei Asocierii câștigătoare.

În ce privește oferta sa, autorul contestației apreciază că autoritatea contractantă a realizat o reevaluare pur formală a ofertei sale, fără a solicita clarificări suplimentare și fără o analiză reală a aspectelor semnalate, limitându-se practic la respingerea ofertei prin simpla invocare a Deciziei CNSC nr. 788/C2/171/18.03.2026, deși aceasta dispunea reevaluarea ofertei, nu validarea automată.

Având în vedere toate argumentele prezentate anterior, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1224/08.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 33625/08.05.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă se apără, precizând următoarele:

Ca urmare a Deciziei CNSC nr. 788/C2/171/18.03.2026, comisia de evaluare a reevaluat oferta financiară a, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare și a constatat că acesta nu a justificat în mod corespunzător prețul scăzut al ofertei, prin faptul că nu a prevăzut costuri aferente folosirii utilajului pentru extragere buturugi, costuri care, conform cerințelor stabilite, nu se regăsesc în formularele *C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții* și în formularele *F3 pentru prețurile unitare P10-P14* ce reprezintă servicii de extragere de buturugi de diferite dimensiuni.

Referitor la solicitarea de acces la oferta depusă de Asocierea, autoritatea arată că acest ofertant a depus declarația de confidențialitate și documente probante în susținere, iar, pentru lotul 2, acesta nu a avut calitatea de participant la procedură, întrucât nu a depus ofertă la acest lot, așa cum este menționat și în SEAP.

În ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia oferta asocierii câștigătoare este inacceptabilă, întrucât pentru personalul non-cheie „*Asocierea a nominalizat un muncitor pentru extragere buturugi, pentru care a prezentat o diploma simplă*”, în realitate Asocierea a declarat 4 muncitori pentru extragere buturugi, angajați ai - lider de asociere, iar pentru fiecare a depus certificat de calificare profesională, pag. 52 și pag. 82-85 din propunerea tehnică (2.1.4-....._TEHNIC_LOT 1).

Pe de altă parte, contestatorul a declarat 2 muncitori pentru extragere buturugi pentru care a depus declarații de disponibilitate și certificat de absolvire, pag. 17 din Folder 2, *2.2-oferta neconfidentiala, 2.2.3 Acte personal -lot 1*.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia contestației și să o respingă ca atare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 33858/11.05.2026, ... formulează un răspuns, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație referitoare la declarația de confidențialitate a Asocierii câștigătoare și să combată apărările autorității.

Prin cererea de intervenție nr. 142/11.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 34239/12.05.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Autorul intervenției evidențiază motivele pentru care apreciază că demersul contestatorului este neîntemeiat și nefondat, prezentând punctual considerentele pentru care solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 35660/15.05.2026, contestatorul formulează *PUNCT DE VEDERE ASUPRA CERERII DE INTERVENȚIE CU NR. 142/11.05.2026 FORMULATA DE* prin care, solicită Consiliului să constate următoarele:

- Legitimitatea interesului în accesarea dosarului: Solicitarea de acces la dosarele de ofertă ale Asocierii pentru loturile 1 și 2 este pe deplin legitimă, fiind necesară verificarea elementelor care vizează conformitatea și admisibilitatea ofertelor.

- Necesitatea anulării actelor de evaluare: Având în vedere viciile de transparență și posibilele erori de evaluare semnalate, există posibilitatea ca, după analiza ofertelor Asocierii pe loturile 1 și 2, autoritatea contractantă să fie nevoită să anuleze toate rapoartele și procesele-verbale ale procedurii.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 04.05.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1591/04.05.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte. Potrivit raportului procedurii nr. RP1/15.01.2026 aferent lotului

nr. 1, ambele oferte au fost declarate admisibile, iar oferta depusă de câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 788/C2/171/18.03.2026, în sensul admiterii ei, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Prin decizia amintită, Consiliul a stabilit următoarele:

Excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de contestator, va fi respinsă, sens în care se reține că, prin transmiterea cererii sale, la data de 02.02.2026, ... a respectat termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (23.01.2026) prevăzut de legiuitor, în calculul acestui termen relevanță purtând data transmiterii, iar nu data înregistrării la CNSC a înscrisului.

Se mai reține că accesul părților la dosarul cauzei a fost asigurat cu respectarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, dosarul cauzei fiind constituit, conform dispozițiilor art. 18 din același act normativ, din documentele edificatoare în soluționarea contestației.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că petentul este nemulțumit de decizia prin care oferta a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, decizie nelegală, în opinia sa, în condițiile în care, prin răspunsul la clarificări, acest ofertant și-ar fi modificat informațiile DUAE privind experiența similară, și-ar fi completat propunerea tehnică, și nu ar fi justificat, în mod corespunzător, prețul propus.

În referire la prețul propus, contestatorul susține că nu a răspuns în mod clar solicitărilor comisiei privind modul de formare al prețului, în condițiile în care, printre altele, nu ar fi răspuns concludent întrebării privind formulele C8- lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții pentru prețurile unitare P10, P11, P12, P13 și P14, respectiv la cea privind lipsa costurilor pentru utilaje din formulele F3 pentru prețurile unitare P10, P11, P12, P13 și P14.

Față de acest aspect, în soluționare se reține că potrivit *pct. 28 Modul de prezentare a propunerii financiare*, din caietul de sarcini:

Propunerea financiară va fi întocmită conform formularului de ofertă și a anexei la aceasta...Propunerea financiară va cuprinde toate și orice costuri legate de toate activitățile care fac obiectul acordului-cadru.... Prețurile unitare vor cuprinde toate operațiunile/activitățile necesare pentru aducerea la îndeplinire în integralitate a serviciilor....Ofertanții trebuie să-și cuprindă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative prevăzute în documentația tehnică și caietul de sarcini.

Propunerea financiară va conține:...

4. Formularele F3, C6, C7, C8 și C9, distinct pentru fiecare preț unitar în parte (conform modelelor din documentația de atribuire), întocmite în corelație cu propria descriere a operațiilor de la pct.5 și cu informațiile de la pct.6 din propunerea tehnică.

Se mai reține că, prin adresa nr. 3650/02.12.2025, urmare a faptului că valoarea ofertei reprezintă 59,99% din valoarea estimată, comisia a cerut justificarea prețului propus, precum și clarificarea următoarelor aspecte:

2. În cadrul propunerii financiare nu au fost identificate formularele C8-Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții pentru prețurile unitare P10, P11, P12, P13 și P14. Vă rugăm clarificați.

3. În cadrul propunerii financiare formularele F3 pentru prețurile unitare P10, P11, P12, P13 și P14 nu conțin costuri pentru utilaje. Vă solicităm să clarificați, având în vedere că în caietul de sarcini „Extragerea sistemului radicular a cioatelor se execută manual sau mecanizat (după caz)”, iar dumneavoastră ați declarat utilajul pentru extragerea/distrugerea buturugilor de tip freză sau burghiu ToroSTX38.

În răspunsul său, ofertantul chestionat a menționat că:

2. „Conform Ordinului nr. 1568/15.02.2002, pct. 2.2.2, „Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează executarea lucrărilor.” În Caietul de sarcini se menționează că „Extragerea sistemului radicular al cioatelor se execută manual sau mecanizat (după caz)”. Astfel, la fundamentarea propunerii financiare am optat, în etapa de ofertare, pentru utilizarea articolelor de deviz care prevăd scoaterea manuală a cioatelor, aceasta fiind o opțiune permisă și conformă cu prevederile tehnice. Întrucât varianta manuală nu implică folosirea de utilaje, nu au rezultat consumuri de ore de funcționare a utilajelor, motiv pentru care formularele C8 nu există pentru pozițiile P10. P11. P12, P13 și P14.

3... În acord cu aceeași prevedere a Ordinului nr. 1568/2002, pct. 2.2.2, ofertantul are dreptul de a-și stabili propria tehnologie de execuție în faza de ofertare. Astfel, pentru articolele privind extragerea cioatelor, am folosit articole de deviz pentru execuție manuală, conform alternativei permise de Caietul de sarcini. De aceea în formularele F3 aferente pozițiilor P10-P14 nu apar costuri pentru utilaje. Includerea în ofertă a deviz pentru execuție manuală reprezintă de fapt varianta cu cost maximal, iar în execuție, dacă situația din teren o impune, vom folosi utilajul fără a solicita costuri suplimentare. Utilajul Toro STX38 este disponibil și poate fi utilizat în execuție, costurile asociate cu utilizarea acestuia sunt chiar mai reduse decât costurile unei execuții manuale.

Angajamentul privind execuția lucrărilor: Indiferent de tehnologia aleasă la ofertare, la execuție vom respecta în totalitate Proiectul tehnic, Caietul de sarcini și toate normativele tehnice în vigoare, inclusiv utilizarea metodei manuale sau mecanizate, după cum impune situația din teren.

Urmare a acestui răspuns, a revenit autoritatea contractantă cu solicitarea de clarificări nr. 3751/09.12.2025, astfel:

2. Având în vedere că prin răspunsul dumneavoastră din data de 14.12.2025, ați precizat că prețurile P10-P14 pentru execuție manuală ați luat în calcul un cost maximal, iar dacă situația din teren impune folosirea utilajului pentru extragerea/distrugerea buturugilor de tip freză sau burghiu ToroSTX38 costurile asociate cu utilizarea acestuia sunt chiar mai reduse decât costurile unei execuții manuale, vă solicităm să ne comunicați pentru cazul în care veți extrage mecanizat buturugi (cioate) care vor fi costurile serviciilor prestate și cum veți factura.

În răspunsul său, ... menționează:

2. Răspuns pct. 2 – Oferta depusă conține prețurile complete și finale aferente articolelor de deviz P10-P14, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire. În conformitate cu prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, prețurile

declarate în ofertă nu vor fi modificate ulterior, iar prestarea și facturarea serviciilor se vor realiza strict în baza articolelor de deviz și a prețurilor unitare ofertate.

Mențiunea noastră anterioară privind faptul că execuția manuală reprezintă un cost maximal nu implică existența unor tarife alternative. Ea reflectă exclusiv faptul că, din rațiuni de prudență și conform prevederilor tehnice, am optat în etapa de ofertare pentru articolele de deviz care prevăd execuția manuală, tocmai pentru a asigura respectarea principiului prețului ferm.

Utilizarea utilajului Toro STX38 constituie o optimizare a execuției, conform precizării „după caz”, fără a modifica în niciun mod structura costurilor declarate în ofertă și fără a genera diferențe de preț față de cele deja ofertate. Indiferent dacă lucrarea se execută manual sau mecanizat, costul facturat va fi același, respectiv cel corespunzător pozițiilor P10-P14 din devizul ofertat.

Întrucât documentația de atribuire nu impune articole distincte pentru execuția mecanizată și nici nu solicită declararea unor tarife alternative pentru faze distincte ale aceleiași activități, iar oferta noastră a fost conform întocmită acestor cerințe, nu există temei legal pentru a introduce un cost nou.

Articolele pe care se va face facturarea sunt și rămân Articolele P10-P14 din Devizul ofertat, care descriu rezultatul (extragerea/distrugerea cioatei) și cărora le este asociat prețul unitar ferm din ofertă. Costurile serviciilor prestate vor fi cele rezultate din aplicarea prețului unitar ofertat (asociat P10-P14) la cantitatea real executată (numărul de cioate extrase/distruse), conform situației de lucrări.

În consecință, pentru situațiile în care, în timpul execuției, se va utiliza utilajul Toro STX38, serviciile vor fi facturate exclusiv la prețurile unitare ofertate în deviz, fără alte costuri, fără articole noi și fără modificări ale valorii contractului, astfel cum impune legislația aplicabilă achizițiilor publice.

Din economia explicațiilor ofertantului rezultă, fără dubiu, că acesta *nu* exclude utilizarea utilajului TOROSTX38 pentru activitățile de extragere buturugi aferente articolelor P10-P14, dar și că, la întocmirea ofertei, nu a prevăzut costuri aferente acestui utilaj, costuri, care conform cerințelor stabilite de autoritatea contractantă, ar fi trebuit să se regăsească atât în Formularele C8 Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții pentru prețurile unitare P10-P14, dar și în formularele F3 pentru prețuri unitare P10-P14.

În apărările expuse în cuprinsul cererii de intervenție, ... arată că prin caietul de sarcini se permite execuția manuală sau mecanizată (după caz), astfel că și-a fundamentat costurile pe varianta manuală, care, în opinia sa, reprezintă costul maximal, incluzând utilajul în capacitatea tehnică, fără costuri suplimentare, acest mod de ofertare respectând pct. 2.2.2 din Ghidul nr. 1568/2002 referitor la libertatea tehnologiei cu respectarea cerințelor și art. 28 din caietul de sarcini referitor la includerea costurilor.

Față de aceste apărări, reține Consiliul că mențiunea caietului de sarcini de la *pct. 7.3 Extragerea buturugilor (cioate)* – Extragerea sistemului radicular a cioatelor se execută manual sau mecanizat (după caz)... nu îi este favorabilă intervenientului, în condițiile în care execuția mecanizată nu este exclusă din modalitatea de extragere a sistemului radicular al cioatelor propusa.

Or, câtă vreme utilajul Toro STX38 este folosit în execuție, costurile aferente acestuia, indiferent că ar fi unele reduse sau nu, reprezintă costuri directe care era necesar să fie individualizate în formularele propunerii financiare, conform cerințelor autorității contractante.

De altfel, la pag. 79 a propunerii tehnice, ofertantul indică faptul că Pe tot parcursul derulării unui contract subsecvent, serviciile se vor presta cu mijloace mecanizate specializate utilaj/dispozitiv specializat pentru extragerea buturugilor, adecvat pentru arbori cu diametrul mai mare de 20 cm..., acest utilaj fiind prevăzut inclusiv în capitolul aferent resurselor tehnice, pag. 85 a propunerii tehnice.

Pe cale de consecință, explicația ofertantului în sensul că utilajul va fi folosit fără a solicita costuri suplimentare, nu putea fi acceptată de comisia de evaluare ca fiind suficientă pentru justificarea prețului ofertat.

Potrivit dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016, sancțiunea într-o asemenea situație, când explicațiile furnizate nu sunt în măsură să justifice nivelul scăzut al costurilor propuse, este respingerea ofertei, ca neconformă.

Chiar dacă documentația de atribuire nu a prevăzut articole distincte pentru execuția mecanizată și nici nu solicitat declararea unor tarife alternative pentru faze distincte ale aceleiași activități, a prevăzut obligația prezentării în propunerea financiară, Formularele F3, C6, C7, C8 și C9, distinct pentru fiecare preț unitar în parte (conform modelelor din documentația de atribuire), *întocmite în corelație cu propria descriere a operațiilor de la pct.5 și cu informațiile de la pct.6 din propunerea tehnică*, iar în descrierea operațiilor de la pct. 5 din propunerea tehnică, ofertantul a făcut trimitere la utilizarea unui utilaj/dispozitiv specializat pentru extragerea buturugilor, adecvat pentru arbori cu diametrul mai mare de 20 cm , utilaj prevăzut, de altfel, și la capitolul aferent resurselor tehnice.

După cum s-a arătat mai sus, prin răspunsul la clarificări nu exclude că va utiliza utilajul Toro STX38 la prestarea serviciilor aferente activităților P10-P14, afirmând că Am utilizat articole de deviz pentru execuție manuală deoarece, în mod obișnuit, lucrările manuale sunt mai ridicate valoric decât cele mecanizate. Prin ofertare am urmărit ca propunerea financiară să fie fundamentată pe varianta maxim acceptabilă, astfel încât, în cazul utilizării ulterioare a utilajului (având costuri de operare mai mici), să nu fie necesare ajustări sau costuri suplimentare.

Or, aceste costuri de operare a utilajului reprezintă costuri suplimentare execuției manuale pe care susține intervenientul ca a ales-o pentru activitățile P10-P14, costuri directe legate de activitățile din contract ce se impunea a fi, în mod transparent, prevăzute în formularele ofertei.

Câtă vreme își asumă să respecte caietul de sarcini și normativele tehnice, inclusiv utilizarea metodei manuale sau mecanizate, după cum impuse situația din teren (conform paragrafului final al primului răspuns la clarificări), costurile declarate trebuie să fie corelate cu această tehnologie, fiind lipsit de importanță în stabilirea caracterului justificat al prețului propus faptul că pentru situațiile în care în timpul execuției, se va utiliza utilajul Toro STX38, serviciile vor fi facturate exclusiv la prețurile unitare ofertate în deviz, fără alte costuri, fără articole noi și fără modificări ale valorii contractului, astfel cum impune legislația aplicabilă achizițiilor publice.

Cele mai sus expuse conduc către concluzia că, cel puțin din perspectiva costurilor cu utilajele utilizate pentru activitățile P10-P14, ... nu a respectat cerințele de întocmire a ofertei financiare, prețul propus, situat sub procentul de 80% din valoarea estimată, fiind unul nejustificat, situație care ar fi trebuit să determine comisia de evaluare la respingerea ofertei.

În privința restului criticilor contestatorului, Consiliul reține că situația informațiilor declarate în DUAE inițial și cel revizuit privind experiența similară ar fi trebuit să determine comisia de evaluare la o analiză distinctă prin prisma calificării modificărilor operate în

categoria inadvertențelor de formă, care permit prezentarea unui DUAЕ revizuit, sau a celor de fond, care conduc spre respingerea ofertei, mai cu seamă că, după cum sesizează contestatorul, există modificări în privința numărului de contracte, valoarea declarată și chiar denumirea beneficiarului.

Dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, permit clarificarea ofertelor și a documentelor care o însoțesc, însă cu condiția ca să nu se creeze un avantaj evident în favoarea ofertantului chestionat.

Asemenea verificări se impuneau și în privința răspunsului la clarificările privind componenta tehnică a ofertei, răspunsuri care au vizat un număr substanțial de întrebări (26) prin care comisia de evaluare a semnalat, în esență, lipsa unor documente cerute expres a fi fost depuse în propunerea tehnică.

Susține autoritatea contractantă că nu a cerut ofertantului documente care să fi condus la un avantaj, ci a solicitat documente conform cerințelor din caietul de sarcini.

Însă, nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte. Cu alte cuvinte, lipsa unor documente/ informații/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră și formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/ informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Din această perspectivă, analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

În procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale, un ofertant nu poate profita de clarificarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme oferta inacceptabilă sau neconformă în una acceptabilă sau conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și de prevederile art. 49 și ale art. 209 din același act normativ.

Singurele excepții când este permisă modificarea/completarea ofertei sunt cele în care este vorba de o *abatere tehnică minoră* sau un *viciu de formă*, conform art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Niciunde în actele evaluării nu rezultă o analiză distinctă prin prisma acestor dispoziții legale.

Însă, continuarea evaluării ofertei din acest punct de vedere, ca și prin prisma cotării corespunzătoare a utilajelor mașină tractabilă pentru tocat material lemnos sau a costurilor cu serviciile de transport a resturilor vegetale la punctul de colectare a deșeurilor biodegradabile/la o rampă ecologică de depozitare a deșeurilor, ar fi de prisos, câtă vreme

situația ofertei este clară, conform concluziei de mai sus în legătură cu costurile cu utilajele utilizate pentru activitățile P10-P14.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. RP1/15.01.2026, în partea care privește evaluarea ofertei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Punând în aplicare cele dispuse de CNSC, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. RP11/20.04.2026, prin care s-a reținut respingerea, ca neconformă, a ofertei, precum și desemnarea ofertei asocierii, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. RP11/20.04.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Dat fiind că a constituit cauțiunea prin raportare la valoarea estimată a lotului nr. 1, inclusiv actul atacat, raportul procedurii nr. RP11/20.04.2026, fiind corespunzător acestui lot, analiza Consiliului va avea în vedere situația lotului contestat.

Pe fond, Consiliul constată că reclamă decizia autorității contractante de a nu îi acorda accesul nerestricționat la conținutul dosarului achiziției, inclusiv la conținutul ofertei asocierii, precum și rezultatul evaluării acestei oferte din punct de vedere tehnic și financiar, dar și decizia de respingere a propriei oferte, emisă ulterior punerii în aplicare a celor dispuse prin Decizia CNSC nr. 788/C2/171/18.03.2026.

În referire la situația ofertei, se constată că decizia autorității contractante respectă cele dispuse de CNSC, care a stabilit că, cel puțin din perspectiva costurilor cu utilajele utilizate pentru activitățile P10-P14, ... nu a respectat cerințele de întocmire a ofertei financiare, prețul

propus, situat sub procentul de 80% din valoarea estimată, fiind unul nejustificat.

Pe cale de consecință, o reevaluare care să conducă la un alt rezultat era contrară considerentelor avute în vedere de Consiliu în emiterea deciziei sale.

Se impune a fi subliniat faptul că decizia CNSC nu a fost atacată cu plângere de vreo persoană interesată, drept care și-a consolidat forța obligatorie, atât în ceea ce privește dispozitivul, cât și considerentele care au condus la o asemenea soluție.

Relevante sunt și dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 care stabilesc efectele autorității de lucru judecat a deciziei CNSC, prin instituirea obligației de a prevedea limitele reevaluării, identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. b) din același act normativ stabilesc că, urmare a exercitării controlului de legalitate, Consiliul b) obligă autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă., ceea ce s-a și întâmplat, în dispozitivul deciziei pronunțate fiind stabilit cu claritate ce avea autoritatea contractantă de făcut, anume reevaluarea ofertei cu luarea în considerare a celor arătate în motivare.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru, ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

În virtutea acestui temei legal, autoritățile contractante au obligația de a respecta dispozitivul, dar și considerentele deciziei Consiliului. În acest sens este amintită poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/AssiDomän Kraft Products și alții, C-310/ 97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, Hotărârea din 1 iunie 2006, P & O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44, precum și în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegoda/Comisia, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87, potrivit căreia autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate. Pentru a garanta atât stabilitatea dreptului și a raporturilor juridice, cât și o bună administrare a justiției, este necesar ca hotărârile judecătorești rămase definitive după epuizarea căilor de atac disponibile sau după expirarea termenelor de exercitare prevăzute pentru aceste căi de atac să nu mai poată fi repuse în discuție (a se vedea Hotărârea Artegoda/Comisia, precitată, punctul 86, precum

și Hotărârea din 8 februarie 2018, Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Marpefa (Vieta), T-879/16, EU:T:2018:77, punctul 30).

De aceste rigori este ținută nu numai comisia de evaluare, ci și organismul administrativ - jurisdicțional sau instanța de judecată care nu poate fi învestit/ă cu alte aspecte decât cele pe care autoritatea contractantă avea obligația de a le reevalua.

Prin urmare, o reevaluare a ofertei, cum dorește contestatorul în prezent, nu poate fi acceptată, fiind contrară caracterului obligatoriu al deciziei CNSC.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului în sensul că reevaluarea ofertei sale este superficială, se dovedesc neîntemeiate, și vor fi respinse.

Relativ la situația rezultatului evaluării ofertei asocierii (în continuare asocierea), făcând trimitere la cele evidențiate în situația faptică expusă mai sus, Consiliul reamintește că, anterior, în cadrul procedurii, a fost formulată contestație de, pentru care a fost emisă decizia nr. 788/C2/171/18.03.2026, în cadrul soluționării căreia a formulat cerere, calificată ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care a solicitat respingerea în totalitate a contestației, ca neîntemeiată, și menținerea raportului procedurii publicat în 15.01.2026, prin care oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru lotul nr. 1.

Se reține ce, prin răspunsul nr. 20/09.02.2026, transmis de la solicitarea CNSC nr. 7941/171/C2/06.02.2026, aceasta a învederat că intervenția sa în cadrul soluționării contestației nu vizează anularea unui act al autorității contractante ci doar susținerea legalității procedurii și a declarării societății sale ca fiind câștigător, renunțând la orice interpretare ca potențială contestație, sens în care, după cum rezultă din conținutul expres al acestei adrese, pentru a înlătura orice echivoc, *este retrasă explicit orice formulare care ar putea fi interpretată ca o cerere de anulare sau remediere a unui act al autorității contractante.*

Din examinarea motivării prezentei contestații depusă de împotriva raportului procedurii nr. RP11/ 20.04.2026, se constată că acesta invocă motive de neconformitate a propunerii tehnice și financiare aparținând asocierii

Însă, din probatoriul cauzei, rezultă că evaluarea ofertei asocierii, din punct de vedere tehnic și financiar, **nu** s-a realizat prin raportul procedurii nr. RP11/20.04.2026, a cărui anulare se solicită, **ci** printr-un alt act, și anume prin raportul procedurii nr. RP1/15.01.2026, adus la cunoștința operatorilor economici, inclusiv la cunoștința contestatorului, încă de la momentul emiterii lui.

Reamintește Consiliul că, adjudecatar inițial, a intervenit în litigiul anterior fără a formula însă pretenții proprii față de oferta asocierii (ofertă admisibilă și aflată pe locul 2 la acel moment).

Totodată, verificând cuprinsul raportului procedurii nr. RP11/20.04.2026, Consiliul observă că emiterea acestuia nu a fost rezultatul unei reevaluări din punct de vedere tehnic și financiar a ofertei asocierii, ci doar a ofertei în limitele stabilite de organismul administrativ-jurisdicțional prin decizia nr. 788/C2/171/18.03.2026. Faptul că în cuprinsul acestui raport au fost preluate informații din secțiunea actelor evaluării anterioare care nu a fost vizată de anularea dispusă de Consiliu, nu echivalează cu o reluare a etapelor de evaluare consemnate în cuprinsul lor.

Astfel, constată Consiliul că, prin necontestarea rezultatului evaluării ofertei asocierii precizat în cuprinsul raportului procedurii nr. RP1/15.01.2026, acest rezultat a dobândit caracter definitiv, astfel că nu mai poate fi contestat în urma emiterii unui nou act de atribuire prin care s-au evaluat cu totul alte aspecte decât cele criticate, prin prezenta contestație, de

Situația dedusă judecății se impune a fi dezbătută și prin prisma Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Potrivit pct. 76 din această decizie: Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și **care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.** Cu atât mai mult, în situația dată, **nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care**

echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie: Exercitarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.**

Prin urmare, în condițiile în care există o verificare anterioară a unei oferte, în speță a asocierii, cu privire la aspectele propunerii tehnice și financiare, comisia de evaluare nu mai era în drept a face o reevaluare a aspectelor necontestate, ci doar a celor la care s-a referit decizia pronunțată anterior de Consiliu.

De aceste rigori este ținută nu numai comisia de evaluare, ci și organismul administrativ - jurisdicțional sau instanța de judecată care nu poate fi investit/ă cu alte aspecte decât cele pe care le putea reevalua autoritatea contractantă.

O poziție contrară, ar însemna că organismul administrativ - jurisdicțional poate obliga autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică și financiară a asocierii pentru aspecte ce țin de prima reevaluare, ceea ce încalcă tocmai raționamentul exprimat de ÎCCJ în Decizia nr. 66/2018.

Altfel spus, a permite contestatorului să conteste actualmente propunerea tehnică și financiară a asocierii în ciuda faptului că a avut deschisă calea unei astfel de contestații/cererii de intervenție principală în cadrul primei proceduri în fața CNSC, implică acceptarea faptului că depășirea termenului legal de contestare al unui act administrativ nu ar atrage și definitivarea efectelor sale, conținutul său putând fi repus în discuție ori de câte ori alte acte administrative ulterioare preiau aspecte deja statuate inițial. Or, o astfel de concluzie ar afecta în mod evident stabilitatea raporturilor juridice și durata procedurilor de achiziție.

Evaluarea ofertelor depuse este efectuată de către autoritatea contractantă prin emiterea unor acte administrative a căror efecte se definitivează în funcție de conduita părților implicate, respectiv a contestării sau nu a acestora în termenul legal, al anulării sau nu a lor de către instanța de judecată sau CNSC.

În sensul celor mai sus arătate, sunt și cele concluzionate în *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal*, disponibilă pe site-ul INM, întâlnire desfășurată la Cluj-Napoca, în perioada 5-6 mai 2022, încheiată cu prilejul dezbaterii, printre altele, a problemei de drept: ***tardivitatea criticilor formulate în cadrul unei proceduri de achiziție publică***

de către ofertantul inițial declarat câștigător, împotriva ofertei unui alt operator economic care a fost reintrodus în procedură în urma admiterii unei contestații, dar pentru aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării.

S-a reținut în cadrul Minutei arătate, că:

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicarea în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației. (...)

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remedii și cu ansamblul reglementării interne analizate, **apreciem că în situația în care ofertantul declarat câștigător nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele supuse evaluării comisiei în faza inițială și necontestate.**

În cauză, Consiliul face trimitere și la Decizia nr. 23/2025, emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, conform căreia: În interpretarea și aplicarea unitară a art. 3 alin. (1) lit. a), art. 8 și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că: Cererea de intervenție principală formulată în cadrul unei contestații pendinte pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este admisibilă.

Totodată, Consiliul găsește util a să invoce la practica Curții de Justiție a Uniunii Europene care recunoaște dreptul statelor membre de a reglementa limite de exercitare a dreptului la contestație, acestea fiind chiar obligate să le respecte, asigurând astfel atât respectarea principiului celerității cât și principiul securității juridice. Astfel, exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

- Hotărârea Curții din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK) Ltd / NHS Business Services Authority, cauza C406/08, EU:C:2010:45 [extras]:

32 În consecință, **obiectivul stabilit** la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, **nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa**

încălcarea a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

- Ordonanța Curții din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus / Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, cauza C-54/18, EU:C:2019:118 [extras]:

40 În această privință, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată întrun termen prevăzut în acest scop** și că **orice neregularitate** a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac **trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C327/00, EU:C:2003:109, punctul 50, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

41 Această jurisprudență se întemeiază pe considerația potrivit căreia **îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor**, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 51, precum și Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Comisia/Irlanda, C456/08, EU:C:2010:46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării efective a directivelor Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice (Hotărârea din 12 februarie 2004, Grossmann Air Service, C230/02, EU:C:2004:93, punctul 38).

În soluționare, Consiliul reține că, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul 2, și anume PM SRL, ofertantul câștigător a dobândit interes legitim născut și actual de a contesta oferta asocierii și de a invoca aspecte de neconformitate.

Așadar, interesul ofertantului declarat câștigător apare la momentul în care ia cunoștință de faptul că ofertantul clasat pe locul 2 a formulat contestație prin care critică oferta sa. La acel moment, ... trebuia să înțeleagă că, în ipoteza admiterii contestației PM SRL, acest operator economic avea șanse mari să fie declarat câștigător.

Recunoașterea interesului de a ataca primul rezultat al procedurii dată fiind calitatea sa de ofertant câștigător de la acel moment, rezidă și din jurisprudența europeană, respectiv din Hotărârea Curții (Camera a noua), din 24 februarie 2022, în cauza C-532/20 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul

articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, prin decizia din 12 iunie 2020, primită de Curte la 20 octombrie 2020, în procedura Alstom Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, în care se arată:

27. În această privință, trebuie amintit că **articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac**, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, **cel puțin oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare**.

28. **Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegal și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate**, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de o parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat.

Așadar, în momentul în care a promovat contestație împotriva evaluării, acestuia din urmă, în calitate de câștigător, i s-a născut un interes care îndeplinea toate condițiile prevăzute de lege, de a critica oferta asocierii

Or, ... nu a înțeles să acționeze în consecință, spre a-și consolida poziția ocupată, ci a depus (în cadrul ciclului procesual anterior) doar o cerere de intervenție calificată ca fiind în interesul autorității contractante, după cum s-a arătat, prin care a înțeles să susțină temeinicia deciziei de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare.

În concluzie, Consiliul consideră tardive criticile contestatorului cu privire la evaluarea propunerii tehnice și a celei financiare depuse de asocierea

Stabilită această concluzie, solicitările contestatorului de obligare a autorității contractante de a-i asigura accesul neîngrădit la conținutul dosarului achiziției, inclusiv la propunerea tehnică și financiară a asocierii, se dovedesc lipsite de interes deoarece un asemenea demers nu îi poate produce vreun avantaj petentului, câtă vreme acesta nu mai este în termen să reclame admisibilitatea acestei oferte.

Dincolo de acest aspect, se rețin și considerentele cauzei C-54/21, unde CJUE a stabilit că:

4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității

contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Așadar, instanța europeană face vorbire despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*, însă, după cum rezultă din însăși expunerea de motive din cuprinsul contestației, o primă solicitare de acces la dosarul achiziției adresată autorității a avut loc încă din data de 22.01.2026, refuzul autorității de a acorda acces la conținutul ofertei asocierii PM SRL fiind primit la data de 23.01.2026, respectiv 26.01.2026, raportat la care termenul de contestare este cu mult depășit.

În același context, se mai reține că urmare a solicitării din data de 21.04.2026, cu adresa nr. 1055/22.04.2026, autoritatea a transmis contestatorului documentele întocmite de către comisia de evaluare, inclusiv documentele întocmite ca urmare a emiterii Deciziei nr. 788/C2/171 din 18.03.2026 a Consiliului Național de Soluționarea Contestațiilor (solicitări de clarificări, procese verbale finale, procese verbale de reevaluare și rapoartele procedurii).

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- ca lipsite de interes solicitările privind obligarea autorității contractante de a-i asigura accesul neîngrădit la conținutul dosarului achiziției, inclusiv la conținutul ofertei asocierii

- ca tardive solicitările privind evaluarea propunerii tehnice și a celei financiare depuse de asocierea

- ca nefondate, solicitările privind rezultatul propriei oferte.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- ca lipsite de interes, solicitările privind obligarea autorității contractante de a-i asigura accesul neîngrădit la conținutul dosarului achiziției, inclusiv la conținutul ofertei asocierii

- ca tardive, solicitările privind evaluarea propunerii tehnice și a celei financiare depuse de asocierea

- ca nefondate, solicitările privind rezultatul propriei oferte.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de PM SRL și o admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.