



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 697/C3/497

Data: 06.04.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11166/08.03.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 5360 B/26.02.2021, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului aferente obiectivului de investiții PT- Realizare Centrul Oncologic de terapie personalizată «.....» la spitalul de Boli Infecțioase, ..., ...”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1025692, publicat la data de 29.10.2020, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11166/08.03.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, nr. 5360 B/26.02.2021, emis de autoritatea contractantă în procedura arătată, prin care oferta sa a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul susține că, prin caietul de sarcini, la pct. 6.1.4. din *Cap. 10 Prezentarea ofertei*, autoritatea contractantă a stabilit ca ofertanții să prezinte, pentru fiecare persoană în parte, mai multe documente, printre care, în cazul Expertului acreditat în domeniul

protecției radiologice pentru domeniul AP (acceleratori de particule), „Permisul CNCAN pentru domeniul AP - nivel 3, conform Ordinului CNCAN nr. 173/16.10.2003”.

De asemenea, în privința experților non-cheie, prin punctele 6.2.1 lit. c), 6.2.2 lit. b) și 6.2.3 lit. b), autoritatea contractantă a stabilit ca ofertanții să prezinte, pentru fiecare persoană în parte, „documente din care să rezulte modalitatea de colaborare dintre ofertant și personal (contracte de muncă, subcontractare, etc.)”.

Contestatorul susține că a depus toate documentele care i-au fost solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, respectiv Permisul CNCAN pentru domeniul AP - nivel 3 pentru expertul Cheie, cât și documentele din care să rezulte modalitatea de colaborare dintre ofertant și personal (contracte de muncă, subcontractare etc.) pentru experții non cheie.

Ulterior depunerii ofertei, prin adresa nr. 3763 B/10.02.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, respectiv:

1. Referitor caiet de sarcini, cap. 10 pct. 6.1. Experți cheie și pct. 6.2. Experți non-cheie:

a) Întrucât permisul de exercitare eliberat de CNCAN prezentat pentru dl. este expirat, prezentarea unui permis valabil sau document din care rezultă prelungirea valabilității acestuia în specializarea Expert acreditat în domeniul protecției radiologice de nivelul 3, pentru domeniul AP (acceleratori de particule), astfel cum este solicitat în caietul de sarcini;

b) Prezentarea documentelor din care să rezulte modalitatea de colaborare (contracte de muncă, subcontractare, etc.), cu următorii specialiști nominalizați în cadrul ofertei: dl., dl. și dl.;

c) Prezentarea documentelor conform cerinței caietului de sarcini pct. 6.1.2.c. (Recomandare/Document [...]) emise de beneficiar pentru Dl., dl. și dl.;

2. Referitor la fișa de date, cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 5, întrucât a participat la procedura de achiziție publică împreună cu terțul susținător, s-a solicitat prezentarea declarației privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, atât la elaborarea ofertei, cât și pe parcursul îndeplinirii contractului și pentru terțul susținător

Contestatorul precizează că a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 127/15.02.2021, depunând declarația pentru terțul susținător și a arătat că, în privința solicitării nr. 1 lit. a), din eroare a prezentat inițial un permis de exercitare eliberat de CNCAN pentru dl., permis cu termen de valabilitate expirat, atașând permisul de exercitare nr. 111/2019, cu termen de valabilitate până la data de 12.02.2024.

De asemenea, pentru experții non-cheie, ...și, contestatorul arată că a depus, odată cu propunerea tehnică, declarațiile de disponibilitate ale acestor trei persoane, prin care aceștia au confirmat disponibilitatea ca, în cazul în care oferta va fi desemnată câștigătoare, să lucreze în favoarea sa, în toată perioada de timp necesară îndeplinirii contractului. Mai exact, a arătat că va întocmi contracte individuale de muncă pentru acești trei experți non-cheie pe perioada derulării contractului de achiziție publică.

Mai departe, în privința solicitării de la pct. 1 lit. c), respectiv prezentarea documentelor conform cerinței din caietul de sarcini pct. 6.1.2.c. (Recomandare/Document [...]) emise de beneficiar pentru dl. și dl., contestatorul susține că a comunicat autorității contractante că, nici prin caietul de sarcini și nici prin fișa de date a achiziției nu s-a stabilit obligativitatea de a depune recomandări pentru experții non-cheie propuși, ci doar prezentarea documentelor care atestă studiile, atestatele în domeniul ale acestora, precum și modalitatea de colaborare, această concluzie rezultând din analiza pct. 6.1.2.c din caietul de sarcini, care stipula că doar în privința experților cheie trebuie depuse aceste recomandări.

Contestatorul susține că, în contradicție cu dispozițiile legale, prin adresa nr. SC2021-5360 B/26.02.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă, întrucât răspunsul la clarificările solicitate nu ar fi concludent, și neconformă, întrucât răspunsul nu ar satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul consideră netemeinică și nelegală motivația autorității contractante de considerare a ofertei sale ca neconformă, atât pentru faptul că, pe de o parte, solicitarea de clarificări viza doar termenul de valabilitate al permisului CNCAN, cât și pentru că, pe de altă parte, permisul emis de CNCAN domnului în domeniul nuclear nivel 3 - Expert de fizică medicală, dă dreptul la exercitarea de activități nucleare de către expert în fizică medicală, în domeniul Fizică de radioterapie, ceea ce se încadrează în cerințele caietului de sarcini, în privința acestuia, (atașând Permisul de exercitare nr. 111/2019, emis de CNCAN domnului).

Contestatorul susține că aceeași este situația și în privința motivației autorității contractante referitor la pretenția acesteia de prezentare a unor recomandări pentru specialiștii non-cheie, în condițiile în care, în caietul de sarcini, prin 6.2.1, 6.2.2 și 6.2.3, nu impunea depunerea unor astfel de recomandări, ci doar a documentelor care atestă studiile, atestatele în domeniu ale acestora, precum și modalitatea de colaborare.

În ceea ce privește referirea autorității contractante la faptul că la pagina 19 din caietul de sarcini s-ar stipula că: „În cadrul ofertei tehnice, pentru demonstrarea experienței profesionale ale experților cheie și non-cheie se vor prezenta următoarele documente: dovada care

atestă calitatea de inginer, arhitect, specialist (diplome de studii, atestate, legitimație, certificate, autorizații), documente din care să rezulte modalitatea de colaborare dintre ofertant și personal (contracte de muncă, etc.), recomandare/documente constatator emis de beneficiar din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea specialistului nominalizat pe care a avut-o în derularea proiectului/contractului și calitatea serviciilor prestate de către acesta", contestatorul consideră că reprezintă dovada relei-credințe de care aceasta a dat dovadă atunci când a considerat oferta sa neconformă.

Mai exact, cele înscrise de autoritatea contractantă la pagina 19 din caietul de sarcini nu reprezintă altceva decât o simplă inadvertență față de documentele pe care ofertanții erau obligați să le depună conform punctului 6.2. în privința experților non-cheie.

În ceea ce privește temeiul de drept avut în vedere de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei sale ca inacceptabilă, anume art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, contestatorul arată că acesta nu este incident în cauză, în condițiile în care acest text de lege stabilește că oferta unui candidat/ofertant este inacceptabilă doar atunci când ofertantul nu transmite în termen clarificările solicitate sau acestea nu sunt concludente, ceea ce nu este cazul.

În speță, contestatorul arată că a transmis în termen clarificările care i-au fost cerute și a răspuns corect și complet solicitării autorității contractante, în sensul că a depus permisul eliberat de CNCAN pentru dl. în termen de valabilitate (doar atât solicitându-i-se prin cererea de clarificări, constatarea că acest permis nu ar fi valabil pentru domeniul AP - acceleratori de particule nefiind precedată de vreo solicitare de clarificare, așa cum impune imperativ art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016) și a precizat că nu avea obligația de a depune recomandări pentru specialiștii non-cheie, deoarece în privința acestora s-a impus să depună doar documentele prevăzute la punctele 6.2.1, 6.2.2 și 6.2.3 din caietul de sarcini.

Referitor la considerarea neconformă a ofertei sale, contestatorul susține că autoritatea contractantă a făcut apel la dispozițiile art. 137 alin. (3) pct. a) din HG nr. 395/2016, însă aceasta susținere este absolut netemeinică, depunând oferta cu respectarea strictă a caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției.

În drept, contestatorul invocă art. 8 – art. 28, art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. SC2021-6788/12.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 12307/12.03.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ei, ca nefondată.

Referitor la aspectele menționate în contestație, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în cadrul ședințelor de analiză a ofertelor, comisia de evaluare a avut în vedere cerințele documentației de atribuire cu toate

documentele aferente, inclusiv răspunsurile la clarificări postate în SEAP și a respectat întocmai fișa de date a achiziției.

Având în vedere complexitatea contractului de achiziție publică, precum și prevederile legislative în vigoare, autoritatea contractantă susține că a stabilit aplicarea următorilor factori de evaluare impuși prin fișa de date a achiziției:

- Componenta financiară - pondere 70%, Punctaj maxim factor= 70;

- Arhitect înregistrat OAR cu drept de semnătură - Șeful echipei de proiectare – pondere 10%, punctaj maxim factor: 10;

- 1 Inginer CCIA - pondere 10%, punctaj maxim factor: 10;

- 1 Expert acreditat în domeniul protecției radiologice posesor al permisului de nivelul 3 emis de CNCAN, pentru domeniul GR (Radiodiagnostic) - pondere 5%, punctaj maxim factor: 5;

- 1 Expert acreditat în domeniul protecției radiologice posesor al permisului de nivelul 3 emis de CNCAN, pentru domeniul AP (acceleratori de particule) - pondere 5%, punctaj maxim factor: 5;

Referitor la cerințele caietului de sarcini, la care face referire contestatorul, autoritatea contractantă precizează că acesta susține, în mod eronat că, prin oferta prezentată, a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini întrucât la pagina 19, cap. 11. - *Criterii de atribuire* este stipulat că: *În cadrul ofertei tehnice, pentru demonstrarea experienței profesionale ale experților cheie și non-cheie, se vor prezenta următoarele documente: se va prezenta dovada care atestă calitatea de inginer, arhitect specialist (diplome de studii, atestate, legitimate, certificate, autorizații) documente din care să rezulte modalitatea de colaborare dintre ofertant și personal (contracte de muncă, etc.), recomandare/document constatator emis de Beneficiar din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea specialistului nominalizat pe care a avut-o în derularea proiectului/contractului și calitatea serviciilor prestate de către acesta [...].*

Oferta va fi declarată neconformă în cazul în care ofertantul nu prezintă specialiștii nominalizați în componență experiența profesională: experții cheie (personal căruia i se acorda punctaj) și experții non-cheie (personal căruia nu i se acordă punctaj).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei prezentate de SRL, pentru specialistul nominalizat pe poziția de expert acreditat în domeniul protecției radiologice posesor al permisului de nivelul 3 emis de CNCAN, pentru domeniul AP (acceleratori de particule) - dl., a prezentat un permis care nu atestă specializarea pentru domeniul AP (conform normelor CNCAN) și care este în afara termenului de valabilitate. Prin urmare, comisia de evaluare, respectând principiile tratamentului egal, al transparenței și prevederile alin.(2) ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, la data de 10.02.2021, a solicitat clarificări privind aspectele tehnice prezentate,

tuturor ofertanților, iar în cazul contestatorului comisia de evaluare a formulat următoarea solicitare cu privire la atestarea specialistului nominalizat ca expert CNCAN pentru nivelul 3, domeniul AP (acceleratori de particule): a) Întrucât permisul de exercitare eliberat de CNCAN, prezentat pentru dl., este expirat, solicităm prezentarea unui permis valabil sau document, din care rezultă prelungirea valabilității acestuia în specializarea Expert acreditat în domeniul protecției radiologice de nivelul 3, pentru domeniul AP (acceleratori de particule), astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul răspunsului său, ... SRL a menționat: "a. Atașat prezentei prezentăm Permis de exercitare nr. 111/2019 Expert acreditat în domeniul protecției radiologice de nivelul 3, pentru domeniul AP (acceleratori de particule), astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, pentru dl. cu termen de valabilitate 12.02.2024. Menționăm faptul că dintr-o eroare materială am încărcat în cadrul procedurii permisul vechi al acestuia". Iar în cadrul documentelor atașate a fost prezentat un permis valabil al d-lui- nivelul 3, pentru domeniul Fizică de radioterapie, prin urmare, răspunsul operatorului economic a fost neconcludent, întrucât nu a prezentat documentul solicitat prin caietul de sarcini, nici în cadrul ofertei și nici în urma solicitărilor de clarificări, rezultând că ofertantul nu poate dispune de un expert cu specializarea indicată în cadrul documentației de atribuire.

Deoarece în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări operatorul economic a susținut, în mod eronat, că permisul prezentat este pentru nivelul AP, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a consultat Normele CNCAN, precum și lista posesorilor de permise de nivel 3 actualizată la 16.12.2020, în cadrul căreia au fost regăsite 7 persoane specializate în domeniul AP, dar nu este regăsit dl., ca având specializarea în domeniul AP.

Prin urmare, ținând cont de cele precizate, autoritatea contractantă consideră decizia comisiei de evaluare corectă și luată în deplină legalitate declarând oferta inacceptabilă și neconformă, în condițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și potrivit art. 137 alin. (3), pct. (a) din HG nr. 395/2016, întrucât operatorul economic nu a prezentat documentul solicitat prin caietul de sarcini, nici în cadrul ofertei inițiale și nici în urma solicitărilor de clarificări, când i-a dat posibilitatea contestatorului să prezinte permisul sau orice alt document care să ateste specializarea d-lui, în domeniul protecției radiologice de nivelul 3, pentru domeniul AP (acceleratori de particule).

În contradictoriu cu afirmațiile contestatorului, autoritatea contractantă consideră că rațiunea comisiei de evaluare, de a solicita, prin clarificările formulate, prezentarea unui permis valabil eliberat de CNCAN în specializarea de nivelul 3, pentru domeniul AP (acceleratori de particule), a fost nu numai legală, ci și de bună credință, considerând că

dintr-o eroare a fost prezentat în cadrul ofertei inițiale, depuse în SEAP, un permis expirat și care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, ... SRL a prezentat, și în urma solicitărilor de clarificări, un permis care nu face dovada specializării în domeniul AP (acceleratori de particule), afirmând că permisul prezentat este pentru specializarea în domeniul protecției radiologice de nivelul 3, pentru domeniul AP (acceleratori de particule), fapt care nu este demonstrat prin documentele prezentate.

Referitor la criticile formulate cu privire la punctele din cadrul solicitării de clarificări nr. SC 2021-3763B/10.02.2021 adresate contestatorului, la care operatorul economic a răspuns textual: "Atât în cadrul caietului de sarcini, cât și în fișa de date a achiziției nu se regăsește obligativitatea de a depune recomandări pentru experții non-cheie propuși", autoritatea contractantă solicită respingerea lor, ca nefondate, deoarece, în cadrul caietului de sarcini, la cap. II, pag. 19 se regăsește cerința: *În cadrul ofertei tehnice, pentru demonstrarea experienței profesionale ale experților cheie și non-cheie, se vor prezenta următoarele documente: se va prezenta dovada care atestă calitatea de inginer, arhitect, specialist (diplome de studii, atestate, legitimație, certificate, autorizații) documente din care să rezulte modalitatea de colaborare dintre ofertant și personal (contracte de muncă, etc), recomandare/document constatator emis de Beneficiar din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea specialistului nominalizat pe care a avut-o în derularea proiectului/contractului și calitatea serviciilor prestate de către acesta [...].* Prin urmare, contrar celor susținute de contestator, ofertanții au obligația de a respecta caietul de sarcini, în integralitatea lui, astfel cum este menționat în fișa de date a achiziției.

Ținând cont de faptul că nu au fost respectate cerințele minime ale caietului de sarcini, de către contestator, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au avut atât dreptul, cât și obligația de a respinge oferta, declarând-o neconformă, întrucât în temeiul art. 137 alin. (3), pct. a) din HG nr. 395/2016, aceasta nu poate satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Precizează autoritatea contractantă că, pe parcursul derulării procedurii de achiziție, comisia de evaluare, prin acțiunile sale, a depus toate diligențele conform legislației achizițiilor publice, respectând întocmai etapele de evaluare, conformitatea cu documentația de atribuire în procesul de evaluare a ofertelor și a realizat o analiză temeinică a acestora.

Prin urmare, așa cum rezultă din cele susținute, specialiștii impuși prin documentația de atribuire reprezintă cerința minimă impusă care conduce la declararea ofertei ca admisibilă, urmând ca, ulterior, să se aplice punctajul aferent asupra ofertelor admisibile.

Întrucât niciuna dintre ofertele depuse nu a fost declarată admisibilă, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de

evaluare au constatat că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care procedura a fost anulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 15855/29.03.2021, ... SRL a transmis Note de ședință, în care precizează că răspunde la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând înlăturarea apărărilor invocate de aceasta și admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 16935/02.04.2021, ... SRL a transmis Note de ședință, prin intermediul cărora, raportat la informațiile obținute de la Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN), referitoare la competențele expertului, solicită să se constate faptul că permisul nr. 111/2019 în domeniul nuclear fizică de radioterapie nivelul 3, expert în fizică medicală, al cărui titular este expertul și care a fost prezentat în cadrul procedurii de achiziție publică, îi conferă acestuia competențe în domeniul AP.

În aceste condiții, apreciază contestatorul că a demonstrat, în mod indubitabil, faptul că susținerile din cadrul contestației sunt pe deplin justificate, motiv pentru care solicită admiterea ei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 29.10.2020, o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului aferente obiectivului de investiții PT- Realizare Centrul Oncologic de terapie personalizată «Dr.» la spitalul de Boli Infecțioase", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1025692 și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, reluarea procedurii de achiziție publică, cu indicarea, în mod clar și precis, a ofertelor care vor face obiectul reevaluării, precum și a măsurilor concrete ce trebuie adoptate în cadrul reevaluării acestora.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206880737/1, în valoare de 20.230 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, în data de 08.03.2021.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că disputa părților este asupra celor două motive de respingere a ofertei contestatorului:

1. neatestarea, pentru domeniul AP, a expertului propus și
2. neprezentarea recomandărilor pentru experții non-cheie.

În soluționarea primei critici, Consiliul reține, din caietul de sarcini, cerințele aferente pentru doi dintre cei 4 experți cheie, solicitați:

6.1. Experți cheie

(...) In cadrul ofertei tehnice, in vederea punctării, ofertantul are obligația de a prezenta pentru fiecare persoana in parte, urmatoarele documente: (...)

6.1.3 Expert acreditat in domeniul proiecției radiologice pentru domeniul GR (radiodiagnostic) - se vor prezenta spre certificare:

a. Permis CNCAN pentru domeniul GR - nivel 3 conform ordinului CNCAN nr 173/16.10.2003

b. documente din care sa rezulte modalitatea de colaborare dintre ofertant si personal (contracte de munca, subcontractare, etc),

c. Recomandare/Document constatator emis de Beneficiar din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea specialistului nominalizat pe care a avut-o în derularea proiectului/contractului și calitatea serviciilor prestate de către acesta.

6.1.4. Expert acreditat in domeniul protecției radiologice pentru domeniul AP (acceleratori de particule) - se vor prezenta spre certificare:

a. Permis CNCAN pentru domeniul AP - nivel 3 conform ordinului CNCAN nr 173/16.10.2003,

b. documente din care sa rezulte modalitatea de colaborare dintre ofertant si personal (contracte de munca, subcontractare, etc),

c. Recomandare/Document constatator emis de Beneficiar din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea specialistului nominalizat pe care a avut-o în derularea proiectului/contractului și calitatea serviciilor prestate de către acesta.

Contestatorul a propus, pentru expertul de la pct. 6.1.4, pe, prezentând, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, copie după *permis de exercitare nr. 111/2019 în domeniul radioterapie*, ce cuprinde următoarele mențiuni:

Nivel 3 expert în fizică medicală

Expiră la 12.02.2024

Permisul dă dreptul la exercitarea activității nucleare de expert în fizică medicală, în domeniul Fizică de radioterapie .

Consiliul ia act de faptul că eliberarea permiselor de nivel 3 se realizează conform prevederilor art. 10 alin. (3) din Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, aprobate prin Ordinul CNCAN nr. 173/2003: *Art. 10. - Permisul de exercitare nivelul 3 se solicită și se eliberează conform Normelor privind eliberarea permiselor de exercitare a*

activităților nucleare și desemnarea experților acreditați în protecție radiologică.

În Normele privind eliberarea permiselor de exercitare a activitatilor nucleare si desemnarea expertilor acreditați în protecție radiologica (NSR-07), la art. 25, acreditarea pentru nivelul 3, domeniul accelerator de particule, este supusă prevederilor art. 25 alin. (1) lit. d):

(1) Permisele de exercitare nivel 3 se elibereaza de CNCAN expertilor acreditați in protectia radiologica, pentru unul sau mai multe domenii, conform clasificarii de mai jos:

a) Generatori de radiatii (GR), sub forma de instalatii radiologice care

accelereaza electroni, avand tensiunea maxima aplicata pe tubul radiogen de pana la 420 kV cu practicile: manipulare, control nedistructiv, analize fizico-chimice, radiodiagnostic, radioterapie, alte aplicatii.

b) Surse inchise (SI), in cazul surselor sub forma de surse inchise sau

instalatii radiologice echipate cu surse inchise de radiatii, inclusiv surse de neutroni cu practicile: manipulare, control nedistructiv, controlul proceselor, analize fizicochimice, iradierii de materiale, radioterapie, cercetare si alte aplicatii.

c) Surse deschise (SD) cu practicile: manipulare, radiochimie, marcare, radiodiagnostic, radioterapie si alte aplicatii.

d) Acceleratori de particule (AP), in cazul surselor sub forma de instalatii radiologice care accelereaza electroni, avand energia maxima a electronilor accelerati mai mare decat 420 keV cu practicile: manipulare, control nedistructiv, terapie, cercetare, alte aplicatii.

Însă, permisul prezentat de către contestator pentru expertul a fost emis pentru exercitarea de activități nucleare în fizică medicală, în domeniul fizică terapie. O astfel de acreditare nu intră sub incidența art. 25 alin. (1) lit. d), respectiv a clasificării AP, ci se supune dispozițiilor Normelor nr. 17/2006 privind expertul în fizică medicală, aprobate prin Ordinul nr. 266/2006 (emitenți Ministerul Sănătății Publice și Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare):

Art. 11. - Recunoașterea expertului în fizică medicală se face prin acordarea permisului de nivel 3, emis de CNCAN, după evaluarea și examinarea cunoștințelor științifice, a experienței și a îndemânării (atât tehnică, cât și personală) necesare pentru practica profesională a fizicianului medical care a solicitat această recunoaștere. (...)

Articolul 18

Permisul de exercitare nivel 3, pentru expertul în fizică medicală, se solicită la CNCAN de către fizicianul medical care îndeplinește cerințele de pregătire teoretică și practică pentru unul sau mai multe din domeniile următoare:

b) fizica de radioterapie;

c) fizica de medicină nucleară;

d) fizica de radiologie de diagnostic și intervențională.

Cerința din caietul de sarcini a fost explicită, cu referire atât la tipul de acreditare - *protecției radiologice pentru domeniul AP (acceleratori de particule)*, cât și la actul normativ aplicabil- *ordinului CNCAN nr 173/16.10.2003*.

Din modul de întocmire a propunerii tehnice, Consiliul constată că ofertantul a înțeles cerințele din caietul de sarcini, întrucât, pentru dovedirea respectării celei ce privește *6.1.3 Expert acreditat în domeniul proiecției radiologice pentru domeniul GR (radiodiagnostic)*, a nominalizat o persoană care deține un *permis de exercitare în domeniul nuclear nivel 3/domeniul GR/practica Radiodiagnostic*.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatorului (*permisul emis de CNCAN domnului în domeniul nuclear nivel 3 - Expert de fizica medicala, da dreptul la exercitarea de activitati nucleare de catre expert in fizica medicala in domeniul Fizica de radioterapie, ceea ce se incadreaza in cerintele caietului de sarcini, in privinta acestuia*), întrucât achizitorul nu a solicitat prezentarea unui permis emis doar pentru nivelul 3, pentru exercitarea activităților din caietul de sarcini.

În fapt, se pare că ofertantul contestator ar echivala cerința tehnică *Expert acreditat în domeniul protecției radiologice pentru domeniul AP (acceleratori de particule)* cu certificarea *expert in fizica medicala in domeniul Fizica de Radioterapie*. Or, neconformitatea ofertei contestatorului nu a intervenit pentru imposibilitatea realizarea activităților nucleare de expert în fizica medicală, în domeniul Fizică de Radioterapie.

office@cncan.ro Consiliul nu poate reține ca relevante, în dovedirea cerinței tehnice, nici justificările (transmise la CNSC, în 02.04.2021) cuprinse în corespondența purtată, prin e-mail (ulterior formulării contestației), între CNCAN și ofertant (așa cum se deduce din adresele office@cncan.ro și), în care se menționează: Referitor la solicitarea dvs transmisă prin intermediul postei electronice, prin intermediul careia solicitati clarificari privind permisul de exercitare a dlui, va comunicam urmatoarele: Dl expert detine permis de exercitare nivel 3, expert in fizica medicala, domeniul fizica de radioterapie, nr 111/2019, eliberat de CNCAN in conformitate cu prevederile Normelor privind expertul in fizica medicala. Domeniul de fizica de radioterapie ii confera dlui Costache si atributii in domeniul AP.

Print-un astfel de răspuns nu se confirmă deținerea unei acreditări pentru domeniul AP (așa cum a solicitat achizitorul), ci doar deținerea unor competențe, care nu sunt în concordanță totală cu cele conferite de obținerea acreditării solicitate de achizitor.

Trebuie reținut faptul că acordarea celor două categorii de permise se realizează după susținerea de examene diferite, în baza actelor normative amintite.

Permisele emise de CNCAN sunt publicate în siteul CNCAN, la pagina <http://www.cncan.ro/informatii-de-interes-public/lista-expertilor>, iar expertul propus de contestator se regăsește în *Lista expertilor în fizica medicală, actualizată în 08 octombrie 2020*.

Demn de reținut este faptul că unul dintre factorii de evaluare, din cadrul criteriului de atribuire, îl constituie experiența persoanei prezentate ca *Expert acreditat în domeniul protecției radiologice posesor al permisului de nivel 3 emis de CNCAN, pentru domeniul AP (acceleratori de particule) conf. Ordinului CNCAN nr. 173/16.10.2003, punctajul maxim acordându-se pentru Participarea în această calitate la elaborarea a minim 2 (doua) documentații tehnico-economice de realizare de proiecte similare (construire și/sau extindere și/sau modernizare)– 5 puncte.*

Eventuala acceptare, din partea comisiei de evaluare, a certificatului prezentat pentru expertul, ar fi constituit o încălcare a principiului tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât ar fi favorizat ofertantul în cauză.

Văzând cele de mai sus, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, în mod corect, au verificat conformitatea propunerii tehnice prin raportare la cerințele din caietul de sarcini, respectând dispozițiile de la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016. Pe cale de consecință, întrucât expertul propus la pct. 6.1.4 nu respectă specificațiile tehnice, oferta în cauză se dovedește a fi neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cea de a doua critică este îndreptată împotriva evaluării experților non-cheie, respectiv a neîndeplinirii cerinței din caietul de sarcini de prezentare a recomandărilor pentru experții non-cheie.

Consiliul reține că, în 10.02.2021, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului contestator *prezentarea documentelor conform cerinței din Caietul de sarcini pct. 6.1.2.c. (Recomandare/Document [...]) emise de beneficiar pentru Dl. și Dl.*

Ofertantul a precizat, în răspunsul din 15.02.2021, dar și în contestație, că, *nici prin caietul de sarcini și nici prin fisa de date a achiziției, nu s-a stabilit obligativitatea de a depune recomandări pentru experții non-cheie propuși, ci doar prezentarea documentelor care atestă studiile, atestatele în domeniul ale acestora, precum și modalitatea de colaborare, aceasta concluzie rezultând din analiza pct. 6.1.2.c din caietul de sarcini, care stipulează ca doar în privința experților cheie trebuie depuse aceste recomandări.*

Prin caietul de sarcini, pentru experții non-cheie în discuție, au fost stabilite următoarele condiții:

6.2. Experți NON-Cheie (care nu se punctează conform factorilor de evaluare, dar sunt obligatorii în conținutul propunerii tehnice):

6.2.1. Inginer specialitatea instalații electrice, atestat ANRE III A - se vor prezenta pentru certificare:

a. Diploma de studii universitare tehnice în domeniu

b. Atestat ANRE gradul III A sau superior, conform Ordinului nr. 11/2013 privind aprobarea regulamentului pt autorizarea electricienilor, vericatorilor de proiecte, RTE, si Ordinul nr. 116/20.12.2016

c. documente din care sa rezulte modalitatea de colaborare dintre ofertant si personal (contracte de munca, subcontractare, etc),

6.2.2. Inginer atestat - sisteme de securitate - se vor prezenta pentru certificare:

a. Certificat de atestare

b. documente din care sa rezulte modalitatea de colaborare dintre ofertant si personal (contracte de munca, subcontractare, etc),

De asemenea, Consiliul reține că, la pag. 19 din caietul de sarcini, s-a stabilit: In cadrul ofertei tehnice, pentru demonstrarea experienței profesionale ale experților cheie si non- cheie, se vor prezenta urmatoarele documente: se va prezenta dovada care atesta calitatea de inginer, arhitect, specialist (diplome de studii, atestate, legitimație, certificate, autorizații), documente din care sa rezulte modalitatea de colaborare dintre ofertant si personal (contracte de munca, etc), Recomandare/Document constatator emis de Beneficiar din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea specialistului nominalizat pe care a avut-o în derularea proiectului/contractului și calitatea serviciilor prestate de către acesta. Pentru personalul nerezident se acceptă prezentarea certificatelor/autorizațiilor corespunzătoare emise în țara de rezidență.

Însă, ofertantul, sesizând inadvertenta fata de documentele pe care ofertantii erau obligati sa le depuna conform punctului 6.2. in privinta expertilor non-cheie (așa cum susține în contestație) trebuia să solicite clarificări asupra documentației de atribuire, până la termenul limită de depunere a ofertei ori să atace caracterul neclar pretins.

Astfel, nefiind prezentate, nici ca urmare a solicitării de clarificări, a documentelor indicate de comisia de evaluare, oferta depusă de contestator se dovedește a fi neconformă.

Pentru toate cele de mai sus, Consiliul constată că nu există niciun motiv pentru infirmarea deciziei autorității contracte, de respingere a ofertei contestatorului.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

.....