

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr., formulată de ..., cu sediul în ... împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ...în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- Admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de ofertantul ... acceptabilă și conformă;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul ... în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., solicită următoarele:

1. Admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție;
2. Respingerea contestației formulată de ... ca nefondată;
3. Constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr. ... și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor;
4. Accesul la dosarul achiziției, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, în mod nerestricționat.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, urmare a Deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... prin adresele nr. a răspuns solicitărilor adresate, răspunsurile fiind neconcludente și modificând propunerea tehnică prezentată inițial.

În continuare, contestatorul dezvoltă motivele de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertei ..., învederând următoarele:

Oferta ... este inacceptabilă și neconformă deoarece ofertantul nu prezintă metodologia și procedura tehnică pentru lucrările din cadrul procedurii, iar prin răspunsul la clarificări modifică propunerea tehnică inițială.

Oferta ... este inacceptabilă și neconformă deoarece ofertantul nu răspunde concludent în privința numărului personalului alocat pentru realizarea lucrărilor în corelare cu graficul Gantt și propunerea financiară.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată din următoarele considerente:

Și-a îndeplinit toate obligațiile legale și a realizat toate diligentele necesare în așa măsură încât să fie respectate prevederile legale și principiile în achizițiile publice, respectiv principiile nediscriminării și tratamentului egal, recunoașterea reciprocă, precum și cel al eficienței utilizării fondurilor publice.

Evaluarea ofertei depuse de către ... a fost realizată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice, comisia de evaluare exercitându-și atribuțiile în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1), art. 131 alin. (4) și art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul desemnat câștigător, respectiv ..., a demonstrat, prin propunerea tehnică și financiară depuse, realizarea tuturor activităților manageriale necesare atingerii obiectivelor propuse în cadrul proiectelor și implementării cu succes a acestora.

Propunerea tehnică și financiară elaborate de ofertant respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, ofertantul luând în considerare complexitatea, resursele necesare (de timp, financiare și de orice altă natură) și specificul viitorului contract de proiectare și execuție.

Urmare a evaluării ofertei, rezultă că ofertantul este capabil să ducă la bun sfârșit contractul care este obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, fără să aducă prejudicii de nicio natură autorității contractante și utilizatorilor obiectivului de investiții.

Având în vedere caracterul nefundamentat al punctelor contestate de către ..., ... solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează netemeinicia contestației formulată de ..., arătând că oferta sa este una conformă, atât din perspectiva propunerii tehnice, precum și din punct de vedere al propunerii financiare.

Comisia de evaluare i-a analizat oferta depusă în privința tuturor cerințelor minimale ale documentației de atribuire, precum și în privința modului de justificare a prețului pe care l-a propus.

Comisia de evaluare a reținut, în mod corect și legal, faptul că propunerea sa tehnică este una conformă.

Față de cele de mai sus, intervenientul afirmă că raportul procedurii este un act legal și temeinic, motiv pentru care solicită respingerea contestației ... ca nefondată.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... prezintă concluzii scrise în cuprinsul cărora aduce critici ce vizează oferta ... considerând că aceasta trebuia declarată de către autoritatea contractantă ca neconformă.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect

Valoarea estimată totală a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 6 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii de atribuire nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj total de 100 de puncte, având o propunere financiară de

Nemulțumiți de rezultatul procedurii, ... și ... au depus contestațiile soluționate prin Decizia CNSC nr.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângeri de cei doi contestatori, soluționate de Curtea de Apel Oradea:

- prin Decizia nr.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr., prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă ca în precedent, cea depusă de

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față.

Relativ la cererea de intervenție depusă de ..., având în vedere că autorul său are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția în cauză este în interesul autorității contractante, întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației și menținerea actelor emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Pe fond, Consiliul ia act că ... reclamă evaluarea ofertei depusă de ..., ofertă care, în opinia sa, este inacceptabilă și neconformă, deoarece ofertantul arăta nu a prezentat metodologia și procedura tehnică pentru lucrările ce trebuie executate iar prin răspunsul la clarificări a modificat propunerea tehnică inițială. Argumentează contestatorul în sensul în care, prin răspunsul la clarificări, ... a modificat materialul căminelor de vizitare dar și metodologia și procedura de execuție, ceea ce nu reprezintă corectarea unui viciu de formă ci modificare nepermisă a propunerii tehnice.

În analiza temeiniciei acestei critici, relevanță prezintă cele dezlegate de instanța care, sesizând că în cadrul propunerii tehnice ... a inclus, pe de o parte, cămine de vizitare/inspecție din material PEID iar, pe de altă parte, cămine de vizitare/inspecție din elemente prefabricate din beton, a stabilit prin raportare la prevederile legislației naționale și europene că:

(...) în împrejurările descrise mai sus, oferta depusă de ... necesită în mod vădit o clarificare sub aspectul căminelor de vizitare/inspecție ofertate, cu Dint = 800 mm și, implicit asupra metodologiei lor de execuție.

Prin urmare, se impune ca în aplicarea prevederilor legale, autoritatea contractantă să solicite ofertantei clarificări, după care să procedeze la reevaluarea ofertei sub acest aspect, ținând seama și de răspunsul la clarificări.

Așadar, a trasat instanța de control judiciar în sarcina autorității contractante obligația de a clarifica cu ... informațiile cuprinse în propunerea sa tehnică cu privire la tipul de cămin de vizitare/inspecție Dint=800 mm ofertat.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că, în aplicarea deciziei instanței de control judiciar, autoritatea contractantă a transmis ofertantului în discuție solicitarea de clarificări nr., prin care, indicând

părțile din propunerea tehnică în care se face vorbire despre cele două tipuri de cămine de vizitare/inspecție, a cerut:

Vă rugăm să clarificați clar metodologia de execuție a căminelor de vizitare/inspecție cu Dint=800 mm, precum și materialul din care sunt fabricate.

... a comunicat răspunsul nr., prin care a precizat că nu a oferat două tipuri de cămine ci unul singur, și anume cămine de vizitare/inspecție din beton, menționarea căminelor din PEID în cadrul tehnologiei de execuție reprezentând o eroare ce se subsumează viciului de formă. A menționat ofertantul că în cadrul ofertei a depus tehnologia de execuție pentru cămine din beton, eroarea existând doar din perspectiva menționării greșite a tipului de cămin, nefiind incidentă asupra întregii tehnologii de execuție, precum și că anexează paginile 6, 69, 70, 77, 88 și 89 din aceeași tehnologie prezentată în ofertă, cu corectarea mențiunilor referitoare la căminele din PEID.

Acest răspuns a fost considerat concludent de membrii comisiei de evaluare, conform celor consemnate în procesul-verbal nr., concluzie la care achiesează și Consiliul.

Astfel, pornind de la regula conformării întrutotul cerințelor documentației de atribuire, statuată de dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 stabilesc că:

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin.6, oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) **pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;**

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Viciile de formă sunt definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, după cum urmează: (...) **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.**

Din economia acestor prevederi, rezultă că viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare.

Situația ofertei ... este aceea conform căreia, în propunerea tehnică, după cum a reținut și instanța de judecată, în Formularele F3 – *Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări*, la poziția 3 – *Cămine*

de vane, au fost oferite cămine prefabricate din beton pentru canalizare – element de bază (radier cu jghiab), având $d=80$ cm, în mod similar fiind oferit și în propunerea financiară.

În propunerea tehnică inițială se identifică tehnologia de execuție aferentă căminelor prefabricate din beton, după cum urmează:

- la pagina 22 a propunerii tehnice:

Cămine prefabricate din beton, echipate cu vane de secționare; cămine prefabricate din beton, echipate cu dispozitive de aerisire/deaerisire; cămine prefabricate din beton; echipate cu vane de golire;

- la pag. 23 a propunerii tehnice:

În noduri se vor monta vane de închidere/secționare tip robinet corp oval min. PN10, Dn+80-100 mm, ce vor fi amplasate în cămine de vane din beton conf. STAS pe blocuri/masive de ancoraj din beton. (...)

Cămine de vane vor fi din beton impermeabil (minim C25/30, P4), impermeabilizate cu tencuieli speciale și prevăzute cu piese de trecere etanșe pe pereți și cu trepte antiderapante.

(...)

În punctul cel mai înalt de pe traseul subtraversării CF a conductei de alimentare cu apă proiectate din strada Livezii, s-a prevăzut 1 buc. dispozitiv automat de aerisire-deaerisire Dn=50 mm, montat într-un cămin de vane prefabricat din beton conf. STAS, cu diametru $D=1,50$ m și înălțimea $H=2,00$ M, pe blocuri/masive de ancoraj din beton. Căminul de vane va fi din beton impermeabil (minim C25/30, P4), impermeabilizat cu tencuieli speciale și prevăzut cu piese de trecere etanșe prin pereți și cu trepte antiderapante;

- la pag. 25 a propunerii tehnice:

Cămine de vizitare/inspecție

În aliniamentul colectoarelor menajere, se vor monta 233 buc. cămine de inspecție/vizitare cu secțiune circulară amplasate la distanțe de max. 60 m între ele, la schimbări de pantă și în intersecții, din elemente prefabricate din beton, având $D_{int}=800$ mm, conf. STAS 2448/73, compuse din: baza cămin tip jgheab din beton monolit C25/30, inel, con de reducere tronconic și elemente de aducere la cota în funcție de înălțimea căminului (după caz), produse industrial, confecționate prin vibropresare prevăzute cu scări de acces fixate de structura căminului.

Analizând, Consiliul apreciază că ... se găsește în ipoteza corectării unei erori materiale pe calea răspunsului la clarificări, ce se circumscrie viciului de formă câtă vreme a oferit în cadrul propunerii tehnice inițiale, dar și a celei financiare, în listele de cantități F3, cămine prefabricate din beton, iar nu și cămine din PEID.

Contestatorul susține că prin răspunsul la clarificări nu a fost corectat doar materialul din care sunt fabricate căminele ci au fost înlocuite toate componentele căminelor de plastic din oferta inițială cu componentele căminelor de beton.

Componentele căminelor de beton, observă Consiliul, contrar opiniei contestatorului, nu au fost menționate pentru prima dată în cadrul răspunsului la clarificări, ci au fost indicate în propunerea tehnică inițială, după cum rezultă din citatul identificat la pagina 25 a propunerii tehnice redat mai sus. De altfel, ofertând cămine din prefabricate din

beton este logic că ... a prezentat inclusiv tehnologia de execuție a acestora.

Prin urmare, prin răspunsul formulat, ofertantul în discuție a pus în acord listele de cantități F3 cu metodologia de execuție, aceasta din urmă fiind uniformizată în sensul corectării paginilor în care s-a făcut vorbire despre căminele din material PEID.

În concluzie, prin răspunsul la clarificări formulat, ... a procedat la îndreptarea unui veritabil viciu de formă existent la nivelul propunerii sale tehnice, care nu este sancționabilă cu respingerea ofertei ca neconformă, criticile contestatorului fiind, pe cale de consecință, nefondate.

Într-o a doua critică de pretinsă nelegalitate, susține contestatorul că oferta ... este inacceptabilă și neconformă deoarece ofertantul nu a răspuns concludent în privința numărului de personal alocat pentru realizarea lucrărilor în corelare cu graficul Gantt și propunerea financiară.

Asupra aspectului dedus judecății relevanță poartă următoarele considerente regăsite în Decizia nr.

Curtea găsește întemeiate criticile referitoare la numărul de muncitori necesari, cu implicații asupra numărului de ore de manoperă și corelarea propunerii tehnice cu cea financiară sub aspectul costurilor cu eventualele ore suplimentare.

În oferta tehnică depusă de ... în graficul Gantt, în coloana 4, se menționează un număr de 38 de muncitori (fila 818 și 839), iar numărul de ore de manoperă este de 117.917,59 ore. Contestatoarea a calculat și la acest număr de ore de manoperă ar fi necesar un număr de 71 de muncitori, astfel numărul de muncitori prevăzut în grafic este insuficient.

Pe de altă parte, ofertanta ... arată că acest număr reprezintă o eroare de redactare.

Verificând propunerea tehnică, Curtea constată că în cuprinsul acesteia, în Histograma muncitori (fila 837-838) numărul de muncitori alocați variază de la o lună la alta, între 70 și aprox. 140.

În registrul de salariați depus se menționează un număr de 74 de angajați ai ... și un număr de 135 de angajați ai ...,

În raportul de încercare cu forța de muncă (fila 820 și urm) din cuprinsul propunerii tehnice se prevăd numărul de muncitori pentru fiecare zi de activitate, fiind evidențiate spre exemplu zile cu 71 de muncitori/zi, 90 muncitori/zi, 114 muncitori pe zi, 136 muncitori/zi.

În acest context, având în vedere informațiile din cuprinsul propunerii tehnice, **Curtea apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantei în ce privește numărul de 38 de muncitori inclus în graficul Gantt și în funcție de răspunsul primit să stabilească dacă există o eroare de redactare – viciu de formă, a cărei corectare poate fi posibilă sau nu.**

Instanța are în vedere texte normative indicate mai sus, respectiv art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 și art. 135 din HG nr.395/2016.

Astfel, din interpretarea sistematică a prevederilor legale, rezultă că autoritatea contractantă, ca beneficiar al contractului de achiziție publică a cărui atribuire se dorește, este cea mai în măsură să procedeze la o astfel de evaluare fiind și cea care are datoria de a

proceda ea însăși la evaluarea incidenței vreunui viciu de formă ce poate fi corectat pe calea răspunsului la clarificări.

Așadar, constatând existența unor informații diferite în conținutul propunerii tehnice depusă de ... cu privire la numărul de muncitori, instanța a stabilit ca autoritatea contractantă să procedeze la efectuarea de verificări prin prisma incidenței viciului de formă ce poate fi corectat pe calea răspunsului la clarificări.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în reevaluarea efectuată, a transmis ...:

1. solicitarea de clarificări nr., prin care având în vedere informațiile regăsite în propunerea tehnică, respectiv:

- în Histograma muncitori (fila 837 – 838), numărul de muncitori alocați variază de la o lună la alta, între 70 și aprox 14);

- în Registrul de salariați depus se menționează un număr de 74 de angajați ai ... și un număr de 135 de angajați ai ...;

- în raportul de încărcare cu forța de muncă (fila 820 și următoarea) se prevede numărul de muncitori pentru fiecare zi de activitate, fiind evidențiate spre exemplu zile cu 71 de muncitori/zi, 90 muncitori/zi, 114 muncitori/zi, 136 muncitori/zi, a cerut clarificarea numărului de 38 de muncitori inclus în graficul Gantt, în coloana 4.

Prin adresa nr. ..., ofertantul în discuție a răspuns în sensul că numărul de 38 de muncitori este o eroare de redactare (viciu de formă), corectabil în temeiul prevederilor legale, un număr de cel puțin 71 de muncitori fiind confirmat de informațiile din raportul de încărcare cu forța de muncă pentru fiecare zi de activitate, informație corelată inclusiv cu Histograma personalului dar și cu numărul de angajați ai societăților implicate în procedură.

2. solicitarea de clarificări nr., prin care având în vedere răspunsul la clarificări formulat, dar și:

- Graficul Gantt depus, în care la Raportul de încărcare cu forța de muncă se prevăd numărul de muncitori pe fiecare zi de activitate;

- Registrul salariați ... în care apare personal TESA și alt tip de personal;

- Registrul salariați ... SRL în care apar mai multe persoane în stare de încetare a contractului de muncă, a cerut clarificarea numărului de

Comisia de evaluare a apreciat concludente răspunsurile primite.

Consiliul achiesează opiniei comisiei de evaluare având în vedere că numărul de 71 de muncitori, indicat și de contestator în ciclul procesual anterior ca fiind necesar executării lucrărilor, se regăsește indicat în *raportul de încărcare cu forța de muncă* prezentat de ... în cadrul propunerii tehnice, astfel că acesta a procedat pe calea răspunsului la clarificări, la îndreptarea unui viciu de formă.

De asemenea, se observă că ofertantul a adus explicații cu privire la numărul necesar de muncitori prezentând *tabelul cu necesarul de muncitori pe meserii* conform normelor de deviz, tabel ce reprezintă un extras din graficul Gantt aflat în oferta tehnică, precizând că numărul de muncitori nu a fost impus prin documentația de atribuire, ofertanții fiind liberi a planifica și a doza numărul de muncitori în funcție de propriile calcule și de propria planificare. A făcut ofertantul apel în argumentația sa și la practica CJUE potrivit cu care nu este obligat să aibă efectiv la dispoziția sa, în momentul depunerii ofertei, personalul necesar executării unui contract viitor.

Instanța de la Luxemburg, după cum corect a explicat ..., a statuat că nu se poate solicita ofertantului să dispună de personalul necesar executării contractului chiar de la momentul depunerii ofertei, o asemenea cerință favorizând ofertantul care execută contractul aflat în derulare la momentul depunerii ofertelor și, prin urmare, ar anula esența însăși a licitației (Hotărârea din 25 noiembrie 2014, *Alfastar Benelux/Consiliul*, T-394/12, EU:T:2014:992, și Hotărârea din 6 iulie 2005, *TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia*, T-148/04, EU:T:2005:274). Același raționament se poate aplica și în speța pendinte, avantajat fiind ofertantul care are numărul de muncitori necesari angajați.

Nu poate reține Consiliul nici vreo încălcare a principiilor din materia achizițiilor publice cât vreme modul de corectare a viciilor de formă este legiferat.

Susține contestatorul în argumentația sa că cea de a doua clarificare a fost necesară în contextul în care primul răspuns ar fi fost considerat neconcludent, susținere care nu poate fi primită, deoarece cele două solicitări de clarificări au un conținut diferit, cea de a doua clarificare reprezentând o continuare a demersului de clarificare început și având ca scop lămurirea deplină a comisiei de evaluare în concordanță cu atribuțiile ce-i revin în etapa de evaluare a ofertelor.

Important de menționat este și faptul că informația legată de numărul de muncitori nu prezintă vreo relevanță din perspectiva punctajului acordat ofertei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul concluzionează că membrii comisiei de evaluare au pus în executare întocmai decizia instanței Curții de Apel Oradea, au verificat incidența instituției viciului de formă formulând clarificări bine structurate, în care au integrat aspecte reținute în decizia menționată și au analizat răspunsurile și documentele suport prezentate, astfel că nu se identifică încălcări ale dispozițiilor legale în vigoare, în speță având incidență și principiu asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție depusă de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.